



Adv. 0100-84990-0024-06

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 11. april 2008 i sag

SS 3-20327/2007

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte A/S

CVR nr. 1

v/ Person 1

c/o Diskotek 1

Adresse 1

København

og

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1972)

Adresse 2

2000 Frederiksberg

og

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 1973)

Adresse 3

By 1

Sagens baggrund og parternes påstande.

Anklageskrift er modtaget den 17. september 2007.

Tiltalte 2

er tiltalt for overtrædelse af

1.

lovbekendtgørelse nr. 626 af 29. september 1987 om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v., jf. § 1, stk. 2, jf. stk. 1,
ved den 11. juni 2006 i tidsrummet mellem kl. 00.30- 01.30 som dørmand på Diskotek 1, Adresse 1, København, at have nægtet Forurettede 1 og Forurettede 2 adgang til stedet på grund af deres etniske oprindelse.

Tiltalte A/S

er tiltalt for overtrædelse af

2.

lovbekendtgørelse nr. 626 af 29. september 1987 om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v., § 1, stk. 2, jf. stk. 1 og § 3,
ved som bevillingshaver til Diskotek 1, Adresse 1, København, at være

ansvarlig for, at **Tiltalte 2** der var ansat som dørmænd på diskoteket den 11. juni 2006 i tidsrummet mellem ca. kl. 00.30 og ca. kl. 01.30 nægtede **Forurettede 1** og **Forurettede 2** adgang til diskoteket på grund af deres etniske oprindelse.

Tiltalte 1 er tiltalt for overtrædelse af

3.

lovbekendtgørelse nr. 626 af 29. september 1987 om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v., § 1, stk. 2, jf. stk. 1, ved den 18. juni 2006 ca. kl. 02.00 som dørmænd på **Diskotek 1**, **Adresse 1** **København** at have nægtet **Forurettede 2** og **Forurettede 3** adgang til diskoteket på grund af deres etniske oprindelse.

Tiltalte A/S er tiltalt for overtrædelse af

4.

lovbekendtgørelse nr. 626 af 29. september 1987 om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v., jf. § 1, stk. 2, jf. stk. 1 og § 3, ved som bevillingshaver til **Diskotek 1**, **Adresse 1**, **København**, at være ansvarlig for, at **Tiltalte 1** der var ansat som dørmænd på diskoteket, den 18. juni 2006 ca. kl. 02.00, nægtede **Forurettede 2** og **Forurettede 3** adgang til diskoteket på grund af deres etniske oprindelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf over for de tiltalte **Tiltalte 2** og **Tiltalte 1**, men har efter sin endelige påstand påstået frifindelse vedrørende **Tiltalte A/S**.

De tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne **Forurettede 2**, **Forurettede 3**, **Forurettede 1**, **Vidne 1** og **Vidne 2**.

Tiltalte 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Ad forhold 1.

Tiltalte 2 forklarede, at han den 11. juni 2006 var dørmænd på **Diskotek 1**. Han var ansat hos selskabet. Dørmændenes opgave består i at servicere kunderne og sørge for, at køen glider, samt at uønskede gæster ikke kommer ind. Det er deres overordnede retningslinier, og de har endvidere til opgave at sikre evakueringsforholdene ved brand. De er opdelt i to hold, hvor tre

står ved døren og to står indenfor i diskoteket. Den ene af de tre arbejder i køen. Dørmændene udenfor er de mest erfarne og ud fra deres erfaring kan de spotte ballademagere. Det gør de ud fra de pågældendes attitude og opførsel, hvorimod påklædning ikke er afgørende. De afviser ikke bestemte typer grupper af personer, medmindre der er tale om rockere. Der er ingen begrænsning i relation til etnisk herkomst. **Diskotek 1** er faktisk et af de mest liberale diskoteker i relation hertil. Hvis de har tid, forklarer de folk, der er blevet afvist, om grunden hertil, men hvis de ikke har tid, bruger de hænderne og henviser til overvågningskameraet. Metoden er at sige, at afvisningen beror på en besked ovenfra, og det gør man for ikke at personificere afvisningen og dermed muligt skabe uro. Ledelsen har ingen andel heri, og de blander sig ikke i dørmændenes arbejde. Tiltalte kan ikke huske den konkrete situation. Han kan ikke se noget på fjernsynsoptagelsen, der skulle gøre, at han ikke skulle lukke de to personer ind på baggrund af deres udseende, men de må have haft en anden opførsel i køen. Tiltalte henviser til, at de pågældende jo har vidst, at episoden blev optaget til tv. De to personer blev meget konfronterende, da de blev afvist, og det er ofte et typisk mønster for dem, som man ikke ønsker at få ind. I andre situationer kan man godt revurdere en afvisning, efter at havde talt med folk.

....."

Ad forhold 3.

Tiltalte 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Tiltalte 1 forklarede, at han kan bekræfte, hvad hans kollega har forklaret om dørmændenes opgaver. En afvisning beror altid på et konkret, individuelt skøn. Tiltalte har set tv optagelsen, og han huskede episoden, da han så den. Han stod udenfor og kontrollerede køen. Han havde på det tidspunkt været ansat i ca. 1 år, men havde tidligere arbejdet som dørmænd i 11-12 år. Han observerede de to i køen og bemærkede deres opførsel, der var lidt anderledes, fordi de trippede, og der var lidt for meget øjenkontakt. Han blev i tvivl om, hvorvidt han havde set den ene i forbindelse med nogle trusler tidligere, og han besluttede derfor at afvise dem begge begrundet i denne tvivl. Tiltalte tilføjer, at man i bedømmelsen også må tage hensyn til stedets karakter. Det er et hårdt sted, og der kan derfor hurtigt opstå ballade. En tvivl med hensyn til en gæst kommer derfor denne til skade, uanset om det kan virke koldt. Tiltalte husker ikke dialogen med de pågældende. Det var "maskinsnak" fra hans side. Han henviste til, at overvågningskameraet havde set dem, og at man mente, at den ene tidligere havde været involveret i ballade. Der var også blevet afvist en anden gæst samme aften, men han husker ikke grunden hertil. Det var en af anden etnisk oprindelse, og han kom og blandede sig.

....."

Ad forhold 2 og 4.

Tiltalte A/S v/ **Person 1** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Person 1, der repræsenterede det tiltalte aktieselskab **Tiltalte A/S**, forklarede, at han er direktør og bestyrer for det tiltalte selskab. Han er ofte på stedet i åbningstiden. Der eksisterer retningslinier for dørmændene. De skal afvise potentielle ballademagere. Det er foregået i tæt dialog med politiet. Det har baggrund i, at der for ca. 8 år siden var mange voldsepisoder på diskoteket. Hvis bevillingen skulle fornyes, var det et krav, at voldsepisoderne blev begrænset. Diskoteket har en aldersgrænse, der begynder ved 18 år. Der kommer mange utilrettede unge, og de har derfor en nul tolerance politik. En tvivl må ikke komme en gæst til gode. Inden man kommer ind, skal man igennem en "fin si" ved døren, og det betyder, at der vil blive afvist folk, som ikke ville have voldt problemer. Til gengæld bliver også de fleste af de personer, som volder problemer, afvist. Stedet startede op i 1996 under rockerkrigen, og efter henstilling fra politiet har de fra da af ikke lukket rockere og rockerrelaterede personer ind. Ellers er der ingen begrænsninger, og de er et af de mest liberale steder for så vidt angår adgang for folk af anden etnisk oprindelse. På **Diskotek 1** eksisterer der ingen kvoter for så vidt angår indvandrere. Dørmændene afviser kun efter individuelt skøn, og man skal huske på, at de ofte ikke har mange sekunder til at bedømme en gæst. De må reagere på samme måde som toldere. Dørmændene har fået at vide, at de i begrundelsen for en afvisning ikke må personificere denne, for det kan føre til repressalier over for dem. Han kan ikke huske, at han har været til stede på de to tidspunkter i juni, men han er bekendt med, at en af de to personer, der blev afvist, havde en mikrofon i lommen, og det må efter hans opfattelse have betydet, at denne persons opførelse har været anderledes. En tidligere dørmænd, der udtaler sig i TV udsendelsen om den såkaldte "kvoteordning" på stedet, var blevet fyret på grund af en voldsepisode, og hans udtalelser kan kun have baggrund i et ønske om hævn.

....."

Forurettede 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede vedrørende forhold 1, at han blev kontaktet af en journalist fra TV2, der havde fundet vidnets navn på nettet, idet vidnet tidligere havde været involveret i en sag om racisme. Vidnet er medicinstuderende og stammer fra Iran. Så vidt han husker, var de tre af anden etnisk oprindelse og tre etniske danskere, der skulle deltage i en TV udsendelse. De mødtes i byen og fik forklaret, hvad det gik ud på. De blev instrueret om at stille sig i kø til diskoteket, først de tre af anden etnisk oprindelse og derefter danskerne, og hvis de blev afvist, skulle de spørge hvorfor, men undgå en verbal konfrontation. Vidnet havde en mikrofon, der var skjult i jakken. Han havde

skjorte og blazer på. De andre var også pænt påklædt. De tog hen til **Diskotek 1** og stillede sig op i køen, der var lang. De kom hen til udsmidere, der stod lige foran døren. Der stod en anden i døren. Han sagde til vidnet og de to andre af anden etnisk oprindelse: "Desværre drenge - ikke i aften". Vidnet spurgte hvorfor, men han kan ikke huske præcist, hvad der blev svaret.

Foreholdt sin forklaring til politiet, bilag 3, side 3, husker vidnet nu, at det er rigtigt, at dørmændene sagde, at det kom "oppe fra", eller at det var "dem deroppe", der bestemte. Dørmændene var stiltfærdige og hidsede sig ikke op, men han undveg spørgsmålet, og vidnet fik ikke nogen begrundelse. Vidnet var lidt nervøs, da han stod i køen, og han følte det ubehageligt med mikrofon og kamera. De andre var muligvis også nervøse. Vidnet ved ikke, om denne nervøsitet har kunnet ses udefra. Gruppen af danskere, der stod enten lige foran eller bagved, kom bare ind uden nogen spørgsmål. Det gjaldt begge de gange, hvor de var dér. Vidnet er lige fyldt 30 år, og han er to gange tidligere henholdsvis i 1996 og 2003 blevet afvist på **Diskotek 1**. Så vidt han husker, var han den pågældende aften endvidere på Krasnapolsky. Journalisten sagde, at hovedproblemerne lå her og på **Diskotek 1**. De havde som sagt fået at vide, at de ikke skulle indlede sig i diskussion med dørmændene, fordi man ikke ønskede, at der skulle ske noget ubehageligt for dem.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 3, at baggrunden var den samme. Også denne gang var de tre af anden etnisk oprindelse, og de skulle besøge begge diskoteker. De stillede sig op i køen til **Diskotek 1**. Også denne gang blev de afvist, da de kom op til dørmændene. Han stod udenfor og så på dem, og han sagde noget i retning af: "I må ikke komme ind i aften". Vidnet spurgte, hvorfor.

Forholdt sin forklaring til politiet, bilag 1 a, side 2, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at de blev trukket ud af køen og fik at vide, at afvisningen kom "oppe fra". Vidnet spurgte i en bestemt tone om grunden, men fik ikke nogen forklaring. Samtalen forløb fredelig, og det foregik stille og roligt, indtil en indvandrerdreng, der kort forinden var blevet afvist, blandede sig. Det gjorde dørmændene sur, og vidnet og de to andre valgte at forlade stedet. Vidnet har oplevet begge situationer som diskriminerende. Vidnet tilføjer, at han i dette tilfælde ikke var så beklemmet ved situationen som første gang.
....."

Forurettede 3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede, at han blev ringet op af en journalist fra TV2, som han kender lidt igennem venner og spurgt, om han ville være med som testperson i et program om diskrimination. Vidnet er teamkoordinator og stammer fra Egypten. De mødtes ved et diskotek i Store Kongensgade og fik at vide, at de skulle prøve at komme ind på nogle diskoteker. **Diskotek 1** var det

fjerde sted. De stillede sig op i køen, først vidnet og **F2** og dernæst 2 danske fyre. De havde fået at vide, at de i tilfælde af afvisning skulle undgå konfrontationer. Der var kø ved diskoteket. De stillede sig op, og da de nåede midten af køen, blev de kaldt ud af køen, og en af dørmændene sagde på engelsk, at de ikke kunne komme ind. De talte herefter dansk. Dørmanden fortalte, at dem der betjente overvågningskameraet mente, at de tidligere havde været involveret i noget ballade. De spurgte begge om grunden til afvisningen og direkte, om det var fordi, de var indvandrere. Dørmanden sagde, at det ikke var grunden, og at der var mange indvandrere indenfor. På det tidspunkt blandede en dreng sig i samtalen. Han var blevet afvist. Dørmanden blev irriteret, og han fastholdt, at vidnet og **F2** ikke kunne komme ind. De valgte herefter at gå fra stedet. Dørmanden havde været rolig under samtalen med dem og ikke indiceret, at afvisningen var begrundet i, at de var af anden etnisk herkomst. Vidnet følte afvisningen ubehagelig og diskriminerende. De havde ikke givet anledningen til noget, medens de stod i køen. Vidnet havde en mikrofon på, men han havde på det tidspunkt vænnet sig til det. Vidnet er én gang tidligere - i 1999 - blevet afvist på **Diskotek 1**. Vidnet er 35 år. Danskerne, der deltog i testen, var noget yngre.

....."

Forurettede 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede, at han dengang arbejdede for **Virksomhed 1**. I dag arbejder han som vikar. Han er født i Sudan og er 36 år. Han blev ringet op af TV2 og spurgt, om han ville deltage i et program om raceforskelsbehandling på diskoteker. Planen var, at to grupper - en bestående af personer med dansk baggrund og en bestående af personer med indvandrerbaggrund - skulle gå på diskotek for at se, om der var forskel på, hvem der fik adgang til diskoteket. Han sagde ja til at deltage. De mødtes på Israels Plads. Han gik med i en gruppe, der tillige bestod af en fra Iran og en fra Ægypten. De gik blandt andet på **Diskotek 1**. Han havde pænt tøj på - ikke cowboybukser eller kondisko, for det ved han erfaringsmæssigt kan bevirke, at man ikke kommer ind. De stod i kø og ventede på, at det blev deres tur. De havde ikke drukket noget. Han drikker aldrig alkohol. Han havde ikke været på **Diskotek 1** før. Da de kom til indgangen, fik de at vide, at de ikke kunne komme ind. Han spurgte hvorfor. Dørmanden sagde, at en fra overvågningskameraet havde sagt, at de ikke måtte komme ind. Det var en ubehagelig situation. Han opfattede afvisningen som begrundet i, at de var indvandrere, men det blev ikke anført som grunden. Han har oplevet at blive afvist før. Han havde en mikrofon på, og episoden blev optaget af et kamera i en bil. Det gjorde ham ikke nervøs. Han er blevet filmet før, så det var han tryk ved. Han så, at de tre danske drenge kom ind efter dem. Han ved ikke, hvilken type mennesker, der plejer at komme på **Diskotek 1**.

....."

Vidne 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede, at han gennem en bekendt blev spurgt, om han ville deltage i en undersøgelse den 11. juni 2006 om eventuel forskelsbehandling på diskoteker. Han havde ikke været på **Diskotek 1** før. Han og en anden stod i køen til diskoteket. Gruppen med indvandrerbaggrund stod foran dem. Der var 5-7 personer mellem dem og den anden gruppe. De havde fået besked på at gå ind og ikke holde øje med, om gruppen af personer med indvandrerbaggrund kom ind. De kiggede derfor ikke på dem. Men da de kom hen til indgangen, kunne han se, at de var blevet afvist. Han var ikke nervøs ved at blive filmet eller have en mikrofon på sig. Han er ikke klar over, hvilken type mennesker, der kommer på **Diskotek 1**. Han og den anden med dansk baggrund blev lukket ind, men de betalte ikke entre, så de var ikke indenfor.
....."

Vidne 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede, at han var blevet bedt om at deltage i en udsendelse for TV2 den 11. juni 2006. Han mødtes med en gruppe af personer med henholdsvis dansk og anden etnisk baggrund. De skulle rundt på diskoteker for at se, om gruppen af personer med anden etnisk baggrund kunne komme ind. Hvis de kom ind, gik de videre. Hvis de blev afvist, skulle gruppen af personer med dansk baggrund gå ind. Han havde været på **Diskotek 1** før - for 4 år siden. Dem, der var her, var i aldersgruppen 18 til 20 år. Der var imidlertid ikke så mange dengang, fordi det var et "pub-crawl" arrangement. Han så ikke, at gruppen med indvandrerbaggrund blev afvist. Han og de andre stillede sig først op i køen bagefter. De fortalte, at da de kom frem til dørmændene, fik de at vide, at de ikke kom ind. Vidnet havde ikke en mikrofon på sig. Han syntes, at det var spændende, men han var ikke nervøs ved situationen. **D1** er ikke hans type sted. Han er ikke meget for musikken, og det er primært for folk, der lige er fyldt 18 år. De havde fået at vide, at de skulle prøve at få en forklaring, hvis de blev afvist. Det regnede de imidlertid ikke med, for de havde pænt tøj på. Han er engang blevet afvist, fordi han havde en hættetøje på. Det følte han krænkende.
....."

Diskotek 1 (D1)

Anklageren har under sagen afspillet en dvd optagelse fra TV2 dags dato.

Retten's begrundelse og afgørelse.

forhold 1

Efter bevisførelsen, herunder de af vidnerne **Forurettede 2** og **Forurettede 1** afgivne forklaringer, lægger retten til grund, at de den 11. juni 2006 blev afvist fra **Diskotek 1** af **Tiltalte 2**, der arbejdede på stedet som dørmænd. Det er ubestridt, at der ikke var tale om et privat arrange-

ment med begrænset adgang. Efter disse vidners forklaringer var de pænt påklædt, havde ikke drukket noget og afventede deres tur i køen. Afvisningen blev begrundet med, at "det kom oppe fra" eller "at det var dem der oppe, der bestemte".

Tiltalte har forklaret, at der ikke er nogen begrænsning i relation til etnisk herkomst på **Diskotek 1**. Når man afviser folk og ikke har tid til at forklare baggrunden herfor, henviser man til overvågningskameraet for ikke at personificere afvisningen. Han kan ikke huske den konkrete situation.

Vidnerne **Vidne 1** og **Vidne 2** har forklaret, at de stod bagved **Forurettede 2** og **Forurettede 1**, og at de blev lukket ind.

Retten finder, at begrundelsen for den skete afvisning af **Forurettede 2** og **Forurettede 1** - at "det kom oppe fra" eller "at det var dem der oppe, der bestemte" er meningsløs. Da afvisningen således er sket uden en saglig begrundelse, og da gruppen af personer med dansk baggrund kom ind umiddelbart efter, finder retten det bevist, at afvisningen er sket i strid med lov om forbud mod forskelsbehandling.

Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 3

Efter bevisførelsen, herunder de af vidnerne **Forurettede 2** og **Forurettede 3** afgivne forklaringer, lægger retten til grund, at de den 18. juni 2006 blev afvist fra **Diskotek 1** af **Tiltalte 1**, der arbejdede på stedet som dørmand. Det er ubestridt, at der ikke var tale om et privat arrangement med begrænset adgang. Efter disse vidners forklaringer var de pænt påklædt og havde ikke givet anledning til noget, mens de stod i køen. Afvisningen blev begrundet med, at "det kom oppe fra" eller at dem, der betjente overvågningskameraet mente, at de tidligere havde været involveret i noget ballade. Vidnerne har begge forklaret, at de ikke tidligere har været inde på **Diskotek 1**.

Tiltalte har forklaret, at han observerede **Forurettede 2's** og **Forurettede 3's** opførsel i køen. Den var lidt anderledes, idet de trippede, og der var lidt for meget øjenkontakt. Han blev i tvivl om, hvorvidt han havde set den ene i forbindelse med nogle trusler tidligere og besluttede at afvise dem begge begrundet i denne tvivl. Han henviste over for dem til, at overvågningskameraet havde set dem, og at man mente, at den ene tidligere havde været involveret i ballade.

Retten finder, at afvisningen af **Forurettede 2** og **Forurettede 3** ikke kan anses for sagligt begrundet i disses forhold. Retten lægger herved til grund, at de begge var rolige, ædru og pænt påklædt. Ingen af dem havde tidligere været inde på stedet. Det bemærkes videre, at det af fjernsynsopta-

gelsen fremgår, at gruppen af personer med dansk baggrund, der deltog i samme TV udsendelse, blev lukket ind umiddelbart efter. Retten finder det på denne baggrund bevist, at afvisningen af **Forurettede 2** og **Forurettede 3** er sket i strid med lov om forbud mod forskelsbehandling.

Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Ad forhold 2 og 4.

I overensstemmelse med anklagemyndighedens endelige påstand frifindes det tiltalte selskab for den rejste tiltale.

Straffen fastsættes for **Tiltalte 2** til en bøde på 1.000 kr., jf. lovbekendtgørelse nr. 626 af 29. september 1987 om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v., jf. § 1, stk. 2, jf stk. 1. Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Straffen fastsættes for **Tiltalte 1** til en bøde på 1.000 kr., jf. lovbekendtgørelse nr. 626 af 29. september 1987 om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v., jf. § 1, stk. 2, jf stk. 1. Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 2 straffes med en bøde på 1.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Tiltalte 1 straffes med en bøde på 1.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Disse tiltalte skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger.

Tiltalte A/S frifindes.

Det offentlige skal betale sagens omkostninger vedrørende det tiltalte selskab.

Dommer