

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 14. januar 2008 i sag

SS 2 - 22906/2007

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1984)

Adresse 1

2200 København N

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 18. oktober 2007.

Tiltalte

er tiltalt for overtrædelse af

1.

overtrædelse af straffelovens 119, stk. 1 og § 245, stk. 1,

ved den 23. september 2007 ca. kl. 03.20 ud for Baldersgade * København N, at have udøvet legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter, idet tiltalte overfaldt tjenestegørende politibetjent Forurettede ved at kaste en 13 kg tung vejafspærringskegle efter Forurettede, der blev ramt på venstre side af ryggen.

* Nr.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Rigspolitichefen har påstået, at tiltalte skal betale 465 kr. i erstatning. Beløbet udgør godtgørelse for svie og smerte, som Rigspolitichefen har udbetalt til Forurettede.

Tiltalte har påstået frifindelse for erstatningskravet.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne politibetjent **Forurettede** **politibetjent Vidne 1** og politibetjent **Vidne 2**

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Tiltalte forklarede, at han nægter sig skyldig. Straks da han kom til Baldersgade var der en betjent, der i en aggressiv tone råbte til ham, at han skulle komme hen til ham. Tiltalte spurgte hvorfor, men han fik ikke andet svar, end at han bare skulle komme. Det ville han ikke, fordi han ikke havde gjort noget og ikke havde fået nogen begrundelse for, hvorfor han skulle komme. Han har på intet tidspunkt kastet med noget.

Han stod på hjørnet af Baldersgade og Nørrebrogade. Han var kommet sammen med sin ven, **P1** i retning fra indre by. De skulle begge til en fest på Nørrebro. Der var en minestrimmel ved Baldersgade, hvor denne går ud i Nørrebrogade. Der stod et par betjente ved Nørrebrogade. Han så, at der var gang i et eller andet, og at politiet var ved at anholde to personer. Han stod og snakkede med en gruppe på op til 10 personer. De personer, som var ved at blive anholdt, var 5-7 meter borte fra ham. Han gik hen og tog nogle billeder med sin mobiltelefon af en anholdt, som lå mellem nogle betonklodser. Tiltalte foreviser i dag tre billeder, som er taget med mobiltelefon, og tidspunktet på mobiltelefonen viser, at billederne skulle være optaget kl 03.17. Der kom flere politibilere kørende ad Baldersgade op mod Nørrebrogade. Betjente med hunde væltede ud. Tiltalte gik op til 7Eleven. Han var gået stille og roligt derop, og han stod stille et minut eller to, men da betjentene kom løbende mod dem, begyndte de alle at løbe, da betjentene formentlig havde knipler. Han løb ad Ægirsgade og ind i en baggård. Der kom en hund ind i baggården, og han stod derfor helt stille. Senere kom der nogle betjente. Tiltalte blev anholdt der. Der var også en anden, som var løbet ind i baggården. Han mener, at han tidligere har forklaret om, at han har optaget billeder. Efter at han havde taget billeder, stod han med mobiltelefon i hånden eller havde lige lagt den ned i lommen. Han mener, der var en mindre gruppe bag afspærringen.

Person 1 (P1)

Politibetjent **Forurettede** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han var på stationen i færd med at arbejde der, da der kom en melding om, at en kollega var i knibe. Lidt senere kom der en melding om, at en kollega var i overhængende livsfare. Alt disponibelt mandskab tog derfor til Baldersgade, hvorfra meldingen var kommet. Da de kom derud, så de, at der var en del autonome i gadebilledet. Der var nogle, der var blevet anholdt. Der havde været en hændelse midt på Baldersgade, hvor

der var blevet kastet med flasker mod nogle betjente, ligesom disse var blevet omringet. Og dette var baggrunden for meldingen om kollega i knibe. Da politiet ville undersøge sagen, blev Baldersgade afspærret med minestrimel ved indkørslen fra Nørrebrogade mod Baldersgade. Vidnet dannede vagt ved Nørrebrogade. De var 7 betjente der i det hele. Han stod med front ud mod Nørrebrogade, hvor der var en gruppe af autonome på 30-35 personer. De skulle holde disse væk. De autonome begyndte at råbe og skribe, og der blev kastet med flasker. Der var en fyr ude på Nørrebrogade, der råbte "fucking svin" og "bonderøv" efter vidnet. Vidnet tog derfor fat i ham og trak ham under minestrimlen, fordi han ville anholde ham. Han fik hjælp hertil af sin kollega **Person 2**. Dette foregik i venstre side af Baldersgade, og således at vidnet havde front mod Nørrebrogade. Der var to andre kollegaer i den modsatte side, der ligeledes var ved at foretage en anholdelse. Mængden i Nørrebrogade var fortsat urolig. Vidnet var ca. 1-2 meter fra minestrimlen, da han foretog anholdelse af den person, der havde råbt svin efter ham. Han mærkede på et tidspunkt et hårdt slag mod ryggen, fordi der var kastet en øldåse mod ham. Han så ikke, hvem der havde gjort det. Han havde fat i den anholdtes venstre arm, og de begyndte at trække den anholdte væk. Ud af øjenkrogen så han tiltalte, der havde løftet en kegle. Den anholdte var urolig og umiddelbart derefter, blev keglen kastet mod vidnet. Den ramte ham i venstre side over lænden og på bagsiden af benet. Den blev kastet i en afstand af 1,5-2 m. Han røg lidt frem i forbindelse med, at han blev ramt. Han slap ikke sit tag i den anholdte og tror, at det var med til at holde ham på benene. Der var tale om et kraftigt slag. Han mener, at han sagde av, fordi det gjorde ondt. Han var på intet tidspunkt nede at ligge som følge af slaget. Personen, som havde kastet med keglen var ca. 20-25 år. Han havde rastahår, som var samlet i en hestehale og bar briller. Efter vidnets opfattelse var han markant. Han lagde ikke mærke til hvilket tøj, han havde på. Der kom nogle kollegaer til hjælp, som gik ned mod Nørrebrogade. Vidnet havde som ovenfor nævnt ikke sluppet sit tag i den anholdte. Han havde heller ikke sagt noget til **Person 2**. Efter at han havde overladt den anholdte til nogle kollegaer, gik han tilbage mod Nørrebrogade for at se, om han kunne se den person, der havde kastet keglen efter ham. 40-50 meter længere nede ad Nørrebrogade stod der en gruppe personer, og han kunne se tiltalte stod der. Han kunne genkende ham på grund af hans hår og briller. Han havde ikke kontakt med ham. De havde fået forstærkning af kollegaer blandt andet fordi, at afspærringen mod Nørrebrogade var brudt, fordi keglen var kastet efter vidnet. Der kom 2-3 hundepatruljer. Vidnet havde overfor en kvindelig kollega samt andre kollegaer udpeget tiltalte. Vidnet havde den pågældende nat uniformsbukser og en kortærmet uniformsskjorte på. Han var efterfølgende sygemeldt i 3 dage. Han har fået udbetalt svie og smerte godtgørelse på 465 kr fra Rigspolitiet. Han har ikke yderligere erstatningskrav. Han har ikke yderligere lægeerklæring, fordi han var fraværende fra arbejde i 3 dage. Personen, som kastede keglen efter vidnet, havde fat i denne med begge hænder, men vidnet kan ikke nærmere forklare, hvor personen havde fat. Den anholdte var meget voldsom, og derfor gav vidnet ikke slip på ham, da han selv blev ramt. Han husker ikke præcis, hvornår anholdelsestidspunktet

var af den person var, som kaldte ham svin, men hvis det i rapporten er anført til 03.18, er det det rigtige tidspunkt. Han havde efterfølgende ømhed i ryggen. En af hans kollegaer har smidt keglen i patruljebilen. Han så ikke, hvem det var, men forevist bilag 9-1 bekræfter vidnet, at det var den kegle, der ramte ham.

Forevist de fotos, som tiltalte har optaget med sin mobiltelefon, forklarer vidnet, at han ikke kan genkende sig selv på billederne.
..."

Politiassistent **Vidne 1** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han var til stede på Baldersgade, fordi der kommet en melding om kollega i knibe. Vidnet stod sammen med kollegaer, hvor Baldersgade munder ud i Nørrebrogade. Der var noget vejarbejde der og nogle afmærkninger som følge deraf. Han husker ikke, om der også var minestrimler. Der var en hidsig stemning på Nørrebrogade. Han stod i den venstre halvdel af Baldersgade. Han var ved at foretage en anholdelse af en ung pige. Hun satte sig til modværge, men anholdelsen foregik i øvrigt ganske stille. Anholdelsen gjorde mængden på Nørrebrogade mere og mere sur og op-hidset. Der blev kastet med øldåser. Han ved ikke, om man sigtede mod nogen bestemt. Han så ikke, om øldåsen ramte nogen, og han så heller ikke, hvem der kastede med øldåser. Han bemærkede en trafikkegle, som blev kastet og ramte hans kollega **F** på ryggen. **Forurettede** blev ramt af den tunge ende af trafikkeglen. Vidnet så, at trafikkeglen blev kastet af en person, som stod på hjørnet af Baldersgade og Nørrebrogade, men han så ikke, hvem der kastede den. Han så imidlertid, at keglen så at sige fløj igennem luften, og på det tidspunkt var den lige ud foran tiltalte. Der stod mange andre i nærheden af tiltalte, nok op til 10 personer, men de stod bag tiltalte. Han beskrev tiltalte på det tidspunkt som en dansker, der havde rastahår og briller. Han bemærkede, at **Forurettede** holdt fast i den anholdte, som han var i gang med, og der derefter kom nogle kollegaer hen til **Forurettede**. Der havde stået ca. 10 betjente, hvor Baldersgade munder ud i Nørrebrogade. De stod nærmest på række med en afstand på 1-2 meter og lidt forskudt for hinanden. Han stod i den venstre halvdel af Baldersgade. Den person, som vidnet anholdt, var ca. på hjørnet af Baldersgade og Nørrebrogade. **Forurettede** sad på hug, da keglen blev kastet efter ham eller ramte ham. Han husker ikke, hvilket tøj tiltalte havde på, men han kan godt have haft en mørk t-shirt på.

Forurettede (F)

Forevist de billeder, som tiltalte har optaget, forklarer vidnet, at han ikke kan genkende sig selv på billederne. Han kan genkende to af betjentene, som henholdsvis **Person 3** og **Vidne 2**. **Forurettede** sad med ryggen til Nørrebrogade, da han blev ramt af keglen og blev ramt ca. midt på ryggen. Han anslår afstanden mellem tiltalte og **Forurettede** til 2-3 meter.

..."

Politibetjent **Vidne 2** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han var på Nørrebrogade, fordi der var kommet en melding om kollega i knibe. Der var nogle autonome, som skulle ud fra deres opholdssted i Baldersgade, som, så vidt vidnet ved, kaldes "Bumsen." Hans opgave bestod i at få folk væk fra Baldersgade op mod Nørrebrogade, hvor der skulle sættes en minestrimmel op for at markere, at Baldersgade var afspærret. Han bemærkede da tiltalte, fordi tiltalte en gang forsøgte at rykke minestrimlen over, men det lykkedes ikke. Han råbte da til tiltalte, at han skulle komme hen til ham, fordi han ville fortælle ham, hvorfor minestrimlen var sat op. Tiltalte kom imidlertid ikke, men han stod og kiggede på vidnet. Vidnet bemærkede ham, blandt andet fordi han havde et karakteristisk udseende med dreadlockfrisur og briller. På et senere tidspunkt bemærkede han tiltalte ved en dør, hvor minestrimlen var bundet til håndtaget. Tiltalte forsøgte at tage minestrimlen ned, men gjorde det ikke. Han så ikke, at der blev kastet med noget, men fik efterfølgende at vide, at det var tilfældet, og han fik også at vide, hvordan den person, der havde gjort det, så ud og blev da klar over, at det var den person, som han tidligere havde haft kontakt med angående minestrimlen. Han så da, at personen gik ned ad Nørrebrogade, og da han havde fået samlet tre kollegaer, løb de alle efter ham, og der kom ligeledes en kvindelig betjent med sin hund, som også løb efter tiltalte. Tiltalte løb ind i en gård. Det var der også en anden person, som gjorde. Den anden person fik lov til at gå, og vidnet anholdt tiltalte. Tiltalte forholdt sig da helt roligt. Han blev taget med hen til Baldersgade, og han forholdt sig hele tiden helt roligt. Det kan godt passe, at anholdelsestidspunktet var kl. 03.24. Mens de stod oppe ved Nørrebrogade, var de på intet tidspunkt under 5-6 betjente. Han vil anslå, at mængden af autonome på Nørrebrogade var mellem 50-75. Han gik frem og tilbage på Baldersgade. Han tror, han kom til Baldersgade omkring kl. 01.30 eller kl. 01.45.

Foreholdt de fotos, som tiltalte har optaget, kan vidnet genkende sig selv på to af dem. Han forklarer, at han havde sin stav fremme, da flokken af personer skulle væk fra Baldersgade og op mod Nørrebrogade. Han har ikke brugt sin stav.

....."

Oplysningerne i sagen.

Der er under sagen dokumenteret politiattest af 9. oktober 2007 fra **Forurettedes** **henvendelse** på skadestuen den 23. september 2007, kl. 03.50 hvoraf der under spørgsmålet om der er objektive fund fremgår følgende:

".....

Rygsøjle: Der er ømhed af lændemuskulaturen i venstre side. Venstre lår: ingen mærker.

....."

Der er endvidere dokumenteret skadejournal vedrørende **Forurettedes** henvendelse på skadestuen samme dato og tidspunkt som ovenfor nævnt, hvoraf fremgår, at der på ryggen ikke er rødme og ingen mærker på låret
Personlige oplysninger.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han læser enkeltfag med henblik på at tage studentereksamen og har endvidere diverse småjobs.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Københavns byret den 18. marts 2004, idømt 10 dagbøder a 150 kr. for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1,
- ved Københavns byret den 29. april 2005 idømt 4 dagbøder af 125 kr. for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr.1,
- ved Københavns byret den 19. august 2005 idømt 8 dagbøder af 350 kr. for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1,

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 23. september 2007 til 1. november 2007.

Rettens begrundelse og afgørelse.

To dommere udtaler:

Ved **Forurettedes** forklaring, der støttes af de afgivne vidneforklaringer findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

En dommer udtaler:

Der findes ikke, at der foreligger det for en domfældelse fornødne sikre bevis for domfældelse, hvorfor denne dommer stemmer for at frifinde tiltalte.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 119, stk. 1, og § 245, stk. 1.

Den nedlagte erstatningspåstand tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med fængsel i 4 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 12.000 kr. + moms i sager til den beskikkede forsvarer, advokat Hanne Reumert.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til Rigspolitechefen betale 465 kr.

Dommer