



DOM

afsagt den 21. maj 2008

SS 4390/2007

(Pol.nr. 0700-70311-00058-07)

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte

Adresse 1

Kommune 1

By 1

CPR nr. (Født 1978)

Der har medvirket domsmænd under behandlingen af denne sag.

Tiltalen og parternes påstande

Anklageskrift er modtaget den 13 juni 2007.

Tiltalte er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ved 6. maj 2007 ca. kl. 16.17 på perron 4 ved Tåstrup Station, Tåstrup, at have revet togrevisor **Forurettede** **Forurettede** der var i tjeneste, i håret og sparket ham i ryggen.

2.

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, ved 6. maj 2007 ca. kl. 16.17 på Tåstrup Station, Tåstrup at have været i besiddelse af 1,00 g hash til eget brug.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte idømmes frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået konfiskation af 1 gram hash hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Tiltalte har erklæret sig indforstået med, at der sker konfiskation som påstået af anklagemyndigheden.

Oplysningerne i sagen

Forklaringerne gengives nedenfor, som de fremgår af retsbogen:

"Tiltalte forklarede om forhold 1, at han ikke husker, hvad der skete den 6. maj 2007 særlig klart. Han var meget fuld. Han husker godt, at han kørte i tog, og at en togrevisor skulle se billetter. Tiltalte prøvede først at slippe ud, men det lykkedes ikke. Han fik en bøde og blev bedt om at skrive sit navn og cpr. nr. Mens han skrev, sagde togrevisoren, at han havde skrevet de to sidste tal i sit cpr. nr. forkert. Det er også rigtigt, at han havde skrevet forkert. Det var fordi, han var så fuld. Han erkendte, at der var skrevet forkert. Han ville skrive rigtigt, hvis han fik en ny seddel. Togrevisoren tog imidlertid fat i hans skulder meget hårdt. Tiltalte sagde, at han nok skulle skrive rigtigt, hvis han fik en ny seddel, men revisoren ville ikke høre på ham og ville til at tilkalde politiet. Da de kom til perronen ved næste stop, prøvede tiltalte at løbe ud af døren, men det kunne han ikke komme til. Tiltalte blev meget sur på togrevisoren, fordi revisoren holdt så fast. Tiltalte havde smerter i ribbenene fra en tidligere skade. Han prøvede at løbe og at gøre sig fri fra revisorens greb. Da de var kommet ud på perronen, var der en anden person, som kom til stede og rev fat i tiltaltes ben. Den pågældende fik ham dermed væltet om på perronen. Tiltalte lå på maven med togrevisoren ovenpå. På det tidspunkt har tiltalte vist nok forsøgt at sparke op mod revisoren, imens tiltalte stadig lå ned. Det er også muligt, at han har forsøgt at rive fat i revisorens hår, men det kunne han ikke få fat i.

Det er muligt, at togrevisoren ikke kunne forstå, hvad tiltalte sagde tidligere i forløbet, fordi tiltalte var så fuld.

Foreholdt bilag 1-5, en underskrevet afhøringsrapport af 6. maj 2007, side 2, næstsidste afsnit, hvorefter revisoreren skulle have forsøgt at lægge tiltalte ned, og tiltalte under håndgemængt forsøgte at "rive ham ned" ved at tage fat i hovedet på ham (togrevisoren), og hvorefter tiltalte forsøgte at "give forurettede et knæ", hvilket ikke lykkedes, bekræftede tiltalte, at han kan have forklaret som anført. Han husker ikke i dag at have forsøgt at slå. Hvis han har reageret på denne måde, har det været, fordi revisoren gjorde noget tilsvarende mod ham.

Normalt bliver tiltalte ikke aggressiv, når han drikker meget. Det er kun, hvis han bliver virkelig alvorlig generet af andre, at han kan blive aggressiv.

Dikteret og vedstået.

Tiltalte forklarede om forhold 2, at det er rigtigt, at der var en klump hash som beskrevet i anklageskriftet i lommen på de shorts, han havde på den pågældende dag. Han vidste i midlertidig ikke, at der var hash i shortsene. Han havde, ca. en time før han tog hjem med toget, lånt shortsene af en kammerat, idet det var meget varmt den på gældende dag, og han havde gået rundt i lange bukser hele dagen. Han havde bare kommet sine egne ting i lommerne på shortsene, men havde ikke bemærket, at der lå en klump hash. Han ryger

selv ind imellem, men havde ikke røget den på gældende dag, hvor han blot havde drukket meget alkohol. Kammeraten bliver kaldt for **N1**. Det er én, tiltalte har mødt i **By 2**. Han kan ikke sige noget nærmere om den pågældendes navn og adresse i øvrigt.

Navn 1 (N1)

Dikteret og vedstået.

Forurettede mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han godt husker episoden den 6. maj 2007. Han har arbejdet som togrevisor i 8 år. Den pågældende dag skulle han billettere ved Høje Taastrup station sammen med en kvindelig kollega. Der var en person uden billet. De bad ham om legitimation. Det havde han ikke. Derfor anmodede de ham om at udfylde en blanket med blandt andet oplysninger om cpr. nr. Vidnet lagde, mens den pågældende udfyldte blanketten, mærke til, at han havde skrevet lige tal til sidst, det vil sige som et cpr. nr. tilhørende en kvinde. Vidnet gjorde den pågældende opmærksom herpå. Manden sagde, at han lige var blevet lavet til en kvinde. Vidnet insisterede på at få korrekte cpr. oplysninger. Ved Taastrup station prøvede den på gældende at slippe væk. Vidnet stillede sig i vejen. Manden skubbede og prøvede at slå ud, men blev stoppet af vidnet. Vidnet havde ikke, mens de var i toget, forsøgt at tage fat i manden heller ikke i dennes skulder. På perronen tog vidnet fat i mandens arm. En ung mand, der havde været med i toget, spurgte, om han skulle bistå med at passivere manden. Vidnet sagde ja tak hertil, idet hans kvindelige kollega, som er meget lille, ikke rigtig kunne bistå ham. Den unge mand og vidnet tog fat i hver sin side af manden uden billet og lagde ham ned. Han blev lagt på ryggen og lå under resten af forløbet, mens vidnet håndterede ham, på ryggen. Manden råbte op og skældte ud. Han råbte blandt andet "fucking perker" og kom med andre racistiske bemærkninger og skældsord. På et tidspunkt fik manden fat i vidnets hår og hev meget hårdt til. Den unge mand hjalp vidnet med at frigøre sit hoved. Der kom en civil politibetjent til stede, som fra den anden side af perronen havde set, hvad der foregik. Den pågældende viste sit politiskilt og tilbød hjælp. Vidnet tog imod dette tilbud og begyndte at slippe tiltalte for at lade betjenten overtage. I samme øjeblik fik vidnet et spark i ryggen. Sparket ramte på lænden midt på ryggen. Der var tale om et hårdt spark. Umiddelbart kunne han ikke mærke gener, men efter et par dage smertede det så meget, at han var sygemeldt i 5-6 dage herefter. Vidnet så ikke, hvordan der blev sparket. Han er ikke sikker på, men tror måske, at tiltalte havde træsko på.

Dikteret og vedstået.

Vidne 1 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han godt husker episoden den 6. maj 2007 på Taastrup

station. Han stod sammen med sin kæreste ved rulletrappen, da han blev opmærksom på, at tiltalte diskuterede med en togrevisor. Vidnet tænkte, at tiltalte nok ikke havde betalt. Efter han selv havde købt billet, blev han opmærksom på, at der nu var opstået en form for håndgemæng mellem den mandlige togrevisor og tiltalte. Det var ikke sådan, at de direkte havde fat i hinanden, men tiltalte virkede meget aggressiv. Der var også en lille kvindelig togrevisor til stede, som var i gang med at tilkalde hjælp. Da vidnet er politibetjent, gik han hen og blandede sig. Den mandlige togrevisor havde på det tidspunkt fået vippede tiltalte omkring og ned på jorden. Vidnet viste sit politiskilt og satte sig på jorden, hvor han fikserede tiltalte, som lå på ryggen, ved at placere sine knæ på tiltaltes skuldre/biceps. Tiltalte faldt på dette tidspunkt i nogen grad til ro, og vidnet fik oplyst hans cpr. nr. Mens tiltalte stadig lå ned på ryggen, fik han imidlertid halvt rejst sig op og sparkede ud mod den mandlige togrevisor. På det tidspunkt sad vidnet nede ved tiltaltes hovedende på skrå med udsigt ind mod tiltaltes overkrop. Tiltalte, som stadig lå på ryggen stemte ligesom i med højre ben og sparkede med venstre. Vidnet oplevede det sådan, at sparket var konkret rettet mod revisoren, som tiltalte tidligere havde haft en meget aggressiv attitude overfor. Sparket ramte, som vidnet husker det, revisoren på hoften. Mens vidnet havde tiltalte fikseret, lå han hele tiden på ryggen.

Dikteret og vedstået.

..."

Tiltaltes personlige forhold

Tiltalte har om sine personlige forhold oplyst, at han er ufaglært. Fra den første i denne måned har han fået fast arbejde på fuld tid som **Stilling 1**. Han har de sidste 3-5 år haft en lejlighed. Han bor alene. Tidligere har han drukket rigtig meget, det har ændret sig de sidste par år, idet han oplever, at han ikke tåler det så godt mere. Desuden har han nu fået fast arbejde. Han ryger efterhånden også kun sjældent hash i dag.

Retten's begrundelse og resultat

Vidnerne **Forurettede** og **Vidne 1** har begge forklaret troværdigt og detaljeret om aggressiv adfærd fra tiltaltes side uden **Forurettede** gav anledning hertil og om, at tiltalte sparkede **Forurettede** i ryggen. **Forurettede** har ligeledes forklaret, at tiltalte rev ham hårdt i håret. Efter disse forklaringer, som i nogen grad stemmer overens med tiltaltes egen forklaring, der er præget af, at han kun dårligt husker det passerede, findes tiltalte skyldig i forhold 1.

Domsmandsretten finder tiltaltes forklaring om at have lånt de shorts, hvori hashen blev fundet af en person - som han dog ikke kan identificere nærmere - utroværdig. Tiltalte, som blev fundet i besiddelse af hashen, findes der-

for tillige skyldig i forhold 2.

Henset til, at der i forhold 1 er tale om vold overfor en togrevisor, som tilhører den kreds af personer, der nyder særlig beskyttelse efter straffelovens § 119, stk. 1, og karakteren af volden fastsættes straffen til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 119, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, Liste A, nr. 1.

Thi kendes for ret

Tiltalte straffes med fængsel i 60 dage.

Hos tiltalte konfiskeres 1 gram hash.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer