



Adv. 0107-84190-00002-08

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 29. august 2008 i sag

SS 3-11269/2008

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1949)

p.t. Københavns Fængsler

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 30. maj 2008 samt tillægsanklageskrift af 10. juli 2008.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

overtrædelse af straffelovens § 192 a, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 5.

ved siden februar 2008 at have besiddet 2,5 kg sprængstof, som efter hans anvisning blev opbevaret på forskellige adresser i København, herunder på egen bopæl i Adresse 1, og som han efter forudgående aftale med Person 1 (P1), der for tiltalte senest havde opbevaret sprængstoffet, og hvis sag behandles særskilt, den 27. marts 2008 kl. 11.40 på Christianhavn Torv, 1710 København K, på ny fik overdraget sprængstoffet, ligesom tiltalte i et kælderrum til Adresse 2, 2400 København NV, havde rådighed over 34 detonatorer, som han tidligere havde erhvervet, hvilket sprængstof, som på grund af dets særdeles farlige karakter, er egnet til at forvolde betydelig skade.

2.

våbenbekendtgørelsens § 43, stk. 4, 2. pkt., jf. § 14, stk. 1, nr. 10

ved den 2. juni 2007 ca. kl. 14.15 på Christianhavns Torv i København uden tilladelse at have båret en strømpistol.

3.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2,

ved den 2. juni 2007 ca. kl. 14.15 på Christianhavns Torv i København at være i besiddelse af 32,6 gram hash med henblik på videreoverdragelse.

4.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2,
ved den 21. marts 2008 ca. kl. 10.48 ved buskuret, Christianhavns Torv i
København at have været i besiddelse af 7,1 gram hash med henblik på vide-
resalg.

5.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2
ved den 27. marts 2008 ca. kl. 12.40 på Station Amager, Kamillevej 3 i
Kastrup, at have været i besiddelse af 18,2 gram hash med henblik på vide-
resalg.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i
medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, konfiskeres 500 gram sprængdeg,
1000 gram ammongelit TDF-sprængstof, 1000 gram wassaggelit II-
sprængstof, 34 detonatorer, en digitalvægt, en elektronisk vægt og en saks.

Tiltalte har erkendt sig delvis skyldig i forhold 1, idet tiltalte har erkendt be-
siddelse og opbevaring af sprængstoffet som beskrevet i anklageskriftet efter
tiltaltens anmodning. Tiltalte har nægtet at have haft rådighed over detonato-
rerne.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 2 og erkendt besiddelse af hashen i
forhold 3 - 5 til eget brug.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden, bortset fra påstan-
den om konfiskation af en vægt vedrørende forhold 3.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne **Vidne 1 (V1)**
Vidne 2 (V2) og **Vidne 3 (V3)**.

Tiltalte har til retsbogen i grundlovsforhør den 28. marts 2008 afgivet føl-
gende forklaring:

".....at han ikke tør fortælle, hvor han har sprængstoffet fra. Han opbevarede
det for andre som en vennetjeneste. Han skulle ikke have penge for opbeva-
ringen. Han turde ikke have sprængstoffet liggende, så det har ligget i en pe-
riode hos **V1**. Hun fik 7 stænger i begyndelsen af 2008. Anholdte mener,
at **V1's** onkel har taget 3 af stængerne. Resten af det sprængstof, der hav-
de ligget hos **V1**, gav anholdte videre til **P1**, da anholdte stadig ikke
turde have det liggende. Han havde dagen forinden telefonisk spurgt **P1**,
om denne ville opbevare "noget" for ham. Han oplyste først, at der var tale
om sprængstof, da **P1** ankom til anholdtes lejlighed. På det tidspunkt
havde anholdte haft sprængstoffet liggende i 1-2 timer. Han vidste ikke,

hvad sprængstoffet skulle bruges til, men aftalte med **P1**, at denne skulle opbevare sprængstoffet, indtil det blev afhentet. Han fortalte også **P1**, at det var på ubestemt tid. Han har ikke lovet **P1** penge for opbevaringen. **P1** hentede sprængstoffet omkring midnat engang sidst i februar måned. Anholdte husker ikke, om der var andre til stede i lejligheden, men han er sikker på, at hverken **V1** eller **P2** var til stede. Anholdte opbevarede stoffet i fryseren.

Person 2 (P2)

Foreholdt bilag 21b, bekræftede anholdte at have ført 2 telefonsamtaler med **P1** henholdsvis kl. 21.57.06 og kl. 22.04.36. De talte om sprængstoffet. Med at "stå til rådighed" mente anholdte, at han skulle kunne hente stoffet, når det skulle bruges. Han havde et par dage forinden mundtligt på Nørrebrogade fået at vide, at sprængstoffet skulle hentes og at han skulle stille rygsækken med sprængstoffet på Christianshavn Torv. Anholdte ønsker ikke at oplyse, hvem der bad ham aflevere sprængstoffet. Han ville gerne have haft sprængstoffet samme aften og tilbød derfor **P1**, at denne kunne tage en taxa på hans regning. Med "ud og ryge af sted i løbet af weekenden" mente anholdte, at han skulle ud at feste i weekenden. Mens anholdte stod sammen med **P1** på Christianshavns Torv i forbindelse med overdragelsen, modtog anholdte et telefonopkald fra sin kontaktperson, **P3**. Han fik også en sms fra sin mor, men mener ikke i øvrigt at være blevet kontaktet, mens han stod sammen med **P1**.

Person 3 (P3)

Foreholdt bilag 24, sidste side, bekræftede anholdte at have fortalt politiet om detonatorerne. Han har kendt **P4** igennem mange år, men de har ikke været venner siden januar 2008, hvor **P4** slog anholdtes hund. **P4** havde selv fortalt ham, at han havde detonatorerne liggende. Anholdte ved hverken, hvornår **P4** har fået detonatorerne, eller under hvilke omstændigheder - herunder hvordan de er kommet til **P4's** bopæl. Han ved heller ikke, hvor detonatorerne stammer fra, og så dem for første gang da politiet viste ham fotos, bilag 28a. **P4** har aldrig i øvrigt fortalt om sprængstof eller detonatorer. Tidligere besøgte han jævnligt **P4** men har ikke besøgt ham siden 2007. Anholdte kender **Person 5 (P5)** men ved ikke, hvor han bor. **P5** har tidligere boet på **Adresse 3** hvor anholdte boede sammen med ham i et par måneder. **P5** er i 30'erne og var tidligere kæreste med **V1**. **P5** arbejder som maler. Anholdte mener ikke, at **P5** har noget med sprængstof at gøre. Anholdte kender også '*****', som hedder **P6**. Han ved ikke, hvor gammel **P6** er, eller hvor han bor. Anholdte ved ikke, om **P6** har noget med sprængstof at gøre, men han tror det ikke. Anholdte kender alle de ovennævnte personer fra Christianshavns Torv. Anholdte har ikke tidligere haft med sprængstoffer at gøre."

Person 4 (P4)

* Kaldenavn 1

Person 6 (P6)

Under hovedforhandlingen har tiltalte vedstået denne forklaring og til retsbogen afgivet følgende supplerende forklaring:

"Han fik sprængstoffet af en mand, hvis navn han ikke ønsker at oplyse. Tiltalte fik sprængstofferne i starten af 2008. Den pågældende sagde ikke, hvor længe tiltalte skulle opbevare det. Tiltalte fik at vide, at det skulle opbe-

vares ved en temperatur under 27 grader. Tiltalte gjorde det som en vennetjeneste. Tiltalte skyldte ikke den pågældende noget. Den pågældende sagde ikke, hvad sprængstoffet skulle bruges til. Tiltalte lagde det i sin fryser i lejligheden i **Adresse 1**. Tiltalte fik sprængstoffet i en pose. Rygsækken var tiltaltes. Tiltalte tror, at **V1** har fordelt det i flere poser.

Det lå i tiltaltes fryser i 14 dage. Derefter ville tiltalte have det væk, fordi han var bange for, at politiet kom. Tiltalte bad **V1**, som han kendte fra Christianshavns Torv, om hun kunne opbevare det. Tiltalte sagde til hende, hvad det var, og at hun skulle lægge det i fryseren. Tiltalte har ikke truet **V1** til at opbevare det. Hun fik det i februar eller marts. Tiltalte mente, at han overdrog mere end 2,5 kg til **V1**. Han tør ikke i dag sige, at der var mere end det, som blev fundet ved anholdelsen. Han har ikke diskuteret med **V1** om hun havde taget noget af det. **V1** havde det kun et par dage. Derefter kom der en og afleverede det til tiltalte. Det var en ung mand, der kan have været **V2**. Han sagde, at han kom fra **V1**. Politiet havde været hos **V1**. Afleveringen fandt sted på Christianshavns Torv.

Tiltalte tog det med sig hjem og lagde det i fryseren. Senere samme dag mødte tiltalte **P1** på torvet og bad ham opbevare noget for sig. Tiltalte fortalte ikke **P1**, hvad det var. Tiltalte har transporteret det i sin rygsæk. Han plejede at gå med det, men har ved én lejlighed haft det med i toget. **P1** hentede det en aften i tiltaltes lejlighed. Tiltalte var da alene i lejligheden.

Foreholdt bilag 21b, der er en telefonsamtale mellem tiltalte og **P1** den 26. marts 2008 kl. 22.04, har tiltalte forklaret, at de talte om sprængstoffet. Tiltalte skulle levere stoffet, når han fik besked på det. Det var det, der lå i, at tiltalte skulle stå til rådighed. "Ud at ryge afsted" betyder, at stoffet skulle afleveres til weekenden. Tiltalte skulle aflevere det dagen efter på Christianshavns Torv.

.....

Tiltalte forklarede, at han ved anholdelsen oplyste politiet om, at der lå detonatorer på **Adresse 2** hos **P4**. Han kender tiltalte fra Nørreport Station. Tiltalte har boet hos **P4** på **Adresse 2** i 2006 og 2007, hvor tiltalte sov på sofaen en gang imellem. Det var, før tiltalte fik lejligheden i **Adresse 1**. **P4** havde fortalt tiltalte, at han havde fundet nogle detonatorer i kælderen. **P4** sagde ingenting om, hvorvidt detonatorerne var hans. Tiltalte havde ingen af sine ting i **P4's** kælder.

Anklageren dokumenterede fra bilag 28, hvoraf fremgår, at 34 detonatorer blev fundet i kælderen på **Adresse 2**.

Forevist fotos af detonatorerne har tiltalte forklaret, at han ikke har set dem, før han fik dem forevist hos politiet. Tiltalte har ikke tænkt på, at der kunne være en sammenhæng mellem de stoffer, som tiltalte havde og detonatorer-

ne.

V3 har tiltalte mødt på Christianshavns Torv. Tiltalte ved ikke, om V3 har med sprængstoffer at gøre. V3 holdt nytårsaften 2007/2008 hos tiltalte i Adresse 1 P4 var ikke til stede. Kun tiltalte og V3 var til stede. De fyrede ikke fyrværkeri af, fordi tiltaltes hund ikke kunne tåle det.

.....

Udspurgt af forsvareren har tiltalte om forhold 1 forklaret, at han ikke havde adgang til eller nøgler til P4's kælder."

V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....at hun kender tiltalte fra Christianshavns Torv. Hun og tiltalte har været en del af den gruppe, der drak øl på torvet. Hun havde et nogenlunde godt forhold til tiltalte. På et tidspunkt fik hun udleveret noget sprængstof af tiltalte. Hun viste sprængstoffet til sin onkel, der er sprængstofseksperter i militæret.

Vist bilag 34 med vedhæftede fotos har vidnet forklaret, at billederne viser den mængde sprængstof, som vidnet opbevarede. Vidnet fik det udleveret i tiltaltes lejlighed i Adresse 1. Tiltalte talte først om det i en brandert. Han ville gerne have vidnet til at opbevare det. Ellers ville han hente sin "lillebror". Hermed mente tiltalte et oversavet jagtgevær, som han tidligere havde vist vidnet. Vidnet følte sig derfor truet til at tage sprængstoffet. Vidnet kom ud i lejligheden i Adresse 1 sammen med sin veninde P2. De fik middag og røg hash.

.....

Vidnet forklarede, at hun fik sprængstoffet. Det var pakket i en pose fra Brugsen, der var gul og hvid. Inden i denne pose lå de hvide stænger i en gennemsigtig pose. Én af stængerne brækkede, da vidnets onkel tjekkede det. Vidnet skulle holde det, indtil tiltalte og vidnet fandt en køber. Hun ønsker ikke at udtale sig om, hvorvidt stoffet tilhørte tiltalte. Vidnet tog fra Adresse 1 ud til en kammerat i By 1 sammen med P2. Vidnet ringede til V2 og aftalte at møde ham på Tårnby station. De var kærester dengang. Da de kom hjem, fortalte hun V2 om sprængstoffet. Hun sagde til ham, at der var 5 kg. Hun vidste ikke dengang, hvormeget der var. Hun lod det ligge i køleskabet. Efter at hendes onkel havde tjekket stoffet, sagde hun til V2, at han måtte få det væk, og V2 løb afsted med det sammen med en kammerat. Hun havde haft sprængstoffet i flere dage, muligvis 14 dage. Hun talte i den tid ikke med tiltalte om, hvorlænge hun skulle have det. Faktisk fandt hun en køber, men det nåede hun ikke at fortælle tiltalte.

Hun har højst været i tiltaltes lejlighed 30 gange. Hun har ikke set detonatorer i tiltaltes lejlighed, men hun vidste godt, hvor de lå. Hun ønsker ikke at

udtale sig om, hvor detonatorerne lå. Tiltalte fortalte, at detonatorerne helst ikke skulle ligge sammen med sprængstofferne. Det sagde han, før hun fik sprængstoffet. Han sagde, at han havde detonatorerne, og han fortalte, hos hvem han opbevarede dem. Detonatorerne lå hos én, hvis øgenavn var **Kaldenavn 2**

Tiltalte sagde ikke, hvormange detonatorer han havde. Detonatorerne skulle selvfølgelig samme vej som sprængstoffet, når de fandt en køber. Tiltalte beskrev ikke, hvordan detonatorerne så ud.

Foreholdt bilag 42, hvoraf fremgår, at hun til politiet den 15. april 2008 skulle have forklaret, at hun en dag havde set sprængstoffet i tiltaltes lejlighed, har hun forklaret, at det er rigtigt. Hun viste hende stoffet, før hun fik det udleveret. Hun fortalte også, at hun havde detonatorerne. Den dag hun fik sprængstoffet, nævnte hun, at detonatorerne lå hos én, som hun kendte. Tiltalte styrede både sprængstoffer og detonatorer.

Udspurgt af forsvareren har hun forklaret, at der drikkes øl og ryges hash på Christianshavns Torv. Hun har drukket og røget hash, når hun har været sammen med tiltalte.

Foreholdt bilag 14, hvor hun telefonisk har afgivet forklaring til politiet, har hun forklaret, at hun husker, at hun afgav den pågældende forklaring. Foreholdt, at det fremgår af politirapporten, at hun havde købt sprængstoffet for ca. 100.000 kr., at grunden hertil var, at hun skyldte ca. 500.000 kr. til nogle personer, der pressede på for at få deres penge, og at hun ville sælge sprængstoffet for at indfri sin gæld, har hun forklaret, at hun har sagt sådan til politiet. Det havde intet med sprængstoffet at gøre. Hun ville dengang holde tiltalte udenfor.

Hun fik derefter at vide af politiet, at hun ville komme ind at sidde, hvis hun ikke afgav sandfærdig forklaring. Derefter afgav hun forklaringen, der fremgår af bilag 42.

Foreholdt forklaringen, som hun afgav i retten den 26. maj 2008, hvoraf blandt andet fremgår, at hun efterfølgende skulle sælge stoffet, der var hendes og hendes ansvar, men at hun overvejede at give **V2** nogle af pengene alligevel, har hun forklaret, at hun har sagt sådan. Hun ville dengang ikke knalde tiltalte. **V2** havde ikke med sprængstoffet at gøre. Hun havde ansvaret for sprængstoffet.

Der var ikke andre end vidnet og tiltalte til stede, da tiltalte fortalte vidnet om detonatorerne. Tiltalte sagde, at de var farlige at have i nærheden af sprængstofferne. Tiltalte sagde ingenting om, hvorvidt detonatorerne tilhørte ham. Tiltalte fortalte ikke, om andre stod bag. Hun har fået at vide af folk på gaden, at hun får slag, hvis hun ikke knalder tiltalte. Lige inden anholdelsen havde hun en episode med tiltalte, hvor han gav hende en flad på Christians-

havns Torv. I den forbindelse kaldte hun ham en gammel nar, fordi han beskyldte hende for at have taget noget af sprængstoffet."

V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....at **V1** ringede til vidnet ca. 14 dage, før vidnet blev anholdt. De mødtes på Amagerbro station. Hun havde sprængstof i en rygsæk. Hun viste ham det ved at åbne tasken på stationen. De tog hjem til hende med det. Hun lagde det i køleskabet. Senere fjernede vidnet det. Vidnet blev anholdt, fordi politiet havde fået færten af det. Vidnet har ikke set detonatorer eller hørt om dem. **V1** fortalte ikke, hvor hun havde sprængstoffet fra.

Foreholdt retsbogen for den 26. maj 2008, hvoraf fremgår, at han blandt andet forklarede, at der var detonatorer, men at de ikke var anbragt sammen med stoffet, at de ikke var i lejligheden, og at han ikke var i besiddelse af detonatorerne, da han flyttede stoffet, har han forklaret, at han ikke har forklaret om detonatorer. **V1** har kun fortalt om sprængstoffet."

V3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....at han er sigtet vedrørende detonatorerne. Detonatorerne tilhører vidnet. Han fandt dem i forbindelse med sit arbejde hos **Arbejdsplads 1**. I starten var der ca. 50, plus minus 10. Nogle er blevet fyret af, f.eks. nytårsaften. De blev opbevaret hos **P4** kaldet **Kaldenavn 3**. Vidnet opbevarede alle sine ting, herunder detonatorerne i **P4's** kælder på **Adresse 2**. Vidnet brugte dem i kådhed til at fyre af. Vidnet tror ikke, at tiltalte vidste, at vidnet havde detonatorerne. De var sammen nytårsaften, hvor vidnet fyrede en håndfuld af. Vidnet havde hentet en håndfuld og mener helt sikkert, at vidnet hentede dem alene. Vidnet tror ikke, at tiltalte havde kendskab til, at der var tale om detonatorer, da vidnet fyrede dem af. Tiltalte havde ikke med detonatorerne at gøre.

Vist fotos af detonatorerne har vidnet forklaret, at billederne viser vidnets detonatorer i **P4's** kælder.

Der var andre til stede, da vidnet og tiltalte holdt nytårsaften sammen. Da der ikke var nytårskrudt, tog vidnet ud og hentede nogle af detonatorerne. De skød dem af ud fra tiltaltes altan. Tiltalte var da igang med at lave mad. Vidnet ved ikke, om tiltalte så, at vidnet fyrede dem af. Tiltalte har kunnet høre braget, når de gik af. Tiltaltes hund havde fået nogle beroligende piller."

Forhold 2

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....at det er rigtigt, at han blev fundet i besiddelse af en strømpistol. Tiltalte

havde købt den af en mand, hvis navn han ikke ønsker at oplyse. Den kan bruges til at forsvare sig med.

.....

Strømpistolen kan bruges som lommelygte og kører på to almindelige batterier."

Forhold 3

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....at det er rigtigt, at han havde 32,6 gram hash på sig. Tiltalte ville ryge det selv. Han ryger meget. Han havde købt det på Christiania. Det er rigtigt, at det var fordelt i 4 klumper. Sådan havde tiltalte købt det. Vægten, der er fundet hos tiltalte, bruger han kun til at kontrollere, at han ikke bliver snydt. Han sælger ikke hash."

Forhold 4

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....at han var i besiddelse af hashen, som han selv ville ryge. Han blev fundet i besiddelse af en elektronvægt og en saks. Tiltalte er skærslipper, hvorfor han havde saksen. Elektronvægten brugte han for at kontrollere, at han ikke blev snydt."

Forhold 5

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....at det er rigtigt, at han var i besiddelse af hashen, som han selv ville ryge. Han har ikke haft mere end én vægt. Politiet har ikke konfiskeret en vægt hos ham vedrørende forhold 3."

Oplysningerne i sagen.

Forhold 1

Hærens ammunitionsrydningstjeneste har i erklæring af 30. april 2008 udtalt om sprængstoffets og detonatorernes farlighed:

"Den aktuelle mængde sprængstof vil, såfremt det bringes til detonation og er frit anbragt, kræve en sikkerhedsafstand på 300 meter for sprængstykker (fragmenter) og lufttryk (jf. militære sikkerhedsbestemmelser). Ved anbringelse på objekt af metal vil sikkerhedsafstanden være 400 - 1000 meter. Såfremt der ikke er en detonator til stede er der ingen fare for detonation.

En detonator (...) vil, såfremt den bringes til detonation og er frit anbragt, kræve en sikkerhedsafstand på 50 meter. Såfremt en detonator sprænger i hånden på en person, vil hånden blive alvorligt skadet og flere fingre vil blive afrevet.

Skades vurdering (sprængning af 2,5 kg sprængstof)

Murstens bygninger alvorlig skade på konstruktionen mellem 19-28 meter
Collapse ud til 8 meter

Armeret beton moderat brud ud til 11 meter

Alvorligt brud ud til 8 meter

Blotlægning af armeringsjern ud til 7 meter

Kolaps af væg ud til 5 meter

Konklusion

Alle komponenter for at kunne detonere sprængstoffet er til stede men ikke samlet.

I findetilstanden med tændmidler adskilt fra sprængstoffet vil der ikke være fare for en utilsigtet detonation."

Forhold 3

Under sagen er dokumenteret fra politirapporten og kosterrapporten, hvoraf fremgår, at tiltalte blev fundet i besiddelse af en vægt. Der er endvidere dokumenteret en konfiskationserklæring, hvoraf fremgår, at der hos tiltalte blev konfiskeret ca. 30 gram hash. Anklagemyndigheden har oplyst, at vægten ikke kan findes hos politiet.

Personlige oplysninger.

Tiltalte er tidligere straffet, senest

ved dom af 24. oktober 2002 med betinget fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1, og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1. Hos tiltalte blev konfiskeret et oversavet jagtgevær.

ved bødevedtagelse den 8. juli 2003 for blandt andet overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1. Hos tiltalte blev konfiskeret en dolk.

ved dom af 19. september 2006 med betinget fængsel i 7 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 3, og våbenlovens § 10, stk 3, 2.pkt., jf. § 4, stk 1. Hos tiltalte blev konfiskeret en kniv.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte - om end med lidt betænkelighed - skønnes egnet til at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 27. marts 2008.

Retten's begrundelse og afgørelse.

Forhold 1

Efter tiltaltes egen forklaring og [V1's] forklaring om, at hun blev truet af tiltalte til at opbevare sprængstoffet, finder retten det bevist, at tiltalte opbevarede sprængstoffet eller lod det opbevare efter hans anvisning.

Efter bevisførelsen, herunder navnlig [V1's] forklaring og tiltaltes oplysning til politiet om stedet, hvor detonatorerne var anbragt, finder retten det bevist, at tiltalte havde en sådan rådighed over detonatorerne, at han i hvert fald var i stand til at overdrage dem sammen med sprængstoffet.

Denne rådighed er omfattet af straffelovens § 192 a.

Tiltalte findes herefter i det hele skyldig efter anklageskriftet.

Forhold 2

Efter tiltaltes erkendelse findes han skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 3 - 5

Retten finder det ikke med den nødvendige sikkerhed godtgjort, at tiltalte var i besiddelse af en vægt, da han blev anholdt den 2. juni 2007.

Retten finder det ikke alene på grundlag af oplysningerne om tiltaltes besiddelse af de nævnte mængder hash samt en saks og en vægt i forhold 4 godtgjort, at tiltalte besad hashen med henblik på videreoverdragelse. Retten finder derfor alene tiltalte skyldig i besiddelse af hashen til eget brug.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 192 a, jf. nu § 192 a, stk. 2, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 5, våbenlovens § 10, stk. 4, jf. § 4, stk. 2, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 43, stk. 4, 2. pkt., jf. § 14, stk. 1, nr. 10, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. §§ 1 og 2, jf. bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, nu § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på den store mængde af farligt sprængstof, som tiltalte opbevarede hos sig selv og andre i beboelseslejligheder. Retten har endvidere lagt vægt på mængden af detonatorer, som tiltalte havde rådighed over.

Efter karakteren af forhold 1 finder retten ikke grundlag at gøre straffen eller

en del heraf betinget.

Som følge af det, der er anført om skyldsspørgsmålet, frifindes tiltalte for påstanden om konfiskation af vægten i forhold 3.

I øvrigt tages påstanden om konfiskation i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med fængsel i 2 år.

Hos tiltalte konfiskeres 500 gram sprængdeg, 1000 gram ammongelit TDF-sprængstof, 1000 gram wassaggelit II-sprængstof, 34 detonatorer, en elektronisk vægt og en saks.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 37.600 kr. + moms i sager til den beskikkede forsvarer, advokat Casper Diemer Andreasen.

Dommer