

DOM

afsagt den 21. februar 2008

SS 8-58/2008

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1 (T1)

CPR nr. (Født 1988)

og

Tiltalte 2 (T2)

CPR nr. (Født 1970)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift, der er berigtiget under domsforhandlingen, er modtaget den 9. januar 2008.

T1

og

T2

er tiltalt for

1.

T1

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B nr. 29 ved en fredag mellem den 1. marts 2007 og den 1. april 2007, at have afhentet ikke under 200 gram kokain hos **Vidne 1 (V1)** ved **Adresse 1** i Esbjerg, med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds.

2.

T1

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2 og 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4 og 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B nr. 29 og 12 og liste A nr. 3 ved i perioden mellem den 1. februar 2007 til den 9. maj 2007 at have solgt 20-40 gram kokain, amfetamin og heroin til **Person 1 (P1)**

3a.

T1 og **T2**

for **T1's** vedkommende:

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B nr. 29 jf. til dels straffelovens § 21

ved mellem den 9. og 10. maj 2007, at have forsøgt at købe 100 gram kokain af **T2** med henblik på videreoverdragelse, idet **T1** telefonisk fra Esbjerg bestilte 100 gram kokain hos **T2**, som **T2** umiddelbart efter transporterede fra København til Esbjerg, hvorefter **T1** foranledigede at ikke under 60 gram kokain blev overdraget til **P1**

3b.

for **T2's** vedkommende:

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B nr. 29

ved mellem den 9. og 10. maj 2007, at have besiddet 100 gram kokain med henblik på videreoverdragelse, idet **T2** efter aftale med **T1** transporterede kokainen fra København til Esbjerg, hvor ikke under 60 gram kokain blev overdraget til **P1**

4a.

T1 og **T2**

for **T1's** vedkommende:

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B nr. 29, jf. straffelovens § 21

ved mellem den 1. og 2. juni 2007, at have forsøgt at købe 100 gram kokain af **T2** med henblik på videreoverdragelse, idet **T1** telefonisk fra Esbjerg bestilte 100 gram kokain hos **T2**, som **T2** umiddelbart efter transporterede fra København til Esbjerg, hvor kokainen blev forsøgt solgt hvilket mislykkedes, idet der ikke kunne opnås enighed om prisen.

4b.

for **T2's** vedkommende:

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B nr. 29 ved mellem den 1. og 2. juni 2007, at have besiddet 100 gram kokain med henblik på videreoverdragelse, idet **T2** efter aftale med **T1** transporterede kokainen fra København til Esbjerg, hvor kokainen blev forsøgt solgt, hvilket mislykkedes, idet der ikke kunne opnås enighed om prisen.

5.

T1

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B nr. 29 ved i sommeren 2007, i forening med **Vidne 2 (V2)** og **Person 2 (P2)**, i Kolding, at have købt 30 gram kokain med henblik på videreoverdragelse.

6.

T1

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B nr. 74 ved den 13. juli 2007, ca. kl. 16.00, i Esbjerg at have købt 10 ecstasypiller af **P2**, med henblik på videreoverdragelse, samt eget forbrug.

7.

T1

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B nr. 12, jf. straffelovens § 21 ved den 3. august 2007, ca. kl. 17.00, ved **Skole 1** i Esbjerg at have forsøgt at købe 15 gram amfetamin af **P2**, med henblik på videreoverdragelse, samt til eget forbrug, hvilket mislykkedes, da **P2** ikke mødte op.

8.

T1

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B nr. 29 ved i perioden mellem januar og august 2007, i forening med **V2**, i ikke under 5 tilfælde hos **Person 3** i Kolding, at have hentet ikke under 10 gram kokain pr. gang, samlet ikke under 50 gram kokain, med henblik på videresalg, samt til eget forbrug.

9a.

T1

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B nr. 29 ved i februar 2007 i København, i forening med **Vidne 3 (V3)** og **Person 4 (P4)** at have købt ikke under 20 gram kokain med henblik på videresalg, samt til eget forbrug.

9b.

T1

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B nr. 29 ved i begyndelsen af 2007 i København, i forening med **P4**, at have købt ikke under 20 gram kokain med henblik på videresalg, samt til eget forbrug.

10.

T1

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B nr. 12 ved i perioden mellem januar og oktober 2007, i Esbjerg, at have solgt ikke under 20 gram amfetamin til **P4**.

11.

T1

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B nr. 12

ved i maj 2007, i Esbjerg, at have solgt ikke under 20 gram amfetamin til

P5

Person 5 (P5)

12.

T1

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B nr. 29

ved i sommeren 2007, i Esbjerg, at have solgt 10 gram kokain til

Person 6

13.

T1

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 2, jf. bilag 1, liste A nr. 1

ved i sommeren 2007, i Esbjerg, at have solgt ikke under 30 gram skunk til

Person 7

Anklagemyndigheden har over for begge tiltalte nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf, for så vidt angår T1 som en fællesstraf.

Anklagemyndigheden har over for T1 nedlagt påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4.

T1 har erkendt sig skyldig i forhold 11, 12 og 13, erkendt sig delvist skyldig i forhold 2, 3a, 4a, 6, 7, 8, 9a, 9b og 10 og i øvrigt nægtet sig skyldig.

T1 har nedlagt påstand om frifindelse over for udvisningspåstanden, subsidiært at udvisningen gøres betinget, jf. udlændingelovens § 24 b, jf. § 26, stk. 1.

T2 har nægtet sig skyldig.

Der er foretaget en aflytning af T1's telefon.

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidneforklaring af V2 ad forhold 5 og 8, V3 ad forhold 9a og V1 ad forhold 1.

T1 har forklaret,

- ad forhold 1,

at han har kendt **V1** gennem et par år. De er nu fjender på grund af **V1's** beskyldninger vedrørende hans deltagelse i forholdet. De har førhen givet hinanden stoffer til eget forbrug ved fester og lignende. Han har intet med de 200 gram kokain at gøre. Han vil tro, at **V1** har indgået en aftale med politiet med henblik på at få en mildere straf, hvis han fortalte, at tiltalte havde medvirket. Han vidste ikke, at sagen mod **V1** også omfattede kokain. Han kender godt det sted, hvor stoffet ifølge **V1** skulle være blevet opbevaret. Dette sted egner sig slet ikke til dette formål. De talte sammen på et tidspunkt, efter at **V1** var blevet løsladt og inden tiltalte selv blev varetægtsfængslet. **V1** sagde blot, at politiet ikke kunne bevise noget;

- ad forhold 2,

at han lærte **P1** at kende en gang i 2007 i forbindelse med nogle fester. Han har kun solgt mindre mængde kokain og amfetamin til **P1**, samlet ialt 5-10 gram kokain og amfetamin;

- ad forhold 3a og 4a,

at han har kendt medtiltalte **T2** igennem nogle år. Han har bestilt kokain hos **T2**, idet han vidste han havde noget. De havde kun lejlighedsvis kontakt, og kun i forbindelse med narkohandel. Det var altid tiltalte, der rettede henvendelse til **T2**. Han har kun bestilt i 2 tilfælde, første gang 60 gram og anden gang 100 gram. Han husker ikke nærmere, hvordan det foregik ved den første bestilling, men der har hele tiden været tale om kun 60 - og ikke 100 gram. De skulle mødes hos **P1**. Han vidste, at prisen var 27.000 kr. Han kan ikke huske, om **T2** tog noget af stoffet med sig tilbage efter handlen. Stoffet blev benævnt "film", når de talte sammen i telefonen. Han kan godt erkende at have forklaret som gengivet i grundlovsforhøret den 10. oktober 2007 om, at **T2** kom med 100 gram kokain, at det var det, han plejede at handle med, at kokainen kostede 500 kr. pr gram, at **P1** kun havde 30.000 kr., og at han derfor kun købte 60 gram. Forklaringen herom skyldtes, at han var noget forvirret, ligesom han vidste, at **T2** kunne levere 100 gram. Han sagde ved bestillingen, at han skulle have for 30.000 kr. Stoffet blev vejjet ved handlen, men han husker ikke, om det var det hele der blev overdraget. Ved den anden bestilling foregik det telefonisk. Han sagde til **T2**, at han havde penge til 100 gram, svarende til 45.000 kr. Dette var dog ikke rigtigt, men han havde så kontakt til en anden person fra Esbjerg, der ville købe, men det blev ikke til noget, idet ham fra Esbjerg troede, at prisen pr gram kun var 250 kr., og ikke som det var tilfældet 500 kr. Han så kun en lille klump, og han ved ikke, hvad der er sket med varen i øvrigt. **T2** tog det pænt, da handlen viste sig ikke at kunne gennemføres, og kørte blot hjem igen. Det var meningen, at han selv skulle have haft 20 gram til eget forbrug, men de penge han skulle have brugt til betalingen, havde han i mellemtiden brugt til noget andet;

- ad forhold 5,

at han ikke har været med i Kolding på noget tidspunkt sammen med **P2**, men derimod kun med **V2** alene, jf. ad forhold forhold 8;

- ad forhold 6,

at han købte de 10 piller til eget forbrug;

- ad forhold 7,

at det oprindeligt blev aftalt, at han kun skulle købes 10 gram amfetamin, der var til eget forbrug. Han mødte selv frem ved skolen, men P2 dukkede ikke op. Der var ikke på forhånd aftalt nogen pris;

- forhold 8,

at han var af sted i 2 tilfælde sammen med V2, der kendte den pågældende sælger. Tiltalte blev i begge tilfælde siddende i den bil, de kørte i, mens V2 hentede stoffet. Det stof han skulle have var til eget forbrug. Han købte 10 gram pr tur. V2 skulle også hente narko til sig selv, men han vidste ikke noget om, hvilken type eller lignende;

- ad forhold 9a,

at han kendte P4 blandt andet gennem hans bror. P4 skulle blot være chauffør. V3 var med på turen. Det var aftalt hjemmefra, at han og en af de andre hver skulle have 10 gram kokain til eget forbrug. De skulle blot have en tur sammen. De fik også de 20 gram ialt. Han tog kokainen med sig og delte det med nogle andre til en fest i Esbjerg;

- ad forhold 9b,

at han og P4 skulle til koncert i København. De havde ikke planlagt at købe stoffer, men under koncerten købte han af en tilfældig person 2 gram kokain.

- ad forhold 10,

at han kun har solgt 10 gram amfetamin, hvilket foregik i hans lejlighed;

- ad forhold 11, 12 og 13,

at han kan erkende at have solgt stofferne som beskrevet i anklageskriftet.

T2 har forklaret, at han kender medtiltalte T1 fra skolegang i Esbjerg i 2004. Han flyttede til København omkring 2005. T1 har i flere tilfælde købt film gennem ham. Det er foregået ved, at han selv har haft forbindelse til en person på Grønttorvet i København, der kunne skaffe billige nyere originale dvd-film med originalpåtegninger men uden kassetter. Fremgangsmåden var, at han skulle tage sælgeren med i bilen med henblik på en gennemførelse af handlen med T1. I begge tilfælde skulle han have 100 film med, og prisen var 50 kr. pr film. Tiltalte skulle selv have 1.000 kr. for turen til udgifter, hvorved han så samtidig fik lejlighed til at besøge familie og venner i Esbjerg. De har været af sted 2 gange, men han husker ikke nærmere hvornår. Første gang købte T1 dog kun omkring halvdelen af filmene, hvilket blandt andet betød, at han selv kun fik dækket sine benzinudgifter og ikke bropenge. Ved aftalen om den anden tur sagde T1, at han nu havde penge til 100 film, og han undskyldte meget, at det var gået galt ved den første tur. Da de nåede frem, viste det sig, at T1 så alligevel igen kun ville af-tage halvdelen. Han kan ikke forklare, hvorfor T1 har involveret ham i sagen og herunder oplyst, at der var tale om narko, men det kan skyldes, at T1 har haft behov for at dække over noget andet i forbindelse med sin tilknytning til narkomiljøet. Desuden er T1

muligvis sur på ham, fordi han under det andet besøg fik presset et beløb på 1.500 kr. ud af ham, således at han blev stillet som han havde krav på i henhold til de oprindelige aftaler. Hans kendskab til narkomarkedet i Esbjerg hidrører alene fra pressen og fra hans ophold i arresten. Han arbejder til daglig som netværksoperatør og it-administrator for en brutto løn på 35.000 kr. om måneden. Under de telefonsamtaler, han har ført med [T1] og som politiet har aflyttet, gik han ud fra, at [T1] ved sine prisangivelser henviste til stykprisen, hvilket kan skyldes, at de tidligere har talt herom. Han kan ikke forklare, hvorfor [T1] ved opringningen til ham den 2. juni 2007 kl. 00:58:49 gav udtryk for håb om, at han var i besiddelse af en vægt.

[V2] har forklaret, at [T1] har været med ham i Kolding i 2-3 tilfælde, når han selv har været ovre at hente stoffer. [T1] har alene været med for hyggens skyld. Han har selv været derovre i omkring 30 tilfælde. Hans erindring om antallet af ture med [T1] bygger navnlig på politiets egne oplysninger, herunder om rumaflytning af hans bil. Han er slev blevet dømt for at have hentet 600 gram. Han kan ikke huske, om [P2] har været med på noget tidspunkt, heller ikke om det var sammen med [T1]. Han mindes ikke under grundlovsforhøret den 21. august 2007 at have forklaret som gengivet i retsbogen om, at han og [T1] i højst 10 tilfælde havde været i Kolding og hente kokain, og at hans rolle var at hente det for [T1]. Han mindes heller ikke at have forklaret som gengivet i hans dom (jf. dom afsagt den 10. december 2007 i SS 2940-2007, s. 4), at [T1] skulle have været med i Kolding 7-8 gange, og at [T1] fik 10 gram kokain, når han var med i Kolding.

[V3] har forklaret, at det var [T1] der foretog de indledende forhandlinger med sælgeren i København. Han selv og [T1] skulle købe kokain sammen. De talte om en mængde på 20 gram, der skulle betales 10.000 kr. kontant, og de skulle deles om betaling og stoffet, der skulle sælges videre. Han brugte ikke selv kokain. Han ved ikke om [T1] selv tog kokain. De fik udleveret stoffet, men det forsvandt, da de var kommet hjem. [P4] var med på turen men købte ikke noget.

V1 har forklaret, at han af og til har hilst på T1, når de mødtes. Der har ikke været nogen uoverensstemmelser mellem dem. T1 har ikke på noget tidspunkt hentet kokain hos ham. Han har heller ikke tidligere afgivet forklaring herom. Han har derimod hele tiden sagt, at kokainen blev hentet af en person, der hedder P8 i til fornavn, og som ikke er identisk med T1. Han har ikke forklaret som gengivet i retsbogen af 15. maj 2007 under hans egen sag, om at kokainen senere ville blive hentet af en bosnier ved navn T1. Han kender ikke noget til en person ved navn P9 eller til Gruppe 1. Han mindes heller ikke T1's navn omtalt i forbindelse med domsforhandlingen i hans egen sag, jf. retten i Esbjergs dom af 20. juni 2007. Han kan godt vedstå at have opbevaret 200 gram kokain på parkeringspladsen ved sin bopæl, men ikke de oplysninger, som han ifølge politirapport af 30. maj 2007 skulle have givet om de personer, der var involveret. Det passer ikke, at han har trukket sin tilståelse tilbage som det fremgår af rapporten. Han har ikke forklaret om de personer, der skulle være tilknyttet *, eller at T1 skulle hente kokainen senere. Det er korrekt, at han under politiets afhøring fik forevist et foto af T1, men dette skete i forbindelse med, at politimanden omtalte et indbrud inde i gågaden i Esbjerg. Han sagde blot til politimanden, at han kendte T1. Også dengang sagde han, at det var P8, der skulle hente kokainen. Han har ikke forklaret om sin frygt for gengældelser. Han fik lejlighed til at gennemlæse politirapporten, hvilket han ikke gjorde, og han underskrev også rapporten, selvom han fik at vide, at han ikke var forpligtet dertil. Forud for afhentningen af kokainen ved hans bopæl havde han selv afhentet kokainen på Skole 2 ifølge aftale med en person, som han kendte i forvejen. Der var 4 personer til stede ved afhentningen. Han skulle blot hente kokainen og opbevare stoffet et par timer, hvorefter der var en, der skulle komme og hente det. Kokainen lå i en pose. Han gik af sted med kokainen og gemte det bag en bænk på parkeringspladsen ved sin bopæl Adresse 1 på et tidspunkt, hvor det var ved at blive mørkt. Han gik derefter op i sin lejlighed. Efter 3-4 timer blev det hentet af personen, der sagde, at han skulle hente noget. Han kendte ham ikke i forvejen, men vidste godt hvem han var. Han gik ikke selv med ned på parkeringspladsen. Han fik ikke lov til at sige noget under behandlingen af hans ankesag i landsretten den 19. februar 2008. Ellers ville han have gjort opmærksom på, at kokainen ikke var blevet hentet af T1. Han kender ikke P8's efternavn.

Person 8 (P8)

Person 9 (P9)

* Gruppe 1

Det hedder i retten i Esbjergs dom af 20. juni 2007 - SS 4.1607/2007, anklagemyndigheden mod V1:

"Denne sag er behandlet efter retsplejelovens § 831.

.....

V1 er tiltalt for overtrædelse af

.....

Straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 29 ved en fredag mellem den 1. marts 2007 og den 1. april 2007 at have opbevaret ca. 200 gram kokain, som han havde fået overdraget på **Skole 2** og som han efterfølgende videregav til **T1**.

.....

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Tiltalte har forklaret, at han har opbevaret 200 gram kokain. Han fik det udleveret på **Skole 2** i Esbjerg. Han havde aftalt med en anden, at de skulle mødes dér. Han vidste ikke på det tidspunkt, at det var fordi han skulle opbevare kokain. Det fandt han ud af bagefter. Han vil ikke sige, hvem han havde aftalt det med. Det tør han ikke. Han kørte derud en fredag ved 9-10-tiden. Han mødte to personer derude. Han vil ikke sige, hvem de var. De sagde først, at han skulle sælge stoffet. Det gad han ikke. De sagde så, at han skulle holde det i et par timer, og at der derefter ville komme en og hente det. Det gjorde han så. De truede ham. De sagde, at han ville få en dummebøde, hvis han ikke gjorde det. Han tog de 200 gram kokain med hjem og lagde det på parkeringspladsen foran hans bopæl. Han ville ikke have det i sin lejlighed. 3-4 timer efter kom **T1** op til ham og spurgte, om han havde stoffet. Tiltalte fortalte ham, hvor det lå. Det kan godt passe, at det var i marts eller april i år. **T1** sagde ikke, hvad der skulle ske med stoffet. Det ville tiltalte heller ikke vide.

.....".

Der er af Udlændingesservice afgivet en udtalelse om udvisningsspørgsmålet vedrørende sagen mod **T1** hvori det hedder:

".....

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 3-4 års fængsel.

.....

Opholdsgrundlag og længde

T1 indrejste i Danmark den 11. februar 1993, hvor

han søgte asyl. Den pågældende blev den 27. august 1993 meddelt opholdstilladelse i Danmark efter særlov. Den 28. juli 1995 blev pågældende meddelt opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 2. Pågældendes opholdstilladelse er den 18. maj 2007 forlænget tidsubegrænset.

.....

T1 har haft lovligt ophold i Danmark i cirka 14½ år.

.....

§ 26-forhold

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt de i udlændingelovens § 26, stk. 1, nævnte forhold kan antages at gøre en beslutning om udvisning særlig belastende for **T1**, skal servicen bemærke følgende:

Ad § 26, stk. 1, nr. 1

Pågældende indrejste i 1993 som fireårig. Pågældende taler og skriver og forstår dansk. Pågældende har gennemført et normalt skoleforløb i Danmark. Pågældende har først lige inden anholdelsen været tilknyttet arbejdsmarkedet. Pågældende har været tilknyttet en fodboldklub.

Ad § 26, stk. 1, nr. 2

Pågældende er ved godt helbred, men vil gerne behandles for narkoproblemer.

Ad § 26, stk. 1, nr. 3

Pågældende har en kæreste og bor hjemme hos sine forældre.

Ad § 26, stk. 1, nr. 4.

En eventuel udvisning vil ikke have opholdsmæssige konsekvenser for herboende personer.

Ad § 26, stk. 1, nr. 5.

Pågældende har været på to ferieophold i Bosnien. Pågældende taler bosnisk. Pågældende har en mormoder og en tante i Bosnien.

Ad § 26, stk. 1, nr. 6.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at **T1** uden for de i § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land, hvor han efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal Udlændingesservice bemærke, at vi ikke efter de i sagen foreliggende oplysninger finder, at der er risiko for, at den pågældende vil blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Bosnien-Herzegovina (føderationen), eller for at **T1** dér vil blive straffet for den samme lovovertrædelse, som han måtte blive dømt for i Danmark.

Udlændingesservice skal i denne forbindelse henvise til Udenrigsministeriets notat af 15. april 2003, som vedlægges i kopi.

.....

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

.....

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3-4 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 1 nævnte hensyn, kan Udlændingesservice tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

....."

T1 har supplerende oplyst, at han ikke har nogen tilknytning til Bosnien ud over, hvad der fremgår af skrivelsen af 25. januar 2008 fra Udlændingesservice. Han var senest i Bosnien i 2005. Han er påbegyndt behandling mod narkomisbrug i arresten, hvilket han vil fortsætte med, når han bliver løsladt. Han startede med sit misbrug som 13-årig med hashrygning. Han har ikke tidligere været i behandling. Han har ikke længere en kæreste. Også hans søskende bor hos forældrene. Hans bedsteforældre bor i Esbjerg. Han har anden familie andre steder i Danmark. Han havde været i arbejde i kort tid, inden han blev varetægtsfængslet.

T1 er tidligere straffet

- ved retten i Esbjergs dom af 1. september 2006 for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og lov om euforiserende stoffer med fængsel i 10 måneder betinget med 2 års prøvetid samt vilkår om tilsyn mv.
- ved retten i Esbjergs dom af 28. august 2007 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 276 og 290, således at det havde sit forblivende med hensyn til dommen af 1. september 2006.

Anklagemyndigheden har afslutningsvis tilkendegivet, at der bør ske frifindelse af forhold 5, idet forholdet må anses for omfattet af forhold 8, ligesom der ad forholdene 2, 6, 7, 9b og 10 alene bør ske domfældelse i overensstemmelse med tiltaltes erkendelse og forklaring.

Rettsens bemærkninger og resultat:

- Ad forhold 1:

Det findes ubetænkeligt at lægge til grund, at [redacted] V1 [redacted] såvel over for politiet som i retten har udtalt, at [redacted] T1 [redacted] har afhentet 200 gram kokain ved vidnets bopæl [redacted] Adresse 1 [redacted]

Et af rettsens medlemmer anser det på den baggrund godtgjort, at [redacted] T1 [redacted] er skyldig.

To af retten medlemmer udtaler, at det findes betænkeligt alene på baggrund af [redacted] V1's [redacted] tidligere udtalelser herom at anse det for tilstrækkeligt godtgjort, at [redacted] T1 [redacted] er skyldig.

Efter stemmeflertallet frifindes tiltalte.

- Ad forhold 2, 6, 7, 9b, 10, 11, 12 og 13:

Efter bevisførelsen, tiltaltes erkendelse samt anklagemyndighedens endelige tilkendegivelse om skyldsspørgsmålet findes [redacted] T1 [redacted] alene skyldig i det erkendte omfang.

- Ad forhold 3a og 4a:

Efter bevisførelsen findes der ikke at være ført fuldt tilstrækkeligt bevis for, at [redacted] T1 [redacted] har afgivet bestilling på mere end 160 gram kokain. Det findes godtgjort, at en mindre del af kokainen var til tiltaltes eget forbrug. Tiltalte findes derfor delvist skyldig.

- Ad forhold 3b og 4b:

På baggrund af [redacted] T1's [redacted] forklaring, og idet [redacted] T2's [redacted] forklaring om, at der alene var tale om overdragelse af film ikke findes underbygget ved de foretagne telefonaflytninger, findes det godtgjort, at [redacted] T2 [redacted] er skyldig i at have besiddet ialt 200 gram kokain med henblik på videreoverdragelse som beskrevet i anklageskriftet. [redacted] T2 [redacted] findes derfor skyldig.

- Ad forhold 5:

Efter anklagemyndighedens tilkendegivelse om skyldsspørgsmålet, og idet forholdet efter det foreliggende må anses for omfattet af forhold 8 frifindes tiltalte.

- Ad forhold 8:

På baggrund af den usikkerhed, der må antages at herske omkring [redacted] V2's [redacted]

██████████ forklaring, findes der alene at være ført bevis for, at T1
██████████ har afhentet ialt højest 30 gram kokain. Tiltalte findes derfor delvist skyldig.

- Ad forhold 9a:

Efter det foreliggende om mængden findes det godtgjort, at i hvert fald en del af de 20 gram kokain, som tiltalte har erkendt at have afhentet, var til videresalg. Tiltalte findes derfor skyldig.

Straffen fastsættes for T1 til fængsel i 1 år og 6 måneder,

- jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2 og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4 og § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B nr. 29 og 12 og liste A nr. 3, jf. til dels straffelovens § 21, samt
- jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 2, jf. bilag 1, liste A nr. 1, og jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 12, jf. til dels straffelovens § 21, nr. 29 og nr. 74.

Der findes ikke at være tilstrækkeligt grundlag for at lade den straf på 10 måneders betinget fængsel, som tiltalte blev idømt ved dommen af 1. september 2006, indgå i strafudmålingen som fællesstraf. Den ved denne dom idømte betingede frihedsstraf opretholdes derfor uændret, jf. herved straffelovens § 61, stk. 2, 3. punktum, litra 1. Den nu idømte straf på 1 år og 6 måneders fængsel fastsættes herefter i medfør af straffelovens § 89, jf. retten i Esbjergs dom af 28. august 2007.

Når henses til straffens længde og til det oplyste om T1's personlige forhold og hans tilknytning til Danmark findes der at foreligge sådanne omstændigheder, at der ikke bør ske udvisning, jf. herved udlændingelovens § 26. T1 frifindes derfor for påstanden om udvisning.

For så vidt angår T2 fastsættes straffen til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B nr. 29.

T1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. oktober 2007.

T2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 20. november 2007.

Thi kendes for ret:

T1 straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

T1 frifindes for påstanden om udvisning.

T2 straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder salæret til hver deres beskikkede forsvarer, dog således T2 kun skal betale en del af forsvarersalæret i overensstemmelse med det i retsbogen anførte.

Dommer