



Adv. AS 0109-75599-00242-07

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 28. april 2008 i sag

SS 2-14377/2007

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1 (T1)

CPR nr. (Født 1988)

Adresse 1

2500 Valby

og

Tiltalte 2 (T2)

CPR nr. (Født 1978)

Adresse 2

By 1

og

Tiltalte 3 (T3)

CPR nr. (Født 1988)

c/o Navn 1

Adresse 3

2200 København N

og

Tiltalte 4 (T4)

CPR nr. (Født 1987)

Adresse 4

2700 Brønshøj

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 4. juli 2007. Tillægsanklageskrif nr. 1 er modtaget den 8. august 2007. Tillægsanklageskrift nr. 2 er modtaget den 21. september 2007. Tillægsanklageskrift nr. 3 er modtaget den 24. januar 2008. Tillægsanklageskrift nr. 4 er modtaget den 7. februar 2008. Tillægsanklageskrift nr. 5 er modtaget den 11. marts 2008. Tillægsanklageskrift nr. 6 er modtaget den 29. marts 2008. Tillægsanklageskrift nr. 7 er modtaget den 14. april 2008.

T1

T2

T3

og

T4

er tiltalt for

T1 og T2

Principialt

tyveri efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, og jf. § 89 for så vidt angår T1, ved den 27. februar 2007 ca. kl. 23.45 i forening fra Porsche Center Sjælland, Banevingen 9, København N, at have stjålet personbil VW Golf 3,2 R32, til en værdi af kr. 595.000.

Subsidiært

brugstyveri efter straffelovens § 293 a og jf. § 89 for så vidt angår T1, ved natten til den 28. februar 2007 i forening uberrettiget at have brugt personbil VW Golf 3,2 R32, årg. 2006, som stod i Porsche Center Sjælland, Banevingen 9, København N, til kørsel i Københavnsområdet.

2.

T1 T3 og T4

Principialt

tyveri efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, jf. § 89 for så vidt overgår T1 og T4, ved den 28. februar 2007 i tidsrummet mellem kl. 03.20 og 05.30 i forening og efter forudgående aftale fra Porsche Center Sjælland, Banevingen 9, København N, at have stjålet nedenstående personbiler til en samlet værdi af kr. 6.101.335,-

Bentley V8 Continental GTC årg. 2007, værdi kr. 1.350.000- -

Mercedes-Benz SL 500, årg. 2004, værdi kr. 371.000-

Porsche Carrea 2 Coupe, årg. 2007, værdi kr. 595.000-

Porsche Cayenne V6, årg. 2007, værdi kr. 1.185.335-

Lamborghini Callardo 5,0 l. V10 aut. årg 2005, værdi kr. 2.600.000-.

Subsidiært

brugstyveri efter straffelovens § 293 a, jf. § 89 for så vidt angår T1 og T4, ved natten til den 28. februar 2007 i forening og efter forudgående aftale uberettiget at have brugt nedenstående personbiler, som stod i Porsche Center Sjælland, Banevingen 9, København N, til kørsel i Københavnsområdet

Bentley V8 Continental GTC årg. 2007, værdi kr. 1.350.000-

Mercedes-Benz SL 500, årg. 2004, værdi kr. 371.000-

Porsche Carrea 2 Coupe, årg. 2007, værdi kr. 595.000-

Porsche Cayenne V6, årg. 2007, værdi kr. 1.185.335-

Lamborghini Callardo 5,0 l. V10 aut. årg 2005, værdi kr. 2.600.000-.

3.

T1 T3

Principialt

tyveri efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, jf. § 89 for så vidt angår **T1**, ved den 28. februar 2007 ca. kl. 04.58 i forening og efter forudgående aftale fra Porsche Center Sjælland, Banevingen 9, København N, at have stjålet nedenstående personbiler til en samlet værdi af kr. 2.195.000,-

Mercedes-Benz SL 500, årg. 2001, værdi kr. 1.095.000-
Porsche 911, Cabriolet, årg. 2006 værdi kr. 1.100.000-.

Subsidiært

brugstyveri efter straffelovens § 293 a, jf. § 89 for så vidt angår **T1**, ved natten til den 28. februar 2007 i forening og efter forudgående aftale uberettiget at have brugt nedenstående personbiler, som stod i Porsche Center Sjælland, Banevingen 9, København N, til kørsel i Københavnsområdet.

Mercedes-Benz SL 500, årg. 2001, værdi kr. 1.095.000-
Porsche 911, Cabriolet, årg. 2006 værdi kr. 1.100.000-.

4.

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, jf. straffelovens § 89, ved natten til den 28. februar 2007 at have ført den i forhold 1 nævnte VW Golf, den i forhold 2 nævnte Porsche Cayenne samt den i forhold 3 nævnte Mercedes-Benz i Københavnsområdet, uden at have erhvervet kørekort.

5.

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, jf. straffelovens § 89, ved den 22. april 2007 ca. kl. 23.55 at have ført personbil **Reg. nr. 1** ad Ungarnsgade og Østrigsgade, København S, uden at have erhvervet kørekort.

forhold 6 - 10 - Udskilt

11.

T4

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, jf. straffelovens § 89, ved natten til den 28. februar 2007 at have ført den i forhold 2 nævnte Bentley samt den i forhold 2 nævnte Lamborghini i Københavnsområdet uden at have erhvervet kørekort.

12.

T4

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, jf. straffelovens § 89, ved den 30. april 2007 ca. kl. 19.30 at have ført personbil **Reg. nr. 2** ad Hareskovvej ud for **Nr. 1**, Brønshøj, uden at have erhvervet kørekort.

13.

T4

overtrædelse af færdselslovens § 118 d, jf. § 4, stk. 1, jf. straffelovens § 89, ved den 30. april 2007 ca. kl. 19.30 at have ført personbil **Reg. nr. 2** ad Hareskovvej, Brønshøj, 248 meter før **Nr. 1**, med mindst 93 km/t., selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 60 km/t.

14.

T4

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293 a, jf. § 89, ved den 13. juni 2007 kl. 19.00 til 13. juni 2007 kl. 20.00 uberettiget at have brugt personbil **Reg. nr. 3** til kørsel på Husumvej i Brønshøj.

15.

T4

færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, jf. straffelovens § 89, ved tirsdag den 13. juni 2007 kl. 2000 at have ført personbil **Reg. nr. 3** ad Husumvej mod nord, uden at have erhvervet kørekort.

16.

T4

færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 89, ved onsdag den 13. juni 2007 kl. 2000 som fører af bilen **Reg. nr. 3** ad Husumvej i nordlig retning, at have kørt med en hastighed af 82 km/t, selv om hastigheden i tættere bebygget område ikke må overstige 50 km/t.

17. udskilt

18.

T4

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, jf. straffelovens § 89, ved den 6. juli 2007 ca. kl. 03.10 at have ført personbil **Reg. nr. 4** ad Jagtvej i København uden at have erhvervet kørekort.

19.

T4

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, jf. straffelovens § 89, ved den 4. september 2007 ca. kl. 03.50 at have ført personbil **Reg. nr. 5** ad Nordre Fasanvej på Frederiksberg uden at have erhvervet kørekort.

20.

T4

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, ved den 15. september 2007 ca. kl. 21.35 at have ført personbil **Reg. nr. 6** ad Horsekildevej i København uden at have erhvervet kørekort.

21.

T4

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, ved den 10. oktober 2007 ca. kl. 02.55 at have ført personbil **Reg. nr. 7** ad Overskousvej i Valby uden at have erhvervet kørekort.

22.

T4

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, ved den 3. november 2007 ca. kl. 19.45 at have ført personbil **Reg. nr. 7** ad Kulbanevej i København uden at have erhvervet kørekort.

23.

T4

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, ved den 14. november 2007 ca. kl. 20.35 at have ført personbil **Reg. nr. 7** ad Folehaven i Valby uden at have erhvervet kørekort.

24.

T4

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, ved den 21. november 2007 ca. kl. 01.20 at have ført personbil **Reg. nr. 7** ad Retortvej i Valby uden at have erhvervet kørekort.

25.

T4

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, ved den 28. november 2007 ca. kl. 21.45 at have ført personbil **Reg. nr. 7** ad Horsekildevej i Valby uden at have erhvervet kørekort.

26.

T4

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, ved den 12. december 2007 ca. kl. 20.33 at have ført personbil **Reg. nr. 7** ad Sjælør Boulevard i Valby uden at have erhvervet kørekort.

27.

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, ved den 1. november 2007 ca. kl. 12.55 at have ført personbil **Reg. nr. 8** ad **Vej 7** i **By 2** uden at have erhvervet kørekort.

28.

T4

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a, jf. § 89, ved den 10. januar 2007 ca. kl. 04.20, i forening med **Person 1** og **Person 2**, hvis sager behandles særskilt, uberettiget at have brugt motorcykel **Reg. nr. 9** til kørsel på **Vej 1** i **By 2**.

29.

T2

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, ved den 29. august 2007 ca. kl. 01.00 at have ført personbil **Reg. nr. 10** ad Esterhøjvej i Asnæs uden at have erhvervet kørekort.

30.

T4

overtrædelse af færdselslovens § 117d, jf. § 56, stk. 1, ved den 9. december 2007 kl. 21.01, at have ført personbil **Reg. nr. 7** ad Refshalevej mod Krudtløbsvej, København, uden at have erhvervet kørekort.

31.

T4

overtrædelse af færdselslovens § 117d, jf. § 56, stk. 1, ved den 4. januar 2008 kl. 01.06 at have ført personbil **Reg. nr. 7** ad Vigerslev Allé, Valby, uden at have erhvervet kørekort.

32.

T4

overtrædelse af færdselslovens § 117d, jf. § 56, stk. 1.

ved den 12. januar 2008 kl. 04.03 at have ført personbil **Reg. nr. 7** ad Hve-ensvej, København S, uden at have erhvervet kørekort.

33.

T4

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1.

ved den 12. februar 2008 ca. kl. 22.30, at have ført personbil **Reg. nr. 11** ad Vilhelm Thomsens Alle ud for **Nr. 2** i København, uden at have erhvervet kørekort.

34.

T1

overtrædelse af færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1.

ved den 28. januar 2008 kl. 21.14 at have ført personbil **Reg. nr.** ad H.C. Andersens Boulevard og Tietgensgade, København, uden at have erhvervet kørekort.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at **T4** i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 7, jf. § 125, stk. 1, nr. 2, jf. § 128 fratages førerretten ubetinget.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse i forhold 14 og 20 og har i øvrigt nedlagt påstand om, at de tiltalte idømmes fængselsstraf og for så vidt angår de tiltalte **T1** og **T4** en bødestraf.

T1 har erkendt sig skyldig i forhold 4, 5, 27 og 34. I forhold 1, 2 og 3 har tiltalte nægtet sig skyldig i tyveri men erkendt sig skyldig i brugstyveri af en VW Golf 3,2 R32, en Porsche Cayenne V6, årgang 2007 og en Mercedes-Benz SL500.

T2 har erkendt sig skyldig i forhold 29 og nægtet sig skyldig 1.

T3 har nægtet sig skyldig i tyveri i forhold 2 men erkendt sig skyldig i brugstyveri af en Mercedes-Benz SL500 og en Porsche Carrera 2 Coupe, årgang 2007.

I forhold 3 har tiltalte erkendt sig skyldig i brugstyveri af en Porsche 911 Cabriolet, årgang 2006 men nægtet sig skyldig i tyveri.

Forholdene 6-10 og 17 er blevet udskilt til særskilt behandling.

T4 har nægtet sig skyldig i forhold 2 i tyveri men erkendt sig skyldig i brugstyveri af en Bentley V8 Continental GTC og en Lamborghini Callardo 5,01 V10 aut. årgang 2005.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 11-13, 15-16, 18-20, 22-26 og 30-33. Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 14 og 28.

De tiltalte har i det ikke erkendte omfang nedlagt påstand om frifindelse og subsidiært om rettens mildeste dom.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af de tiltalte **T1** **T2** **T3** og **T4**, og vidnerne **Vidne 1**, **Vidne 2** og **Vidne 3**.

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

T1 nægtede sig skyldig i den principale tiltale i forhold 1, men erkendte sig skyldig i brugstyveri. Vedrørende forhold 2 nægtede tiltalte sig skyldig i tyveri, men erkendte sig skyldig i brugstyveri af en Porsche Cayenne V6, årg. 2007. Vedrørende forhold 3 nægtede tiltalte sig skyldig i tyveri, men erkendte sig skyldig i brugstyveri af en Mercedes-Benz SL 500 årg. 2001. Tiltalte erkendte sig skyldig i forholdene 4, 5, 27 og 34.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 1-3, at han i løbet af aftenen var kørt sammen med **T2** i **T2's** bil en Peugeot. De var kommet til Porsche Centeret og kørte lidt rundt. De havde ikke talt om at tage bilerne. Tiltalte gik ind i elevatoren og gik ind i Porsche bygningen, hvor han tog en Golf. Han ønskede bare kort at køre rundt i den. Tiltalte kørte lidt rundt i bilen, indtil der ikke var mere benzin på, hvorefter han stillede den i Valby. Nøglerne til bilen lagde han i sin lomme. Herefter blev han samlet op af en kammerat, hvis navn han ikke ønsker at udtale sig om. Det var ikke **T2**. Tiltalte mente, at han blev sat af på sin bopæl. Derefter talte han med **T3** i telefon. Han fortalte blandt andet, at han havde taget en bil. Tiltalte mente, at han blev hentet af en person, og at de mødtes med **T3**. Tiltalte kørte derefter med **T3** tilbage til Porsche Centeret. Tiltalte kunne ikke huske på hvilket tidspunkt, de kom dertil. Tiltalte kunne ikke huske, om **T4** havde været med. Tiltalte viste **T3** elevatoren som var åben. Tiltalte tog derefter hjem til sin bopæl. Tiltalte kunne ikke huske, om han selv kørte, eller om han var blevet kørt hjem. Tiltalte ønskede ikke at tage flere biler, da han ikke vidste, om der var alarm på. Efter at være kommet hjem, spiste han og skiftede trøje. Senere samme nat ringede **T3** og fortalte, at han og nogle andre havde taget flere biler. Tiltalte mødte senere **T3** og de kørte sammen i en grå Mercedes tilbage til Porsche Center. Tiltalte kunne

ikke huske, hvornår de kom dertil. Tiltalte tog en Porsche eller en Mercedes og kørte alene rundt på Frederiksberg, **By 2** og Nørrebro. Tiltalte stillede bilen på en villavej i **By 2** og lagde nøglerne til bilen i sin lomme. Tiltalte kunne ikke huske, hvordan han kom fra **By 2**. Herefter tog han hjem og sov. Næste dag mødtes han med **T2** på Bagels Corner på Frederiksberg og fortalte, at han havde prøvet flere forskellige biler. Den følgende dag smed tiltalte de tre bilnøgler i Damhussøen, da han ikke havde noget at bruge dem til. Tiltalte havde alene taget bilerne for at prøve at køre rundt i dem, og han havde stillet bilerne tilfældige steder. Tiltalte kunne huske, at han havde kørt i tre forskellige biler, og at Porschen var en "Cayenne".

Foreholdt retsbogsudskrift fra grundlovsforhør den 11. maj 2007, side 2, forklarede tiltalte, at han kunne huske, at **T3** var med, men at han i dag ikke kan huske, om **T4** var med.

Foreholdt en ikke underskrevet afhøringsrapport af 16. maj, 2007, side 3, 5.-6. afsnit, kunne tiltalte ikke huske, at have forklaret som anført i rapporten. Tiltalte forklarede, at han havde haft en Nissan i maj 2007.

Vedrørende forhold 4-5 og 27 og 34 forklarede tiltalte, at han havde kørt på de i anklageskrifterne nævnte steder og tidspunkter.

....."

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

T2 nægtede sig skyldig i forhold 1 og forklarede, at han havde været ude og køre sammen med **T1** den pågældende aften fra omkring kl. 20.00 til 23.30. De kørte i tiltaltes bil, en Peugeot. Ved Porsche Centeret steg de begge ud af bilen og gik en runde. En af dem trykkede på en knap, og døren til elevatoren gik op. Tiltalte ønskede ikke at forklare hvem af dem, der havde trykket på knappen. Tiltalte ønskede ikke længere at være til stede og kørte væk fra stedet. Inden han kørte fra stedet, så han **T1**, der kom kørende i en Golf. De talte ikke sammen. Tiltalte kørte direkte hjem til sin bopæl, hvor han kom cirka kl 24.00. Dagen efter mødte tiltalte **T1** på en café, hvor **T1** fortalte, at de havde været ude og lege i hurtige biler. **T1** oplyste ikke, hvem han havde været ude og køre med.

Ad forhold 29

Tiltalte erkendte sig skyldig og forklarede, at han havde været ude og køre i bil på det i anklageskriftet nævnte sted og tidspunkt.

....."

T3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

T3 nægtede sig skyldig i tyveri i forhold 2, men erkendte sig skyldig i brugstyveri af en Mercedes-Benz SL 500, årg. 2004 og af en Porsche Carrera 2 Coupe, årg. 2007. Vedrørende forhold 3 nægtede tiltalte sig skyldig i tyveri, men erkendte sig skyldig i brugstyveri af en Porsche 911 Cabriolet, årg. 2006.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 2, at han den pågældende nat fik et opkald af en person, som han ikke ønsker at oplyse navnet på. Han fik oplyst, at han kunne få lov til at prøve at køre rundt i nogle biler. Tiltalte mødtes med en person, som han ikke ønskede at opgive navnet på, og de kørte sammen hen til Porsche Centeret. Tiltalte kunne ikke huske, om

T4 var med. Den person, som tiltalte havde kørt sammen med, viste tiltalte, hvordan han kom ind i centeret via elevatoren. Tiltalte tog en sølvgrå Mercedes og kørte rundt i den i cirka en time. Han stillede Mercedesen overfor Porsche Centeret og lagde bilnøglen på bagdækket. Herefter gik han på ny ind i centeret og tog en Porsche. Tiltalte kunne ikke huske, om han havde været alene. Han kørte rundt nogle timer. Tiltalte stillede bilen, da der næsten ikke var mere benzin på og parkerede den i nærheden af sin bopæl på Vej 2 i By 2. Tiltalte kørte derefter i sin egen bil tilbage til Porsche Centeret og tog en anden Porsche. Han gik over til den sølvgrå Mercedes, som han tidligere havde kørt i og tog nøglerne, som han tidligere havde lagt på det bageste dæk, fordi han var bange for, at der var andre, som skulle tage bilen, og han derved kunne blive erstatningsansvarlig for de skader, som kunne opstå på bilen, som han havde kørt rundt i. Han kørte alene. Han stillede Porschen på Godthåbsvej, hvorefter han tog hjem til sin bopæl. Inden tiltalte gik ind i sin lejlighed, tog han bilnøglerne til de to Porschebiler og Mercedes-bilen og lagde dem på et eskaab i ejendommens vaskekælder. Tiltalte ønskede at bortskaffe nøglerne, men vidste ikke, hvor han ellers skulle gøre af dem. Under de forskellige kørsler, talte han med flere af sine kammerater. Tiltalte ønskede ikke at opgive navne på dem.

Foreholdt udskrift af retsbogen fra grundlovsforhør den 10. maj 2007, side 2, kunne tiltalte ikke huske at have forklaret som anført i retsbogen.

Anklageren henviste til bilag 48, rapport af 7. maj 2007, og henviste til at der havde været 14 opkald til Tlf. nr. 1, et uregistreret tale-tidskort.

Tiltalte kunne ikke huske, at have ringet til T4. Tiltalte kender ikke T4's telefonnummer.

Anklageren henviste endvidere til samme rapport side 2, vedrørende tre opkald til T1.

Tiltalte kunne ikke huske at have ringet til T1.

Foreholdt bilag 53 en ikke underskrevet afhøringsrapport af 9. maj 2007, s 8, 7. og 8. afsnit, forklarede tiltalte, at han ikke kunne huske at have forklaret således.

Foreholdt bilag 67, en ikke underskrevet afhøringsrapport af 21. maj 2007, side 2, 2. afsnit, forklarede tiltalte, at han ikke kunne huske at have forklaret som anført. Tiltalte fastholdt, at han ikke kender nogle personer, der hedder **T2**.

På forsvarerens forespørgsel forklarede tiltalte, at han havde fået oplyst, at bilerne var blevet fundet i forbindelse med at han blev anholdt 4-5 måneder efter at han havde været ude og køre i bilerne. Tiltaltes kammerat havde den dag, tiltalte kørte rundt i bilerne, oplyst at bilerne ville blive fundet via "Tracking Device" - et GPS-system.

På anklagerens forespørgsel forklarede tiltalte, at han ikke ønskede at oplyse om, hvorvidt han er bange for de medtiltalte.
....."

T4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

T4 nægtede sig skyldig i tyveri i forhold 2, men erkendte sig skyldig i brugstyveri af en Bentley V8 Continental GTC årg. 2007 og en Lamborghini Callardo 5,01, V10 aut., årg. 2005. Tiltalte erkendte sig skyldig i forholdene 11-13, 15-16, 18-20, 22-26 og 30-33. Tiltalte nægtede sig skyldig i forholdene 14 og 28.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 2, at **T3** ringede til tiltalte flere gange i løbet af natten og fortalte, at han havde fået oplyst fra **T1**, at der var nogle spændende biler med nøgler i. **T3** var en af tiltaltes bekendte, og tiltalte havde talt med ham et par gange forinden. Tiltalte vidste ikke, hvorfor **T3** gerne ville have tiltalte med. Tiltalte havde flere gange sagt nej til at køre sammen med **T3**. **T3** kom og hentede tiltalte, der opholdt sig hos en af sine venner, for at køre til Porsche Centeret. Undervejs stoppede de og talte med **T1**, som er en af **T3's** venner og som kom kørende i egen bil. Tiltalte, **T1** og **T3** kørte derefter videre sammen i **T3's** bil til Porsche Centeret. **T1** viste tiltalte og **T3**, hvor knappen til elevatoren var og sagde derefter, at han ville hjem. **T3** og tiltalte kørte derefter **T1** hen til hans bil. Tiltalte og **T3** kørte tilbage til Porsche Centeret sammen og tog elevatoren op. Tiltalte kørte derfra i en Lamborghini alene og kørte direkte til **Vej 3**. Tiltalte lagde bilnøglerne på en sten på vejen. Han ønskede ikke at have nøglerne på sig. **T3** ringede til tiltalte, mens han stadig stod på **Vej 3**. **T3** og **T1** kom kørende i en Mercedes. Tiltalte kørte med dem tilbage til Porsche Centeret. De talte om, at de ville tage en bil til. De gik alle tre op i Porsche Centeret. Til-

talte gik alene hen og tog en Bentley og kørte direkte til **Vej 3**. Det havde sneet og var glat, og tiltalte kørte ind i et hegn på **Vej 3**. Bilnøglerne gravede tiltalte ned lige efter, at han var stået ud af bilen. **T3** eller **T1** ringede efterfølgende og spurgte, om de ikke skulle tage ud til centeret igen, hvilket tiltalte afviste. Tiltalte gik tilbage til sin bopæl på **Vej 4**. **T3** havde den pågældende aften hentet tiltalte første gang i en Golf. **T1** havde kørt i en Nissan.

Tiltalte har **Tlf. nr. 1**, hvilket han også havde i februar 2007.

Tiltalte ved ikke, hvorfor de øvrige medtiltalte ikke kan huske, at han har været med ude og hente biler i Porsche Centeret.

På forsvarerens forespørgsel forklarede tiltalte, at da han hentede Lamborghinien i Porsche Centeret, var bildøren åben, og nøglerne lå under en avis ved passagersædet. Da han tog Bentleyen, var dørene ligeledes åbne, og nøglerne lå ved askebægeret.

Tiltalte kender ikke **T2**. Det er første gang, han ser ham i dag.

Vedrørende forholdene 11-12 erkendte tiltalte sig skyldig og forklarede i overensstemmelse med det i anklageskriftet anførte.

Vedrørende forhold 13 erkendte tiltalte sig skyldig og forklarede, at speedometeret var gået i stykker.

Vedrørende forhold 14 nægtede tiltalte sig skyldig og forklarede, at han havde kørt i sin brors bil, som han havde fået lov at låne.

Vedrørende forhold 15-16 og 18-19 erkendte tiltalte sig skyldig og forklarede i overensstemmelse med det i tillægsanklageskrifterne anførte.

Vedrørende forhold 20 nægtede tiltalte sig skyldig og forklarede, at han ikke kunne huske at have været ude og køre i den pågældende bil.

Vedrørende forhold 21-26 erkendte tiltalte sig skyldig og forklarede i overensstemmelse med det i tillægsanklageskrifterne anførte.

Vedrørende forhold 28 nægtede tiltalte sig skyldig og forklarede, at han havde siddet sammen med **Person 2** i tiltaltes bil og røget hash. Der havde også været en tredje person i bilen, hvis navn tiltalte ikke kunne huske. **Person 1** havde ikke været med i bilen. De havde siddet cirka en time i bilen. Tiltalte havde alene været ude af bilen for at tisse.

Vedrørende forhold 30-33 erkendte tiltalte sig skyldig og forklarede i overensstemmelse med det i tillægsanklageskrifterne anførte

....."

Vidne 1

har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede vedrørende forhold 28, at han på daværende tidspunkt boede i en toetagers villa på **Adresse 5**. Han og hans kone var blevet vækket af en metalisk støj. Vidnet stod op og så ud af vinduet på husets sydside. Vidnet bemærkede to unge mænd i alderen mellem 15 og 25 år, der stod og rodede ved en scooter. Vidnet iagtog dem i en afstand af 25-30 meter. Den ene af de unge mænd havde en hvid sweatshirt på, hvor der stak en mørk hætte ud. Personen, der var iført den hvide sweatshirt, fik scooteren i gang og kørte lidt frem og tilbage på den. Vidnet så, at samme person stillede scooteren og sammen med den anden person gik hen mod en parkeret bil. Vidnet mente, at der var tale om en tysk, dyrere bil. Vidnet kunne se, at der sad en tredje person inde i bilen. Gadebelysningen var tændt. Vidnet havde i mellemtiden ringet efter politiet, som han fortsat var i kontakt med. Efter at politiet var kommet til stedet, kom vidnet ind i patruljebilen og de kørte forbi de tre personer, der nu var stillet op ud for nr. 69. De var forholdsvis identiske. Vidnet kunne ikke huske deres udseende i dag.

Foreholdt bilag10, afhøringsrapport af 10. januar 2007, 3. sidste afsnit, forklarede vidnet, at han ikke i dag kunne huske mærket på bilen.

På forsvarerens forespørgsel forklarede vidnet, at han iagtog personerne, der var henne og rode ved scooteren fra sit vindue på første sal i sydgavlen, børneværelset. Forevist det udfærdigede rids, sagens bilag 13, forklarede vidnet, at ridset ikke er korrekt udfærdiget. Den omhandlede scooter stod ud for vestsiden af bygningen, benævnt som bygning 69. Ejendommen nr. 69 er en 4-etagers ejendom. Den omhandlede bil er heller ikke korrekt anbragt på ridset. Bilen holdt mellem bygningerne nr. 67 og nr. 69.

Forsvareren foreholdt fra bilag 10, en ikke underskrevet afhøringsrapport af 10. januar 2007, side 3, 4. afsnit. Vidnet kunne ikke i dag huske, om han straks havde ringet til politiet, da han havde hørt støj. Vidnet mente, at det var korrekt som anført i rapporten, at han var gået i seng efter at have hørt støj og efter at have set to personer stå ved scooteren.

Vidnet forklarede yderligere, at han var i øjenkontakt den person, der havde kørt på scooteren, indtil samme person satte sig ind i bilen. Vidnet bemærkede, at en anden person, der var sammen med personen, der havde kørt på scooteren, sammen med den anden person gik ind i bilen. Vidnet bemærkede, at der var en tredje person inde i bilen. Vidnet så, at politiet rettede henvendelse til personerne i netop den bil, hvor de to personer lige var gået ind i.

....."

Vidne 2

har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede, at hun i februar 2007 boede på **Adresse 6**. Hun er bekendt med, at **T3** bor i boligkomplekset. I boligkomplekset er der en fælles kælder, som er aflåst. De enkelte lejere har nøgle til kælderen. Der er en vaskekælder, et cykelrum og så har de enkelte lejere hver deres kælderrum. En morgen i slutningen af februar 2007 mødte vidnet **T3** med en kammerat, da hun skulle hente sin cykel i kælderen. Klokken var omkring 4 om morgenen, og hun skulle på arbejde. Vidnet kendte ikke **T3's** kammerat. **T3** og kammeraten var begge iført huer, der var rullet op omkring ørene, og de var begge iført sort tøj. De havde begge værktøj i hænderne. Vidnet kunne ikke huske, hvad det var for noget værktøj. Vidnet undrede sig over at møde dem på det tidspunkt. Hun kunne ikke huske den præcise dato. Hendes mand var i deres lejlighed i vinduet, og hun sagde efter at hun var kommet op af kælderen til sin mand, at **T3** havde været nede i kælderen.

Foreholdt bilag 36-1, genafhøringsrapport af 12. juni 2007, næstsidste afsnit, hvilken afhøring er sket telefonisk, vedstod vidnet sin forklaring. Vidnet kunne huske, at hendes mand på daværende tidspunkt havde været meget oppe på grund af kraftige rygsmarter, og han havde ventet på at blive opereret. Vidnet kører på arbejdet omkring kl. 03.45. Vidnet har ikke tidligere mødt **T3** på det tidspunkt.

....."

Vidne 3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede, at han bor sammen med sin kæreste **Vidne 2** sen på **Adresse 6**. Han kender **T3**, der bor i ejendommen. På et tidspunkt i februar/marts havde vidnets kæreste fortalt, at hun havde set **T3** om morgenen omkring cirka kl. 04.00 i kælderen, da hun skulle hente sin cykel. Vidnet så, at **T3** kom op fra kælderen ud for nr. 13. Vidnet talte ikke med **T3**. **T3** var alene. Vidnet kunne ikke huske **T3's** påklædning, eller om **T3** havde haft noget i hænderne. Vidnet kunne ikke huske, hvilken ugedag eller hvilken dato han havde set **T3** tidligt om morgenen.

....."

Oplysningerne i sagen.

Der er under domsforhandlingen sket dokumentation af følgende:

Vedrørende forhold 1-3

I rapport af 14. marts 2007 vedrørende gerningssted fremgår det blandt andet:

"Gerningsstedet er et automobilhus med luksusbiler opført i 2 etager, beliggende på Banevingen 9, 2200 København N, i tættere bebygget boligområde. Stueetagen er indrettet med udstillingslokale, hvor der holder biler samt indrettet med kontorer. Derudover er der opført et værksted. Via indvendig trappe er der adgang til 1. sal, som er indrettet med udstillings/parkeringsdæk. På første sals dæk er der elevator, som kører til udendørs vej i stueetagen.

Der er adgang til stedet via fortovet fra Banevingen, hvorfra der er uhindret adgang til automobilhuset. Der er adgang via de 2 hovedindgange på stedet, samt fra personaleindgange rundt omkring bygningen.

Der er installeret overvågning på stedet fra **Virks. 1** "

Virksomhed 1 (Virks. 1)

Af rapport af 30. marts 2007 fremgår det blandt andet, at en kriminalassistent den 29. marts 2007 havde talt med vicevært, **Person 3** vedrørende **Adresse 7**. Af rapporten fremgår det:

"Undertegnede gennemgik herefter samtlige døre og vinduer til kælderen. Alle døre virkede som de skulle og kunne ubesværet låse og lukke ved egen kraft, idet de var monteret med "dørpumper", der automatisk lukker døren, når en person har åbnet og gået gennem døren. Derefter smækker døren i, og døren låses igen.

For at åbne dørene igen, skal der ved adgang udefra benyttes en nøgle, der er ikke noget vipbart dørgreb på den udvendige side af dørene. Ved udgang fra kælderen virker oplåsning af døren ved brug af det almindelige dørgreb, der påvirker låsepalen. Alle døre blev afprøvet og undersøgt for indbrudstegn. Der blev ikke fundet spor, der kunne sættes i forbindelse med opbrydning af en dørlås.

Vinduerne i kælderen er alle forsynet med en tyverisikret lukkeanordning, der gør, at vinduet ikke kan åbnes uden brug af vold. Der sås ikke tegn på eller spor efter, at der på nogen af vinduerne skulle være anvendt vold for at åbne dem. Alle vinduer var intakte og kunne ubesværet åbnes og lukkes ved brug af de monterede greb og sikringsanordninger."

Der er under domsforhandlingen dokumenteret fotos optaget i perioden fra den 27. februar 2007 kl. 22.50 til den 28. februar 2007 kl. 04.58 i Porsche Center Sjælland, Banevingen 6, 2200 København N.

Af politirapport af 28. februar 2007 fremgår det, at politiet den 28. februar 2007 kl. 09.45 indfandt sig hos Porsche Centret, hvor også **Virks. 1** v/ **Person 4 (P4)** var til stede. **Virks. 1** havde opsat alarm på det i anklageskriftet forhold 1-3 nævnte sted. I rapporten er det blandt andet anført:

" **Virks. 1** v/ **P4** ankom til stedet kort efter. Han oplyste, at alarmsystemet var installeret for ca. en måned siden. Der havde ikke i den måned været problemer med tilkobling og frakobling af alarmer. Alarmerne var ikke blevet tilsluttet den 27. februar 2007, men der havde været forsøgt den 27. februar 2007 kl. 22.30. Alarmerne var dog ikke blevet aktiveret, men det var ikke muligt at se, hvorfor den ikke var blevet tilsluttet. Dette kunne skyldes en dør i huset, som ikke var lukket m.m.

Anmelder **Person 5** oplyste, at rengøringspersonalet på stedet havde oplyst, at de havde tilkoblet alarmerne, da de gik fra stedet omkring kl. 22.00.

P4 fra **Virks. 1** blev spurgt, om alarmerne havde været tilkoblet og efterfølgende frakoblet, men den havde på intet tidspunkt været tilkoblet.

Omkring den benyttede bilelevator oplyste **P4**, at denne kunne benyttes, når alarmer på stedet ikke var tilkoblet, og der ikke var nogen speciel sikring af denne."

Den 25. april 2007 sendte en ansat hos Porsche Center Sjælland en e-mail til Københavns Politi med en liste over de stjålne biler. I listen er anført:

- "1. VW Golf R32 - **Reg.nr.13** med Dantrack via Dansk Autohjælp (fundet, Kongshaven, 2500 Valby)
2. Porsche 911 - **Reg.nr.14** med Dantrack via Dansk Autohjælp (fundet, Godthåbsvej, 2000 Frederiksberg)
3. Lamborghini - **Reg.nr.15** med Dantrack via Dansk Autohjælp (fundet, **Vej 3**, 2500 Valby)
4. Bentley GTC - Uden nr.plade med NavTrak via Bentley **Stel nr. 1** (fundet, **Vej 3**, 2500 Valby)
5. Mercedes-Benz CL 500 - Uden nr.plade, uden overvågning (fundet, Aldersrogade, 2100 København Ø)
6. Mercedes-Benz SL500 - **Reg.nr.16**, uden overvågning (fundet, **Vej 5**, 2400 København NV)
7. Porsche 911 - Uden nr.plade, uden overvågning (fundet, **Vej 2**, **By 2**)
8. Porsche Cayenne - Uden nr.plade, uden overvågning (fundet **Vej 6**, **By 2**)"

Anklagemyndigheden har ikke kunnet redegøre for, hvordan de på ovennævnte liste nummer 5-8 anførte biler blev fundet.

Af sagens bilag 48, rapport af 7. maj 2007 fremgår det, at **T3** **T4** den 28. februar 2007 i perioden fra kl. 01.47 til kl. 05.13 foretog 14 korte telefonopkald til **T4**.

Endvidere fremgår det, at han samme dag fra kl. 03.36 til kl. 03.46 foretog 3 korte telefonopkald til **T1**.

Det fremgår af rapport af 29. maj 2007, at Københavns Brandvæsen den 23. maj 2007 havde afsøgt det område af Damhussøen, som **T1** havde oplyst, han havde kastet bilnøgler i. Nøglerne var ikke blevet fundet i det søgte område, som efter det oplyste var et svært tilgængeligt søgeområde med meget bevoksning på søbunden.

Vedrørende forhold 28:

Af sagens bilag 28, rapport af 10. januar 2007, fremgår det blandt andet:

"Ved ankomst til stedet tog vi kontakt til Rødovrepatruljen med pa. **Person 6** og pb. **Person 7**. De oplyste, at de var blevet sendt til stedet af HS, da en anmelder havde ringet vedrørende brugstyveri af en scooter. Ved ankomst til stedet havde denne anmelder guidet dem til en BMW med **Reg. nr. 17**, hvori 3 gemingsmænd havde gemt sig.

De 3 mænd legitimerede sig som, **Person 1** **CPR nr. (1984)**. Forespørgsel via HS,

Kr: kendt, ej søgt.

Sad på førersædet.

T4 **CPR nr. (1987)**. Forespørgsel via HS,

Kr: kendt, ej søgt.

Sad på bagsæde i højre side.....

.....

BMW, **Reg.nr. 17** blev ransaget undre overværelse af de 3 anholdte i tidsrummet 05.04-05.20. I bilen blev fundet diverse værktøj, bl.a. en boltsaks.....

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at scooteren havde været parkeret u/f **Adresse 8** hvor kædelåsen var klippet over og efterladt. Scooteren var derefter trukket rundt om hjørnet ved nr. 67, hvor den var blevet opbrudt og startet. Scooteren blev efterfølgende fundet vest for **Område 1** "

Personlige oplysninger.

T1

Der er af Kriminalforsorgen den 28. august 2007 foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår:

"Konklusion:

Såfremt retten finder, at den verserende sag kan afgøres med en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, skønnes **T1** egnet til at modtage en sådan afgørelse, hvortil det skal anbefales, at der knyttes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der hertil knyttes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen."

Af erklæring af 25. april 2008 underskrevet af direktør **Person 8** fremgår det:

".....Vi har siden primo december 2007 haft **T1** ansat hos **Virks. A/S 1** som arbejdsmand, da han har vist sit værd og lidt til, er han nu blevet fastansat. **Virksomhed A/S 1 (Virks. A/S 1)**

Dog med forbehold, at hvis han skal væk i længere tid, ser vi os nødsaget til at afskedige ham igen, da vi ikke kan undvære ham i længere tid, grundet ekstrem travlhed i firmaet og mangel på god og kvalificeret arbejdskraft. Dette vil vi dog være kede af, da han har vist sig at være utrolig arbejdsom og har vist en meget stor interesse for jobbet.

Planen med **T1** er på sigt, at han skal i lære både efter hans, men også vores ønske, men alt afhænger af, om han skal være væk i længere tid....."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har fået kørekort for 3 uger siden.

Tiltalte er tidligere straffet ved Frederiksberg rets dom af 10. september 2007 med en fællesstraf af fængsel i 6 måneder, heraf 4 måneder betinget for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 23, stk. 1, og § 285, stk. 1, jf. § 276 jf § 40, stk.1, jf. § 61,stk.2.
Prøvetid på 2 år fra endelig dom. Løsladt den 10. september 2007.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 11. maj 2007 til den 22. maj 2007.

T2

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han afsoner Østre Landsrets anke. Den 17. juli 2008 skal han løslades efter afsoning på fuld tid. Han har en kæreste og en datter på 3 år. De venter barn til august. Han har fået en læreplads i et VVS firma, hvor han skal begynde efter løsladelsen.

Tiltalte er tidligere straffet flere gange for berigelseskriminalitet, brugstyveri og kørsel uden kørekort, senest

ved Retten i Brøndbyerne den 26. juni 2006 med fængselsstraf i 1 år for straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276 og § 293a, samt færdselslovens § 117, stk. 5, nu § 117 d, jf. § 56, stk. 1 og § 118, jf. § 3, stk. 1, § 4 stk. 1, § 42, stk. 1, nr. 1 og § 80, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89.

Dommen anket den 26. juni 2006.

Østre Landsret har den 8. marts 2007 stadfæstet dommen på fængsel i 1 år.

ved Retten i Nykøbing Falster den 14. marts 2007 med fængselsstraf i 2 måneder for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 23, jf. § 89.

T3

Der er af Kriminalforsorgen den 13. september 2007 foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår:

"Konklusion:

Såfremt retten finder, at den verserende sag kan afgøres med en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, skønnes [redacted] T3 [redacted] egnet til at modtage en sådan afgørelse, hvortil det skal anbefales, at der knyttes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der hertil knyttes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen."

Tiltalte er tidligere straffet, senest

- ved Københavns Politi den 28. januar 2004 med bøde på kr. 2800,00 for brugstyveri efter straffelovens § 293, færdselslovens § 117, stk. 5, jf. § 63A, stk. 1, og § 118, jf. § 51, stk. 5.
- ved i Københavns Byret den 13. august 2004 at have godkendt et tilkendegivet tiltalefrafald med vilkår for overtrædelse af straffelovens § 276. Prøvetid på 1 år.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 9. maj 2007 til den 22. maj 2007.

T4

Der er af Kriminalforsorgen den 11. september 2007 foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår:

"Konklusion:

Såfremt retten finder, at den verserende sag kan afgøres med en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, skønnes T4 egnet til at modtage en sådan afgørelse, hvortil det skal anbefales, at der knyttes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i 1 år.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der hertil knyttes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke har arbejdet og ikke søgt arbejde siden personundersøgelsen blev udarbejdet. Han ønsker at begynde på Skole 1 til september 2008.

Tiltalte er tidligere straffet senest

- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 3. maj 2006 med 10 dagbøder á 900 kr. for overtrædelse af straffelovens § 293, stk. 1, våbenbekendtgørelsen § 43, stk. 4, jf. § 14, stk. 1, nr. 9, færdselslovens § 118, jf. § 67, stk. 2, til dels jf. stk. 1 og stk. 3, § 81, stk. 1, § 14, stk. 1, § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 2.
- ved i Københavns Byret den 2. november 2006 at have vedtaget en bøde og førerretsfrakendelse med bøde på 23.300 kr., forvandlingsstraf i 14 dage samt en betinget førerretsfrakendelse i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 4, i 3 år fra 2. november 2006 indtil 1. november 2009 for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1,

jf. § 119a og § 56, stk. 1 samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2.

ved Retten på Frederiksberg den 5. september 2007 med fængsel i 14 dage og bøde på 9.000 kr., forvandlingsstraf i 10 dage for overtrædelse af straffelovens § 293a, færdselslovens § 117d, jf. § 56, stk. 1, færdselsstyrelsens bekendtgørelse nr. 1067 af 11. november 2005 § 83, stk. 1, nr. 1, jf. § 57, stk. 1, færdselslovens § 118, jf. § 81, stk. 1, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89.
Løsladt den 9. april 2008.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 15. maj 2007 til den 22. maj 2007.

Rettens begrundelse og afgørelse.

ad forhold 1-3

Retten lægger til grund, at de tiltalte uhindret har kunnet skaffe sig adgang til Porsche Centret på de i anklageskriftet nævnte tidspunkter på grund af, at det installerede alarmsystem ikke var tilkoblet samt, at bilelevatoren kunne benyttes, idet der ikke var nogen speciel sikring af denne.

Det er for retten uoplyst, hvorfor alarmen ikke var blevet tilkoblet den pågældende aften.

Retten lægger videre til grund, at alle de omhandlede biler blev fundet den 28. februar 2007 på forskellige adresser i København.

Endelig lægger retten til grund, at flere af bilerne var forsynet med "Tracking Device" - et GPS-system.

For så vidt angår forhold 1 lægger retten efter de tiltaltes **T1** og **T2's** forklaringer til grund, at de havde været ude at køre sammen i **T2's** bil, at de begge var steget ud af bilen, da de kom til Porsche Centret samt, at **T1** tog elevatoren alene op til udstillings- og parkeringsdækket. **T1** har ikke ønsket at forklare hvem af dem, der havde trykket på en knap, så døren til elevatoren gik op. Efter begge de tiltaltes forklaringer lægger retten videre til grund, at **T2** så, at **T1** kom kørende i en Golf ud fra Porsche Centret inden **T2** kørte fra stedet. Retten finder det herefter for ubetænkeligt at anse det for bevist, at **T2** var vidende om, at **T1** havde til hensigt at tage en bil.

Retten finder herefter og efter [redacted] T1's [redacted] delvise erkendelse begge de tiltalte skyldige i brugstyveri i overensstemmelse med den subsidiært rejste tiltalte.

For så vidt angår forhold 2 lægger retten efter [redacted] T4's [redacted] forklaring til grund, at de 3 tiltalte kørte sammen i [redacted] T3's [redacted] bil til Porsche Centret og, at [redacted] T1 [redacted] viste [redacted] T4 [redacted] og [redacted] T3 [redacted], hvor knappen til elevatoren sad samt, at han og [redacted] T3 [redacted] derefter kørte [redacted] T1 [redacted] hen til sin bil.

Retten lægger videre efter [redacted] T4's [redacted] forklaring til grund, at de tiltalte [redacted] T3 [redacted] og [redacted] T1 [redacted] senere i løbet af natten kom kørende i en Mercedes til det sted, hvor han opholdt sig på [redacted] Vej 3 [redacted], efter at [redacted] T3 [redacted] havde ringet til tiltalte, og at de derefter alle 3 var kørt tilbage til Porsche Centret og at de forinden havde talt om, at de ville tage en bil til.

Retten finder herefter, at de tiltalte ved deres samtaler og ved at skaffe sig adgang til Porsche Centret sammen og efterfølgende anvende en af de stjalne biler til at køre tilbage til centret, alle har været medvirkende til brugstyveri af de i anklageskriftet nævnte 5 biler.

Herefter og efter de tiltaltes delvise erkendelse finder retten de tiltalte skyldige i den subsidiært rejste tiltale.

For så vidt angår forhold 3 lægger retten efter [redacted] T1's [redacted] forklaring og den af [redacted] T3's [redacted] i grundlovsforhør den 10. maj 2007 afgivne forklaring til grund, at de kørte sammen tilbage til centret i den i forhold 2 stjalne Mercedes og efter forudgående aftale hver tog en bil.

Herefter og efter de tiltaltes delvise erkendelse finder retten de tiltalte skyldige i den subsidiært rejste tiltale.

Mod de tiltaltes benægtelse og efter den skete bevisførelse finder retten det ikke for tilstrækkeligt godtgjort, at de tiltalte havde haft til hensigt at opnå vinding. De frifindes derfor for den rejste tiltale for tyveri i forhold 1-3.

ad forhold 4

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at [redacted] T1 [redacted] er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 5

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at [redacted] T1 [redacted] er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 6-10 udskiltforhold 11

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at [REDACTED] T4 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 12

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at [REDACTED] T4 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 13

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at [REDACTED] T4 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 14

Efter anklagerens påstand frifindes [REDACTED] T4 for den rejste tiltale.

forhold 15

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at [REDACTED] T4 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 16

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at [REDACTED] T4 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 17 - Udskiltforhold 18

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at [REDACTED] T4 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 19

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at [REDACTED] T4 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 20

Efter anklagerens påstand frifindes tiltalte for den rejste tiltale.

forhold 21

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at [REDACTED] T4 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 22

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at [REDACTED] T4 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 23

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at [REDACTED] T4 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 24

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at [REDACTED] T4 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 25

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at [REDACTED] T4 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 26

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at [REDACTED] T4 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 27

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at [REDACTED] T1 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 28

Mod tiltaltes benægtelse og efter den skete bevisførelse finder retten det ikke for tilstrækkeligt godtgjort, at [REDACTED] T4 har gjort sig skyldig i den rejste tiltale. Herefter frifindes tiltalte.

forhold 29

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at [REDACTED] T2 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 30

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at [REDACTED] T4 er skyldig i overensstemmelse med

tiltalen.

forhold 31

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at [REDACTED] T4 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 32

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at [REDACTED] T4 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 33

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at [REDACTED] T4 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 34

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at [REDACTED] T1 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

[REDACTED] T1

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 293a, jf. § 89, og færdselslovens § 117d, jf. § 56, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2.

Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 60 timer, jf. straffelovens §§ 62 og 63.

I medfør af straffelovens § 58, stk. 2, idømmes tiltalte en tillægsgbøde på 15.000 kr., subsidiært fængsel i 10 dage.

[REDACTED] T2

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 293a og færdselslovens § 117d, jf. § 56, stk. 1, jf. til dels § 89.

[REDACTED] T3

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder jf. straffelovens § 293a.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2.

T4

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 293a, jf. § 89 og færdselslovens § 117d, jf. § 56, stk. 1, § 118, jf. § 4, stk. 1, § 118, stk. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2.

I medfør af straffelovens § 58, stk. 2, idømmes tiltalte en tillægsgbøde på 50.000 kr., subsidiært fængsel i 20 dage.

Den nedlagte påstand om ubetinget frakendelse af førerretten i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 7, jf. § 125, stk. 1, nr. 2, jf. § 128 tages til følge som nedenfor bestemt.

Retten har ved udmålingen af straf for hver af de tiltalte lagt vægt på antallet af brugstyverier samt de brugsstjålne bilers værdi.

For så vidt angår de tiltalte T1, T3 og T4 har retten ved at gøre de idømte straffe betingede lagt vægt på de foreliggende § 808-undersøgelser, hvori de tiltaltes gode personlige forhold er beskrevet. Endvidere har retten lagt vægt på den tid, der er gået siden forhold 1-3 blev begået og frem til domsforhandlingen, hvilket ikke har været beroende på de tiltaltes forhold.

For så vidt angår T2 finder retten på grund af tiltaltes mange domme for ligeartet kriminalitet og det hurtige recidiv ikke grundlag for at gøre straffen betinget.

Thi kendes for ret:

T1

straffes med fængsel i 4 måneder.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold det første år af i prøvetiden
at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen

at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 60 timer inden for en længstetid på 6 måneder.

Prøvetid og længstetid regnes fra endelig dom.

Tiltalte skal betale en tillægsgbøde på 15.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Vilkårene for den delvist betingede dom af 10. september 2007 ændres ikke.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 31.000 kr. + moms i sælær til den beskikkede forsvarer, advokat Michael Harms.

T2

straffes med fængsel i 60 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 26.000 kr. + moms i sælær til den beskikkede forsvarer, advokat Michael Harms.

T3

straffes med fængsel i 3 måneder.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden

at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen

Prøvetid regnes fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 28.400 kr. + moms i sælær til den beskikkede forsvarer, advokat Ole Olsen.

T4

straffes med fængsel i 60 dage.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden

at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen

Prøvetid regnes fra endelig dom.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 50.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 20 dage.

Tiltalte fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort for 6 måneder regnet fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 28.650 kr. + moms i sager til den beskikkede forsvarer, advokat Jakob Lund Poulsen.

Dommer