



VESTRE LANDSRET DOM

afsagt den 15. marts 2019

Sag BS-12986/2018-VLR
(5. afdeling)

Part A ApS

(advokat Torben Rhodin)

mod

Part 1

(beskikket advokat Lise Christina Højstrup)

Retten i Hjørring har den 6. marts 2018 afsagt dom i 1. instans (sag BS-2-792/2016).

Landsdommerne Linda Hangaard, Henrik Estrup og Mette Mortensen (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, Part A ApS, har gentaget sine påstande for byretten.

Indstævnte, Part 1, har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende oplysninger

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har henholdsvis den 8. juli 2016 og den 4. oktober 2018 truffet afgørelse om, at Part 1's varige mén udgør 65 procent, og at hans erhvervsevnetab udgør 95 procent.

Forklaringer

Vidne 1 og Part 1 har afgivet supplerende forklaring.

Vidne 1 har forklaret, at de fisk, der bliver landet i Strandby, er friske fisk, der er fanget mindre end et døgn før, de bliver losset. Strandby er således ikke en industrifiskehavn, hvor større kuttere, der har været på havet i flere dage eller uger, kan lægge til. Sådanne kuttere kan ikke lægge til i Strandby på grund af vanddybden. En pumpemand har sin arbejdsplads på kajen, og han har intet at gøre på fiskekutterne. Når en kutter lægger til kaj i Strandby, skal pumpe- manden føre slangen over til besætningen på kutteren. Det sker ved hjælp af en kran, så pumpe- manden kommer heller ikke i den forbindelse i kontakt med kutteren. Når slangen er ført over til kutteren, er det besætningen på kutteren, der betjener slangen. Pumpen står på kajen, så det er en misforståelse, når det i byrettens dom er anført, at der vil kunne opstå en situation, hvor det ville kunne forekomme naturligt at gå ombord på kutteren i forbindelse med udførelsen af arbejdet med pumpen. En sådan situation kan ikke opstå. Part 1 var ikke instrueret i havnearbejde, for det arbejde, han skulle udføre, var ikke havnear- arbejde. Hans arbejde bestod alene i at betjene en maskine, og det arbejde var han instrueret i. Det er kun relevant at give instruktion i faren ved at gå ned i la- strum til lastoptagere. Det er ikke relevant at give sådan instruktion til kajfolk, der ikke har noget at gøre på kutterne.

Part 1 har forklaret, at han blev oplært i at betjene pumpen. Han blev ikke oplært i andet. Han kunne ikke se fiskerne nede i lastrummet, inden han gik derned. Han gik baglæns ned ad stigen til lastrummet, så han kunne heller ikke se noget, mens han gik ned. Han tænkte ikke på, at det kunne være farligt at gå derned.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsdommerne Linda Hangaard og Mette Mortensen udtaler:

Part 1 var ansat til at betjene pumpen på kajen i forbindelse med losning af fisk. Dette arbejde indebar ikke, at det var nødvendigt for ham at færdes på kut- teren, herunder i dennes last.

Part 1's arbejdsopgaver på kajen havde imidlertid så tæt sammenhæng med det arbejde, der i forbindelse med losningen blev udført af fiskerne i lasten, at det var påregneligt, at der kunne opstå en situation, hvor det var naturligt for ham at gå ombord på kutteren. Vi tiltræder derfor, at Part A ApS

■■■■ burde have oplyst ham om farerne ved at bevæge sig ned i lastrummet på en kutter.

Efter det oplyste var ■■■■ Part 1 ■■■■, der arbejdede alene på kajen og ikke tidligere havde arbejdet med losning af fisk, hverken blevet instrueret om farerne ved at bevæge sig ned i kutternes lastrum eller om, at han ikke måtte gå ombord på kutterne i forbindelse med losningen.

Herefter og i øvrigt af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder vi, at ■■■■ Part A ApS ■■■■ er fundet ansvarlig for den skade, der ved ulykken den 4. august 2014 er tilføjet ham.

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder vi endvidere, at ■■■■ Part 1 ■■■■ ikke har udvist egen skyld, der kan begrunde bortfald eller nedsættelse af erstatningen.

Vi stemmer derfor for at stadfæste byrettens dom.

Landsdommer Henrik Estrup udtaler:

■■■■ Part 1 ■■■■ var ansat til at betjene pumpen på kajen. Han var ikke ansat til at udføre opgaver på de fiskekuttere, der lagde til ved kajen, og han havde ikke noget behov for i forbindelse med udførelsen af sit arbejde at gå ombord på fiskekutterne.

De mulige problemer med pumpen, som byretten henviser til, skulle således i givet fald løses på kajen, hvor pumpen også under pumpearbejdet befandt sig.

■■■■ Part A ApS ■■■■ havde på den baggrund ikke nogen forpligtelse til at instruere ■■■■ Part 1 ■■■■ om de mange farer, der kan være forbundet med at færdes på en fiskekutter, herunder ved at gå ned i lastrummet.

■■■■ Part A ApS ■■■■ har derfor ikke handlet ansvarspådragende.

Det var endvidere upåregneligt for ■■■■ Part A ApS ■■■■, at ■■■■ Part 1 ■■■■ forlod sin arbejdsfunktion på kajen og gik ombord i kutteren og kravlede ned i lastrummet.

Da betingelserne for at yde erstatning herefter ikke er opfyldt, stemmer jeg for at tage ■■■■ Part A ApS' ■■■■ påstand om frifindelse til følge.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Efter sagens udfald skal [Part A ApS] i sagsomkostninger for landsretten betale 35.000 kr. til statskassen. Beløbet, der indeholder moms, vedrører udgifter til advokatbistand. Der er ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens værdi, omfang og forløb.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal [Part A ApS] inden 14 dage betale 35.000 kr. til statskassen. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.