



**D O M**

afsagt den 11. marts 2013

Rettens nr. 3955/2012

Politiets nr. SA5-2012-6260-0015

Anklagemyndigheden  
mod

Tiltalte 1 (T1)

CPR nr. (Født 1978)

og

Tiltalte 2 (T2)

CPR nr. ( Født 1966)

og

Tiltalte 3 (T3)

CPR nr. (Født 1965)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag, de tiltalte har givet afkald på behandling under medvirken af nævninger.

Anklageskrift er modtaget den 25. september 2012.

T1, T2 og T3 er tiltalt for overtrædelse af

1.

T1 og T2

straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 3, 4 og 5 og § 228, stk. 1, nr. 3, menneskehandel og rufferi, ved i perioden fra januar 2009 til den 17. juni 2009 at have drevet menneskehandel og bordel, idet de tiltalte i perioden fra starten af juni 2009 på Adresse 1 i By 1 tilbageholdt portugisiske Forurettede 1 (F1), som T1 i perioden fra januar til starten af juni 2009 havde rekrutteret via telefon, skaffet flybillet til hende fra Portugal til Kastrup lufthavn, foranledigt afhentet i Kastrup lufthavn og videretransporteret med tog til Århus, hvor hun blev hentet af de tiltalte, der kørte hende til bordellet i By 1, hvor de tiltalte ved direkte trusler og den i situationen liggende trussel om vold, ved misbrug af deres autoritet og udnyttelse af F1's sårbare stilling, formåede hende til at arbejde som prostitueret og til at aflevere de penge, hun indtjente på bordellet til de tiltalte, hvilket forehavende stoppede ved politiets mellemkomst den 17. juni 2009.

## 2.

T1 og T2

straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 3, 4 og 5 og § 228, stk. 1, nr. 3, menneskehandel og rufferi, ved i perioden fra 6. marts 2012 til 9. marts 2012 på Adresse 2 i By 2 at have drevet menneskehandel og bordel, idet de tiltalte på stedet tilbageholdt den tidligere handlede nigerianske Forurettede 2 (F2), som de tiltalte ved direkte trusler og den i situationen liggende trussel om vold, ved misbrug af deres autoritet og ved udnyttelse af F2's sårbare stilling, formåede til at arbejde som prostitueret, ligesom de tiltalte forlangte 1.200 kr. pr. dag, hvilket forehavende stoppede ved politiets mellemkomst den 9. marts 2012.

## 3.

T1, T2 og T3

straffelovens § 228, stk. 1, nr. 2 og 3, rufferi, ved i en periode fra omkring starten af januar 2008 til den 9. marts 2012 i forening og efter forudgående aftalte for vindings skyld at have forledt adskillige ukendte og 14 navngivne udenlandske kvinder og 2 transeksuelle mænd til kønslig usædelighed med andre og holdt bordel, idet de lod de prostituerede arbejde på bordellerne beliggende:

Adresse 3, Frederikshavn

Adresse 4, Skive

Adresse 5, Område 1 ved By 3

Adresse 6, Område 2 ved By 1

Adresse 7, By 4

Adresse 2, By 2

Adresse 8, Vejle

Adresse 9, Fredericia

Adresse 10, Århus

Adresse 11, Kolding

Adresse 1, By 1

Adresse 12, By 3

Adresse 13, By 5

Adresse 14, By 6

Adresse 15, By 7

Adresse 16, By 8

Adresse 17, Om 3 ved Viborg

Område 3 (Om 3)

Adresse 18, By 9

hvorunder de blandt andet sørgede for annoncering på internettet og i Ekstrabladet mv., indtaling af telefonsvarerbeskeder, samt inventar og fornødenheder til bordellerne, herunder prislister og kondomer, for hvilket de prosti-

tuerede dagligt betalte ca. 1.200 kr. pr. prostitueret, hvorved de tiltalte i perioden opnåede en samlet fortjeneste på ikke under 4 millioner kr.

4.

T1 og T2

straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, for T1, røveri og vold af særlig rå brutal eller farlig karakter, ved den 3. januar 2012 ca. kl. 00.20 i forening at have indfundet sig på bordellet beliggende Adresse 9, Fredericia, og krævet penge af Forurettede 3 (F3) og ved vold at have frataget hende 10.000 kr., 500 euro, mobiltelefon og et halssmykke, idet de tiltalte trak hende i håret og tildelte hende adskillige knytnæveslag og lussinger, ligesom F3 flere gange blev slået på kroppen og i hovedet med en træliste.

5.

T2

straffelovens § 244, vold, ved den 3. januar 2012, ca. kl. 00.20 på bordellet beliggende Adresse 9, Fredericia at have slået og sparket Forurettede 4 (F4) på kroppen i forbindelse med det i forhold 3 passerede.

6.

T2

våbenbekendtgørelsen § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 11, ved den 9. marts 2012 ca. kl. 10.00 på Adresse 19, By 10, uden politiets tilladelse at have besiddet 2. stk. peberspray.

#### **Påstande**

#### Straf

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

T1 har påstået frifindelse i forhold 1, 2 og 4 samt frifindelse i forhold 3 i det ikke erkendte omfang.

T2 har påstået frifindelse i forhold 1- 5 og dom efter sin erkendelse af forhold 6.

T3 har nægtet sig skyldig.

#### Konfiskation

Anklagemyndigheden har efter straffelovens § 75, stk. 1, og § 76a, stk. 1, påstået konfiskation in solidum hos [redacted] T1 og [redacted] T2 af de tiltaltes fortjeneste på 4 millioner kr. og konfiskation af det beslaglagte, jf. kendelser fra Retten i Viborg af 12. april og 28. juni 2012.

Retten i Viborg har ved kendelse af 12. april 2012 godkendt beslaglæggelsen den 9. marts 2012 af følgende effekter hos de tiltalte, anført med koster-nummer:

- 1: 6.500 kr. fundet på [redacted] T1 ved anholdelsen,
- 4: 4.000 kr. fundet i [redacted] T1's taske, idet 1.000 kr. forudgående blev udtaget og udleveret til [redacted] T1's fornødenheder,
- 5: 1.000 euro, 52 US-dollars, 60 sv. kr. og 65 d kr., fundet i [redacted] T1's taske,
- 11: 7.700 kr. fundet under hundebur i bagagerum i [redacted] Reg. nr. 1,
- 15: 5.100 kr. fundet under hundebur i bagagerum i [redacted] Reg. nr. 1,
- 16: 8.100 kr. fundet under hundebur i bagagerum i [redacted] Reg. nr. 1,
- 17: 8.400 kr. fundet under hundebur i bagagerum i [redacted] Reg. nr. 1,
- 18: 7.000 kr. fundet under hundebur i bagagerum i [redacted] Reg. nr. 1,
- 20: 110 d.kr., 2 sv.kr. fundet under hundebur i bagagerum i [redacted] Reg. nr. 1,
- 21+21,1: Varebil Toyota Versus, [redacted] Reg. nr. 1, med tilhørende nøgle, registreret til [redacted] T3,
- 23: 468,50 d.kr., 40 sv.kr. og 5 US-dollars fundet i bilens midterkonsol,
- 27: 431 d.kr. 959,64 euro, 320 euro, 50 US dollars og 20 polske złoty, fundet i pung tilhørende [redacted] T2
- 60: 32.500 d.kr. og 3.369 Reias, fundet i magasin under ovn i køkkenet, [redacted] Adresse 19, [redacted] By 10,
- 61+61,1: 6.590 bath og 1.000 isl. kr. fundet i papbøtte i skuffe i køkkenet, [redacted] Adresse 19, [redacted] By 10,
- 61,2: 25,82 euro samme sted som 61 i køkkenet, [redacted] Adresse 19, [redacted] By 10,
- 74: ca. 1.000 stk. kondomer, fundet i plastikpose i stuen, [redacted] Adresse 19,

By 10 ,

231: danske pengesedler, bundtet i 7 stk 1.000 kr. sedler, 20 stk 500 kr. sedler, 20 stk. 500 kr. sedler, 6 stk. 500 kr. sedler, 25 stk. 200 kr. sedler, 20 stk. 500 kr. sedler, 20 stk. 500 kr. sedler, 16 stk. 500 kr. sedler, 80 stk. 200 kr. sedler og 16 stk. 500 eurosedler, fundet i **Bankboks 1** , Nordea Frederiksberg, De Meza Vej 1, 8000 Århus,

233: Guldkæde, vægt , under sagen vejjet til ca. 116 gram og vurderet til en handelspris på 60.000, auktionspris 15.000 kr., kr., fundet i **Bankboks 2** , Danske Bank, Oluf Rudesvej 22, Højbjerg, tilhørende **T3** ,

235: 8.583,24 kr., indestående på konto i Danske Bank, Skanderborgvej 20, Århus, tilhørende **T2**

236: 11.406,71 kr., indestående på konto i Danske Bank, Skanderborgvej, Århus, tilhørende **T1** ,

238: 10.000 kr. (5 stk. 1.000 kr. sedler og 10 stk. 500 kr. sedler, fundet i **Bankboks 3** , Danske Bank, Oluf Rudesvej 22, Højbjerg.

Retten har ved kendelse af 28. juni 2012 beslaglagt medlemskab af " **Haveforening** ", beliggende **Adresse 19** , **By 10** , med tilhørende bygning beliggende i have nr. 2.

**T1** har protesteret mod værdikonfiskation og i anden række gjort gældende, at en fortjeneste er langt mindre. Hun har gjort gældende, at et beløb på 150.000 kr., som hun opbevarede i en boks i gamle sedler, under alle omstændigheder er undtaget konfiskation, idet hun havde tjent disse penge, da hun tidligere selv arbejdede som prostitueret, og hun har endeligt protesteret mod hæftelse in solidum med **T2** og har anført, at konfiskationen bør fordeles forholdsmæssigt.

**T2** har protesteret mod værdikonfiskation og i anden række gjort gældende, at fortjenesten er langt mindre, og han har protesteret mod hæftelse in solidum med **T1** og har anført, at konfiskationen bør fordeles forholdsmæssigt. Han har protesteret mod konfiskation af varebilen, der tilhører ham, pengene dertil havde han lånt af **T3** . Pengene i bilens midterkonsol tilhører ham, han har tjent pengene ved almindeligt arbejde, ligesom også pengene i hans pung og pengene på hans konto, som derfor ikke kan konfiskeres. De 10.000 kr. i bankboksen er penge fra en pension, han har opsagt, og kan derfor heller ikke konfiskeres. Den udenlandske valuta er fra tidligere ferie. Han kender ikke til de penge, er i øvrigt er fundet i bilen eller i huset i **By 10** .

**T3** har protesteret mod konfiskation af hendes guldkæde, fundet i en bankboks, og har gjort gældende, at hun købte den for

mere end 10 år siden, at den ikke har nogen forbindelse til denne sag, og at guldprisen i øvrigt i de mellemliggende år er steget rigtig meget til den nuværende værdi.

Anklagemyndigheden har efter straffelovens § 75, stk. 2, påstået konfiskation hos de tiltalte **T1** og **T2** af 28 stk. mobiltelefoner, ca. 1.000 stk. kondomer og et **Skilt** samt 2 peberspray hos **T2**

De tiltalte **T1** og **T2** har ikke protesteret mod denne konfiskationspåstand.

Anklagemyndigheden har efter straffelovens § 75, stk. 2, påstået konfiskation hos **T3** af 12 stk. mobiltelefoner, menukort til bordeller, håndskrevne kladder til indtaling af velkomsthilsner til bordeller.

**T3** har ikke protesteret mod denne konfiskationspåstand.

#### Udvisning

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at **T1** skal udvises for bestandig i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, jf. stk. 1.

**T1** har påstået, hvis hun bliver dømt og udvist, at et indrejseforbud bliver så kort som muligt, da hun er gift med en dansker, ofte besøger Danmark og ønsker mulighed for også fremadrettet at kunne besøge Danmark.

#### Erstatning/godtgørelse

**F3** har påstået, jf. forhold 4, at de tiltalte **T1** og **T2** in solidum skal betale 23.077,14 kr. i godtgørelse og erstatning og har taget forbehold for yderligere krav.

Kravet er sammensat således:

Svie og smerte, 7 dage af 180 kr.	1.260,00 kr.
Ødelagt tøj, t-shirt 200 kr. jeans 400 kr.	600,00 kr.
Medicin	50,00 kr.
Hotel i 7 dage	3.725,00 kr.
Røvede effekter:	
Kontant 10.000 d.kr. & 500 euro	13.717,14 kr.
Guldkæde, anslået værdi efter vægt,	3.725,00 kr.
I alt	23.977,14 kr.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse som udokumenteret, bortset fra kravet på godtgørelse af svie og smerte samt udgiften til medicin, som beløbsmæssigt er anerkendt.

### Sagens oplysninger

T1 har forklaret, at hun har været gift med medtiltalte T2 i 7 år. De bor Adresse 20, By 11 i Sverige. Hun har drevet klinikker i Danmark, hvor der arbejdede protistuerede. Hun startede i sommeren 2011, og der har gennem tiden arbejdet mange piger. Hun kan ikke huske hvor mange, og de var i husene én af gangen. Pigerne var der ca. 3 uger af gangen, så der har vel været ca. 35-40 piger i alt. Hun plejer ikke at arbejde med transseksuelle, da pigerne ikke kan lide at arbejde sammen med dem, men hun havde dog et par stykker på et tidspunkt. Pigerne havde alle slags nationaliteter, de har eksempelvis været fra Portugal, Spanien Rumænien, Brasilien og Danmark. Hun taler selv spansk, italiensk, engelsk og portugisisk. Hun stammer fra Brasilien. Hun kan godt læse og forstå en del dansk, men hun kan ikke selv tale dansk. Mange af de piger, hun fik, kendte allerede hinanden, så de kontaktede selv hinanden og spurgte, om der var arbejde i de forskellige huse. Hun kendte også selv nogle af pigerne i forvejen, da hun selv har arbejdet i branchen. Pigerne arbejdede ofte 2-3 uger af gangen og flyttede rundt fra hus til hus. Hun havde pigerne maksimalt 2 måneder af gangen, og derefter ved hun ikke, hvor de tog hen. Pigerne havde ofte flybilletter bestilt til hjemrejsen på forhånd. Nogle af pigerne kunne godt finde på at ringe efter en tid for at spørge, om der var plads til dem igen.

Hun har læst anklageskriftet sammen med sin advokat. På Adresse 3, Frederikshavn, havde hun klinik i maksimalt 2-2½ måned, men der har aldrig været mange kunder i det hus. Hun har også haft klinik på Adresse 4, Skive, men ikke på Adresse 5, Område 1, Adresse 6 ved By 1 eller på Adresse 7, By 4. Hun har haft klinik på Adresse 2, By 2 og på Adresse 8, Vejle, men ikke på Adresse 9, Fredericia, eller Adresse 10, Århus. Hun har haft klinik på Adresse 11, Kolding, men ikke på Adresse 1, By 1, Adresse 12, By 3, Adresse 13, By 5, Adresse 14, By 6, Adresse 15, By 7, Adresse 16, By 8, Adresse 17, Om 3 eller på Adresse 19, By 9.

Adresse 3 i Frederikshavn havde hun 2-3 måneder i sensommeren 2011. Adresse 12 i Skive havde hun fra sidst på sommeren 2011, Adresse 2 i By 2 havde hun på omtrent samme tid, fra slutningen af sommeren eller starten af efteråret. Adresse 8 i Vejle havde hun fra midt på efteråret 2011. Adresse 11 i Kolding havde hun nok fra sidst på sommeren til starten på vinteren over et par måneder, men hun kan ikke helt huske, hvornår det var. Hun kendte ikke ejerne af husene, T2 fandt husene og lejede dem for hende. Hun havde overhovedet ikke noget med det at gøre. Hun vidste godt, hvor meget der skulle betales i husleje, for det var jo hende, der skulle betale T2 for

huslejen. Hun skulle betale 5.-11.000 kr. i husleje om måneden pr. hus. Hun ved ikke, hvor meget hun har tjent på husene, for hun har aldrig ført regnskab. Hun fik ikke en fast procentdel af pigernes indtjening. Pigerne skulle betale husleje og for annoncerne i aviserne. Det var et fast beløb på ca. 1.000 kr. i husleje og 200 kr. for annoncerne, altså i alt 1.200 kr. pr. dag. Hun blandede sig derudover ikke i, hvad pigerne tjente. De beholdt det, der blev tjent ud over de 1.200 kr., hun selv skulle have af dem.

Der blev købt mange ting hjem til husene, bl.a. hvis der gik noget i stykker, samt kondomer, køkkenting, støvsuger, fjernsyn, video, toiletpapir og mange andre småting til den almindelig husholdning. Hun købte ikke mad til pigerne, da hun ikke vidste, hvad de kunne lide. Hun har nok brugt ca. 10.000 kr. pr. hus om måned ud over huslejen. Hun betalte også for el og vand i ejendommene ud over husleje. Der var ikke piger i husene alle dage, og det var ikke alle piger, der arbejdede hver dag. Der var måneder, hvor hun tjente 20.000 kr. og andre måneder, hvor hun tjente 10.000 kr., 15.000 kr. eller slet ingenting. De nævnte beløb, var det, hun tjente til sig selv efter at have betalt udgifterne. Hun ved ikke, hvor mange penge hun tjente, for hun har aldrig lavet regnskab. De penge, der blev fundet i bilen og på hende, var penge, hun havde fået fra pigerne i husene, men hun ved ikke over hvor lang tid, pengene blev tjent. Pengene, der blev fundet i kolonihaven, var også penge, hun har fået fra pigerne. En del af de penge, der blev fundet i bankboksen, havde hun fra bordellerne. Hun har nok fra sommeren 2011 til hun blev anholdt i marts 2012 tjent ca. 250.000 kr., efter udgifterne maksimalt ca. 200.000 kr. Det var hende selv, der havde lagt pengene i bankboksen. Hun har fra 2011 ikke haft andre indtægter end fra bordellerne. Tidligere havde hun selv arbejdet som prostitueret men stoppede i starten af 2010. Hun var i 2010 og i starten af 2011 hjemmegående og havde ikke da indtjening fra klinikker.

De annoncerede i Ekstra Bladet, og hun har selv ringet til bladet og givet dem teksten til, hvad annoncerne skulle indeholde. Hun talte engelsk, når hun talte med en medarbejder fra Ekstra Bladet. Det kan godt være, at T2 har haft ringet til Ekstra Bladet for hende, men hun tror ikke, der er andre end de to, der har haft ringet.

Foreholdt ekstrakten side 765, kassekvittering fra Danske Bank af 1. september 2011, forklarede tiltalte, at det er hendes håndskrift på kontoudtoget. Hver hus har et kontonummer, og beløbene vedrører annoncer til Ekstra Bladet. Det kan godt passe, at hun den 1. september 2011 betalte annoncer for 6 huse, men det var ikke alle husene, der var hendes. Hun betalte også somme-tider for en veninde, P1's, huse. Tallene dækker udgifter til annoncering på både internettet og i avisen. De 2.650 kr. i den første række vedrørte betaling for annoncering i både avisen for en uge og på internettet for en måned. De 1.465 kr. var betalingen til banken, og ugen efter skulle hun måske betale et beløb mere for at få den forlænget. Beløbene, hun selv har skrevet i hånden, er beløb, hun skulle huske at betale ugen efter. Nogle af beløbene skulle hun

Person 1 (P1)

betale for P1, som hun har kendt et godt stykke tid. Måske fra dengang, hun selv arbejdede som prostitueret. P1 kommer fra Spanien. P1 har også nogle huse, måske 5-6 stykker, og nogle af dem er huse på listen i forhold 3, som ikke er tiltaltes, for eksempel Adresse 5, Område 1, Adresse 6 ved By 1, Adresse 7, By 4, Adresse 9, Fredericia, Adresse 10 kender hun ikke til, men Adresse 1 i By 1 er også P1's. P1 har husene men hun tror, at nogen af husene står i T2's navn, det blander hun sig ikke i. Hun har hentet husleje hos pigerne for P1, når hun alligevel var ude for at hente penge for husleje fra sine egne piger. Når hun hentede penge for P1, drejede det sig kun om husleje, men når hun hentede fra sine egne huse, drejede det sig kun om 1.200 kr. af pigernes penge. Når P1 var ude at rejse, lavede hun annoncer for P1, som betalte hende for annoncerne, når hun kom tilbage fra sin rejse. Hun kørte så hen til P1 for at få sine penge for annoncerne. Hun har måske betalt for P1 3 eller 4 af gangene på bilaget side 765 f.f.

Foreholdt ekstrakten side 770, kassekvittering fra Danske Bank af 28. november 2011, forklarede tiltalte, at hun ikke ved, hvor mange af posteringerne, der vedrører P1's huse. Hvert kontonummer hører til hvert sit hus, men hun kan ikke huske, hvilke konti, der hører til hvilke huse. Det var hende, der bestemte, hvilke piger som skulle flyttes samt hvorhen og hvornår. P1 bestemte selv over sine piger og huse, og tiltalte hjalp kun med at hente husleje og betale for annoncering. Der er fotos på de annoncer, som ligger på nettet. Billederne er ikke af pigerne i husene men billeder, hun har kopieret fra sider på nettet, herunder pornosider. De fotos, der var på computeren, som blev fundet i kolonihavehuset, er billeder, hun har kopieret over i en mappe til brug for annoncering.

Foreholdt en elektronisk oversigt over de mapper, der var på skrivebordet i hendes computer, forklarede tiltalte, at billederne i mappen af 30. november 2009 er billeder, hun har samlet gennem mange år og som hun gemmer. Det er ikke billeder af pigerne fra hendes husene. Foreholdt en mappe, dateret november 2010, forklarede tiltalte, at den også indeholder billeder, hun havde kopieret fra nettet, og som hun brugte i sine annoncer.

Anklageren dokumenterede ekstrakten side 841, it-teknisk erklæring fra Rigspolitiet af 10. maj 2012, side 843, punkt 2.1, 3.0, 3.1.

Tiltalte forklarede, at T2 kørte, når de var rundt for at hente penge, og at det var hende, der gik ind i husene og hentede pengene. T2 havde aldrig noget med pigerne at gøre, han kørte kun hende rundt til husene. De kørte ca. en gang om ugen eller hver fjortende dag alt efter, hvornår de havde tid.

Foreholdt kort- og fotomappe, side 21, masteoplysninger af 6. og 7. februar 2012, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at de har kørt rundt til nogle af husene den nat for at hente penge hos pigerne. Hun kan ikke huske at have hentet penge i alle husene. De kørte forbi Århus, men hun hentede ikke

penge i Århus. De havde måske været på besøg hos en ven. Hun kan ikke huske dagen, de var måske i Århus i forvejen. Det samme gælder for de andre masteoplysninger fra 12.-13. februar, 18.-19. februar, 23.-24. februar 2012, 29. februar-1. marts og den 8.-9. marts 2012. De overnattede nogle gange i kolonihavehuset, men de boede der ikke. Hun kan ikke huske, om de var i Århus i forvejen, men hun hentede ikke penge i Århus. Heller ikke i Vejle, Fredericia eller **By 5**. Hun kan i det hele taget ikke huske, hvilke huse de var i, og hvad hun hentede eller afleverede i husene. De kørte ca. hver fjortende dag en tur for blandt andet at samle penge ind. Bilen, de kørte, er **T2's**, og det er ham, der har betalt den. Så vidt hun ved havde han arbejde, han tog i hvert fald hjemmefra engang imellem. Kolonihavehuset har **T2** også betalt. Det må også være fra penge, han har tjent ved at arbejde.

Foreholdt side 53 i tillægsekstrakten, kopi af billetter til Brasilien, forklarede tiltalte, at de havde købt billetter til en rejse til Brasilien. Da de kom til lufthavnen i Portugal, var flyet forsinket, de gik udenfor og missede det næste fly, hvorfor de blev i Portugal den uge. Det var hende, der betalte de 46.000 kr., som rejsen kostede. **T2** har ikke vidst alt om, hvad hun har foretaget sig. Han ved ikke, at hun selv har arbejdet som prostitueret for ca. 3-4 år siden. Hun har set **T2's** ekskone 1-2 gange, men hun har aldrig talt med hende. Hun tror ikke, **T2's** ekskone har haft noget med bordellerne at gøre. **T2** har i hvert fald ikke fortalt hende om det.

Vedrørende forhold 1 forklarede tiltalte, at hun godt kan huske **F1**. For omkring 3 år siden arbejdede hun selv på **Adresse 1** i **By 1** som prostitueret sammen med **F1**. En af hendes veninder, **F1's** kusine, ringede til hende fra Portugal. Hendes veninde vidste, at hun kendte Danmark og spurgte, om hun måtte sende sin kusine til Danmark for at arbejde. Hun kan ikke huske, hvornår **F1** ville komme, men hun arbejdede sammen **F1**, da hun kom. **F1** kom med fly til København og med tog videre til Århus, hvor hun hentede **F1** og tog hende med til **By 1**. **F1** vidste godt, hvad hun skulle lave her, for hendes veninde vidste jo godt, hvad hun arbejdede med her i Danmark. Hun tror, at det var første gang, **F1** arbejdede som prostitueret i Danmark, men **F1** havde vist nok arbejdet i en natklub i Portugal tidligere. Tiltalte var i **By 1** nogle dage ad gangen, ca. 3 dage om ugen, derudover var hun i Sverige. **F1** var i **By 1** de dage, tiltalte var der. Dengang var det en thaikvinde, der havde huset. Hun hed **P2** og hun boede vist i Viborg. Tiltalte betalte husleje til **P2**, og der var kun **F1** og hende i huset. Hun var ansvarlig for at aflevere penge til thaikvinden, da **F1** kun talte portugisisk, men **F1** kunne godt selv gå hen og købe mad hos en nærliggende købmand. Hun er sikker på, at **F1** var der af egen fri vilje, og hun kunne have taget hjem, hvis det var det, hun ville. **F1** ville bare gerne tjene nogle penge. Tiltalte har ikke sagt til **F1**, at hun skulle blive der. Hun tror heller ikke, **P2** nogensinde har sagt, **F1** skulle blive i huset. Det var kun tiltalte, der havde kontakt til **F1**. **P2** talte ikke portugisisk.

Person 2 (P2)

Vedrørende forhold 2 forklarede tiltalte, at **F2** kom til huset i **By 2** kort før tiltalte blev anholdt i marts 2012. Det var gennem en af hendes bekendte, hun kom i kontakt med **F2**, som arbejdede for hende i maksimalt 2 uger. Pigerne kender hinanden og ringer også til hinanden om arbejde. Hun ved ikke, hvor **F2** egentlig kom fra, men hun boede i Spanien, og de talte spansk sammen. **F2** kom vist nok med bil til **Adresse 2**. **F2** vidste selvfølgelig, at hun skulle arbejde som prostitueret, idet hun også selv kendte andre piger, der var prostituerede. Alle de piger, der har arbejdet for tiltalte, har vidst, hvad de skulle arbejde med, og det var i hvert fald ikke med rengøring. **F2** var oftest alene i huset, men tiltalte har aldrig sagt til hende, at hun ikke måtte forlade huset. Pigerne måtte altid gøre, hvad de ville, når de havde fri. **F2** betalte penge til tiltalte.

Vedrørende forhold 4 forklarede tiltalte, at hun var på **Adresse 9** i Fredericia den 3. januar 2012. Hun var taget hen for at hente penge, som **F3** skyldte hende, fra da hun arbejdede i Kolding 3 måneder tidligere. **F3** havde arbejdet 7 dage i Kolding, men da tiltalte kom for at hente penge i Kolding for de 7 dage, var **F3** væk. Efter 2 måneder fandt hun billeder på nettet af **F3** i Fredericia, og derfor tog hun hen på adressen. **F3** skyldte hende 8.400 kr. i alt for husleje og annoncering. Tiltalte havde ikke i forvejen sagt til **F3**, at hun ville komme, men kun aftalt det med **P1**. **F3** vidste godt, at hun skyldte tiltalte penge, for hun var jo selv taget afsted fra Kolding for at slippe for at betale. Tiltalte fik en ven til at køre sig til Fredericia. Hun mødtes med sin ven i Herning, og derefter kørte de til Fredericia. Hun var kommet til Herning med tog fra **By 10**. Hun var kun kommet til Fredericia for at hente pengene hos **F3**. Hendes ven hedder **P3**, hun kender ikke hans efternavn. Hun har kendt ham i et stykke tid. Han boede i Herning og er ca. 35-40 år. Han ser almindelig ud, hverken tyk eller tynd, havde kort hår og var ca. 180 cm. høj. Da de kom til Fredericia, blev **F3** lidt forskrækket men sagde, at hun ikke ville betale penge til tiltalte, da hun ikke mente, hun skyldte tiltalte noget. **F3** overfaldt tiltalte, men **P3** kom imellem dem. **F3** havde taget et stykke træ i køkkenet, en liste, men **P3** slog **F3** og ramte hende i hovedet med listen. Tiltalte fik ikke penge med derfra men tog en telefon og sagde til **F3**, at hun ville beholde telefonen, til hun fik sine penge. **F3** var ked af det og græd lidt. **F3** var dog enig i, at tiltalte kunne beholde telefonen, til hun kunne betale tiltalte. Der var også en anden pige til stede i huset, **F3's** veninde, som ikke blandede sig, og hun ved ikke, hvor meget pigen så af det, der skete.

Person 3 (P3)

Anklageren afspillede optagelse af telefonsamtale af 8. marts 2012, kl. 19.46.24, ekstrakten side 744. Tiltalte forklarede, at det er hende, der taler med en, som hedder **P4**. **P4** arbejdede ikke for tiltalte men skulle afsted. Tiltalte ville dog gerne have **P4** til at arbejde for sig, hvis hun kom tilbage til landet. Der kunne godt være 2 piger, som arbejdede samtidigt i hvert hus. De betalte så 600 kr. hver. Pigen fra Colombia havde hun fået kontakt til gennem de andre piger.

Person 4 (P4)

Anklageren afspillede optagelse af telefonsamtale af 8. marts 2012, kl. 20.06.12, ekstrakten side 745. Tolken bemærkede til oversættelsen, at tiltalte ikke på noget tidspunkt sagde "arbejdede hos mig" men "arbejdede med mig". Tiltalte forklarede, at hun på optagelsen talte om **P1**, som hun har kendt gennem tre år. De har arbejdet sammen som prostituerede.

Anklageren afspillede optagelse af telefonsamtale af 27. februar 2012, kl. 18.50.47, ekstrakten side 872-1. Tiltalte forklarede, at hun på optagelsen taler med en transvestit, **P4**, der skulle arbejde i Århus, **Adresse 10**. Transvestitten havde ikke noget sted at arbejde, så tiltalte fandt stedet i Århus for hende.

Anklageren afspillede optagelse af telefonsamtale af 27. februar 2012, kl. 22.12, ekstrakten side 872-4. Tiltalte forklarede, at hun på optagelsen taler med **P4**, der skulle arbejde på **Adresse 10** Århus, i to uger. Hun forklarede **P4**, hvordan hun kunne redigere i billederne og teksten på internettet. **P4** skulle betale ejeren af lejligheden for husleje. Det var **P5**, der ejede lejligheden. Tiltalte har kun anvist nogle plader til huset.

Person 5 (P5)

Anklageren afspillede optagelse af telefonsamtale af 9. februar 2012 kl. 09.55.00, mellem tiltalte og Ekstra Bladet, ekstrakten side 631-1. Tiltalte forklarede, at hun på optagelserne er ved at oprette en annonce på en ny pige. Det var hende, der kom med nye telefonnumre til pigerne, når de ankom, og det var de numre, der blev oplyst i annoncerne. Det var kun transvestitterne, der selv tog telefonen, Pigerne talte ikke i telefon med kunderne. Hvis man ringede til deres numre, fik man en telefonsvarer.

Anklageren afspillede optagelse af telefonsamtale af 30. januar 2012 kl. 18.52.36, ekstrakten side 877. Tiltalte forklarede, at hun på optagelsen taler med en af hendes piger, en prostitueret. Det var tiltalte, der satte billederne på annoncerne, så de passede bedst muligt på pigerne. Det var ikke billeder af pigen, som hun satte ind på nettet, men billeder hun havde kopieret fra en hjemmeside, som lignede pigen. Det var tiltalte, der bestemte, hvornår pigerne skulle flyttes. Hvis pigerne havde det godt i huset, og de gerne ville blive, fik de lov til det, men gik det ikke så godt, flyttede hun dem.

Anklageren afspillede optagelse af telefonsamtale af 20. januar 2012 kl. 18.02.04, mellem tiltalte og chauffør og prostitueret pige, ekstrakten side 873. Tiltalte forklarede, at det er hende, man kan høre på optagelsen. Hun ønskede ikke at svare på flere spørgsmål.

Anklageren afspillede optagelse af telefonsamtale af 8. marts 2012 kl. 9.19, ekstrakten side 755, fra ekstrakten side 759-1 til og med 759-2. Tiltalte forklarede, at hun på optagelsen taler med en af pigerne.

Hun har været varetægtsfængslet siden 9. marts 2012, de første 6 måneder i

Holstebro, derefter blev hun flyttet til Nykøbing.

**T2** har forklaret, at han er gift med **T1**. De har været gift i 6 år og har kendt hinanden i 7 år. De mødtes på et diskotek i Århus og blev kærester med det samme. Han var smed, han husker ikke hvor han arbejdede på det tidspunkt. De boede begge i Århus og flyttede sammen med det samme. Han vidste ikke, hvad hun lavede, hun stammer fra Brasilien. Hun talte ikke dansk, da han mødte hende. I dag forstår hun dansk men taler det ikke så godt. På et tidspunkt arbejdede han i Gøteborg en 3 - 4 gange i intervaller af 2 - 3 måneder. Han har også arbejdet i Italien og Norge som smed. Han stoppede som smed for snart 2 år siden, i 2010-2011. **T1** havde sine egne penge, han ved ikke hvorfra. Han ved heller ikke, hvor mange penge hun havde. De har ikke boet i Danmark i 7 år, de flyttede til Nordsverige, da de blev gift. Der boede de begge to, indtil de flyttede længere sydpå i Sverige til **By 11** i en lejlighed, der tilhører **T1**. Der har de boet i 3 - 4 år. Han ved ikke, om **T1** har haft arbejde, mens de har boet i Skåne, men hun arbejdede vist som servetrice på en italiensk restaurant uden for Malmø. Han ved ikke, hvad restauranten hedder. Hun kan ikke tale svensk men italiensk. Efter at han holdt op med at arbejde som smed, har han lavet lidt forskelligt arbejde for forskellige folk. Mest håndværksarbejde. Han har betalt lidt skat i Sverige gennem det danske firma, han var ansat af. Han betalte ikke skat i Danmark, da han jo ikke boede i Danmark. Han tjente til dagen og vejen men ikke meget. Han kan ikke sætte noget tal på sin indtægt. Han ved ikke, hvor meget **T1** tjente. Kolonihavehuset på **Adresse 19**, **By 10**, tilhører ham. Han købte det for 2 - 3 år siden, da han oprindeligt kommer fra **By 10**. Det skulle bruges, når de holder ferie i Danmark. Han mener, at han gav ca. 130.000 kr. for det. Han betalte kontant til køberen, som han ikke husker navn på, det var måske **V1**. Huset var i den nuværende stand. Det var forskelligt, hvor meget de var i Danmark, men det var under halvdelen af tiden.

Vidne 1 (V1)

Han har haft med prostitution at gøre på den måde, at han har udlejet bygningerne til pigerne. Det drejer sig om husene på **Adresse 3**, Frederikshavn, **Adresse 4**, Skive, **Adresse 5**, **Område 1** og **Adresse 6**, **Område 2**. De to sidstnævnte blev drevet af **P1**. Han er lejer af **Adresse 7**, **By 4**, men driften står **P1** for. **Adresse 2**, **By 2** er hans og hans kones, det samme gælder **Adresse 8**, Vejle. Han er lejer af **Adresse 9**, Fredericia, men **P1** står for driften. Han kender ikke noget til **Adresse 10**, Århus. Han og hans kone står for **Adresse 11**, Kolding. **Adresse 1**, **By 1**, står **P1** for, han lejede den dog i en periode, men **P1** overtog lejemålet. **Adresse 12**, **By 3**, er hans. Han kender ikke noget til **Adresse 13**, **By 5**, eller til **Adresse 14**, **By 6**. Han har sat **Adresse 15**, **By 7**, i stand, men ikke benyttet den. Han kender ikke noget til **Adresse 16**, **By 8**, **Adresse 17**, **Omr 3**, eller **Adresse 18**, **By 9**. Han har lejet bygningerne af ejerne. Det foregik gennem annoncer i avisen. Han husker ikke, hvor meget han gav i leje, men for **Adresse 11** husker han en pris på 10.500 kr. månedligt + el, og **Adresse 3**,

Frederikshavn, som han kun havde i 2 måneder, betalte han 5.000 kr. om måneden for. Disse to ejendomme betalte han kontant. De andre ejendomme lå på 5.000 kr - 10.000 kr. om måneden, som blev betalt via bankoverførsler. Dette hjalp hans ekskone nogle gange med. Han har ingen regnskaber over noget. Han betalte for driften af bygningerne. Regningerne blev sendt til ejendommene, hvor han hentede dem og fik dem betalte. Nogle gange har T3 hjulpet med at betale regningerne.

Det er meget forskelligt hvor lang tid, han har lejet ejendommene. Han har ikke skrevet noget ned om det. Adresse 3, Frederikshavn havde han i ca. 2 måneder, fra oktober til december 2011. Adresse 4, Skive, havde han fra sommeren 2011, indtil han blev anholdt i marts 2012. På Adresse 5, Område 1, havde han lejekontrakten i 4 måneder frem til han blev anholdt. P1 lejede den af ham for 10.000 kr., han betalte huslejen på 5.000 kr. og forbruget og tjente restbeløbet. P1 gav ham også 10.000 kr. for Adresse 6, Område 2 hvorefter han betalte huslejen på 5.000 kr. gennem de 1 1/2 måned, han satte den i stand for P1. Han tjente omkring 5.000 kr. for at sætte den i stand. P1's fulde navn er Navn 1, han kender ikke hendes efternavn. Hun er fra Spanien og har selv arbejdet på en klinik som prostitueret. Hun har stået for både driften af bygningerne og for pigerne. Det gælder også for Adresse 7, By 4, og Adresse 9, Fredericia. Adresse 7, By 4, lejede han ud til P1, der stod for driften af pigerne, og han stod for bygningerne i ca. 1 år, hele 2011. Han tjente 4 - 5.000 kr. om måneden. Adresse 9, Fredericia, havde han også i ca. 1 år, hele 2011. P1 stod der for hele driften. Han fik et engangsbeløb på ca. 8.000 kr., da hun overtog bygningerne. På Adresse 1, By 1, stod P1 for driften. Han havde den selv i et par måneder. Han kender ikke noget til driften af Adresse 12, By 3. Han har aldrig selv haft noget med pigerne at gøre, han har kun stået for bygningerne. På alle adresser har P1 eller T1 stået for driften af pigerne, P1 stod for driften på Adresse 5, Område 1, Adresse 6, Område 2, Adresse 7, By 4, Adresse 9, Fredericia og Adresse 1, By 1. P1 og T1 sørgede for kvinderne og for, at der var nogen til at betjene kunderne. Der var både danske og udenlandske prostituerede. Han har været på ejendommene i forbindelse vedligeholdelse af bygningerne og har måske set en enkelt eller to af de arbejdende kvinder i den forbindelse. Han har ikke hentet penge. Han har heller ikke været med sin kone inde for at hentet penge. Han har været chauffør for sin kone men ved ikke, hvad hun lavede inde i husene. Han har aldrig set, at der er blevet overdraget penge til hende. Han kender ikke noget til de penge, som blev fundet i bilens bagagerum. Han har ikke set, om hans kone kom ud fra husene med penge. De penge, der blev fundet på Adresse 19, By 10, brugte han til at betale husleje med. Han kunne måske godt gætte, hvor pengene kom fra, men han ønsker ikke at udtale sig mere om dette. Det må hans kone forklare om.

Han ved, hvordan man annoncerer efter kunder. Man ringer til Ekstrabladet. Han har gjort det et par gange for at hjælpe sin kone. Når hun selv taler med Ekstrabladet, foregår det på engelsk. Han husker ikke prisen på en annonce.

Han ved ikke, hvem der har betalt Ekstrabladet, men det er ikke ham selv eller T3. Han aner ikke, hvor mange piger der er de forskellige steder. Han ved ikke, hvordan de får mad, eller hvordan de er kommet til og fra Danmark. Han kender intet til driften af bordellerne. Han kørte til husene en gang om ugen eller hver anden uge. Nogle gange kørte de fra Skåne til Danmark, men han havde ofte folk til at hjælpe med praktiske ting. Det er folk, der kontakter ham. De vil gerne være på god fod med stederne. De kender ham igennem udlejerne. Pigerne har ikke hans telefonnummer. Når han tager til Jylland for at lave reparationer, er det ofte, fordi han skal noget andet i Danmark også. De har ikke haft alle stederne på en gang, de havde 3-4 steder af gangen. De havde intet med P1's steder at gøre.

De kørte nogle gange forbi Adresse 5, Område 1, som tilhørte P1, når de skulle hente penge for bygningerne, huslejen. P1 lagde pengene i huset, og T1 hentede dem. Han aner ikke, hvad T1 tjente på bordellerne. Han købte kolonihavehuset med penge fra en opsparing fra dengang, han rejste meget. Kolonihavehuset står i T3's navn, fordi man skal have en adresse i By 10 for at kunne købe en kolonihave. Det sørgede T3 for. Det er korrekt, at Toyotaen tilhører ham men er registreret i T3's navn. Han skylder penge i skat og kan derfor ikke have en svensk indregistreret bil. Der er andre, som har krævet penge ind for ham. Der er bl.a. Person 6 (P6) fra Herning, P7 fra Århus og Oliemanden fra Viborg. De var chauffører for hans kone i stedet for ham. Der er sikkert flere, men han kender ikke deres navne. Man bruger ikke sit rigtige navn i denne branche. Han bliver selv kaldt N2 eller N3. Hans søn, P8, har også hentet penge et par gange i januar 2012, da han og T1 var ude at rejse, vist nok i Portugal. De var ikke i Brasilien. P8 afleverede pengene til ham. Det var vist ca. 60.000 kr. for en måned, men han ved ikke hvor mange ture, der var tale om. Han ved ikke, hvor meget pigerne betalte for at være i husene. T1 har fortalt, at nogle steder gik godt, og at det andre steder ikke gik så godt. Der var forskel på, hvor mange kunder, der kom. Han går ud fra, at pigerne ikke skulle betalte, hvis der ikke var kunder.

Foreholdt ekstrakten side 765, kassekvittering fra Danske Bank af 1. september 2011, forklarede tiltalte, at han ikke har set den før. Han ved ikke, om det er hans håndskrift, og han kan ikke forklare systematikken i det. Det er måske noget til Ekstrabladet. Det kan godt være en kode til Ekstrabladet, men han er ikke sikker. Han ved ikke, hvad de håndskrevne tal betyder. Foreholdt ekstrakten side 772 forklarede tiltalte, at det er på samme måde. Han ved ikke, om det er noget, hans kone har stået for. Han gav telefonerne til T3, der skulle gøre ham en tjeneste og indtale nogle beskeder på telefonsvarerne. T1 fortalte ham, hvad der skulle siges, og han gav det videre til T3. Noget af det er fri fantasi. Numrene kan man finde i annoncerne i Ekstrabladet. Når man ringer til numrene, får man T3's stemme. T3 har aldrig fået penge for sin hjælp. Han bad også T3 om at kopiere menusedlerne. Det var dumt, at han fik inddraget T3 i det. Hun har også foretaget nogle indbetalinger for ham. Han har ikke overdraget penge til T3 men fik

Person 7 (P7)

Navn 2 (N2), Navn 3 (N3), Person 8 (P8)

kontanter af **T1** til indbetalingerne og gav disse penge videre til **T3**. Det skete kun nogle få gange, når han ikke selv var i Danmark. Hvis han var i Danmark, gik han selv i banken og betalte regningerne med penge, som han havde fået fra sin kone. **T3** protesterede mod at hjælpe ham, og han lod hende til sidst slippe. Han husker ikke, hvornår de startede op eller hvor. Han mener, at det var tilfældigt, at de lejede et hus. Han husker ikke hvilket. Hans kones navn i branchen er **N4**, hun har ikke andre kaldenavne.

Navn 4 (N4)

Tiltalte forklarede om forhold 1, at han ikke aner, hvem den portugisiske kvinde på **Adresse 1**, **By 1**, er. Det er **P1**, der står for **Adresse 1**. Han og **T1** havde den kun i et par måneder, han husker ikke hvornår. Han kender ikke noget til kvinden. De havde ikke driften i 2009. Det er måske 1 1/2 - 2 år siden, de havde den. Det var vist i midten af 2011, og det var kun et par måneder. Han er ikke sikker på tidspunktet. Han har aldrig stået for transport af kvinderne, og han har heller ikke arrangeret den. Heller ikke gennem andre i miljøet. De folk, han kendte, hjalp kun med praktiske ting. Om forhold 2 forklarede tiltalte, at han kender adressen i **By 2**, men han kender ikke den nigerianske kvinde. Han har ikke transporteret hende eller noget andet. Hans kone tog sig af pigerne. Han har aldrig haft noget med pigerne at gøre.

Vedrørende forhold 4 og 5 forklarede tiltalte, at han har været på **Adresse 9**, Fredericia, hvor han stod for bygningerne. Han hentede husleje der, før **P1** overtog. Han har måske været der én gang efter, at han fik engangsbeløbet på 8.000 kr. Det har været i forbindelse med, at **P1** havde lagt penge for husleje og forbrug i bygningen. Han husker ikke, om han var der efter penge flere gange. Han var der ikke den 3. januar 2012. Hans kone kan godt have været der, men han kørte hende ikke. Hun skulle hente penge fra **P1**. Han har hørt, at det var **P6** fra Herning, som kørte. **P6** fra Herning laver forskellige ting og er på hans alder. Han ser almindelig ud. Han har mødt **P6** fra Herning et par gange. **P6** har fortalt ham, at **T1** diskuterede med en rumæner. Rumæneren ville rykke hans kone i håret. **P6** tog rumæneren væk fra **T1**, og der blev håndgemæng. Han ved ikke, om **P6** er hans rigtige navn. **T1** havde også fået en telefon i pant for nogle penge, rumæneren skyldte hende. Rumænerne havde tidligere arbejdet for **T1**. Han tror, at det var den telefon, man fandt på **Adresse 19**, **By 10**. **T1** fortalte om nogle problemer med rumænerne. **T1** fortalte, at den ene ville banke hende. **P6** kom imellem og skilte dem ad. **T1** ville have sine penge og fik telefonen i pant. Han ved ikke, om hun fik nogle penge, men han tror det ikke. Det var **P6**, der ringede og fortalte ham om episoden. Han husker ikke hvornår, men først kom en af naboerne i kolonihaven og fortalte, at der var sket noget. Han ønsker ikke at fortælle, hvem naboen var. Naboen kender også **P6**. Naboen sagde, at **P6** havde fortalt, at der havde været nogle problemer. Det er ikke unormalt i den branche. Naboen fortalte ikke noget om, at politiet havde været indblandet. Han gik på nettet for at tjekke. Han tror, at han fandt noget. Foreholdt den IT-teknisk erklæring, ekstrakten side 841, forklarede tiltalte, at det godt kan passe,

at han har foretaget de pågældende søgninger og har slået op på de pågældende artikler. Han interesserede sig for disse, da han havde med bygningerne at gøre.

Han og hans kone havde bygningerne i forskellige perioder, de havde dem ikke på en gang. Han udlejede bygningerne og stod for dem. Hans kone lagde penge i en kasse i køkkenet. Hun hentede og skaffede penge. Det er dyrt at annoncerer i avisen, det koster 300 - 400 kr. pr. annonce. Det er dyrere end huslejen. Han kender ikke til andre udgifter i forbindelse med driften. T1 købte ind hele tiden. Han har ikke et stort forbrug. Han har en gammel bil. Lejligheden i Sverige er ikke fin. Det er en ganske almindelig 2-værelses lejlighed. De levede helt almindeligt. T1 levede heller ikke dyrt. Han har ikke gemt penge væk. Han har ikke haft kontakt til pigerne. Han ventede ude i bilen hver gang, han var chauffør for sin kone. T1 ville ikke have ham med ind, da hun er jaloux. Han måtte ikke have kontakt med pigerne. Han har kun været inde i husene i forbindelse med vedligeholdelse. Han har ikke haft noget at gøre med inddrivelse af penge. T1 bad ham om hjælp til at hente penge og spurgte ham, om ikke P8 kunne gøre det. Han var så dum at sige ja. Det var ham, der havde kontakten til P8. Det var kun i den periode, han var involveret i inddrivelse af penge. Han tog sig af bygningerne og betalte regningerne for el, vand osv. Han har ikke hjulpet med de udenlandske piger og har aldrig talt med nogen af dem. Han og T1 diskutererede aldrig priser.

Anklageren afspillede optagelse af telefonsamtale af 20. januar 2012 kl. 14.37. Tiltalte forklarede, at han på optagelsen taler med sin søn, P8. P8 var måske ude for at hente nogle penge. Han kan ikke genkalde sig, hvornår det var. Det må have været, mens de var på ferie. Han ved ikke, hvem det er, man kan høre i baggrunden, det er muligvis hans kone, han husker det ikke.

Anklageren afspillede optagelse af telefonsamtale af 20. januar 2012 kl. 18.58, det første minut, ekstrakten side 581. Tiltalte forklarede, at han på optagelsen taler med sin søn P8. Han ved ikke, hvem "N5" er, eller hvem det er, han kalder på. Det er hans kone, der kommer til telefonen og taler videre med P8. Han mener ikke, at han siger "N5", men han kan ikke høre, hvad det er, han kalder sin kone. Efter en fornyet afspillet forklarede tiltalte, at han kan ikke høre, hvilket navn, der bliver kaldt. Han ved ikke, hvad V er. Det var hans kone, der tog sig af pigerne, og derfor ville P8 tale med hende.

Navn 5 (N5)

Anklageren afspillede optagelse af telefonsamtale af 25. januar 2012 kl. 8.52, ekstrakten side 869. Tiltalte forklarede, at han på optagelsen taler med sin søn P8. Han husker ikke samtalen. Han ved ikke, om P8 var på pengetur, eller hvor de skulle have briketter henne. Det husker han ikke. Han husker ikke, hvorfor der blev sagt noget om, at de var tidligt hjemme. Han ved ikke, hvad IL er, eller hvilke kilo, der er tale om. Den krise, der bliver

omtalt, er den krise, som landet befinder sig i og som man kan læse om i alle medier. Det var ikke en personlig krise, han hentydede til. Han mente ikke noget specielt med, at krisen var værre end sidste år både i januar og juli. Det var en generalisering.

Anklageren afspillede optagelse af telefonsamtale af 25. januar 2012 kl. 21.28, ekstraktens side 593, og samme dag kl. 22.52. Tiltalte forklarede, at han på optagelsen taler med sin søn **P8**. Han ved ikke, hvad der menes med en "varehalløjsa". Han husker ikke episoden og ved ikke, hvad der menes med en filetkniv. Det var en fortrolig samtale mellem ham og hans søn, og han ved ikke, hvem den sorte, grimme i **By 2** er, eller hvem der havde besluttet, at hun skulle ud. Han ved ikke, hvad der menes med samtalen om stedet i **Område 1** med de to søstre, hvor der er godt styr på tingene. Han ved ikke, hvilket sted det er, han har overnattet i 1½ år. Han husker ikke samtalen og kan ikke svare på hvilken post, der er tale om, men det er muligt, at det vedrørte en opkrævning. Det var husleje, der skulle betales.

Anklageren afspillede optagelse af telefonsamtale af 2. februar 2012 kl. 09.57 med Ekstrablandet, ekstrakten side 902. Tiltalte forklarede, at det er ham, man kan høre på optagelsen. Han havde et stykke papir foran sig med tal og datoer, som han havde fået af sin kone. Han har ringet til Ekstra Bladet 3-4 gange. Oplysningerne vedrører ikke 6 steder, som de har drevet. De har aldrig drevet 6 steder på én gang. Tallene var de penge, der skulle betales.

Anklageren afspillede optagelse af telefonsamtale af 12. februar 2012 kl. 11.29, ekstrakten side 911. Tiltalte forklarede, at han på optagelsen taler med sin søn **P8**. Det var et bordel på **Adresse 3** i Frederikshavn, som skulle lukkes, og inventaret skulle derfor flyttes til et bordel i Kolding. Bordellet i Frederikshavn er stadig ikke blevet lukket. Det bordel i Kolding blev aldrig til noget. Det var **P9**, der havde foreslået at leje stedet i Kolding. Det var ikke normalt, at inventaret blev flyttet, men da de kun havde haft stedet i Frederikshavn et par måneder, var det hele stadig nyt. Ellers lod de bare tingene stå.

Person 9 (P9)

Anklageren afspillede telefonsamtale af 12. februar 2012, kl. 11.06, ekstrakten side 917. Tiltalte forklarede, at han på optagelsen taler med én, han kender som **P9** eller **N6**. Han husker ikke, hvor han kender **P9** fra. Samtalen drejede sig om et hus, som han skulle bruge til bordel. Udtalelsen om, at "det skulle blæses op", må stå for **P9's** egen regning, det kender han ikke noget til. Det var **P9**, som ringede til ham, fordi **P9** vidste, at han muligvis kunne være interesseret. Han ved ikke, hvor **P9** har det fra, at han skulle vide noget om annoncer.

Navn 6 (N6)

Anklageren afspillede telefonsamtale af 14. februar 2012 kl. 10.29 med Ekstra Bladet, ekstrakten side 921. Tiltalte forklarede, at det er ham, man kan høre på optagelsen. Han tror ikke, at han har talt med den samme medarbej-

der mere end én gang, selv om hun kan synes bekendt med ham. Han havde igen fået et stykke papir med oplysningerne på af sin kone. Han vidste ikke så meget om det, men beløbene var det, der skulles betales.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 29. februar 2012 kl. 10.25 med **Virksomhed 1**, ekstrakten side 788. Tiltalte forklarede, at det er ham, man kan høre på optagelsen om, at der er leveret olie til **Adresse 2**, **Adresse 5** og **Adr. 13**. **Adresse 2** var en af de klinikker, han og hans kone havde. Han har tidligere svaret på, hvor lang tid de havde haft den, men det husker han ikke i dag. Han har ingen papirer på sig om det. **Adr. 13** og **Adresse 5** bestilte han olie til på vegne af **P1**. Han stod for bestillingen, da hun ikke taler dansk. Han husker ikke, hvor længe han har hjulpet hende med det.

Foreholdt en mail fra **Virksomhed 1** om, hvornår der er blevet leveret fyringsolie, ekstrakten side 791, forklarede tiltalte, at det er muligt, at han har hjulpet **P1** helt tilbage fra 2010. Det skal nok passe, at han har hjulpet hende, som det fremgår, men han husker det ikke. Han husker ikke, om de havde **Adresse 2** tilbage i 2010. Han kan ikke svare på, om det passer, det der står i papirerne fra **Virksomhed 1**.

Tiltalte forklarede, at han har hjulpet en ven med at oprette to selskabet, **Virksomhed ApS 1** og **Virksomhed ApS 2**. Han kan ikke rigtig huske noget om det, andet end at en ven, **P5**, bad om hjælp til at oprette selskaberne. Han ved ikke, hvor længe han har kendt **P5**, eller hvor han kender ham fra. Tiltalte kender én, som kan oprette selskaber. Det er ikke noget, han selv har gjort. Han kender én, som kender en revisor, der kan oprette selskaber. Han har ikke haft noget med selskaberne at gøre.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakten side 1340 og side 1337 - kosterapport fra fund i Haveforeningen, **By 10**, koster nr. 32, jf. ekstrakten side 793-797, side 800 og 802-4 vedrørende de to selskaber.

Tiltalte forklarede, at papirerne lå hos ham og hans kone, fordi selskabernes adresse ved oprettelsen var blevet sat til **Adresse 4**, som var et af hans lejemål. Det var helt tilfældigt, at det blev den adresse. Han havde glemt, hvilken adresse **P5** boede på i Århus. **P5** sagde ikke noget til det men var da træt af det. **P5** kunne altid ændre adressen, og han tror ikke, at **P5** fik brugt selskaberne alligevel.

Foreholdt tillægsekstrakten side 7 - kopi af **P5's** sygesikringsbevis - forklarede tiltalte, at adressen på sygesikringsbeviset, **Adresse 11**, var **P5's** tidligere adresse. Han ved ikke, hvor **P5** bor nu. Han havde **P5's** sygesikringsbeviset, da han ikke kunne huske, hvor **P5** boede. Han har sikkert haft ringet til **P5** men ikke talt med ham. Han skulle bruge sygesikringsbeviset til at oprette selskaberne.

Han har været varetægtsfængslet siden marts 2012 og har været placeret først i Viborg, derefter i Ålborg og senest i Silkeborg. Han husker ikke, hvor lang tid han har siddet hvert sted. Foreholdt et håndskrevet brev, ekstrakten side 930b, forklarede tiltalte, at han har skrevet brevet, som var til hans kone. Han husker ikke, hvornår han skrev brevet, eller om han sendte brevet til hende. Han havde hørt, at hun ikke ville udtale sig i retten, og han skrev til hende, så hun kunne fortælle sandheden. P6 går under mange navne. Det er rigtigt, at de kun har haft stederne i få måneder. Brevet er skrevet, fordi det var det, hun skulle fortælle. Han har kun skrevet sandheden. Det er altid bedst at fortælle sandheden.

Foreholdt et håndskrevet brev, ekstrakten side 929 og 930a, forklarede tiltalte, at han ikke vil udtale sig om, hvorvidt det var P10, han havde fået til at hjælpe sig med at aflevere brevet. Foreholdt ekstrakten side 936 forklarede tiltalte, at det ikke siger ham noget, og at de nederste 7 linjer ikke er noget, han har skrevet. Anklageren dokumenterede fra ekstrakten side 931 og 932 samt dele af ransagningsrapporten side 935, 10 linjer fra bunden, og side 936, 6. linje samt de 5 nederste linjer, som er markeret. Tiltalte forklarede, at han ikke kender noget til det.

Person 10 (P10)

T3 har forklaret, at hun flyttede til sin nuværende adresse i By 12 i februar 2012, hvor hun bor med sine 2 piger. Hun er hjemmehjælper. Det har hun været i 5 år. T2 er hendes eksmand og far til den ene af hendes piger. De gik fra hinanden for mange år siden men har stadig kontakt med hinanden og har haft det gennem årene. Foreholdt ekstrakten side 138-3 forklarede tiltalte, at indbetalingsbilag af 1. februar og 1. marts 2012 vedrørende Adresse 2, By 2 drejer sig om betaling af husleje. Hun gjorde T2 en vennetjeneste og betalte med penge, hun havde fået pengene af T2. Dette hus var et af de huse, der er billeder af på sagen. Hun vidste godt, at der blev drevet bordeller i husene. Hun har også indtalt nogle telefonbeskeder. Hun har indbetalt husleje for T2 i et års tid fra 2011. Det drejede sig om husleje for 3 - 4 adresser; de adresser, der fremgår af materialet side 138-3, 138-4 og 138-5, Adresse 5, Område 1, Adresse 7, By 4, Adresse 4, Skive og Adresse 2, By 2. Det er de eneste 4 adresser, hun har betalt for. Hun husker ikke, hvordan det kom i stand, men betalingerne foretog hun som en vennetjeneste for T2, der ofte var i Sverige. Foreholdt afhøringsrapport af 9. marts 2013, side 376, hvoraf fremgår, at hun måske allerede i 2009 foretog indbetalinger for T2, forklarede tiltalte, at hun ikke husker det. Betalingsbilagene blev fundet på hendes nuværende adresse, man ville ikke have fundet betalingsbilag på hendes forudgående adresse. Foreholdt ekstrakten side 138-7, 138-8 og 138-9, forbrugsopgørelser udstedt til Vidne 2, Adresse 2, By 2 vedrørende ejendommene Adresse 7, By 4, Adresse 5, Område 1 og Adresse 2, By 2 der blev fundet på tiltaltes bopæl, forklarede tiltalte, at hun ikke husker, om hun har betalt disse regninger. Hun husker ikke, hvor hun har dem fra. Hun kender ikke Vidne 2. Måske er T2 kommet med opgørelserne, fordi hun skulle betale dem for ham. Hun har

tidligere betalt husleje men har ikke tænkt over, om huslejen vedrørte de samme huse. Hun betalte kontant i banken. Kontonumrene stod på indbetalingskortene, som hun fik af **T2**. Hun er ikke bekendt med nogen kontonumre. Hun foretog betalingerne i Handelsbanken og måske i en anden bank. Hun husker ikke i hvilken anden bank. Foreholdt billedet, ekstrakten side 527, forklarede tiltalte, at billedet fra september 2010 viser hende, men hun husker ikke noget særligt fra den dato. Hun husker ikke, om hun indbetalte husleje for **T2** den dag, hun kan også have foretaget noget privat.

Hun havde ikke en sag mod **Person 16** i 2010. Foreholdt ekstrakten side 132, kopi af 16 sedler i plastlommer, fundet hos hende, med overskriften menukort, forklarede tiltalte, at hun lavede kopier af disse menukort til **T2**. Hun kunne godt regne ud, hvad de skulle bruges til, teksten sagde det hele. Hun husker ikke, hvornår hun kopierede sedlerne, men det skete kun én gang. Hun regnede med, at **T2** ville afhente sedlerne, hvilket han ikke nåede. Hun skrev ikke teksten, som hun bare kopierne. Foreholdt ekstrakten side 138-26, en opgørelse 16. februar 2010 om overtagelse af lejemålet **Adresse 8**, Vejle, udstedt til **Virks. ApS 3**, **Adresse 9**, Fredericia, forklarede tiltalte, at hun ikke har været lejer af den ejendom. Hun har ingen kommentarer til opgørelsen. Hun har aldrig haft adresse på **Adresse 9**, Fredericia og ved ikke, hvordan opgørelsen er havnet hos hende. Foreholdt ekstrakten side 138-27, et indbetalingskort til **Person 11** **Adresse 4**, st., Skive, fundet hos tiltalte, forklarede tiltalte, at hun ikke ved, hvorfor det blev fundet hos hende. Hun kender ikke **Person 11** og heller ikke til **Adresse 4**, st., Skive, og hun har ikke betalt opkrævningen. Foreholdt ekstrakten side 138-31, en håndskrevet seddel vedrørende **Adresse 3**, Frederikshavn, forklarede tiltalte, at hun havde skrevet sedlen forud for, at hun skulle indtale en besked på en telefonsvarer. Hun havde selv lavet teksten, adressen fik hun af **T2**. Hun kender ikke stedet men gik ud fra, at der var tale om et bordel. Hun indtalte beskeden på en mobiltelefon, som hun købte eller havde liggende. Bagefter lå telefonen blandt andre telefoner i en posen, som blev taget. Hun skulle bare lægge telefonen i posen. Foreholdt ekstrakten side 138-32, en håndskrevet seddel vedrørende **Adresse 5**, **Område 1** forklarede hun, at der var en tilsvarende seddel til brug for en besked på en anden mobiltelefon. Foreholdt ekstrakten side 138-33, en anden håndskrevet seddel vedrørende **Adresse 5**, **Område 1** forklarede tiltalte, at det også var hende, der havde fundet på den tekst. Hun husker ikke, hvorfra hun havde oplysningerne om navne, alder o.s.v. Foreholdt ekstrakten side 138 - 35, forklarede tiltalte, at hun ikke har nogen kommentarer til, hvorfor der er 3 forskellige sedler vedrørende samme adresse. Foreholdt ekstrakten side 138-34, en håndskrevet seddel vedrørende **Adresse 8**, Vejle, forklarede tiltalte, at hun ikke har nogen kommentar til denne seddel. Foreholdt ekstrakten side 138-37, en håndskrevet seddel med 10 bynavne med hvert sit beløb, forklarede tiltalte, at tallet angivet, hvor meget der var tilbage på telefonerne. Hun ønsker ikke at oplyse, hvor hun havde adresserne fra. Hun indtalte en besked på hver af de telefoner, der blev fundet hos hende, og satte en adresse bag på hver telefon. Hun

ønsker ikke at fortælle, hvor hun fik oplysningerne fra. Telefonerne skulle bare ligge hjemme hos hende i en skuffe. Hun ønsker ikke at udtale sig om, hvorvidt de medtaltale har opholdt i kolonihavehuset. Hun ønsker ikke at udtale sig om den Toyota, de medtaltale kørte, da de blev anholdt.

Det er korrekt, at hun har to konti i Danske Bank og en i Nordea. Hun har ingen kommentarer til, at der i Danske Bank er indsat en del runde beløb fra 2009 til 2011. Det er korrekt, at kontoen i Nordea er hendes lønkonto. Den guldkæde, der blev fundet under ransagningen af to bankbokse, købte hun for ca. 15 år siden for ca. 10.000 kr. Den tilhører hende, og der skulle også gerne være en kvittering i boksen. Hun husker ikke, hvor længe hun har haft boksen. Den anden boks var tom, hun havde bare ikke fået opsagt den. Hun ønsker ikke at udtale sig om pengeoverførsler til udlandet, bl.a. Sverige. Hun og T2 havde stadig kontakt, da de har et barn sammen. Det er svært at sige hvor tit, de mødtes. Hun har ingen kommentar til T2's arbejdssituation. Foreholdt afhøringsrapport af 9. marts 2012, ekstrakten side 377, hvoraf fremgår, at hun har forklaret, at hun var bekendt med driften af bordellerne i Jylland, og at der muligvis var tale om 8 bordeller, forklarede hun, at hun ikke husker at have udtalt dette. Hun ønskede ikke at underskrive forklaringen, før hun havde talt med sin forsvarer. Foreholdt samme afhøringsrapport, ekstrakten side 379, hvoraf fremgår, at hun hjalp T2 med bl.a. telefonbeskeder, at T2 dikterede teksten, som hun skrev ned og indtalt på telefonen, der blev videregivet til T2, forklarede tiltalte, at hun ikke nu husker, om hun har sagt dette. Foreholdt ekstrakten side 380, hvoraf fremgår, at hun havde en mobiltelefon, som var forbeholdt samtaler med T2 vedrørende penge, at hun ejede en Toyota, som T2 benyttede og betalte, svarende til Kolonihavehuset i By 10, forklarede tiltalte, at hun ikke husker at have udtalt dette, som hun ikke har nogen kommentarer til. Hun har ikke fået penge af T2 for at hjælpe med betaling af husleje. Foreholdt ekstrakten side 381, hvoraf fremgår, at hun har forklaret, at hun modtog penge af T2 for sin hjælp, forklarede hun, at hun fik nogle småbeløb fra T2, men at det var lomme penge til deres datter, P12. Hun har ikke fået andre penge af T2. Hun har en lejlighed i Sverige, som hun selv benytter. Der er ikke andre, der benytter den. Hun har ingen kommentarer til, at der på kontoen i Danske Bank er indgået i alt 283.000 kr. i periode 2009 - 2011.

Person 12 (P12)

**Vidne 3** har som vidne forklaret, at hun bor i Silkeborg i Danmark. Hun kan ikke huske, hvor længe hun har boet der. Hun kom første gang til Danmark i 2010 men husker ikke den præcise dato. Det var omkring februar eller marts måned. Hun kom til Danmark for at tjene penge som prostitueret og startede med at arbejde her i 2010. Hun arbejdede her i omkring en uge og tog derefter tilbage til Spanien, da der ikke var noget arbejde. Hun tjente kun lige nok til sin billet hjem. I august 2010 kom hun tilbage til Danmark og arbejdede her i 5-6 dage, hvorefter hun igen tog til Spanien. Igen havde hun kun lige tjent penge nok til sin billet. I december 2010 kom hun igen til Danmark og arbejdede i 5-6 dage, hvorefter hun rejste tilbage til Spanien, igen uden penge. Hun husker ikke, hvornår hun har været her i en

hel uge. Første gang hun kom til Danmark, arbejdede hun i Skive. Det var en pige, P13, som gav hende et telefonnummer til en mand, som hed P5. Hun har ikke betalt penge til nogen, for der var ingen arbejde. Det var også derfor, hun rejste tilbage til Spanien. Anden gang hun kom til Danmark, arbejdede hun i By 1. Dette arbejde fik hun gennem den samme pige, som havde skaffet hende arbejde første gang. Hun betalte ikke penge til nogen. Tredje gang, hun kom til Danmark, arbejdede hun i Kolding. Det arbejde fik hun gennem den samme pige igen. Hun husker ikke, om hun efterfølgende har arbejdet i Danmark. Hun kender P14, som hun boede sammen med i Kolding i december 2010. P14 løj over for politiet. Hun kender navnet T1. P13 gav hende et nummer til T1. Hun har set en kvinde med brunt hår, der havde sit ansigt tildækket, og det var i den forbindelse, at hun hørte navnet T1. Hun husker ikke hendes ansigt, da det er længe siden.

Person 13 (P13)

Person 14 (P14)

Foreholdt ekstrakten side 1162, retsbog fra et grundlovsforhør den 20. januar 2012 ved retten i Esbjerg, retsbogen side 5, sidste afsnit, forklarede vidnet, at det er rigtigt gengivet. Det var P13, der gav hende telefonnummeret og navnet på T1. Jobbet i Skive fik hun gennem P5. Det telefonnummer, hun fik, da hun arbejdede i By 1, var et nummer til en kvinde, som hed T1, det samme i Kolding. Hun fik ikke af vide, hvad T1 havde med husene at gøre og så ikke noget. Hun tjente kun penge nok til at rejse hjem igen. Hun traf P14 i Kolding. Da hun skulle arbejde i By 1, ringede hun til det nummer, hun havde fået og fik et navn på én, som hed P15 eller noget i den stil, og han sendte adressen i By 1 til hende på sms. De andre piger var i huset. Den samme procedure blev gentaget, da hun skulle til Kolding, hun fik da også en sms med adressen. Der stod T1 på de to numre, som hun havde fået af P13, men når hun ringede, var det en mand, der tog telefonen. Da politiet spurgte hende, sagde hun, at hun havde set en kvinde, hvis ansigt hun ikke kunne huske, da det var dækket til. Hun kunne bare se hendes brune hår. Hun har ikke talt i telefon med nogen, som hed T1. I Kolding kom der en kvinde ind i huset engang, som hun troede var T1, da hun havde spurgt én af de andre piger i huset om, hvem kvinden var, og pigen havde svaret, at det var hende, der ejede huset. Hun talte ikke med kvinden. Da hun arbejdede i By 1, så hun kun en mand, der var mørkhåret og lav. Det er rigtigt, at P14 har skrevet til hende eller måske ringede hun, det er længe siden.

Person 15 (P15)

Vidne 4 har som vidne forklaret, at han er førtidspensionist. Han bor alene i Skive. Han har ingen børn. Han har tidligere været gift. Han har besøgt mange bordeller i hele landet siden 2001/02. Han kørte taxa i Skive, og en af de andre taxachauffører havde en kammerat, som gik på bordel. Han syntes, det lød spændende. Han tog sammen med kammeraten ud til et bordel. Der var to kvinder. Bordellernes adresse fandt de først og fremmest via Ekstrabladet, man kan også finde bordeller på internettet. Kammeraten kendte i forvejen nogle adresser, som de prøvede først. Han har besøgt bordeller 1 - 2 gange ugen siden 2001/02, nogle uger flere gange afhængigt af,

hvor mange penge, han havde. Han talte lidt med pigerne, hvis de kunne tale dansk eller engelsk. Han lærte sig efterhånden også lidt spansk, og ofte kunne de klare sig med også lidt tegnsprog. Der er normalt 1-2 piger på bordellerne. Pigerne siger, at antallet afhænger af, hvor meget arbejde der er.

Han kender **Adresse 3**, Frederikshavn, som et bordel, hvor han har været en gang, han husker ikke hvornår, men det var nok i 2011. Han havde en veninde der, som var prostitueret. Han kender **Adresse 4**, Skive, som et bordel, han tit har besøgt, da han bor i Skive. Han hjælper pigerne med forskellige ting, for eksempel med mad. Han var der første gang, da det startede, da havde **T1** det. Pigerne fortalte ham, at **T1** drev stedet og opkrævede penge. Han ved ikke, hvem **T1** er, men han hørte første gang om **T1** i 2008 i forbindelse med **Adresse 4**, Skive. Han har efter 2008 hørt om **T1** mange gange. De prostituerede på **Adresse 3**, Frederikshavn, havde nævnt, at det var **T1's** sted. Han har mange gange været på **Adresse 5**, **Område 1** som er et bordel. Han husker ikke, hvornår han begyndte at komme der. **T1** blev også nævnt i forbindelse med dette bordel. Han måtte ikke være der, når **T1** kom, så han måtte skynde sig at køre eller gemme sig. Han husker ikke, hvornår det var, men det var nok i 2010 eller 2011. Pigerne fortalte, at **T1** kom der ofte, og at hun altid ringede 10 - 15 minutter før, hun ankom. Han har hørt, at **T1** først havde **Adresse 6**, **By 1**, og at **P1** overtog stedet, vist nok i sommeren 2011. Han ved ikke, hvor længe **T1** forudgående havde haft stedet, **P1** og **T1** er veninder. Han kender **Adresse 7**, **By 1**, som et bordel. Han har været der mange gange. **T1** har drevet det siden 2008 - 2009 og hentede også penge der. Forevist et billede af ejendommen beliggende **Adresse 2**, **By 2** forklarede han, at det godt kender stedet som et bordel, hvor han har været. Der arbejdede den samme pige, som havde arbejdet i Frerikshavn. Det var **T1**, der stod for den adresse. Han ved ikke hvor længe, hun har gjort det, men han tror, at **T1** har haft stedet siden 2009, hvor han også var kunde der. Han kender **Adresse 8**, Vejle, som et bordel, hvor han har været som kunde. **T1** har stået for den adresse siden 2009, indtil hun blev taget. Han kender **Adresse 9**, Fredericia, som et bordel, hvor han har været som kunde. Det var først **T1**, der stod for stedet, efterfølgende blev det givet videre til **P1**. Det bordel hedder "**Navn 7 (N7)**". Han ved ikke, hvor længe **T1** havde stedet, men vist nok fra 2009. Efter at **P1** overtog stedet, hørte han ikke **T1's** navn nævnt mere. Han kender ikke **Adresse 10**, Århus. Han kender **Adresse 11**, Kolding, som et bordel, hvor han har været som kunde. Det var **T1's** fra 2009 og frem til 2012. Han kender **Adresse 1**, **By 1**, som et bordel, hvor han har været som kunde. Først havde **T1** det og derefter **P1**. **P1** overtog vist i sommeren 2011. Han ved ikke, hvor længe **T1** havde haft den. Forevist et billede af ejendommen beliggende **Adresse 12**, **By 3**, forklarede vidnet, at han kender stedet som et bordel, hvor han har været som kunde. Det var **T1**, der stod for den adresse. Hans veninde arbejdede der, og han besøgte hende i vinteren 2010/11 sammen med en kammerat. Han tror ikke, at stedet er der mere. Han ved ikke, hvornår **T1** startede

det. Han kender ikke **Adresse 13**, **By 5**, eller **Adresse 14**, **By 6**. Han kender **Adresse 15**, **By 7**, som et bordel, han har været som kunde. **T1** har stået for det siden 2010, tror han, og ham bekendt er det fortsat i drift. **T1** havde det vist kun i en kort periode, et halvt års tid i 2010. Han kender ikke **Adresse 16**, **By 8**. Han kender **Adresse 17**, **Om 3**, som et bordel, han har besøgt som kunde. Han ved ikke, hvornår den blev åbnet. Han har besøgt det som gæst i 2011, fordi han kender pigerne. **T1** stod for det på daværende tidspunkt. Han kender ikke **Adresse 18**, **By 9**.

I "**N7**" var der mange piger på en gang, nok 6-8 stk. På de steder, han ellers besøgte, var der typisk 1 - 2 piger, nogle steder 3 piger. Pigerne blev spredt ud fra "**N7**". Han kendte mange af pigerne godt. Nogle gange havde de ikke penge til mad, når de havde betalt husleje. Så kom han og en kammerat med mad til dem. Pigerne kunne blive i husene, hvis de betalte husleje, ellers måtte de flytte. Det har han oplevet i **By 1**, hvor en pige blev smidt på gaden. Pigen ringede til ham, fordi hun ville til København, det var i vinteren 2011/12. **P1** havde smidt hende ud, fordi hun ikke kunne betale. **T1** har også smidt nogle ud. Hun kunne blive stiktosset. Pigerne var generelt bange for **T1**, når de kom til betalingsperioden. Pigerne har fortalt ham, at de havde hørt om en voldsepisode på **Adresse 9**, Fredericia, hvor en pige var blevet gennembanket. Der skulle have været en mand med. Han kender ikke manden. En gang, hvor han gemte sig på **Adr. 4/12**, kom **T1** og en mand i en Peugeot 307, sølvmetal. De kom for at hente penge. Manden blev i bilen, mens **T1** hentede pengene. Pigerne fortalte, at det var **T1's** mand, der var med til røveriet. De nævnte ikke hans navn. De huse, hvorfra bordellerne blev drevet, er huse, som andre mennesker ikke vil bo i. Der var tit meget koldt i husene. På **Adr. 4/12** regnede det ind, og det blev ikke lavet. Hvis pigerne ville have lavet noget om i husene, skulle de selv betale for det, ud over huslejen. Han ved ikke, om de ellers skulle betale for noget.

**Adresse 4 eller adresse 12**

Han havde ikke kendskab til sproget spansk, før han begyndte at komme på bordellerne. Pigerne og han forstod ikke altid hinanden fuldt ud men for det meste. De anvendte også tegnsprog. Han forstod godt, at han skulle gemme sig, når **T1** kom. Han besøgte ikke alle stederne hver uge. Det kunne godt gå en måned mellem besøgene de enkelte steder, men han var i hvert fald på et af stederne hver uge. På **Adresse 4**, Skive, var han mindst en gang om ugen. På **Adresse 5**, **Område 1** var han en gang om ugen eller hver 14. dag. På **Adresse 6**, **By 1**, og **Adresse 7**, **By 4**, var han hver 14. dag. Andre steder kom han fra dag til dag. Han var der ikke altid som kunde. Nogle gange kom han som gæst eller for at handle ind for pigerne. Han har ikke selv set **T1** men er sikker på, at **T1** er en person. Pigerne har ikke beskrevet **T1** for ham. På **Adresse 5** blev **T1** nævnt hver gang, han var der. Han har gemt sig 3 gange, når **T1** kom, og han er kørt væk et antal af gange, før hun kom. Han har kun set bilen, en Peugeot 307, en enkelt gang. Det var mørkt. Han har mødt **P1** på **Adresse 9**

■, Fredericia, hvor stedet hedder "■ N7", da P1 stod for driften. Han tror, at P1 har hentet penge for T1 på Adresse 2, By 2. Han ved ikke, om nogle af bordellerne i perioder ikke har været i drift på grund af manglende arbejde. Han mener, at der var arbejde nok. Bordellerne havde åbent 24 timer i døgnet alle dage, det står i annoncerne. Nogle af pigerne var hans veninder, og han var forelsket i nogle af dem. Pigerne kom fra Spanien, Italien, Portugal og andre lande, men han ved ikke, hvor de kan træffes, og han kender ikke deres rigtige navne. Pigerne vil ikke sige noget, fordi de er bange for de tiltalte. Selvom de tiltalte bliver dømt, kommer de jo ud af fængslet igen en dag. Pigerne er ikke interesseret i at vidne. Han har ondt af pigerne, fordi de nogle gange ikke havde penge til mad. T1 var ligeglad med, om pigerne havde mad. Pigerne var på bordellerne frivilligt.

Vidne 5 ■ har som vidne forklaret, at han er politiassistent i Midt- og Vestjyllands Politi. Han er operativ sagsbehandler i en gruppe, der beskæftiger sig med prostitution og udlændinges ulovlige ophold i Danmark. Det har han beskæftiget sig med siden 2000. I 2008 oprettede man en gruppe, der registrerede og fik et overblik over bordellerne i Midt- og Vestjylland, hvor der er ca. 80-90 stykker. Der var både danske og udenlandske kvinder, men 85 % var udenlandske. Nogle var handlet og andre var der frivilligt. Det var organiseret. De talte med mange kvinder og transeksuelle. Mange ville ikke tale med politiet, fordi de var bange, og fordi deres indtægtsgrundlag også derved ville forsvinde. De tog ud til bordellerne og kom indenfor som kunder. Den fremgangsmåde var aftalt med udlændingestyrelsen. I værelserne var typisk en stor seng og på bordet kondomer, creme, et kort med de seksuelle ydelser m.v. Adresserne havde de fra Ekstrabladet. Men der fandtes også et hav af internetadresser. I denne sag talte de med kvinderne på stederne ved hjælp af tolk. Kvinderne var bange for bagmændene. Nogle af kvinderne fortalte om en brasiliansk kvinde, T1. Hendes mand hed N3 eller N8. De fik et signalement af T1. T1 var brasiliansk, kraftig bygget og med affarvet hår. Dette var i 2008 og flere steder i Midt- og Vestjylland. Alle disse oplysninger blev lagret og indberettet til et centralt register, NEC, oplysningerne kunne anvendes i andre politikredse. Pigerne fortalte, at de var bange for disse to personer. Det var svært at få ud af pigerne, hvad de betalte i husleje, det var mellem 1.000 - 1.200 kr. pr. dag, som de betalte til T1. Pigerne fortalte generelt, at T1 ringede 10 - 15 minutter før hun kom. Det var en mand, der kørte bilen. De indberettede dette til NEC og fortsatte med at gå på bordelbesøg.

Navn 8 (N8)

De var på mange bordeller. Det skete nok en gang om måneden, måske mere. Han kan huske de adresser, de besøgte. De var på Adresse 4, Skive. Her blev T1 nævnt fra 2008 og frem til nu. De startede tit deres tur i Herning, så de var ikke så tit på Adresse 4, nok hver anden måned. Det var ikke alle kvinderne, der ville sige noget. De var på Adresse 5, Område 1. Her blev T1 nævnt fra 2008 og frem til nu. De var på Adresse 6, By 1. Her blev T1 nævnt i samme tidsrum. De var ofte på Adresse 7, By 4, da det passede med turen fra Herning. Der var altid piger i dette

hus. De var ikke inde i huset hver gang. De var ikke på **Adresse 2**, **By 2** som ikke er i deres politikreds. De var på **Adresse 1**, **By 1**, som er et bordel, hvor de var mange gange. **T1** blev nævnt og også en mand, der kørte **T1** til stedet. Udover disse to personer nævnte pigerne ikke andre. Han har hørt om **P1** i forbindelse med aflysninger. De var på **Adresse 13**, **By 5**. **T1** blev nævnt. **Adresse 14**, **By 6**, **Adresse 15**, **By 7**, og **Adresse 18**, **By 9** er ikke i denne retskreds. På **Adresse 17**, **Om 3**, blev **T1** nævnt. Han mener ikke, at husene er egnede til menneskebolig. De burde væltes og rives ned. **Adresse 1**, **By 1**, er lukket nu. Det tilhørte **Person 16**. Husene er ikke blevet vedligeholdt i mange år. De er fyldt med skimmelsvamp og mug. 1. salen i husene er sjældent benyttet. De er meget kolde og lugter. Væggene er sorte af skimmel. Han mener, det er sundhedsskadeligt. **Adresse 13**, **By 5**, er lukket og væltet, det tilhørte også **Person 16**. Det blev væltet for ca. 1 1/2 år siden. Pigerne var placeret i husene og var kommet for at arbejde. Nogle var handlede, andre var kommet frivilligt. De havde ingen uddannelse eller arbejde i deres hjemlande. De skulle forsørge familien i deres hjemland. De var sårbare og kunne ikke sproget. De vidste ikke, hvor de var. De havde ingen lejekontrakter. De blev ofte flyttet efter 3 - 4 uger. Selv om de var kommet frivilligt, havde de ingen indflydelse på menukortet med de seksuelle ydelser. Det var typisk øde huse, hvor der var langt til indkøb. De havde ofte en ven, der købte ind for dem, det var ikke **T1** eller **P1**. De havde ikke indflydelse på annoncerne. Billederne var ikke altid af dem selv. Der var døgnåbent, så de skulle stå til rådighed 24 timer i døgnet. Huslejen på 1.000 - 1.200 kr. var inkl. lys, varme osv.

Ved kontrolbesøgene blev der lavet interne rapporter, dog ikke altid i starten. Hvis **T1's** navn blev nævnt, blev det noteret til brug for efterforskningen. Det var ikke alle kvinderne, der ville sige noget. Pigerne ville ikke fortælle meget ude på bordellerne. Det var udenlandske prostituerede, og der blev benyttet tolk. Hvis pigerne havde noget mere interessant, blev de taget med på stationen. På stationen blev der udarbejdet egentlige rapporter, så har der været rejst sigtelse, da den prostituerede ikke har haft arbejdstilladelse. Han ved ikke hvor mange piger, der er egentlige politirapporter på. Han ved, at **Adresse 13**, **By 5**, er revet ned. Andre bordeller er lukkede. Han har ikke været involveret i aflytningerne men har udelukkende været beskæftiget med den operative del.

**Vidne 1** har som vidne forklaret, at han har været ejer af kolonihavehuset på **Adresse 19**, **By 10**, som han ejede i ca. 5 år. Han solgte det for ca. 3 år siden til **T2** gennem Den Blå Avis. Det var **T2**, der kontaktede ham. Vidnet nikkede mod **T2**, da han omtalte ham ved navn. Vidnet forklarede videre, at **T2** og fru kom for at se på huset. Det var hans opfattelse, at de skulle købe det sammen med **T2's** ekskone. Det skulle bruges som et feriested. Man skal bo i Hjørring Kommune for at købe et kolonihavehus. Derfor fik **T2's** ekskone, **T3**, midlertidig adresse hos vidnet, så hun kunne købe kolonihavehu-

set. Det var **T3**, der skrev under på papirene, men det var **T2**, der betalte. Det var en fornuftig slat penge. Det var godt 300.000 kr., som han husker det. **T2** betalte pengene kontant. Vidnets far har kolonihave ved siden af, og vidnet har set og talt med **T2** flere gange. De har også besøgt hinanden. Han har ikke set **T3** i huset. Han har ikke papirer, der dokumenterer prisen. I nordjylland aftaler man prisen og giver hånd, så er det det. Han fik 300.000 kr. kontakt for huset og havde givet et afslag i forhold til den pris, han havde sat i Den Blå Avis. Forevist en overdragelsesaftale med sit navn øverst og med også navnet **T3**, ekstrakten side 1333, bekræftede vidnet, at datoen på aftalen, den 23. august 2010, nok skal være overdragelsesdatoen.

**Vidne 2** har som vidne forklaret, at han bor i Skive. Han er arbejdsløs men har tidligere arbejdet som landbrugsmedhjælper. Forevist a conto opgørelser vedrørende **Adresse 7**, **By 4**, og **Adresse 5**, **By 3**, ekstrakten side 138-7 og 139-8, forklarede vidnet, at han ikke kender adresserne og aldrig har ejet eller lejet dem. Han har aldrig boet på **Adresse 2**, **By 2**, og kan ikke forklare, hvorfor de er udstedt i hans navn til den adresse. Forevist opkrævning fra MES NET A/S, udstedt til ham på **Adresse 2**, **By 2**, ekstrakten side 139-9, forklarede vidnet, at den ikke siger ham noget, og at han aldrig har set den før. Navnene **T3** og **T2** siger ham ikke noget. Han genkender dog navnet **T2** som navnet på en af to mænd, der i sommeren 2011 overfaldt ham på et bordel i **By 1**. Den ene person kaldte den anden person ved navnet **T2**. De tog hans sygesikringsbevis og hans pung, og det kan godt passe med, at hans sygesikringsbevis blev fundet i et kolonihavehus i **By 10**. Han blev overfaldet, fordi kvinden sagde, at han skulle give hende flere penge. Det ville han ikke. Han var på bordellet som kunde, det var **Adresse 1**, **By 1**. Hun sagde, at han skulle vente, og gik. Så kom de to mænd og overfaldt ham. Den ene mand holdt ham, den anden mand slog ham i baghovedet med skæftet af en økse. De tog hans pung fra hans baglomme og sagde, at de ville slå ham ihjel, hvis han gik til politiet. Han var bange for at melde dem, fordi de havde hans personlige oplysninger og kunne finde ham. Han er ikke blevet kontaktet efterfølgende men har været bange. Politiet har kontaktet ham angående sygesikringsbeviset, men han har ikke fortalt politiet om overfaldet, fordi han var bange. Han fortalte i stedet, at han ikke huskede, hvordan han havde mistet sit sygesikringsbevis. Foreholdt, at han til politiet har forklaret, at han mistede kortet i maj/juni 2010, forklarede vidnet, at han er sikker på, at det var i 2011. Han kan godt huske, at han i slutningen af 2010 eller i starten af 2011 modtog nogle regninger fra TDC/Debitel for nogle telefoner, men han kendte ikke noget til det. Han har før mistet sit sygesikringskort. Da var han blevet for fuld til en koncert og var kommet i klammerie med en anden og mistede i den forbindelse sin pung. Han vil nu fortælle sandheden, fordi hans kort er blevet brugt på den måde. Det er korrekt, at han forklarede til politiet, at han aldrig havde været på bordel og ikke kendte adresserne. Han kender ikke **T2**, **T1** eller **P5**. Han ved dog, at **T2** var til stede

ved overfaldet.

**Vidne 7** har som vidne forklaret, at hun er servicemedarbejder i Danske Bank, Viby. Hun var tidligere i Langenæs afdelingen på Skanderborgvej i Århus. Hun lavede opgaver for rådgiverne og afløste i kassen. Hun har været ansat i banken i 28 år. Hun blev kontaktet af politiet i forbindelse med en ransagning den 9. marts 2012 af en bankboks, der tilhørte **T1**, som hun mange gange har ekspederet ved kassen. **T1** kom ofte for at sætte penge ind på en konto til Politikens Hus, der vedrørte betaling for annoncer, hun var ofte klædt i joggingtøj. **T1** er til stede i retten i dag. Vidnet ekspederede gennemsnitligt **T1** en gang om måneden, men der var også andre, som ekspederede ved kassen. Hun ved ikke, om andre ekspederede **T1** på andre tidspunkter. Da politiet kom for at ransage, havde hun ikke set **T1** i nogle måneder. **T1** kom i banken gennem et par år. De kom til at kende hinanden lidt. Hun kom for at indbetale på den samme konto hver gang.

**Vidne 8** har som vidne forklaret, at han er politiassistent ved Midt- og Vestjyllands politi. Han arbejder med organiseret kriminalitet og har gjort det siden 2008. Siden 2001 har han arbejdet med efterforskning. Han blev bekendt med denne sag første gang i starten af 2012. Hans chef var til et møde i Esbjerg med deltagelse fra de fleste politikredse i Jylland efter at der var kommet oplysninger fra NEC og politiet i København om et par, herunder en brasiliansk kvinde. Det drejede sig om **T1** og **T2**. Efter mødet endte sagen på hans bord. Sagen tog for alvor fart, da en prostitueret omtalte **T1** og oplyste et svensk telefonnummer, der blev aflyttet, som blev benyttet af en kvinde, der talte brasiliansk og engelsk. Hun var i kontakt med en ung fyr, der kørte rundt i Jylland. Der er foretaget aflytninger af forskellige telefoner. Den unge fyr blev vejledt af **T1** og **T2**. Det var **P8**, **T2's** søn, der kørte rundt. De indhentede masteoplysninger fra turene rundt i landet efter penge, og der blev på den næste tur placeret observatører ved bordellerne, som kunne konstatere, at de kom. **P8** og hans kammerat kørte flere ture. På en kro i Frederikshavn mødte **P8** sin far og **T1**. Han overdrog nok penge. Da **T1** og **T2** tog derfra, fulgte politiet dem til kolonihavehuset i **By 10**, og fik derved kendskab dertil. På kortet med indtegnede masteoplysninger man kan se, hvor telefonerne befinder sig. Telefonen hopper fra mast til mast, når den bliver flyttet og ikke kun, når der bliver talt. Man kan se indenfor hvilken radius, telefonen befinder sig. På billederne er bordellernes placering markeret med rødt. Det blå felt, der er skrevet ind, er en masteopdate. Man kan derved se ruten på billedet. Man kan ikke se de præcise adresse, derfor havde de også observatører ude på bordellerne. De var med på 5 rundture. Turene blev kørt ca. en gang om ugen. De to første ture kørte **P8** og en kammerat. De andre ture kørte **T2** og **T1**.

De har haft kontakt til Ekstrabladet og anmodede om en editionskendelse. De var i kontakt med annoncechefen, som sendte en CD. Det er dog svært at gennemskue oplysningerne, der kan være brugt fiktive navne. Han spurgte til oplysninger 3 år tilbage, og der havde været annoncer på bordellerne siden 2009. Det er dog svært at se, hvem der står bag. Der er ikke krav om ID fra Ekstrabladets side, alle og enhver kan ringe ind, og der findes ikke nødvendigvis personer med de navne, der er blevet oplyst.

**F3** har som vidne forklaret, at hun stammer fra Rumænien. Hun er 22 år og arbejder som prostitueret. Hun startede som prostitueret i Spanien, da hun var næsten 20 år, og har efterfølgende arbejdet som prostitueret i Tyskland og Danmark. Hun kom til Danmark første gang 1 - 2 uger før overfaldet den 3. januar 2012. Det var første gang, hun var i Danmark. Hun kom til Danmark for at arbejde som prostitueret. Hun kørte hertil i bil med en anden. Hun havde ingen aftaler, før hun kom. Hun kendte en pige fra Rumænien, som havde arbejdet som prostitueret i Danmark. Hendes veninde hedder **F4**. Hun skulle hjælpe hende i gang. Da hun kom til Danmark, tog hun til **Adresse 9**, Fredericia. Hun ville arbejde der. Hun begyndte ikke den første dag. Hun ville selv finde et hus, hvor hun kunne arbejde for sig selv, hun arbejdede ikke fra **Adresse 9**. Hun boede kun der. Hun havde ingen kunder forud for den 3. januar 2012 men var klar til at arbejde. **F4** havde en annonce, og hvis der kom flere kunder, 3-5 kunder, overtog hun nogen af kunderne.

Den 3. januar 2012 var hun og **F4** hjemme, da en mand kom ind i huset. Bagefter kom en kvinde. Manden spurgte hende, hvad hun lavede i huset og sagde, at hun skulle betale husleje. Hun ville ikke betale, og hun ville heller ikke arbejde for ham. Hun kom i klammeri med kvinden, og manden begyndte at banke hende. Kvinden prøvede at slå hende, men hun fik fat i kvindens hånd for at forhindre hende i at slå hende. Manden greb ind og trak vidnet i håret og slog hende. Han tog et bordben eller stoleben eller noget andet at træ og slog hende. Hun blev bange og ville ringe til politiet. Det nåede hun ikke, fordi manden tog hendes telefon. De tog også hendes penge, 10.000 danske kr. og 500 euro og forlod stedet. Pengene havde hun tjent på at arbejde som prostitueret i Tyskland. Pengene lå i hendes taske, hun havde vekslet penge til danske kroner i banken. De tog også hendes halskæde, som hun havde om halsen. Hun blødte fra hovedet, faldt ned på gulvet, og de forlod da stedet. Det må have været manden, der tog hendes kæde, da han bankede hende. Kvinden kom ind i rummet og tog fat i mandens arm, og så tog de afsted. Det var kun ham, der slog hende. Kvinden var ikke til stede, mens manden bankede hende. Hun så hende i hvert fald ikke. Manden trak hende først i håret, derefter slog han hende med knyttet hånd. Hun husker ikke præcist, hvor på kroppen han slog hende. Da han tog fat i hendes hår, forsøgte hun at løbe for at ringe til politiet. Det var i entreen. Han løb efter hende ind i et andet rum og tog telefonen, og begyndte at banke hende. Han slog hende ikke så slemt med knyttet hånd og spark. Det var værst med pinden. Hun husker ikke præcist, hvor han ramte hende med knyttet hånd, men det

var både i hovedet og på kroppen. Han slog hende med pinden over hele kroppen. Hun husker ikke, hvor mange gange han slog hende med pinden, men det var mere end 10 gange. Det var mordforsøg. Hun kom med ambulance på sygehuset. Foreholdt billederne i ekstrakten side 1214 og 1215 forklarede vidnet, at det er billederne af hende efter overfaldet. Hun havde vakset noget af blodet af. Billedet side 1216 er fra rummet, hvor overfaldet skete. Døren er ud til gangen og køkkenet. Hun var først tæt på væggen, hun prøvede at afværge slagene og flyttede sig rundt i det meste af stuen. Hun så ikke kvinden, mens hun fik bank af manden.

Foreholdt politiattesten vedrørende hende, ekstrakten side 1266, bekræftede vidnet de skader, der fremgår af politiattesten. Hun fik frataget sin mobiltelefon, en samsung, som havde et vedhæng. Forevist billederne på ekstrakten side 121 bekræftede vidnet, at hendes telefon og vedhængen er afbilledet. Hun købte telefonen kort tid før episoden. Forevist en kvittering fra Føtex for køb af mobiltelefon, ekstrakten side 1262, forklarede vidnet, at hun udleverede denne kvittering til politiet. Det var Føtex, der udfyldte oplysningerne på kvitteringen. IMEI nummeret på kvitteringen svarer til hendes telefon. Hendes veninde, **F4**, fik også slag med pinden af manden. Hun er sikker på, at **F4** blev slået med pinden, hun så det selv. **F4** prøvede at hjælpe vidnet, og derfor blev hun også slået. Hun så ikke, om **F4** også fik slag med knytnæve og spark. Pinden var knap en meter lang og ca. 5 - 10 cm bred.

Hun kendte ikke manden eller kvinden, der kom til huset, hun havde ikke set dem før. Foreholdt ekstrakten side 1268-1, første 4 linjer i retsbog af 13. marts 2012 af Retten i Kolding, hvorefter vidnet har forklaret, at hun før havde set kvinden, som hedder **T1**, da hun tidligere havde arbejdet i Danmark, forklarede vidnet, at hun ikke har forklaret sådan. Hun havde aldrig set **T1** før, men hun havde hørt om, at **T1** havde nogle huse, hvor der arbejdede prostituerede. Hun har ikke arbejdet for **T1**. Foreholdt samme retsbog, ekstrakten side 1269, 8. afsnit, hvoraf bl.a. fremgår, at vidnet har forklaret, at hun for et år siden arbejdede for **T1**, forklarede vidnet, at det er korrekt, at hun har forklaret sådan i retten. Hun har dog aldrig set **T1**. Kontakten gik gennem en anden pige. Hun vidste ikke, at det var vigtigt at fortælle, at hun havde arbejdet i disse forskellige huse tidligere. Det var forskelligt, hvem hun betalte huslejen til. Nogle gange betalte hun til **F4** og andre gange til **P1**. Det er ikke korrekt, at hun i retten skulle have forklaret, at hun betalte husleje til **T1**, og ikke havde noget med **P1** at gøre. Hun betalte altid gennem en anden, ikke direkte til **T1**. **P1** er en pige fra Afrika, som hun kendte gennem en anden pige. **P1** var også prostitueret. Hun gik ud fra, at pigerne gav pengene videre til **T1**. Hun vidste, at **T1** havde huse i de fleste byer i Danmark. Det var **T1**, der drev **Adresse 9**, Fredericia, i starten. **T1** havde huset i 2 år, inden vidnet efterfølgende selv lejede huset. De var nødt til at betale husleje, ellers var både **T1** og manden meget hårde overfor dem. Det fortalte **P1** hende. **P1** arbejdede for **T1**. **P1** har selv fortalt hende, at hun

arbejdede for T1, da de talte i telefon, eller også har hun hørt det fra andre piger. Det må være rigtigt, når P1 selv fortalte hende det. Der var nogle regler, som skulle overholdes. Det var ikke kun T1, der var hårde over for pigerne, det må manden også have været, da det var ham, der bankede hende. Hun havde fra andre prostituerede hørt, at hvis man ikke betalte husleje, kom T1 forbi med kæresten og gav pigerne klø og tog de penge, de havde. Det ville hun ikke risikere, så derfor havde hun altid penge til huslejen. Det var meget dårlige huse, hun arbejdede i. Der var tit ingen vand eller varme. Kvinden sagde "Baby come" til manden, der overfaldt hende, derfor regnede hun med, det var hendes mand eller kæreste. Politiet viste hende nogle billeder for at se, om hun kunne genkende manden. Hun var ikke sikker på, at hun genkendte manden på billederne, men manden på billede nr. 5 mindede om manden, der slog hende. Hun kunne ikke udpege ham med sikkerhed. I retten pegede hun på den samme person, men en advokat sagde, at det var en anden person. Hun havde peget på billede nummer 6, men hun sagde også, at hun var i tvivl.

Det er ikke korrekt, at hun skyldte penge for tidligere arbejde, og selv om hun havde skyldt penge, var det ikke en grund til at banke hende. Hun kom til Danmark i 2011. Da hun kom til Danmark 1-2 uger før episoden den 3. januar 2012, var det derfor ikke allerførste gang, hun var i Danmark. Hun havde arbejdet i flere lande, bl.a. Spanien og Tyskland. Hun kom til Danmark for at arbejde. Hun havde hørt fra en veninde, at man tjente bedre i Danmark, men hun tjente også godt i Tyskland. De penge, hun havde vekslet til 10.000 danske kroner, var penge til at betale for et hus. Nogle steder forlangte ejeren penge forud, så havde hun dem klar. Halskæden, som hun taget fra hende, havde hun om halsen. Efter hun fik slaget i hovedet, tog kvinden fat i manden, og de forsvandt. Hun tror, at de blev bange. Hun ved ikke, om kvinden tog fat i manden for at stoppe ham. Hun sagde bare "baby come" til manden, og så løb de derfra.

Hun fik ved overfaldet skader i hovedet, på benene og resten af kroppen. Hun har psykiske mén. Hun er bange og har mareridt om natten. Hun havde stærke smerter i hovedet i den første uge og tog piller, derefter blev hovedpinen mindre. Pillerne var ipren. Hun fik ødelagt en bluse og et par cowboybukser, der var smurt ind i blod, blusen kostede 200 kr. og bukserne ca. 400 kr. Pengene lå i hendes taske, nogle løse, andre i en pung. Hun mistede også sin telefon, som hun dog efter en tid fik tilbage fra politiet. Telefonen var i orden. Hun mistede den guldhalskæde, som hun havde om halsen. Kæden var en gave fra hendes mor, værdien er blevet anslået til 3.750 kr. ud fra en vægt på 9-10 gram. Hun tog på hotel efter overfaldet, fordi hun var bange. Der boede hun ca. en uge, hun betalte for hotellet hver dag. Hun var ikke klar over, at hun skulle gemme alle kvitteringer fra hotelopholdet. Det må være en fejl, når den ene af de fremlagte regninger er dateret den 16. januar. Hun flyttede tilbage, fordi hun fik en ven på besøg, der flyttede med tilbage til huset. Hun hørte, at de to personer var blevet anholdt. Hun bliver hurtigt bange, og hun drømmer om natten.

**P5** har i januar 2013 forklaret under hovedforhandlingen af en sag mod ham ved Retten i Århus, at han siden 2008 har boet på **Adresse 10**. Lejligheden er ikke hans egen. Det er en to-værelses lejlighed på 62 kvm. Han fik fat i de prostituerede igennem fælles bekendte, som skaffede kontakterne. Han begyndte at drive bordel, fordi han manglede penge. Han havde ikke regnet med, at det var ulovligt, da han troede, at de var momsregistreret. Han tjekkede ikke, om de var momsregistreret. Han havde 3 prostituerede til at bo i lejligheden fra januar 2012. De boede der i 14 dage og havde derefter 14 dage fri, og sådan fortsatte det. I perioden fra 1. januar 2012 til 9. marts 2012 var der prostituerede i lejligheden ca. halvdelen af tiden. Han kan ikke huske, hvad de prostituerede hed.

Han hjalp de prostituerede med at annoncere. Det foregik ved, at de prostituerede selv skrev teksten, hvorefter han ringede til Ekstra Bladet og fik annoncerne sat i avisen. Når han ringede til Ekstra Bladet, forklarede han, hvad der skulle stå i annoncerne, og han fik derefter en pris og et kontonummer, hvorpå han skulle indsætte det pågældende beløb. Han kan ikke huske, hvad det typisk kostede at annoncere, men det var dyrt. Han vidste kun, at de annoncerede i Ekstra Bladet, men det er muligt, at de prostituerede også havde hjemmesider, uden at han vidste det.

Han spurgte ikke, hvor de prostituerede kom fra. En eller to af de prostituerede var transvestitter. De prostituerede betalte hver dag 1.000 kr. for at bo hos tiltalte. Han brugte pengene til at leve godt for. Han har prøvet at hjælpe en af de prostituerede med at købe noget medicin, men hun kunne ikke få det, da det var en recept fra udlandet. Medicinen var muligvis nogle hormoner, men han ved det ikke.

Han har tidligere arbejdet mange steder som klejnsmed og svejser, men har ikke arbejdet de seneste år, da han er førtidspensionist. Han havde et skånejob på psykiatrisk hospital, hvor han kom 4 gange om ugen og arbejdede 3-4 timer om dagen. Det job har han stadig.

Han kendte **T2** og de havde kendt hinanden i mange år. De var gode venner og så hinanden i perioder. Han ikke har fortalt til politiet, at **T2** var med i foretagendet.

Foreholdt sin forklaring som refereret i afhøringsrapporten fra den 12. april 2012: "Afhørte husker ikke det nøjagtige tidspunkt, men for nogle måneder siden spurgte **T2**, om han ville have en pige boende. Afhørte vidste godt, at der var tale om en prostitueret og det blev aftalt, at pigen skulle betale 1.000 kr. om dagen. Pengene skulle pigen give til afhørte, som skulle aflevere dem videre til **T2**, kan han ikke bekræfte at have forklaret som refereret. Han mener, at politiet spurgte på en måde, hvor de mere eller mindre selv svarede på spørgsmålet. Han kan ikke bekræfte at have sagt til politiet, at han forventede, at **T2** på et tidspunkt ville betale ham for udlån af værelser, men at han alligevel aldrig fik nogen penge af **T2** idet han hver gang undskyldte sig ved, at driften var forbundet med store udgifter. Han kan heller ikke bekræfte at have sagt, at

han følte sig snydt, men aldrig havde haft noget imod at hjælpe T2. Han har heller aldrig sagt, at pengene fra de prostituerede blev afhentet eller afleveret til T2.

Han har aldrig sagt til politiet, at han godt vidste, at T2 og T1 havde huse, hvor der arbejdede prostituerede. Han tror ikke, at han har været på Adresse 11 i Kolding. Han har bekræftet at have været på Adresse 9 i Fredericia og har forklaret at der var et bordel på adressen. Bordellet stod i hans navn, hvilket han selv havde valgt. Han modtog på et tidspunkt en regning på 110.000 kr. for Adresse 9 i Fredericia. Han modtog ikke anden post til denne adresse. Han ikke var bekendt med andre steder, hvor hans navn er brugt, som i tilfældet med Adresse 9 i Fredericia.

Han har bekræftet at have sendt en sms til T2 med besked om, at der var kommet en regning fra By 1 Varmeværk. Han erindrer ikke, at han på et senere tidspunkt skulle have sendt en anden sms til T2 med besked om, at der var kommet et brev fra El-Tel fra Vejle, og med et spørgsmål om det var hans. Han erindrer heller ikke at have forklaret til politiet, at T2 havde brugt hans navn på postkassen ved flere af bordellerne, hvorfor han modtog post fra flere steder. Posten skulle være blevet sendt til tiltaltes private adresse Adresse 10, hvor han sorterede posten og videregav den post, som ikke var til ham selv, til T2.

Han har tidligere haft et hjemmesidefirma, som hed Virksomhed ApS 2, fordi han legede lidt med tanken om at starte en virksomhed med handel. Han bekræfter at have lånt firmanavnet ud til T2. Han kan ikke udtale sig om, hvorvidt firmanavnet kunne have været udlånt til T2 til brug for annoncering af prostituerede.

Han bekræftede den 24. april 2012 at have forklaret til politiet, at T2 ikke havde noget at gøre med bordeldrift på tiltaltes adresse at gøre. Han kan ikke kunne udtale sig om, hvem der formidlede kontakten til de prostituerede.

Foreholdt afhøringsrapport af 24. april 2012, hvoraf fremgår, at han forklarede til politiet, at det var T2 der formidlede kontakten, og at de prostituerede selv mødte op på hans adresse, forklarede tiltalte, at han havde haft besøg af T2 og T1, hvor de snakkede, hyggede og kørte rundt.

De prostituerede skulle betale op til 1.000 kr. om dagen for leje af værelse i tiltaltes lejlighed. Det var forskelligt, hvor meget de skulle betale, da der ikke altid var kunder. Han tror, at han har tjent 10.000-20.000 kr. på at have de prostituerede boende i lejligheden. De prostituerede sørgede selv for både at lukke kunderne ind og passe telefoner. Han stillede kun værelser til rådighed og hjalp med at formidle annoncerne.

Han kan ikke huske, om han den 24. april 2012 læste sin forklaring til

politiet fra den 12. april 2012, men han har nok løseligt læst rapporten igennem. Han kan bekræfte, at han den 24. april 2012 var kommet med nogle rettelser til den forklaring, han havde givet til politiet den 12. april 2012. Der sad to betjente og stillede ham spørgsmål. Han har nok fået læst rapporten op, men han har ikke forstået det. Det er korrekt, at han den 24. april 2012 forklarede, at **T2** ikke havde haft noget med sagen at gøre, og at pigerne betalte mellem 500 og 1.000 kr. om dagen, når de havde arbejdet.

Han går i ambulans behandling på retspsykiatrisk ambulatorium en gang om ugen.

**F1** har den 18. juni 2009 som vidne ved Retten i Herning forklaret, at hun kom til Danmark, fordi hun troede hun skulle arbejde som stripper. Hun ankom med fly. Nogen har betalt hendes billet, hun ved ikke hvem. For ca. 5 mdr. siden arbejdede hun som stripper i Italien. Hun mødte **P17**. **P17** skabte kontakt til en brasiliansk kvinde kaldet **T1**. Hun talte med **T1** over telefonen, men **T1** ville ikke tale om arbejdet over telefonen. Vidnet troede, at hun skulle danse. Hun fløj fra Porto til Lisabon og derfra til København. Der var en kvinde, der hentede hende i lufthavnen, hjalp hende med at købe billet og satte hende i toget. Hun betalte selv sin togbillet. Hun husker ikke, hvor hun steg af toget, men hun har stadig togbilletten. Hun blev her modtaget af **T1**. De kørte i bil i flere timer, inden hun blev sat af ved det hus, hvor politiet hentede hende i går. Hun ved ikke, om det var i **By 1**, hun blev hentet. Hun ved ikke, hvor det er og hvor hun befandt sig. Da hun blev sat af, fik hun en liste på portugisisk og dansk, hvor de seksuelle ydelser var beskrevet og hvad det kostede. Hun fik at vide, at det var, hvad hun skulle lave og at pigerne i huset ville hjælpe hende. Hun arbejdede som prostitueret, ikke fordi hun var ansat af nogen, men fordi hun ikke havde noget andet valg. På forespørgsel mente hun, at hun blev tvunget til at være prostitueret. Hun vidste ikke, hvor hun var og hun havde ingen penge. Hun var også bange for at få bank. De andre piger i huset fortalte historier om **T1**. De fortalte bla. at **T1** havde smidt piger på gaden, når de ikke gjorde, hvad de skulle. Hun beholdt ikke de penge hun fik af kunderne. Det var nogen gange **T1**, der kom til huset for at hente pengene. Det skulle altid gå hurtigt, når de skulle hente pengene. **T1** virkede urolig. Nogen gange ringede **T1** og fortalte, at der kom en anden efter pengene. Hun var bange for **T1**. Der var kameraer og vidnet var bange for, at nogen overvågede hende. Hun betalte ikke husleje. Hun ved ikke, hvor mange penge **T1** fik. Hun skrev ikke noget pga. politi. Det var forskelligt, hvor mange penge hun tjente. Nogen dage tjente hun 800 kr. andre dage op til 2000 kr. Kunderne ringede bare på dørklokken. Der kom ca. 3-5 kunder om dagen, men de åbnede ikke døren om natten. De penge hun havde tjent gav hun til **T1**, fordi pengene skulle gå til billetten. Der skulle også penge til at betale annoncer. Hun ved ikke, hvem der indrykkede annoncerne eller hvad det kostede. Da hun ikke tjente penge nok, ville **T1** have hende til at blive fotograferet, men det nægtede hun. Politiet har hendes identitetspapir. De er udstedet af myndighederne i Portugal. **T1** har ikke haft hendes identitets-

Person 17 (P17)

papir. Hun har sendt 960 Euro til Portugal. Det var penge hun fik lov, at beholde ved en enkelt lejlighed. Hun har arbejdet i **By 1** i 14 dage. Hun kender ikke andre piger fra Portugal, der arbejder i Danmark. Hun var det meste af tiden alene i huset.

**F2** har den 15. marts 2012 som vidne ved Retten i Viborg forklaret, at hun bliver 24 år til september. Hun har kun lidt uddannelse - på mellemskoleniveau. Hendes far og brødre og søstre bor sammen i Nigeria. Hendes mor bor i Italien. Da hun boede i Nigeria, boede hun sammen med sine søskende og sin far. Hendes søskende er yngre end hende. De er omkring 5 år og derunder yngre end hende. Hendes far har ikke noget arbejde. Hun blev handlet, da hun var ret lille og, det var det familien levede af. Hendes kusine boede hos dem i Nigeria. En dag kom der én af kusinens venner og besøgte dem. Vennen til kusinen sagde, at hun kunne skaffe hende til Europa, hvor vidnet ville kunne få arbejde og på den måde bedre forsøge sin familie. **P18** sagde, at vidnet skulle danse i en klub. Vidnet skulle betale **P18** 40.000 euro for at hjælpe hende. Pengene skulle dække de udgifter **P18** ville få ved at skaffe vidnet til Europa. Vidnet skulle sværge, at hun ikke sagde noget til politiet, hvis hun blev spurgt. Hun skulle også sværge på, at hun ville gøre, hvad **P18** sagde. Hvis hun sladrede, ville **P18** slå hendes familie ihjel. Vidnet skulle betale pengene tilbage i løbet af et år, men det var vanskeligt for hende at skaffe så mange penge på et år. Der var ikke andet, hun skulle gøre for **P18** udover at sværge. Efter aftalen svor hun at gøre, som hun havde fået besked på. Det foregik ved, at hun skulle spise noget lever fra en kylling foran en præst. Det kaldes Ju Ju og er ikke en religion. Det er et spøgelse/ånd, som folk er bange for. Hun var ikke en del af Ju Ju, før hun mødte **P18**. Det var gennem **P18** hun fik kontakt til det. Hun var kristen, før hun mødte **P18**. **P18** var til stede, da hun sværgede for præsten. Det var hende, der bragte vidnet hen til præsten. Bag efter var alt i orden, og hun blev bragt til Europa. Hun rejste ikke sammen med **P18**. Det var en eller anden fyr, som hun ikke kender navnet på, der arrangerede turen. Hun kom til Europa i 2006. **P18** tog sig af flybilletten.

Person 18 (P18)

Hun kom først til Italien. Her mødtes hun med **P18**, som tog hende med ud på gaden, hvor vidnet skulle sælge sig selv som prostitueret. Vidnet sagde, at hun var blevet lovet, at hun skulle danse på en klub, men **P18** sagde, at hun først skulle trække på gaden, inden hun kunne komme til at danse. Vidnet kunne ikke lide det, men hun var nødt til at gøre det, for hun havde sværget, at hun ville gøre, som **P18** sagde. Det var kun **P18**, som bestemte over hende - ikke andre. **P18** havde sagt, at hun ville gøre noget forfærdeligt ved vidnets familie, hvis ikke hun gjorde, som hun skulle. Det fortalte **P18** hende også hele tiden. Hun trak i næsten 3 år. Pengene gav hun til **P18**, og vidnet skrev selv ned, hver gang hun gav nogle penge til **P18**. Hun boede i Bologna i en lejlighed sammen med andre piger. **P18** fik alle de penge, som vidnet fik. **P18** indkasserede både husleje og det, hun tjente. Hun kunne ikke selv bestemme, hvornår hun ville holde op med

at trække. Hun havde sagt til **P18**, at hun bagefter ville danse i en klub og ikke have sex med nogen. Da hun kom til en klub for at danse, var hun der i 3 år. De penge, hun tjente der, fik **P18** også, for hun var ikke færdig med at betale **P18**.

Vidnet stoppede med at danse i klubben, da hun ville hjem til Nigeria for at se til sin familie. **P18** var ikke længere i Italien, da vidnet rejste, og **P18** blev meget vred, da hun opdagede, at vidnet var rejst, for vidnet var ikke færdig med at betale. Vidnet havde ændret sit telefonnummer og forsøgte at skjule sig for **P18**. Hun var stukket af fra lejligheden og havde stoppet med at arbejde. Hun kom tilbage til Nigeria sidste år. Da hun kom tilbage til Nigeria, ringede **P18** til vidnets far og truede med at komme og ville gøre dem noget. I Nigeria levede vidnet ikke i skjul. **P18** havde været i Spanien, da vidnet kom hjem til Nigeria. Da **P18** kom til Nigeria, mødtes de ikke. Vidnet blev i Nigeria i 4 måneder. **P18** var meget vred, og vidnets far bad vidnet tage tilbage og arbejde de sidste penge af. **P18** havde truet vidnets far med, at hun ville slå familien ihjel, hvis ikke hun fik pengene. Vidnet havde hun ikke noget sted, hvor hun kunne tjene penge. **P18** sagde, at hun havde en ven, en kvinde i Danmark i en by, der hed Kolding, hvor vidnet kunne få arbejde. Vidnet havde sine papirer med - ikke visa - men sin italienske opholdstilladelse, da hun rejste til Danmark. Vidnet købte billet til Danmark. Hun fik én til at hjælpe sig med at booke billetten via nettet. Det var en af hendes egne venner. Hun havde fået af vide, at hun skulle arbejde på en klinik, når hun kom til Danmark. Det var ikke noget, hun ville, men hun var nødt til det. Hun kom til København, og blev der for en nat, og så tog hun til Kolding. I København overmattede hun hos en ven. En af hendes venner, som er gift med en dansker. Vennen er ikke prostitueret nu, men hun har tidligere været i samme situation som vidnet, så hun vidste godt, hvorfor vidnet kom. Vennen hedder **P19**. Vidnet havde fået sendt en adresse i Kolding, hvor hun skulle møde. Vidnet fandt ud af at tage toget dertil, mens hun var i København.

Person 19 (P19)

Der kom en ældre kvinde og mødtes med hende, da hun stod af toget i Kolding. I hendes kultur kender man ikke altid navnene på de ældre kvinder, man kalder dem blot for "sister". Da de mødtes, tog kvinden hende med derhen, hvor hun arbejdede. Her fik vidnet at vide, at hun skulle til **By 2** og arbejde. Hun fik også af vide, at det var en, der hedder **T1**, som ejede stedet - både det i Kolding og det i **By 2**. Vidnet talte kun med **T1** i telefonen. **T1** sendte vidnet adressen på det hus i **By 2** hvor vidnet skulle arbejde. Hun tog toget dertil. **T1** havde sagt, at hun skulle arbejde, men ikke noget nærmere om, hvad hun skulle lave. Adressen viste sig at være et hus langt ude på landet. Det lå meget ensomt. Hun ringede til en ven for, at hun skulle være hos hende. Det var en ven, som hun kender fra Nigeria og, som hun mødte igen i København. Hun hedder **P20**. Der kom kunder, da hun var i **By 2**. Det var ikke nogen kunder, som hun havde lavet aftaler med, der kom bare nogen og ringede på. Hun havde ikke fået af vide, hvad hun skulle gøre, når der kom kunder. Hun kunne ikke læse dansk, så hun vidste ikke, hvad

Person 20 (P20)

der stod på det menukort, som lå der. Da den første kunde kom, snakkede de om det, der stod på menukortet. Han fik sex og massage. Hun havde ikke fået af vide, hvad det skulle koste, men han gav hende 1.500 kr. Hun tror, at han havde været der før, for han vidste, hvad han skulle betale. På det tidspunkt havde **T1** ikke fortalt hende, hvad det skulle koste. **P20** havde ikke været der.

Dagen efter hendes ankomst mødte hun **T1**, som kom for at hente penge. Vidnet fik at vide, at hun skulle sætte sit hår pænt og, at hun skulle gå sexet klædt og få kunderne til at føle sig velkomne. **T1** sagde også, at vidnet skulle betale for 2 dage. Det kostede 1.200 kr. for en dag og 2.400 for to dage. **T1** sagde ikke noget om, at hun ville give penge til **P18**. Hun var kun interesseret i pengene. Det beløb der var ud over det, hun gav til **T1**, beholdt hun selv og gav til **P18**. Hun kunne ikke forlade huset i **By 2**. Det lå langt fra alting. Hun sagde til **T1**, at hun ikke kunne lide at være der. Vidnet havde først fortalt det til pigen, sister, i Kolding. Pigen havde sagt, at hun skulle sige det til **T1**. **T1** truede hende med, at hun ville gøre noget ondt ved hende, hvis hun ikke blev der. Vidnet havde fra pigen i Kolding fået at vide, at **T1** før havde slået nogen. Vidnet havde fået fortalt, at en pige i Fredericia var blevet slået af **T1's** mand, fordi hun ikke betalte. **T1's** mand var udenfor, da **T1** besøgte hende i **By 2**. Manden ventede altid udenfor, når **T1** var nogen steder for at hente penge. Da **T1** kom for at hente penge fortalte vidnet, at hun ikke kunne lide at være i huset alene. **T1** sagde, at hun skulle blive der, indtil hun fandt nogen, som kunne komme og være der sammen med vidnet. De talte ikke om andet. Hun fik kun kondomer og at vide, hvad der var af ydelser på menukortet. Vidnet sagde, at hun ikke ville have analsex. **T1** sagde blot, at det hun var interesseret i, var at hun fik penge. Hun sagde ikke noget om, at vidnet skulle alt det, der stod på menukortet. Næste dag kom politiet. Inden hun mødte **T1**, havde hun talt med hende i telefonen, fordi der var nogle ting, hun ikke forstod. **T1** sagde, at hun nok skulle komme, men ikke hvornår. **T1** blev vred på vidnet og sagde til hende, at hun ikke ville tale om dette over telefonen. Vidnet havde blandt andet spurgt til det, der stod på menukortet. De skulle tale om det, når **T1** kom. **T1** sagde ikke i telefonen, at vidnet skulle have sex med nogen. Hun ved ikke, hvad der ville ske, hvis hun ikke arbejdede som prostitueret. Hun ved ikke noget om, hvad der skal ske nu, for krisecenteret har ikke sagt noget om, hvad hun skal. Da hun var i **By 2** tænkte hun ikke over at tage hjem, for hun var bange for **P18**. Hun har ikke talt med **T1** om **P18**, da det ikke har noget med hende at gøre. Den 9. marts 2012 kom politiet.

**Person 21 (P21)** har den 25. november 2011 som vidne ved Retten i Holstebro forklaret, at hun normalt bor i Portugal. Hun kom til Danmark i oktober måned, men kan ikke huske nærmere dato, men på forespørgsel forklarede hun, at det nok skal passe med 15. oktober i år. Hun har været i Danmark tidligere, nærmere i januar i år og også i juli måned i år. Besøgene var med henblik på prostitution. Hun valgte Danmark, fordi en veninde

fortalte, at man kunne tjene gode penge i Danmark. Veninden bor i Portugal, og det var veninden, der formidlede kontakten, og P21 fik husets ejers telefonnummer. Ejeren var P22, som er fra Brasilien. P21 talte i telefonen med P22, som er gift med en dansker. Rejsen til Danmark i januar betalte hun selv. Hun kom til Danmark med fly. Hun kan ikke huske, hvor huset, hun skulle til, lå i Danmark. På banegården kom P22 og hendes mand og hentede hende. P22 er mulat, har krøllet hår, er høj og ca. 38-40 år. Hun har talt portugisisk med P22. P22's mand blev kaldt noget med "N9". Han er høj, havde glat år, var normal af bygning, ca. 1,70 m høj, ca. 37-40 år gammel. Fra banegården kom hun til huset, hvor der ikke var andre, der boede. Huslejen blev aftalt til "fifty/fifty", hvilket vil sige, at halvdelen af pengene, som P21 tjente, skulle gå til P22. Annonceringen blev betalt af P22. P21 var første gang i Danmark ca. 23 dage i huset. Hun tjente ca. 35.000 kr., så det var 75.000 kr. i alt hun tjente. Resten fik P22. P22 fik pengene af P21, og det skete på den måde, at P22 kom to gange om ugen og hentede pengene. Efter de 23 dage to P21 til By 13 i et hus, og derefter returnerede hun til Portugal. I By 13 tjente hun også penge ved prostitution. Dette hus ejes også af P22. Grunden til, at hun tog til By 13, var, at pigerne tit skifter huse. I By 13 var der også en transvestit. Hun kan ikke huske husets adresse i By 13.

Person 22 (P22)

Navn 9 (N9)

I juli måned kom hun igen tilbage med samme formål. Hun arbejdede da for en, der hed T1. Kontakten fik hun gennem veninder, og hun talte med T1 i telefonen, mens hun var i Portugal. De talte om, at hun skulle tage flyveren til København, og derefter tog til den by, hvor hun skulle være, efterfølgende taxi til huset, hvor nøglen var under måtten. Byen var Vejle, men hun har også været i By 1. Det skal nok passe, at husnummeret var 38. Hun ved ikke, om gaden var Adresse 8. Hun har skrevet adressen ned og har vist det til politiet. Der var ingen mennesker i huset, da hun kom til Vejle. Hun var alene i huset, mens hun boede i Vejle. Huslejen blev aftalt med T1 til 1.200 kr. om dagen. Selvom hun ikke arbejdede skulle hun alligevel betale 1.200 kr. om dagen. Pengene blev afhentet én gang om ugen af T1. Det var ikke noget bestemt dag om ugen. T1 kom til huset i bil. Det var T1's mand, der kørte bilen. T1 har fortalte hende, at hun var gift med en dansker. Hun er sikker på, at det var T1's mand, der var i bilen. Det har hun fået fortalt af T1. T1 er lyshåret med extensions, kraftig, har store bryster, ca. 1,68 m høj, og over 40 år. T1's hår er farvet, det er næsten hvidt. P21 ved ikke, om T1 har børn. Hun har set manden til T1 én gang. Han er høj, ca. 1,80 m og tynd. Hun så ham ganske kort, mens han stod ved døren, og hun selv skulle ud. Hun har ikke set bilen, manden og T1 kørte i. Den kunne ikke ses fra huset, når de parkerede. T1 har ikke fortalt, hvor hun selv bor. Hun havde kontakt med T1 via telefon. T1 skiftede tit telefonnummer, næsten en gang om ugen. Hun fortalte, at hun var bange for at politiet ville kunne fange hende, hvis hun ikke skiftede sin telefon ud. Vidnet var ca. 20 dage i Vejle. Efter de 20 dage havde hun en diskussion/skænderi med T1 og tog til Fredericia til en veninde og derefter til Portugal. I Vejle har hun tjent ca. 27.000 kr., og det var efter afregningen til T1. Skænderiet med T1

Person 23 (P23)

drejede sig om noget lys. Hun flyttede til Fredericia til veninden, en tranvestit, der hed P23. Veninden havde intet med det i Vejle at gøre. P21 skulle alene besøge veninden og sove der. Hun skulle ikke betalt for at være der. Huset, som blev beboet af P23, var også ejet af T1. Grunden til skænderiet med T1 var, at T1 var sur over, at hun var flyttet fra Vejle. En kunde havde ringet til T1 og sagt, at huset var lukket, idet lyset var slukket. Derfor slukkede transvestitten lyset ved huset i Fredericia, og det udviklede sig til et skænderi over telefonen. T1 beskyldte hende for at have lukket huset. T1 sagde også til P21, at T1's hus ikke var et hotel, og hvis P21 var der for at sove, kunne hun tage på hotel i København. T1 sagde, at hun ville sende sin mand for at smide P21 ud af huset på en "slem måde". Efter samtalen sendte hun sms'er, og P21 blev kaldt vagabond, og der blev skrevet, at hun skulle forlade huset her og nu m.v. Selve telefonsamtalen forud for sms'erne var meget kort, men sms-beskeden var meget lang. Hun fik tre sms'er. T1 plejede ikke at sende sms'er, men det gjorde hun denne gang, idet T1 blev sur over, at P21 lagde røret på under den forudgående telefonsamtale. Hun kan ikke huske telefonnummeret, men hun har vist sin telefon til politiet. Der var to numre til T1. Når T1 fik nyt nummer, slettede P21 det gamle. Det var ikke noget, T1 bad hende gøre.

Annonceringen i Vejle var med i prisen. Der var billede af P21 i annoncen. T1 havde taget billedet i huset og havde bedt hende posere. Efter skænderiet tog P21 igen til Portugal. Hun kom til Danmark næste gang i oktober i år, da hun igen havde lyst til at komme til Danmark. En person, der hedder P1 havde hendes telefonnummer. P1 er en kvinde, der kommer fra Afrika. T1 havde givet P21 P1's telefonnummer. P1 og T1 er kompagnoner. Hun havde fået telefonnummeret, da hun var i Vejle og inden, de kom op at skændes. T1 havde fortalt, at hun og P1 var kompagnoner, og hvis P21 havde lyst til at komme til Danmark igen, kunne hun, såfremt hun ikke havde lyst til at arbejde med T1 mere, blot ringe til P1 i stedet. P21 ringede til P1 fra Portugal. Det foregik på spansk. P1 taler godt spansk men med lidt accent. P21 mener, hun er fra Afrika. De aftalte, at P21 skulle komme her til Danmark i et hus, som P1 og T1 har sammen. P1 sagde, at hun ikke ville fortælle T1, at hun nu kom til P1. Det var P21 selv, der betalte for flybilletten. Der var ingen, der hentede hende i Danmark. Hun tog til By 1 men kan ikke huske adressen, men dog kan hun huske, at husnummeret var 4. Det kan godt være, at hun har skrevet adressen i sin lommebog. På anklagerens forespørgsel bekræftede P21, at det nok skal passe, at det er Adresse 1. Det var aftalt, at hun skulle betale 1.200 kr. om dagen. Hun kom ind i huset, vidste at nøglen lå under måtten. Det var aftalt med P1. Der var ikke andre i huset, da hun kom, og hun var alene i huset, mens hun boede der. Aftalen om de 1.200 kr. om dagen var indgået med P1. Hun var vel en 14-15 dage i huset, men hun tjente kun 1.300 kr. i alt i de 14 dage, så hun kunne ikke betale. P1 accepterede ikke dette, men det var ikke hende, der bad P21 forlade huset. P1 ringede tit i løbet af de 14 dage for at høre, at hun var i gang med at arbejde. P21 var ikke i kontak med T1, mens hun var i By 1. Foreholdt, at politiet har

anført, at hun var i kontakt med **T1** i **By 1**, så er dette ikke korrekt. De har ikke haft kontakt siden deres skænderi.

Hun er sikker på, at **T1** og **P1** er fælles om det. De skiftes til at have huset. En veninde som kender **P1**, har fortalt dette. Veninden er en brasilianer, som hedder **P24**. Hun har mødt **P24** på internettet via Messenger/facebook. Der var adgang til internettet med hendes bærbare pc'er i de huse, hvor hun har boet. **P24** har også været i Danmark og arbejdet for **T1**. Hun har aldrig set **T1** og **P1** sammen. **T1** har vel en 6-7 huse. Det har **T1** selv fortalt hende. Der arbejdede altid en pige alene. Hvis der var flere i huset, var den anden person altid en transvestit. **P21** har været ude for det, men ikke mens hun arbejdede for **T1**. Efter de 14 dage i **By 1**, kom **P21** til Holstebro via en kontakt til en colombiansk veninde på internettet. Den veninde var i Holstebro. Veninden kendte en mand, som havde et hus, og som manglede en pige. Manden hed **P25**, og hun mener, at efternavnet måske er **N10**. Hun talte med ham, inden hun tog til Holstebro. Hun talte først med sin veninde, som så talte med **P25**. Adressen i Holstebro var **Adresse 22**. Aftalten med **P25** var, at hun skulle betale 800 kr. om dagen og begynde at arbejde. Hun skulle dog ikke betale, hvis hun ikke havde arbejde. **P25** ventede på hende ved huset, da hun kom. **P21** oplyste, at hun ikke vil udtale sig om, hvordan **P25** ser ud. Annonceringen var også her med i prisen. Der var også billeder af hende i annoncen. Billedet blev taget af **P25** i huset. **P25** spurgte, om hun ville arbejde under et andet piges billede, men det ville hun ikke. Betalingen til **P25** foregik ved, at der kom en udlænding fra et eller andet østland ud til huset, ca. hver 3. dag. **P25** kom aldrig selv. **P21** talte meget lidt med den pågældende, der kom, idet de ikke forstod hinanden. Den pågældende talte dansk. Hun talte med **P25** via oversættelse på google. Dette brugte de også, da de aftale m.h.t. betalingen. **P25** skrev på **P21's** computer teksten på dansk, der så via google blev oversat til portugisisk. Der blev anvendt en computer, som hun også har i dag. **P21** forstår ikke dansk. Manden, der hentede pengene, er kraftig, har overskæg, kort gråt hår, grønne øjne og er over 50 år. Han ankom til adressen i bil, men det var i tre forskellige biler. **P21** kender ikke mærkerne, men det var en rød, en hvid og en sølvgrå. Det var personbiler. Den i sølv var den nyeste. De andre var af ældre årgang. Hun var i Holstebro i ca. 3 uger, og hun tjente ca. 15.000 - 16.000 kr. til sig selv, beløbet var efter, hun havde afregnet. **P25** var kun én gang i huset. Han kom med nogle køkkenruller og skulle skifte gasflaske. Dette var noget, **P25** betalte for. Kondomer betalte **P25** også for. Ved **T1** og **P1** skulle **P21** selv betale for dette. Pengene, hun tjente, sendte hun hjem til Portugal med posten i en konvolut. Efter **Adresse 22** i Holstebro tog hun til **By 14**, hvor hun blev anholdt. Adressen i **By 14** tilhører også **P25**. Grunden til skiftet var, at det var normalt, at pigerne flytter. Det var samme aftale. Hun kom til **By 14** om tirsdagen, hvor hun i ugen efter om onsdagen blev anholdt. **P25** kom også her forbi med gasflaske en gang. Det var den samme person som på **Adresse 22** der kom og hentede penge. I **By 14** tjente hun ca. 6.000 kr. til sig selv. Hun har haft den samme telefon hele tiden, mens hun har været i Danmark. Kunderne, som hun har haft i Danmark, ringede først, og det var en

Person 24 (P24)

Person 25 (P25),  
Navn 10 (N10)

telefonsvarer, som tog imod opkaldet. Hun ved ikke i hvilket hus, den var installeret. Hun ønsker fortsat ikke at udtale sig om **P25**. Det er ikke fordi, hun er bange for ham.

**F4** har den 13. marts 2012 som vidne ved Retten i Holding forklaret, at hun kom til Danmark ca. 2 uger før røveriet. Hun er fra Rumænien og kom til Danmark før **F3**. Rejsen til Danmark foretog hun alene. Det skete på den måde, at en veninde fortalte hende om forholdene i Danmark og gav hende et telefonnummer til **P1**. Igennem **P1** fik hun nøglen til **Adresse 9**, og hun betalte også huslejen til **P1**. Før hun kom til Danmark havde hun ikke ret mange penge, og hun vidste godt, at hun skulle arbejde som prostitueret for at få nogle penge og dermed få et rigtigt job og en anden bopæl. Hvem der ejede huset på **Adresse 9**, ved hun ikke. Huslejen var på 8.400 kr. om ugen, og den blev betalt til **P1** via Western Union. Huslejen var ikke afhængig af omsætningen. Der var ikke regler om, hvordan hun skulle opholde sig på **Adresse 9**, og hun kunne komme og gå som hun ville, bare hun ringede og gjorde opmærksom på det. Annoncer betalte hun selv for, og hun indrykkede også annoncerne i aviserne. Arbejdsredskaber i form af kondomer mv. betalte hun selv for. Hun ved ikke, hvor **P1** boede, og kontakten foregik altid sådan, at **P1** ringede for hende.

Den 3. januar 2012 var hun i huset sammen med **F3**, som havde opholdt sig hos hende en uges tid. **F3** havde ikke arbejdet. Den aften ringede det på døren. Hun troede, at det var en klient og åbnede døren. Udenfor stod en mand. Manden trådte et skridt ind i entreen. Da han var kommet ind, gjorde han tegn til en anden person om at komme ind. Det var en kvinde, som havde stået gemt ved siden af. De kom begge ind i huset. Hun vidste ikke, hvem de var. På forhånd havde hun aftalt med **F3**, at hun skulle komme ud, hvis der kom mere end en person. **F3** kom derfor ud til hende. De stod herefter i entreen. Kvinden spurgte **F3** om, hvad hun lavede og tilføjede, at hun skulle arbejde for hende, hvis hun ville arbejde. Manden sagde ikke noget. Kvinden råbte op. **F3** nægtede at arbejde for kvinden. Kvinden troede, at **F3** arbejde på stedet og krævede penge. Kvinden slog ud efter **F3**, og **F3** gik herefter ind i stuen. Hun vidste ikke, at de to personer ejede huset, og de sagde heller ikke noget om det.

**F3** tog sin telefon for at ringe til politiet, og manden rev samtidig fat i hendes hår. Manden begyndte dernæst at slå hende med flad hånd og knyt-næve. Hun så ikke antallet af slag men lagde sig imellem. Herefter blev hun selv ramt af 4-5 slag på sine ben, men hun husker ikke karakteren af slagene. Manden gik herefter efter **F3's** taske, som var åben, og begyndte at rode i den. Hun så, at manden tog 500 Euro og 10.000 kr. Hun vidste, at det var penge, som **F3** havde vekslet i banken. **F3** prøvede at forsvare sin taske, og manden slog hende i hovedet med et stykke træ, som han havde hentet på et tidspunkt i forløbet. Manden havde fundet træpinden et sted i

gangen. Den var ca. halvanden meter høj, 10 cm. bred og ca. 2-3 cm tyk. Manden havde muligvis taget træpinden fra et skab eller en skuffe, men hun ved ikke, om den efterfølgende manglede et sted. **F3** blev slået en gang, hvorefter det begyndte at bløde kraftigt.

Hun blev foreholdt sin forklaring til politiet den 6. januar 2012 om, at manden slog **F3** flere gange med træpinden i ansigtet, bekræftede vidnet at have forklaret sådan til politiet. Hun husker, at **F3** blev slået i hovedet og på kroppen med træpinden. Hun så ikke, at manden tog andet end penge fra tasken. Herudover tog han også **F3's** telefon. Foreholdt sin forklaring til politiet den 6. januar 2012 om, at **F3's** halskæde pludselig var i mandens hånd, forklarede vidnet, at hun ikke længere husker den del. Foreholdt bilag 9, hvorefter hun havde blå mærker på benene, anførte vidnet, at de blå mærker stammede fra mandens slag.

Foreholdt, at politiet viste hende en række billeder af mulige gerningsmænd, oplyste vidnet, at hun nemt kunne genkende kvinden. Forevist bilag 15 pegede vidnet på den mand, som overfaldt dem, som manden på foto nummer 5. Forevist bilag 16 pegede på vidnet på den kvinde, som var med til overfaldet, som kvinden på foto nummer 6.

Anklageren afspillede optagelse af telefonsamtale af 20. januar 2012 kl. 22.50.28 mellem **T1** og chauffør, ekstrakten side 587.

Anklageren afspillede optagelse af telefonsamtale af 4. februar 2012 kl. 19.25.27 mellem **T1** og **P26** fra 35 min. inde i samtalen, ekstrakten side 883-7 til 883-8, 1. afsnit med.

**Person 26 (P26)**

Anklageren afspillede optagelse af telefonsamtale af 2. februar 2012 kl. 11.32.58, mellem **T1** og prostitueret, ekstrakten side 623.

Anklageren afspillede optagelse af telefonsamtale af 12. februar 2012 kl. 19.27.13, mellem **T1** og **P1**, ekstrakten side 889-1.

Anklageren afspillede optagelse af telefonsamtale af 17. februar 2012 kl. 22.05 mellem **T1** og **P27**, ekstrakten side 885-2 til 885-5.

**Person 27 (P27)**

Anklageren afspillede optagelse af telefonsamtale af 8. marts 2012 kl. 19.08.19, mellem **T1** og **P1**, ekstrakten side 742-743.

De tiltalte **T1** og **T2** blev anholdt den 9. marts 2012, og der blev gennemført ransagning af den bil, de tiltalte kørte,

af kolonihavehuset i **By 10** og hos **T3** samt af bankkonti og bankboks.

Af en rapport af 12. marts 2012 vedrørende ransagningen af kolonihavehuset **Adresse 19**, **By 10**, den 9. marts 2012 fremgår bl.a. følgende om kosterne ud over det, der blev beslaglagt ved kendelser af 12. april og 28. juni 2012,:

- 28: Bunke med simkort fundet i vindueskarm.
- 71: Asus bærbar, hvid, fundet under en pude i sofaen og
- 72: HP bærbar, grå, fundet under armlæn i sofaen.

Af en rapport af 13. marts 2012 om ransagning på **Adresse 23**, **By 12**, hos **T3**, den 9. marts 2012 fremgår bl.a. om koste ud over det, der er beslaglagt:

- 204: Diverse papirer vedrørende Toyota Corolla,
- 205 Masterkort Danske Bank, registreret til **T3**
- 208: Menu med priser på bordeller,
- 211: Indbetalingskort, **Adresse 4** st., 7800 Skive. Opgørelse i forbindelse med overtagelse af lejemålet **Adresse 9**, 7000 Fredericia,
- 212: Betalingsblanket Nordea - overførsel til udlandet fra **T3** til SBC, Box 1353 Stockholm - husleje,
- 213: Anbrudt plastitui mrk. TDC, hvori har beroet SIM kort,
- 214: Hvid plasticpose, indeholdende flere mobiltelefoner, diverse papir m.m. fra koster nr. 215 til koster nr. 230. Ekstrakten side 137 og 138 samt 138A indeholder billeder af en større mængde mobiltelefoner, forsynet med labels med telefonnumre og bynavne eller betegnelser, eksempelvis "**N7**" og "**Navn 11**", der relaterer sig til bordellerne.

Menukortet angiver seksuelle ydelser med tilhørende priser i intervallet 500-2.500 kr.

**Virksomhed 1** har oplyst at have leveret olie til **T2** vedrørende adresserne **Adresse 7**, **By 15**, i perioden november 2010-januar 2011, **Adresse 5**, **By 3**, i perioden november 2010-januar 2012, og **Adresse 2**, **By 2** i perioden november 2010-marts 2012.

Energimidt har oplyst følgende vedrørende leverancer i deres geografiske område og det tilhørende kundenavn:

**Adresse 7**, **By 4**, 2. januar 2009 - 31. marts 2011, **P5**;  
**By 15**, 1. april 2011 - 31. marts 2012, **Vidne 2**.

**Adresse 5**, 2. januar 2009 - 31. marts 2011, **Vidne 2**;  
**Område 1**, **By 3**, 1. april 2011 - 17. april 2012, **P5**.

Adresse 4, Skive 2. januar 2009 - 30. juni 2011, P5

Adresse 1, By 1 1. januar 2009 - 14. april 2011, P5,  
15. april 2011 - 31. juli 2011, Vidne 2.

T3 er registreret som ejer af en Yotoya Sportsvan, købt 10. december 2009 for en byttepris på 90.000 kr., som hun overførte via sit pengeinstitut.

Et overtagelsesdokument vedrørende kolonihavehuset Adresse 19, By 10, dateret 23. august 2010, angiver T3 som ejer. Dokumentet angiver ingen handelspris.

T1 har på en konto i Danske Bank i eget navn i perioden februar 2009 - 2012 indsat 74.337 kr. af 18 gange i runde beløb af varierende størrelse i uens intervaller, T2 har på en konto i Danske Bank i eget navn i perioden august 2009 - februar 2012 indsat 17.881 kr. af 6 gange.

Under sagen er fremlagt oversigter over to konti, tilhørende T3. På den ene er der løbende indgået løn og børnefamilieydelse. På den anden er der i perioden april 2007 til juni 2011 indgået 521.955 kr., fordelt med 158.355 kr. i 2007, 80.600 kr. i 2008, 70.000 kr. i 2009, 111.000 kr. i 2010 og 102.000 kr. i 2011, i poster af runde beløb i varierende størrelser fra 2.000 til 20.000 kr. og i tidsintervaller uden fast rytme, fra 1 dag til ca. 3 måneder.

Arresthuset i Holstebro anmeldte et forsøg på omgåelse af brevkontrol den 16. maj 2012 ved, at en medindsat i arresthuset i Viborg forsøgte at sende et brev fra 3. mand til T1 i arresthuset i Holstebro. Brevet angiver på engelsk bl.a., at T1 nogengange kørte rundt med P6 fra Herning, også til N7, at hun fik en telefon i pant, at ingen af steder gav penge ud over det, de brugte, og at de kun havde steder få måneder. Et brev med samme skrifttype, angiveligt smuglet ud af arresten i Viborg, blev i september 2012 fundet under en ransagning hos 3. mand, tilstilet T1 fra Brasilien, og indholdet angav, at P6 havde kørt hende rundt flere gange, også den aften i N7 telefon i pant, og afslutningsvis "Sig kun det i retten og ikke mer."

Udlændingesservice har den 2. august 2012 afgivet en udtalelse om udvisningsspørgsmålet vedrørende T1 - politiets j.nr. 4100-72271-00001-12, der bl.a. indeholder:

"... Opholdsgrundlag og længde

T1 har ingen opholdstilladelse i Danmark og har

således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

### Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, eller § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, kan en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 262 a, eller § 288, idømmes ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

### § 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T1 kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen bemærke følgende:

- Pågældende oplyser, at hun er dansk gift og i de seneste 6 år har boet i Sverige, hvor hun har opholdstilladelse sammen med sin ægtefælle.
- Pågældende oplyser, at hun ofte besøger Danmark, idet hendes ægtefælles venner og familie bor i Danmark.
- Pågældende oplyser, at hun forstår lidt dansk, og også kan læse en smule på dansk men ikke kan skrive på dansk.
- Pågældende oplyser, at hun er født og opvokset i Brasilien, hvor hendes forældre fortsat bor, at hun ikke har nogen venner i Brasilien samt at hun har været på ferie i Brasilien 3 gange i løbet af de 6 år, hun har boet i Sverige.
- Pågældende oplyser, at hun er sund og rask, og at det eneste medicin hun bruger er sovepiller, hvilket hun er begyndt på efter hun blev varetaget i fængslet.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T1 uden for de i § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land, hvor hun efter ud-

visningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke, at styrelsen ikke efter de i sagen foreliggende oplysninger finder, at der er risiko for, at den pågældende vil blive udsat for særlige byrdefulde straf- foranstaltninger ved tilbagevenden til Sverige, eller for at **T1** **T1** dér vil risikere at blive straffet for den samme lovover- trædelse, som hun måtte blive dømt for i Danmark.

...

### Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlæn- dingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§22-24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale for- pligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ikke under 4 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklage- myndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet. . . . "

**T1** har permanent opholdstilladelse i Sverige.

**T1** er tidligere straffet:

- ved dom af 15. oktober 2007 for vold efter straffelovens § 245 med fængsel i 3 måneder, betinget mod en prøvetid på 2 år,
- ved dom af 27. november 2008 for overtrædelse af våbenloven med fængsel i 7 dage, der var blevet udstået med varetægtsfængsling.

Kriminalforsorger har vedrørende **T2** oplyst, at såfremt retten finder, at sagen kan afgøres med en helt eller delvist betinget dom, er der ikke behov for tilsyn. Det fremgår om de faktiske forhold, at han ikke har haft lønnet arbejde de sidste 3 år.

Kriminalforsorgen har vedrørende **T3** oplyst, at hun findes egnet til at modtage en betinget dom samt egnet til at udføre samfundstjene- ste, idet det indstilles, at der fastsættes en længstetid for afvikling af sam- fundstjenesten svarende til udmålingen af samfundstjenesten.  
Det indstilles, at der alene fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med samfundstjenesten og at tilsynet ophører, når samfundstje- nesten af afviklet.

**T1** har vedrørende sine personlige forhold til- trådt de oplysninger, der fremgår af udtalelsen fra Udlændingestyrelsen, og

er oplyst vedrørende opholdstilladelsen i Sverige.

**T2** har om sine personlige forhold forklaret, at han har haft løse jobs de sidste 3 år og har tjent lidt. Han skal efter sagen til Sverige, hvor han kan få arbejde som smed. Han kan i øvrigt henholde sig til det, han tidligere har forklaret om sine personlige forhold.

**T3** har om sine personlige forhold forklaret, at hun er alene mor til to og arbejder som hjemmehjælper.

**T1** og **T2** har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. marts 2012.

### Rettens begrundelse og afgørelse

Efter sagens oplysninger anser retten det overordnet for bevist, at de tiltalte har udøvet omfattende, systematisk bordeldrift, idet de imellem sig har fordelt opgaverne med at skaffe huse og indrette dem til bordeldrift, løbende betale husleje og forbrugsudgifter, sørge for annoncering i avisen og på internettet, for besked på telefonsvarerne, for prislister, omtalt som menukort, samt for kondomer og andre hjælpemidler, og de har løbende og via faste kørselsruter opkrævet penge fra de prostituerede efter en daglig takst på 1.200 kr. Pengene er i et vist, større omfang overgivet til **T3**, som har foretaget betalinger, der er på en af hendes bankkonti i perioden 2007-2011 indsat ca. 520.000 kr. i portioner af større, runde beløb, men der er generelt i udtalt grad anvendt kontanter, og der er beslaglagt store kontantbeløb, fundet på de tiltalte og forskellige steder i bilen og i kolonihavehuset samt på forskellige konti og i bokse i pengeinstitutter. **T3** har lagt navn til indkøb af en bil og et kolonihavehus, der er oplyst at være betalt af **T2**, efter sælgerens oplysninger med 300.000 kr. kontant. **T1**, omtalt som **N4**, har via sit kendskab til prostitutionsbranchen og sproget kunnet tale med de udenlandske prostituerede og har efter aflytningerne instrueret dem i, hvordan de undgik udvisning og beskatning, hvis politiet dukkede op, idet de prostituerede blev flyttet rundt mellem husene med kortere intervaller efter hendes nærmere afgørelse om hvornår og hvor, som hun har forklaret, og hun anvendte en konsekvent og hård tone i forhold til de prostituerede, hvis der var vanskeligheder ved at få pengene, hvilket fremgår af vidneforklaringerne og aflytningerne, ligesom **T1** tidligere er dømt for grov vold. Husene stand er generelt beskrevet som meget dårlig, flere som uegnede til mennesker, og mange er beliggende langt væk fra andet.

#### Forhold 3:

Det er bevist, at de tiltalte, **T1**, **T2** og **T3**, er skyldige i rufferi ved for vindings skyld at holde bordel, jf. straffelovens § 228, stk. 1, nr. 3, og **T1** og **T2** endvidere efter § 228, stk. 1, nr. 2, ved at have forledt

nogen til eller har afholdt nogen fra at opgive at drive erhverv ved kønslig usædelighed med andre, ved at have ladet de prostituerede arbejde på bordeller på de adresser, der er anført i anklageskriftet, bortset fra Adresse 16, By 8, og Adresse 18, By 9. Retten har derved lagt vægt på forklaringerne fra de tiltalte og vidnerne samt sagens oplysninger om mobiltelefoner med tilhørende adresser, fundet hos T3, opgørelserne over beløb med tilknyttede bynavne, som efter T3's forklaring omhandlede restbeløb på de benyttede mobiltelefoner, sedlerne hos hende med besked til telefonsvarerne om prostituerede med tilhørende adresser samt på annonceringen om prostitution fra adresserne og sagens oplysninger om betaling af husleje og forbrugsudgifter vedrørende de anførte adresser. Efter forklaringerne fra de tiltalte og vidnerne, bekræftet af aflytningerne, er det bevist, at hver af de prostituerede i husene dagligt har skullet betale 1.200 kr., uanset at der i perioder har været flere prostituerede i det samme hus og uanset, om den prostituerede havde tjent penge. De prostituerede har fået oplyst, at de ikke kunne komme til andre steder, da de skyldte penge, og gæld, oparbejdet efter ophold i husene, er søgt inddrevet. T1 har forklaret, at der i perioden fra sommeren 2011 til ultimo marts 2012 har været 35-40 prostituerede i de huse, hun bestyrede, og bordellerne har efter annoncerne og forklaringerne haft døgnåbent. Da tiltalte har forklaret, at visse af husene i perioder har været drevet af P1, der ikke nærmere er identificeret, og vidner har forklaret, at P1 har stået for visse af bordellerne i perioder, andre vidner at P1 arbejdede sammen med eller for T1. Det fremgår imidlertid af sagen, at de tiltalte i også disse perioder har betalt husleje, har sørget for annoncering og har opkrævet penge fra de prostituerede, og T1 har instrueret prostituerede, der skulle opholde sig i disse huse, hvorfor retten lægger til grund, at de tiltalte har holdt bordel i også de perioder, hvor den prostituerede P1 i en eller anden form har været tilknyttet husene.

Da der herefter har været drevet 16 bordeller i perioder, varierende fra 4 måneder til knapt 4 år, med i hvert fald 35-40 forskellige prostituerede, der hver har betalt 1.200 kr. dagligt, og der i perioder har været mere end 1 prostitueret i et bordel, samt efter oplysningerne om de tiltaltes udgifter til husleje, forbrug, annoncering og i øvrigt, er det bevist, at de tiltalte i perioden fra medio 2008 til ultimo marts 2012 har opnået en samlet fortjeneste på ikke under 4 millioner kr.

#### Forhold 4 & 5:

T1 har erkendt at have været på bordellet sammen med en mand, der slog den prostituerede F3 i hovedet med en pind, og T1 har forklaret, at hun skulle inddrive 8.400 kr. i gæld hos F3, der tidligere havde arbejdet som prostitueret på et andet bordel, drevet af tiltalte. Retten lægger til grund, at det ofte var T2, der kørte T1 rundt til bordellerne, når hun hentede penge hos de prostituerede, som forklaret af de

tiltalte og flere vidner. De tiltalte har forklaret, at det denne dag var en mand ved navn **F3**, der kørte **T1**, men manden er ikke nærmere identificeret. Fra samme morgen og i alt 34 gange er der fra en pc, beslaglagt i kolonihavehuset i **By 10**, foretaget søgninger på internettet med emneord i relation til et røverisk overfald og politi på bordellet **Adresse 9**, Fredericia, og **T2** har afgivet en utroværdig forklaring om, hvordan han fik kendskab til, at der havde været en voldelig episode i bordellet. Herefter og efter **F3's** forklaring om, at kvinden omtalte manden "baby", som om de var kærestepar eller gift, er det bevist, at **T2** var den mand, der sammen med **T1** var i bordellet, idet retten har tillagt det nogen om end mindre bevisværdi, at **F3** oprindeligt havde udpeget **T2** efter billeder i en fotomappe, omend med usikkerhed, selv om hun ved et efterfølgende retsmøde udpegede en anden person i fotomappen. Der er bevis for vold efter anklageskriftet på grundlag af forklaringen fra **F3**, politiattesten og billedmaterialet samt efter forklaringen fra vidnet **F4** og til dels forklaringen fra **T1**. Der er videre bevis for, at volden blev udøvet over en tid og flere steder gennem lejligheden af **T2**, og at **T1** først efter en tid sagde til ham, at de skulle gå. Herefter og efter sagens oplysninger om, at **T1** kunne blive voldsom og hidsig, hvilket også flere af aflytningerne vidner om, da hun tidligere er dømt for vold efter straffelovens § 245, og da hun efter sine egen oplysninger var ankommet udelukkende for at inddrive gæld, som hun oplevede, at den prostituerede forsøgte at rejse fra, er der bevis for en fælles forståelse mellem de tiltalte om volden.

**T1** har nægtet at have taget penge og har forklaret alene at have taget en mobiltelefon fra **F3**, som modsat har forklaret, at de tiltalte fratog hende 10.000 danske kroner og 500 euro, en halskæde og hendes mobiltelefon, så hun ikke skulle ringe efter politiet. Retten lægger til grund efter sagens oplysninger, at det ikke er usædvanligt med store kontantbeløb i prostitutionsmiljøet, og **F3** har forklaret, at hun havde tjent gode penge i Tyskland, inden hun kom til Danmark mindre end 2 uger forinden episoden, at de danske penge var tiltænkt et boligindskud, og hun havde købt mobiltelefonen i Danmark. På dette grundlag anser retten det for bevist, at de tiltalte fratog **F3** et kontantbeløb af en størrelse, der ikke modsvarede en eventuel, skyldig restance i deres indbyrdes forhold, idet beløbet skønsmæssigt ansættes svarende til 10.000 danske kr. **T1** har erkendt taget en mobiltelefon, men der er ikke bevis for, at de tiltalte har taget et halssmykke. De tiltalte er skyldige efter anklageskriftet i dette omfang.

Forhold 1:

**F1** har forklaret, at **T1** ikke ville tale om arbejdet i Danmark over telefonen, og vidnet troede derfor, hun i Danmark

skulle danse som stripper, hvilket hun havde gjort i Italien, hvorfra en person, benævnt **P17**, skabte kontakten til **T1**. Det er efter det foreliggende ikke bevist, at de tiltalte rekrutterede vidnet, men det er bevist, at de tiltalte er skyldige i menneskehandel og rufferi vedrørende dette vidne efter straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 5, og § 228, stk. 1, nr. 3. Retten har derved lagt vægt på forklaringen fra vidnet, sammenholdt med flere af de øvrige vidneforklaringer og aflyttede telefonsamtaler om en tilsvarende fremgangsmåde, samt på annoncematerialet og telefonbeskederne ved opkald til bordellerne i sagen, hvorefter de tiltalte afhentede og transportererede vidnet til et bordel, hvor vidnet i en periode blev huset og udnyttet ved kønslig usædelighed med henblik på økonomisk vinding under anvendelse af en utilbørlig fremgangsmåde derved, at vidnet, der ikke kunne sproget, blev placeret i et afsides beliggende hus i en meget dårlig stand uden at vide, hvor huset var beliggende. Vidnet blev præsenteret for et fortrykt menukort over de seksuelle ydelser, og det blev forventet, at hun stod til rådighed som prostitueret i døgndrift. Hun var det meste af tiden alene i huset, og hun havde fra den første dag stiftet gæld til de tiltalte i form af 1.200 kr. dagligt til husleje og udgifter til annoncer, som de tiltalte havde indrykket. Vidnet skulle betale 1.200 kr. pr. dag, uanset sin indtægt, og hun havde herudover stiftet gæld til flybilletten hertil. Vidnet har forklaret, at hun afleverede alle sine penge til de **T1** og oplevede, at hun ikke havde andre muligheder end at arbejde som prostitueret, også fordi de andre piger talte om, at hun ellers kunne få bank. De tiltalte har udnyttet vidnets sårbare stilling til prostitution og har opkrævet et beløb, der væsentligt overstiger markedslejen, idet der ikke i dette forhold er ført et til domfældelse fornødent bevis for trusler fra de tiltalte. Det er i dette omfang og efter det foran anførte om **T2's** deltagelse i den omfattende, systematiske bordelvirksomhed, bevist, at de tiltalte er skyldige efter straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 5, og § 228, stk. 1, nr. 3.

#### Forhold 2:

**F2** har forklaret, at hun skulle arbejde på en klinik i Danmark, og at **T1**, der ejede stedet, henviste hende til et hus, der lå alene langt ude på landet. Hun fik udleveret et fortrykt menukort over de seksuelle ydelser, som hun ikke kunne læse, og ingen havde talt med hende om, hvad hun skulle gøre, før der begyndte at komme kunder. Dagen efter kom **T1** og opkrævede 2.400 kr. for de første to dage. Vidnet ønskede at forlade stedet, men **T1** truede med at gøre hende ondt, hvis hun ikke blev, og vidnet havde fået fortalt, at en pige i Fredericia var blevet slået af **T1's** mand, fordi hun ikke betalte. Efter det, der er anført i forbindelse med forhold 1, er det bevist, at de tiltalte er skyldige i menneskehandel og rufferi vedrørende også dette vidne efter straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 3 og 5, og § 228, stk. 1, nr. 3.

#### Forhold 6

**T2** har uden forbehold erkendt sig skyldig, erkendelsen er støttet af sagens øvrige oplysninger, og det er derfor bevist, at

tiltalte er skyldig i dette forhold.

### Straf

For **T1** fastsættes straffen til fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 3 og 5, § 228, stk. 1, nr. 2 og 3, § 288, stk. 1, nr. 1, og § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. til dels § 89.

For **T2** fastsættes straffen til fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 3 og 5, § 228, stk. 1, nr. 2 og 3, 288, stk. 1, nr. 1, § 245, stk. 1, og § 244 samt våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 11.

Retten har derved lagt vægt på, at hver af disse tiltalte i forholdene 1 - 4 har haft en central rolle i en omfattende, systematiske og professionel bordeldrift for vindings skyld, to tilfælde af menneskehandel samt røveri, vold og trusler. Bordeldriften har involveret et stort antal prostituerede, minimum 35-40 personer, og har medført en nettofortjeneste på ikke under 4 millioner kr. i perioden medio 2008 indtil anholdelsen i marts 2012. De tiltalte har fordelt opgaverne imellem, særligt vedrørende driften af bygningerne og omgangen med de prostituerede, idet de begge har været involveret i at inddrivelse pengene fra de prostituerede, direkte eller via andre, og **T2** har efter aflytningerne også haft kendskab til udseendet af flere af de prostituerede uanset sin forklaring om, at det alene var **T1**, der havde kontakt med de prostituerede. **T2** har efter aflytningerne også haft et indgående kendskab til det, der skulle inddrives fra de prostituerede, og han har flere gange kontaktet Ekstrabladet om annoncer. **T1** har kendskab til mange mennesker i prostitutionsmiljøet, og **T2** har via sin tidligere ægtefælle, **T3**, uden at anvende sit eget navn sikret de tiltalte ophold, en bil og en konto i Danmark samt bistand til betaling af udgifter vedrørende husene og bistand til telefonsvarerne på bordellerne. De tiltalte har på dette grundlag begge udvist en kvalificeret medvirken, hvorfor straffen er udmålt, som sket.

For **T3** fastsættes straffen til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 228, stk. 1, nr. 3.

Retten har derved lagt vægt på, at **T3** har været vidende om, at der blev drevet omfattende, systematisk bordeldrift, og hun har gennem flere år sikret bordeldriften ved at lægge navn til indkøb af kolonohavehus og bil, der blev anvendt af de øvrige tiltalte, samt en konto i banken, hvorpå der er indsat mere end ½ mio. kr. Hun har herudover modtaget store kontantbeløb og har løbende sørget for betaling af husleje og forbrugsudgifter vedrørende de huse, hvorfra der er blevet drevet bordel. Hun har utallige gange indtalt besked på de mange mobiltelefoner, der har været anvendt i forbindelse med annonceringen af bordellerne. **T3** har derved udvist en kvalificeret og afgørende medvirken, uanset ikke direkte og

udadvendt, som de øvrige tiltalte, og dette i et omfang, tidsmæssigt, økonomisk og i øvrigt, der gør det usandsynligt, at hendes medvirken ikke også har været for økonomisk vindings skyld, som hun også oprindeligt havde forklaret, jf. politirapporten, hvilket hun dog har bestridt i retten. Da T3 derved har medvirket til omfattende, systematik bordeldrift gennem flere år for vindings skyld, har retten uanset de gode, personlige forhold ikke fundet anledning til at gøre straffen helt eller delvist betinget.

### Konfiskation

Retten tager anklagemyndighedens påstand om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1, og § 76 a, stk. 1, samt § 75, stk. 2. Vedrørende for tjenesten således, at der hos T1 og T2 in solidum konfiskeres 4 millioner kr. Retten har derved lagt vægt på, at T1 og T2 er gift og hver har deltaget i bordeldriften med opgaver, der også har været overlappende for så vidt angår inddrivelse af penge og annoncering. T2 har via sin tidligere ægtefælle T3 gjort det muligt at drive bordellerne i en længere periode. Da de tiltalte i de senere år kun har haft beskedne indtægter ved siden af bordeldriften, og da penge ikke nærmere kan identificeres, er betingelserne for konfiskationen opfyldt.

### Udvisning

Retten tager anklagemyndighedens påstand til følge om udvisning for bestandig af T1 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, jf. stk. 1, da udvisningen ikke kan antages at virke særlig belastende, jf. § 26. Retten har herved lagt vægt på de personlige oplysninger, der fremgår af udtalelsen fra Udlændingestyrelsen, som tiltalte har tiltrådt, samt på den idømte straf.

### Erstatning/godtgørelse

Retsformanden tager påstanden til følge for så vidt angår kravet om godtgørelse for svie og smerte på 1.260 kr., udgiften til medicin på 50 kr., udgifter til ophold på hotel med anslået 3.725 kr. samt for et frarøvet kontantbeløb, der beløbsmæssigt anslås til 10.000 kr., i alt 15.035 kr. med renter, som anført nedenfor.

Derved er lagt vægt på oplysningerne om volden og skaderne, der med også de tiltaltes tiltrædelse har resulteret i godtgørelse for svie og smerte over 7 dage, samt på vidnets forklaring om hotelophold efter episoden i en tilsvarende periode, hvorfra nogle af kvitteringerne fra hotellet foreligger. Det stjålne beløb er skønsmæssigt ansat, jf. det, som er anført herom vedrørende forhold 4. Der er ikke ført bevis for ødelagt tøj eller frarøvelse af en halskæde.

**Thi kendes for ret:**

**T1** skal straffes med fængsel i 4 år.

**T2** skal straffes med fængsel i 4 år.

**T3** skal straffes med fængsel i 1 år.

Hos de tiltalte **T1** og **T2** konfiskeres in solidum en fortjeneste på 4 mio. kr.

Hos de tiltalte konfiskeres det beslaglagte, jf. kendelser af 12. april og 28. juni 2012 fra Retten i Viborg:

1: 6.500 kr. fundet på **T1** ved anholdelsen,

4: 4.000 kr. fundet i **T1's** taske, idet 1.000 kr. forudgående blev udtaget og udleveret til **T1's** fornødenheder,

5: 1.000 euro, 52 US-dollars, 60 sv. kr. og 65 d kr., fundet i **T1's** taske,

11: 7.700 kr. fundet under hundebur i bagagerum i **Reg. nr. 1**,

15: 5.100 kr. fundet under hundebur i bagagerum i **Reg. nr. 1**,

16: 8.100 kr. fundet under hundebur i bagagerum i **Reg. nr. 1**,

17: 8.400 kr. fundet under hundebur i bagagerum i **Reg. nr. 1**,

18: 7.000 kr. fundet under hundebur i bagagerum i **Reg. nr. 1**,

20: 110 d.kr., 2 sv.kr. fundet under hundebur i bagagerum i **Reg. nr. 1**,

21+21,1: Varebil **Reg. nr. 1** med tilhørende nøgle, Toyota Versus, registreret til **T3**,

23: 468,50 d.kr., 40 sv.kr. og 5 US-dollars fundet i bilens midterkonsol,

27: 431 d.kr. 959,64 euro, 320 euro, 50 US dollars og 20 polske zlotych, fundet i pung tilhørende **T2**,

60: 32.500 d.kr. og 3.369 Reias, fundet i magasin under ovn i køkkenet, **Adresse 19**, **By 10**,

61+61,1: 6.590 bath og 1.000 isl. kr. fundet i papbøtte i skuffe i køkkenet, **Adresse 19**, **By 10**,

61,2: 25,82 euro samme sted som 61 i køkkenet, [Adresse 19], [By 10],

74: ca. 1.000 stk. kondomer, fundet i plastikpose i stuen, [Adresse 19], [By 10],

231: danske pengesedler, bundtet i 7 stk 1.000 kr. sedler, 20 stk 500 kr. sedler, 20 stk. 500 kr. sedler, 6 stk. 500 kr. sedler, 25 stk. 200 kr. sedler, 20 stk. 500 kr. sedler, 20 stk. 500 kr. sedler, 16 stk. 500 kr. sedler, 80 stk. 200 kr. sedler og 16 stk. 500 eurosedler, fundet i [Bankboks 1], Nordea Frederiksberg, De Meza Vej 1, 8000 Århus,

233: Guldkæde, vægt 118 gram, under sagen vurderet til en værdi på 60.000 kr., fundet i [Bankboks 2], Danske Bank, Oluf Rudesvej 22, Højbjerg, tilhørende [T3],

235: 8.583,24 kr., indestående på konto i Danske Bank, Skanderborgvej 20, Århus, tilhørende [T2],

236: 11.406,71 kr., indestående på konto i Danske Bank, Skanderborgvej, Århus, tilhørende [T1],

238: 10.000 kr. (5 stk. 1.000 kr. sedler og 10 stk. 500 kr. sedler, fundet i [Bankboks 3], Danske Bank, Oluf Rudesvej 22, Højbjerg, samt

medlemskab af "[Haveforening]", beliggende [Adresse 19], [By 10], med tilhørende bygning beliggende i have nr. 2.

Hos de tiltalte [T1] og [T2] konfiskeres 28 stk. mobiltelefoner, ca. 1.000 stk. kondomer og et [Skilt] samt 2 peberspray.

Hos [T3] konfiskeres 12 stk. mobiltelefoner, menukort til bordeller og håndskrevne kladder til indtaling af velkomsthilsner til bordeller.

[T1] udvises af Danmark for bestandig.

De tiltalte skal hver betale de af sagens omkostninger, som vedrører dem.

De tiltalte [T1] og [T2] skal in solidum inden 14 dage til [F3] ved advokat Palle Viuff, Danmarksgade 18, Fredericia, betale 15.035 kr. med tillæg af procesrente fra den 11. marts 2013.

[Dommer]