



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 21. marts 2012 i sag nr. BS 29-854/2011:

Sagsøger

Adresse 1

By 1

(Advokat Brian W. Lassen, Esbjerg)

mod

Sagsøgte

Adresse 2

By 2

(Advokat Maltha Rasmussen, Esbjerg)

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 23. juni 2011 og drejer sig om, hvorvidt **Sagsøger** har et krav mod **Sagsøgte**, som følge af mangler ved en bil af mærket Porche 911, årgang 1974, som **Sagsøger** købte af **Sagsøgte** den 12. april 2009. Sagens hovedspørgsmål er, om **Sagsøgte** handlede som led i sit erhverv, således at reglerne om forbruger køb finder anvendelse, og om **Sagsøger** har reklameret rettidigt.

Sagsøger har påstået **Sagsøgte** dømt til at betale 62.500 kr. med procesrente fra 23. juni 2011.

Sagsøgte har påstået frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb.

Oplysningerne i sagen

Af en slutseddel af 12. april 2009 fremgår, at **Sagsøgte** solgte en Porche 911, årgang 1974, til **Sagsøger** for 156.000 kr. Af slutsedlen fremgår endvidere, at bilen er "købt som beset uden nogen form for garanti" og "En gross".

Det er oplyst at bilen er importeret fra USA. Af en synsrapport fra Vestjysk Bilsyn ApS i **By 2** fremgår, at der den 11. marts 2009 blev foretaget registreringssyn, 1. gang, og at bilen blev betinget godkendt. Af en blanket om omregistrering fremgår, at bilen blev registreret den 8. april 2008. I feltet "Forbeholdt synsvirksomheden" fremgår, at "Køretøjet er godkendt".

Det er oplyst, at der i maj 2010 fandt en debat om bilen sted på internettet imellem medlemmer af Porche-klubben på klubbens hjemmeside med hensyn til, om der var fejl ved bilens forvange.

Det er endvidere oplyst, at bilens motor gik i stykker i juni 2010. Af en faktura af 5. oktober 2010 fra **Virksomhed 1** i Hillerød fremgår, at motoren blev udskiftet med en brugt motor. Udgiften hertil udgjorde 40.572,50 kr.

Af en specialtest fra FDM dateret 21. januar 2011 fremgår, at en pladereparation på forreste del af bilens bund blev kontrolleret. Der blev konstateret, at der manglede en tværvange.

Sagsøger reklamerede i et brev af 20. februar 2011 til **Sagsøgte** over mangler ved bilens motor og forvange. Det er oplyst, at reklamationsbrevet, der blev sendt anbefalet, kom retur til **Sagsøger** som uafhentet.

I et brev af 16. marts 2011 til **Sagsøgte** reklamerede advokat Ellen Sørensen på vegne af **Sagsøger** over manglerne.

Skønsmand 1, **Virk. 2** i Silkeborg, har været udmeldt som skønsmand.

Af skønsmandens erklæring af 22. januar 2012 fremgår blandt andet, at motoren var havareret som følge af, at krumtappen var knækket. Årsagen hertil var, at et knasthjul var monteret forkert, hvorfor kæden har slidt et spor i motorblokken, og spånerne herfra har gjort motoren svær at dreje rundt.

Endvidere fremgår det af skønserklæringen, at bilens forvange ikke er monteret korrekt, idet den er erstattet af et stykke karrosseriplade uden den nødvendige styrke. Skønsmanden anfører, at bilen ikke kan synes. Skønsmanden anslår udbedringsomkostningerne ved motorhavariet til 30.000 kr. med tillæg af moms, og udgifterne ved karrosseriarbejdet til 20.000 kr. med tillæg af moms, i alt 50.000 kr. med tillæg af moms.

Forklaringer

Sagsøger har blandt andet forklaret, at han er uddannet geolog. Han har intet særligt kendskab til biler. Han ønskede en specialbil og fandt Porchen annonceret til salg i Den Blå Avis. Han besøgte bilen sammen med

Vidne 1 fra Porcheklubben. Han kendte ikke **Vidne 1** i forvejen.

Sagsøgte boede på en nedlagt landbrugsejendom, hvor der holdt mange biler både inde og ude. Porchen holdt inde. Han opfattede **Sagsøgte** som forhandler. Der var 10-14 biler på sagsøgtes ejendom. Han fik et prisnedslag, idet Porchen var sat til salg til 165.000 kr. Han og **Vidne 1** prøvekørte bilen. **Vidne 1** sagde, at den lød godt. De undersøgte ikke bilen nærmere. De blev enige om en pris og aftalte, at bilen skulle være ny-

synet og indregistreret. Han fik at vide, at bilen var importeret fra USA.

Han kørte under 3.000 km i bilen i 2010, indtil den blev opmagasineret for vinteren. I alt kørte han kun omkring 4.500 km, før motoren gik i stykker. I maj 2010 blev han kontaktet af **Sagsøgte**, der var sur over, at der var lagt billeder af bilen ind på Porcheklubben's hjemmeside. **Sagsøgte** mente, at nogen prøvede at svine ham til. Han havde imidlertid ikke lagt noget ud på hjemmesiden, men fandt ud af, at billederne var lagt på hjemmesiden af en kollega, der også har en Porche. På Porcheklubben's hjemmeside blev bilen diskuteret. Nogle mente, at bilen ikke ville kunne synes på grund af forvangen. Han blev foruroliget over det og tog bilen med til FDM, hvor han fik oplyst, at den godt kunne synes. Det var i slutningen af maj 2010. Han kontaktede ikke **Sagsøgte** om det.

I juni 2010 gik motoren i stykker. Den kunne næsten ikke trække. En mekaniker fra **Virksomhed 1** i Hillerød kom forbi og sagde, da han hørte motoren, at den var brændt sammen. Han fik derfor **Virksomhed 1** til at skifte motoren i oktober 2010. Mekanikeren konstaterede, at den havarede motor var samlet forkert. Mekanikeren henviste ham til en Porchekyndig hos FDM. Han tog kontakt til FDM og fik lavet en specialtest, hvoraf det fremgik, at bilen ikke ville kunne synes. Nogle dage senere sendte han reklambrevet, som **Sagsøgte** ikke reagerede på.

Sagsøgte har forklaret, at han arbejder i klargøringsafdelingen hos **Virksomhed 3** i **By 2**. Han har ingen uddannelse. Han blev momsregistreret i 2007. Han har ingen ansatte. Det er en hobby at handle med biler. Han købte Porchen af **Vidne 2** et par måneder før, han solgte den til **Sagsøger**. Han købte den med videresalg for øje. Han startede motoren, og den lød fint. Han fik bilen transporteret hjem med en autotransport. Det eneste, han har udført på den, er at montere andre hjul, fordi den ikke havde originale hjul. Han har ikke kigget nærmere på motoren eller vangerne. Han annoncerede den til salg til 169.900 kr. lige efter, at han havde købt den.

Sagsøger kom sammen med **Vidne 1**. Han vidste godt, hvem **Vidne 1** var, men han er ikke selv med i Porcheklubben. **Sagsøger** købte bilen som et restaureringsprojekt, idet blandt andet bilens betræk og instrumentbræt trængte til at blive skiftet. Han skrev "engross" i slutsedlen, fordi det var en billig bil, og fordi han ikke kendte nærmere til den. Slutseddelblanketten havde han købt ved en boghandler.

Han fik den synet i **By 2** den 8. april 2009. Det hører ikke med til hans arbejdsopgave hos **Virksomhed 3** at køre biler til syn. Der var ikke noget særligt at bemærke under synet, hvor bilen blev betinget godkendt. Han kan ikke huske, hvorfor den blev betinget godkendt, men det kan kun have været en bagatel. Der er ikke foregået noget mistænkeligt under synet.

I maj 2010 ringede **Vidne 1** til ham og spurgte, om han havde set billederne af bilen på **Hjemmeside (Side)**. Han ringede til **Sagsøger** for at høre, hvad det var for noget. **Sagsøger** kendte ikke noget til det. Han spurgte ham, om han var tilfreds med bilen. **Sagsøger** gav udtryk for, at han var godt tilfreds.

Vidne 1 har blandt andet forklaret, at han er uddannet tømrer og interesserer sig for Porchebiler. Han har kun kendskab til Porche på lægmandsniveau. Hans viden er mest baseret på, om der er brugt originale, matchende dele. Han var med **Sagsøger** nede at se på bilen, som så fin ud. De prøvekørte bilen. Han har svært ved at huske, om der stod flere biler hos

Sagsøgte. Det kan godt være, der var 2-3 biler. Han kender ikke til, om **Sagsøgte** havde brugt Porchen privat. Han kender **Sagsøgte** fra **Side**-forumet, blandt andet i forbindelse med køb og salg af dele. Det var første gang han hørte om, at **Sagsøgte** solgte en bil.

Vidne 2 har forklaret, at han solgte Porchen til **Sagsøgte**. Han selv havde købt den af en mand i Horsens, som havde importeret den fra USA. Den havde højst været i Danmark en måneds tid, da han købte den. Han er uddannet lastvognsmekaniker. Han havde haft bilen oppe på en lift og havde kørt i den hjem fra Horsens. Han fandt ingen mangler ved den. **Sagsøgte** købte den, som den var. Det er den eneste Porche, han har haft og den eneste gang, han havde handlet med **Sagsøgte**.

Parternes synspunkter

Sagsøger har til støtte for påstanden gjort gældende, at der er tale om en forbrugeraftale, jf. købelovens § 4 a, idet **Sagsøgte** har handlet som led i sit erhverv. Han havde købt bilen med videresalg for øje og havde flere biler til salg, da **Sagsøger** kom for at kigge på den. **Sagsøgte** sælger 7-9 biler om året må således have en omsætning på omkring 1 million kroner om året. Det er en bibeskæftigelse, men hans hovedbeskæftigelse er indenfor branchen. At han er momsregistreret taler også for at anse ham for erhvervsdrivende. At det er en forbrugeraftale indebærer, at det generelle forbehold i slutsedlen ikke kan tillægges retsvirkning.

Efter skønserklæringen må det lægges til grund, at bilen var mangelfuld, og at begge mangler var oprindelige mangler. **Sagsøger** har reklameret rettidigt. I maj 2010 blev han opmærksom på forvagen, men fik af FDM at vide, at bilen godt kunne synes. I juni 2010 gik motoren i stykker, og han fik den udskiftet. Han indhentede en erklæring fra FDM og fulgte denne op med en reklamation kort efter. Da **Sagsøger** er forbruger, er reklamationen den 20. februar 2011 rettidig. Det er naturligt, og det mest fornuftige for en forbruger, at få undersøgt sagen, før han belemrer sælgeren med en henvendelse. **Sagsøger** havde ikke anledning til at reklamere tidligere, end da FDM erklæringen forelå. Reklamationsfristen er 2 år uanset om det er forbrugerkøb eller civilt køb.

Sagsøgte har til støtte for påstandene gjort gældende, at der er tale om et civilt køb. Han har sin fuldtidsbeskæftigelse andetsteds. Han sælger nogle få biler om året, som han har i en lade. Han har ingen ansatte. Han kan derfor ikke anses som erhvervsdrivende med hensyn til handel med biler. Dette indebærer, at købelovens § 77 om generelle forbehold ikke finder anvendelse. Forbeholdet i slutsedlen om, at bilen er solgt som den er og forefindes, medfører derfor, at **Sagsøger** ikke kan rejse noget krav. Subsidiært gøres det gældende, at bilen ikke er behæftet med mangler. Den var ikke i ringere stand end den lave pris, bilens alder og omstændighederne i øvrigt betinger.

Efter skønserklæringen var forholdene ved forvange og motor til stede på tidspunktet for risikoens overgang, men fejlen ved motoren kunne ikke høres og må betragtes som skjult. Der er ikke grundlag for at antage, at

Sagsøgte har handlet uagtsomt eller i strid med almindelig hæderlighed. Der er 1 års reklamationsfrist i civile køb, jf. købelovens § 54, og den frist er overskredet. Det er uden betydning, at skønsmanden skriver, at bilen ikke kan synes som følge af forvangen i betragtning af, at bilen faktisk blevet synet. Til støtte for den subsidiære påstand har **Sagsøgte** anført, at det vil medføre en forbedring af bilen at udskifte motoren og reparere forvangen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Sagsøgte er registreret i CVR-registeret i branchen "detailhandel med personbiler, varebiler og minibusser". Han har forklaret, at han sælger 7-9 biler om året, og at han købte Porchen med videresalg for øje. På denne baggrund har hans virksomhed et sådant erhvervsmæssigt præg, at han er omfattet af udtrykket "en erhvervsdrivende, der handler som led i sit erhverv" i købelovens § 4 a. Der er derfor tale om et forbrugerkøb. Uanset at **Sagsøgtens** advokat ikke har henvist til købelovens § 81, må denne bestemmelse anses for indeholdt i advokatens anbringender, idet advokaten blandt andet har gjort gældende, at **Sagsøger** har reklameret for sent.

Sagsøger har efter købelovens § 81 pligt til at reklamere inden rimelig tid efter, at han har opdaget manglen. Retten lægger til **Sagsøgers** egen forklaring til grund, at han i maj 2010 blev opmærksom på, at der kunne være et problem med bilens forvange, og at motoren gik i stykker i juni 2010. Han opfattede forholdet vedrørende forvangen som et så stort problem, at han kontaktede FDM herom, og det er åbenbart, at han har opfatte den havarerede motor som en fejl ved bilen. Selvom **Sagsøger** ikke i maj og juni 2010 havde et nærmere kendskab til årsag til og betydning af de to forhold, må han siges at have opdaget manglerne på disse tidspunkter. Hans reklamation ved brev af 20. februar 2011 er derfor ikke afgivet inden rimelig tid.

Retten tager derfor **Sagsøgtens** frifindelsespåstand til følge.

Om sagens omkostninger bemærkes, at udgifterne til syn og skøn på 20.146 kr. incl. moms er betalt af **Sagsøger**. Efter sagens udfald skal **Sagsøger** **betale sagsomkostninger til Sagsøgte**. Omkostningsbeløbet fastsættes efter sagens karakter således, at 30.000 kr. dækker udgiften til advokatbistand eksklusivt moms og 1.530,80 kr. dækker udgiften til vidneførsel.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte frifindes.

Inden 14 dage skal **Sagsøger** i sagsomkostninger til sagsøgte betale 31.530,80 kr.

Dommer