



## Udskrift af retsbogen

Den 9. august 2012 kl. 12:30 blev retten sat på Juristkontor 3 af  
[Redacted] Dommer

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde  
sag nr. BS 3-223/2012:

Phønix Tag Århus A/S  
Tolsagervej 5  
8370 Hadsten  
mod  
STB Byg A/S  
Andkærvej 24  
7100 Vejle

Ingen indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes:

Sagsøgtes første indlæg ad formaliteten af 21. juni 2012  
Sagsøgers processkrift 1 ad formaliteten af 29. juni 2012  
Sagsøgtes andet indlæg ad formaliteten af 3. juli 2012  
Sagsøgers processkrift 2 ad formaliteten af 13. juli 2012

Sagens øvrige bilag var til stede.

Retten afsagde

## KENDELSE

### Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen drejer sig om, hvorvidt der mellem parterne er indgået en aftale om tagdækningsentreprise på tre projekter. Sagsøger udarbejdede i juni 2011 på sagsøgtes anmodning et tilbud på udførelse af tagdækningsentreprisen. Herefter blev der korresponderet pr. brev og mail mellem parterne og det var sagsøgers opfattelse, at der på denne baggrund blev indgået en entrepriseaftale mellem parterne, hvilket sagsøgte bestrider. Det er ubestridt, at der ikke foreligger en af begge parter underskrevet entrepriseaftale. Sagsøgte entrede efterfølgende til anden side om opgaven, og sagsøger kræver erstatning for mistet dækningbidrag i forbindelse hermed.

Sagsøgte har i sit svarskrift påstået sagen afvist, jf. retsplejelovens § 232, stk. 3, jf. stk. 2.

Sagsøger har påstået, at sagen skal fortsættes ved retten.

Sagsøgte har anmodet om rettens tilladelse til, at sagens formalitet påkendes særskilt, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1.

Retten har besluttet, at spørgsmålet om afgørelse af formaliteten vedrørende rette værneting påkendes særskilt, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1, og parterne har meddelt, at spørgsmålet kan afgøres på det foreliggende skriftlige grundlag.

### **Anbringender**

**Sagsøgte** har til støtte for sin påstand blandt andet gjort gældende, at tvisten skal afgøres ved voldgift. Sagsøgte har gjort gældende, at sagsøgers krav hviler på den forudsætning, at der er indgået en bindende aftale med sagsøgte, hvor det uomtvisteligt var anført, at AB92 var et vilkår, og selvom der ikke er indgået en aftale med sagsøger, er AB92 gældende for ethvert krav, der måtte udspringe af dette påståede grundlag. Det følger af bestemmelserne i AB92, at enhver tvist, hvor AB92 er vedtaget, skal behandles ved Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed, og det følger af Voldgiftsloven § 4, at domstolene ikke har kompetence til at pådømme noget forhold i tvisten. Sagsøgte har ikke ved sin handlemåde hverken direkte eller indirekte opfordret sagsøger til at indgive stævning, og har ikke givet bindende tilsagn om opgivelse af voldgift.

**Sagsøger** har til støtte for sin påstand blandt andet gjort gældende, at den mellem parterne indgåede entrepriseaftale reguleres af AB92, men at sagsøgte ved sin handlemåde har accepteret, at sagen afgøres ved domstolene og frafaldet kravet om, at tvisten skal afgøres ved Voldgiftsretten for Bygge- og Anlægsvirksomhed.

### **Rettens bemærkninger**

Den anlagte sag drejer sig blandt andet om, hvorvidt der mellem sagsøger og sagsøgte er indgået en entrepriseaftale, hvilket sagsøgte bestrider. Der er mellem parterne enighed om, at AB92 og den heri indeholdte voldgiftsbestemmelse ville være gældende for en entrepriseaftale mellem parterne. Det er ubestridt, at der ikke foreligger en af begge parter underskrevet entrepriseaftale.

Retten finder på denne baggrund ikke, at det på det foreliggende grundlag er tilstrækkeligt klart, at der mellem parterne er indgået en voldgiftsaftale, og de almindelige domstole har derfor kompetence til at træffe afgørelse i sagen. Retten finder derfor ikke grundlag for at afvise sagen fra de almindelige domstole, og sagsøgtes påstand herom tages da ikke til følge.

**Derfor bestemmes:**

Sagsøgtes afvisningspåstand tages ikke til følge.

---

Det bemærkes, at parterne ikke forinden er blevet gjort bekendt med tidspunktet for denne afgørelse.

Retten besluttede, at sagsøgte skal afgive et egentligt svarskrift vedrørende sagens materielle indhold. Retten fastsatte frist herfor til den 3. september 2012.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Dommer