



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 13. april 2011 i sag

SS 4-4353/2011

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1970)

Adresse 1

2300 København S

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 18. februar 2011.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse nr. 749 af 1. juli 2008 om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

ved den 17. november 2010 ca. kl. 12.25 i baggården under køkkenvinduet, Adresse 1 København, at have besiddet 212 gram hash til eget brug.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres 212 gram hash.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har endvidere protesteret mod konfiskationspåstanden.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne kriminalassistent Vidne 1 og politibetjent Vidne 2

Tiltalte har forklaret, at han den 17. november 2010 kom hjem til sig selv, fordi hans kone havde ringet efter ham, idet politiet havde ringet til hende.

Da han kom hjem, var seks politifolk i gang med en ransagning af den lejlighed, hvor han bor med sin kone og deres to børn på 6 og 7 år. Politiet oplyste, at man ledte efter stjålne designermøbler. Han fik ikke forevist nogen ransagningskendelse, og det gjorde hans kone heller ikke. Han har én designerstol, som han har købt og betalt, hvilket han kunne dokumentere over for politiet med en kvittering. Lejligheden ligger i et stort boligkompleks med ca. 500 lejligheder. Det er en høj stuelejlighed, hvor der er ca. 2 meter ned til jorden. Under køkkenvinduet er der en sti med asfaltering og beplantning. Det er et stort køkkenvindue, som kun kan åbnes, hvis man først fjerner alle de potteplanter og vaser, som står i vindueskarmen. Vinduet er hængslet i den ene side. Han husker ikke, hvordan vindueshasperne sidder. På et tidspunkt var han ude i køkkenet sammen med sin kone. Han lukkede døren, fordi han gerne ville tale med sin kone i enrum, men en af politifolkene lukkede straks døren op igen. Han har ikke opbevaret hash i lejligheden eller i baggården neden for vinduet. Han ryger ikke hash. Han har én gang prøvet at ryge hash, men det er 30 år siden. Politiet kom med en pose, de havde fundet i baggården, og spurgte, om det var hans hash, og om det var til eget brug. Det svarede han ja til. Politiet spurgte, om der var 200 gram. Det svarede han også ja til. Han underskrev også konfiskationserklæring vedrørende ca. 200 gram hash. Han sagde sådan og skrev under, fordi han var i chok, og fordi politiet havde en meget truende adfærd. Politiet sagde, at hvis han ikke skrev under, ville han blive anholdt. Han tænkte på sit arbejde, som han var bange for at miste, hvis han blev anholdt. Hverken han eller hans kone kender noget til det telefonnummer, som politiet ifølge rapporten ringede til, før de begyndte ransagningen af hans lejlighed. Hans børn har ikke mobiltelefon.

Vidne 1 har forklaret, at han er ansat i Nordsjællands Politi, hvor han deltog i aktionen "En på lampen", som gik ud på at efterforske tyverier af designermøbler. Han ledede en ransagning den 17. november 2011 af tiltaltes lejlighed, som er beliggende stuen til venstre. Det er en fejl, når der i ransagningskendelsen står stuen til højre. De var i alt fire betjente. Da de ankom til lejligheden, ringede de til det telefonnummer, som de havde fra en annonce i Den Blå Avis, og hvor de tidligere havde talt med en person, der havde oplyst tiltaltes navn og adresse. Telefonopkaldet blev besvaret af en person, som sagde, at han hed **P1** og de besluttede derfor at rekvirere låsesmed, da de havde en mistanke om, at personen var tiltalte, og da tiltalte eventuelt kunne befinde sig i lejligheden. Politiet var i lejligheden en times tid. De fandt en del designermøbler, og tiltalte foreviste kvitteringer for købet af møblerne. Tiltalte gik på et tidspunkt ud i køkkenet til sin kone og lukkede døren. Vidnet gik hen og åbnede døren. Da de fandt en alarm på tiltaltes kælderrum, fik de mistanke om, at tiltalte kunne være involveret i opbevaring af narko, og de tilkaldte derfor narkohunde. De orienterede ikke tiltalte eller hans kone om, at grundlaget for ransagningen nu også var mistanke om opbevaring af narko. En af hundene reagerede på en fært i køkkenet under det åbentstående vindue. Tiltalte sagde, at han havde haft en lille klump hash liggende på en hylde, hvor hans børn ikke kunne komme

Person 1 (P1)

til den. En narkohund kan reagere på en fært lang tid efter, at der har været stoffer. Hundene fandt ikke noget i kælderens, men en af hundene gav anslag under et blomsterbed umiddelbart nedenfor tiltaltes åbentstående køkkenvindue. De fandt en pose hash dér, hvor hunden havde givet anslag. Vidnet kan bekræfte, at fotoet i sagen viser den fundne hash. Han har ikke deltaget i den videre efterforskning vedrørende den fundne hash. Tiltalte blev ikke truet med anholdelse. Vidnet sagde til tiltalte, at det måske kunne afgøres som en bødesag.

Vidne 2

[redacted] har forklaret, at han arbejder i Københavns Politi. Han deltog i en ransagning af tiltaltes lejlighed. De var 4-5 politifolk i alt, hvor han deltog som assistance til Nordsjællands Politi, som stod for ransagningen. Han havde derfor ikke noget med det formelle med ransagningskendelse og orientering af mistænkte at gøre. Det stod Nordsjællands Politi for. Han husker ikke, hvor længe ransagningen varede, eller hvordan stemningen præcis var. Det var dog ikke sådan, at der var optræk til slåskamp. Så vidt han husker, var der problemer med at få fat i nogen, der kunne lukke dem ind, men han husker ikke, om det var nødvendigt at requirere låsesmed. Lederen af ransagningen besluttede på et tidspunkt at tilkalde narkohunde, og der blev fundet en pose hash, som tiltalte erkendte var hans. Vidnet så på et tidspunkt tiltalte og hans kone alene ude i køkkenet. Døren til køkkenet stod åben, så han kunne på det tidspunkt se, hvad de foretog sig. Han kan ikke huske, om køkkenvinduet stod åbent. Hvis vinduet stod åbent, ville han skrive det i rapporten. Han kan dog have glemt at skrive det i rapporten. Han deltog i kontrolvejningen af hashen på stationen, hvor de har en vægt. Der var cirka 200 gram, men han husker ikke den helt præcise vægt. Han husker ikke, at der skulle være foretaget yderligere efterforskning vedrørende hashen med hensyn til fingeraftryk eller dna.

Oplysningerne i sagen.

Retten i Lyngby afsagde den 11. november 2010 kendelse om, at politiet må foretage ransagning hos "[redacted] Tiltalte" på "[redacted] Adresse 1", 2300 København S." Det anføres i kendelsen, at "[redacted] Tiltalte" med rimelig grund er mistænkt for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 2. I kendelsen er angivet tiltaltes personnummer.

Af den konfiskationserklæring, som tiltalte ifølge sin forklaring har underskrevet, fremgår tiltaltes navn og fødselsdato samt tiltaltes adresse, dog således at lejlighedens beliggenhed er angivet som stuen til højre. Af konfiskationserklæringen fremgår endvidere blandt andet, at pågældende:

"erkender mig herved skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer ved 17/11-10, 12:30, [redacted] Adresse 1" gården, at have været i besiddelse af ca. 200g hash."

Af kosterrapport af 17. november 2010 fremgår blandt andet :

"1: (...) 3 plader brun hash. Kontrolvejlet til 212 gram."

Personlige oplysninger.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er gift og har to børn, en søn, som lige er fyldt 6 år, og en datter på 7 år. Hans kone er under uddannelse til hjemmehjælper. Han har arbejdet som **Stilling** i Københavns Lufthavn i 15 år og har en almindelig pæn indkomst. Han har ingen misbrugsproblemer.

Retten's begrundelse og afgørelse.

Angivelsen i ransagningskendelsen af stedet for ransagningen som en lejlighed beliggende "th." i stedet for "tv." beror på en åbenbar fejlskrift og berører derfor ikke ransagningens lovlighed.

Politiets tilkaldelse af narkohunde var ikke i overensstemmelse med det grundlag for ransagningen, som fremgår af ransagningskendelsen. Der foreligger ikke nærmere oplysninger om fundet af en alarm på tiltaltes kælder- rum, og det findes på den baggrund ikke at kunne fastslås med sikkerhed, at tiltalte efter dette fund med rimelig grund var mistænkt for opbevaring af narko, jf. retsplejelovens § 794, stk. 1, nr. 1, således at ransagningen kunne udvides til søgning med narkohunde, jf. herved også retsplejelovens § 796, stk. 3.

Henset til, at der var en konkret anledning til politiets beslutning om at udvide ransagningen til søgning med narkohunde, og til, at søgningen med narkohunde skete i forbindelse med en i øvrigt lovlig ransagning, findes usikkerheden om grundlaget for søgningen med narkohunde imidlertid ikke at kunne føre til, at hundens anslag i tiltaltes køkken og tiltaltes reaktion herpå ikke kan benyttes som bevis under denne sag.

Politiets manglende orientering af tiltalte om udvidelsen af grundlaget for ransagningen, jf. herved retsplejelovens § 798, stk. 2, findes heller ikke at være af en fejl sådan karakter, at det kan føre til, at hundens anslag i tiltaltes køkken og tiltaltes reaktion herpå ikke kan benyttes som bevis under denne sag.

Hashen blev ikke fundet i tiltaltes lejlighed, kælderrum eller andet sted, som tiltalte havde rådighed over, og allerede derfor er politiets eventuelle fejl ved gennemførelsen af ransagningen af tiltaltes lejlighed uden betydning for muligheden for at anvende fundet af hashen og tiltaltes reaktion herpå som bevis under denne sag.

To voterende udtaler herefter:

Tiltalte har forklaret, at han efter politiets fund af en pose med ca. 200 gram

hash i baggården til hans lejlighed erkendte, at hashen tilhørte ham og var til eget brug, og at han underskrev konfiskationserklæring, som ligeledes indeholder en erkendelse af besiddelse af ca. 200 gram hash.

Efter vidneforklaringen om, at en af politiets narkohunde gav anslag i tiltaltes køkken, og at tiltalte foreholdt dette sagde, at han havde haft en lille klump hash liggende på en hylde, hvor hans børn ikke kunne komme til den, og om, at tiltalte ikke blev truet med at blive anholdt, er det ubetænkeligt at lægge tiltaltes oprindelige erkendelse til grund. Tiltaltes forklaring under hovedforhandlingen om, at han på grund af chok og politiets truende adfærd aflagde en urigtig tilståelse, tilsidesættes således.

Vi stemmer herefter for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

En voterende finder det overvejende betænkeligt at anse det for bevist, at den fundne hash var i tiltaltes besiddelse, og stemmer derfor for at frifinde tiltalte.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen er tiltalte herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 10 dage, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdet karakter, herunder mængden af hash, og at det var til eget brug.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2. Retten har herved lagt vægt på de samme forhold samt tiltaltes gode personlige forhold.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med fængsel i 10 dage.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra endelig dom på betingelse af, at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Hos tiltalte konfiskeres 212 gram hash.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 4.600 kr. + moms i salær

til den beskikkede forsvarer, advokat Jørgen Lange, og 850 kr. + moms i salær til den tidligere beskikkede forsvarer, **Advokat 1**.

Dommer