

Vestre Landsret holdt den 26. oktober 2011 kl. 09.00 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Kristian Petersen, Henrik Estrup og Thomas Jønler.

V.L. S-2153-11

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Født 1983

Det tidligere fremlagte var til stede.

Fremlagte bilag:

- brev af 10. oktober 2011 fra Statsadvokaten for Fyn, Syd- og Sønderjylland.

Landsretten afsagde

K e n d e l s e:

Ved lov nr. 362 af 2. juni 1999 blev retsplejelovens betingelser for at nedlægge navneforbud skærpet. Herefter kunne navneforbud blandt andet nedlægges, hvis offentlig gengivelse vil udsætte nogen for unødvendig krænkelse, jf. nu retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 2.

I henhold til § 31, stk. 3, skal retten ved afgørelsen tage hensyn blandt andet til lovovertrædelsens grovhed og samfundsmæssige betydning. I bemærkningerne til det lovforslag, der lå til grund for lovændringen (LFF 1998-1999.1.78.), hedder det under pkt. 5.2. med henvisning til betænkning nr. 1330/1997 om samarbejdet mellem retterne og pressen blandt andet:

” Udvalget finder, at domstolene fortsat i hver sag må veje den enkeltes interesse i at få nedlagt et navneforbud op mod den offentlige interesse i at kunne få oplyst den pågældendes identitet. Udvalget foreslår imidlertid, at det i loven angives nærmere, hvilke forhold, der kan tale imod nedlæggelse

af navneforbud. Udvalget foreslår endvidere, at navneforbud kun skal kunne nedlægges, hvis afsløring af den pågældendes identitet vil kunne udsætte nogen – vedkommende selv eller f.eks. dennes familie – for en unødvendig krænkelse, jf. nærmere herom bemærkningerne til den foreslåede § 31.

Justitsministeriet er enig i disse forslag, og lovforslaget er udformet i overensstemmelse hermed ...”

I bemærkningerne til den foreslåede § 31 hedder det blandt andet:

”Adgangen til at nedlægge navneforbud foreslås begrænset ...

...

Det vil afhænge af sagens karakter og af personlige forhold, om offentliggørelse af et navn m.v. vil udsætte nogen for en unødvendig krænkelse...

...

I stk. 3 er nævnt nogle forhold, der taler imod navneforbud, og som skal tages i betragtning ved den samlede vurdering af, om navneforbud bør nedlægges. Offentligheden har ofte en rimelig interesse i at få at vide, hvem der er sigtet eller tiltalt i en sag. Som eksempler på sådanne sager kan nævnes ... straffesager, der ud fra en samfundsmæssig vurdering er særlig betydningsfulde – eksempelvis visse skatte- og miljøstraffesager...”

Ved afgørelsen af, om navneforbud skal nedlægges, må der således foretages en samlet vurdering, hvorved den enkeltes interesse i navneforbud vejes op mod den offentlige interesse i at kunne få oplyst den pågældendes identitet.

I denne sag er der rejst tiltale mod **Tiltalte** for overtrædelse af straffelovens § 289 ved som indehaver af **Virksomhed 1** at have gjort sig skyldig i momsunddragelse til ca. 1,5 mio. kr. Det lægges i overensstemmelse med **Tiltaltes** forklaring i retten den 12. september 2011 til grund, at han er ansat som direktør i **Virksomhed A/S 1**. Der er, også efter at tiltale er rejst, i forhold til tiltalte, der nægter sig skyldig, **Virksomhed 1** et væsentligt hensyn at tage til, at de ikke under sagen i offentligheden sættes i forbindelse med momsunddragelse. Et sådant hensyn gør sig i særlig grad gældende i forhold til **Virksomhed A/S 1**, der ikke i henhold til tiltalen er involveret i sagen, men som i offentligheden som følge af **Tiltaltes** ansættelse kan blive omtalt i forbindelse med sagen. Spørgsmålet er herefter, om sagens betydning ud fra en samfundsmæssig vurdering bør føre til, at navneforbud alligevel ikke nedlægges. Ved denne afvejning må der lægges vægt på, at sagen på den ene side efter sin karakter af skattestraffesag har samfundsmæssig betydning, og at den er af en grovhed, der kan føre til en længerevarende frihedsstraf. På den anden side må der lægges vægt på, at det hverken som

følge af sagens grovhed eller andre omstændigheder har særlig betydning, at der i forbindelse med omtale under sagen kan gives oplysning om tiltaltes eller selskabets identitet.

Efter en samlet vurdering finder landsretten herefter, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at nægte at nedlægge navneforbud. Landsretten tager derfor tiltaltes påstand til følge, jf. retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 2, og stk. 2.

T h i b e s t e m m e s:

Det forbydes, at der under sagen sker offentlig gengivelse af [redacted] Tiltaltes navn, stilling eller bopæl eller af [redacted] Virksomhed 1's navn, eller at [redacted] Tiltaltes [redacted] eller virksomhedens identitet på anden måde offentliggøres (navneforbud).

Sagen sluttet.

Kristian Petersen