

Vestre Landsret holdt den 9. februar 2011 kl. 13.00 retsmøde på tingstedet i Viborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Lis Sejr, Eva Staal og Michael Ellehauge.

Som retssekretær fungerede **Medarbejder ved retten.**

Retsmødet var offentligt.

Mundtlig forhandling i:

V.L. S-0212-11

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født den **Dato** 1969

Fremlagte bilag:

Brev af 7. februar 2011 fra Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydøstjylland.

Brev af 31. januar 2011 fra advokat Morten Wagner.

Sagens øvrige bilag var til stede.

For anklagemyndigheden mødte statsadvokatassessor Thomas Steensen, Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydøstjylland.

Som forsvarer mødte advokat Morten Wagner ved advokat Erik Jørgensen, Viborg.

Advokat Erik Jørgensen oplyste, at tiltalte den 31. januar 2011 henvendte sig til Morten Wagners kontor og tilkendegav, at han har til hensigt at møde under hovedforhandlingen i landsretten. Advokat Erik Jørgensen oplyste, at en indkaldelse af tiltalte kan forkyndes igennem forsvareren, som herefter vil foranledige, at tiltalte bekræfter at ville møde under hovedforhandlingen den 13. april 2011.

Efter en pause oplyste anklageren, at påstanden om varetægtsfængsling fastholdes. Landsretten må i givet fald i lyset af de nye oplysninger vurdere, om betingelserne for varetægtsfængsling er opfyldt.

Anklageren påstod principalt stadfæstelse af byrettens kendelse, subsidiært at kendelsen ophæves, således at landsretten i 1. instans i dette retsmøde afsiger kendelse om, at tiltalte varetægtsfængsles in absentia.

Advokat Erik Jørgensen påstod byrettens kendelse ophævet, og at begæringen om varetægtsfængsling in absentia ikke tages til følge.

Anklageren forelagde sagen og foretog i fornødent omfang oplæsning fra sagens dokumenter.

Advokat Erik Jørgensen supplerede forelæggelsen.

Anklageren og forsvareren redegjorde for deres opfattelse af sagen og gentog i den forbindelse anbringenderne for byretten.

Anklageren henviste herved til det, der er anført i statsadvokatens brev af 7. februar 2011. Anklageren anførte endvidere, at det forhold, at anklagemyndigheden under hovedforhandlingen i ankesagen har begæret tiltalte anholdt efter retsplejelovens § 757, afskærer ikke anklagemyndigheden fra efterfølgende på et andet grundlag at begære tiltalte varetægtsfængslet. Efter praksis kan der ske varetægtsfængsling, uanset at der er afsagt en frifindende dom i byretten, idet betingelsen for varetægtsfængsling alene er en begrundet mistanke.

Advokat Erik Jørgensen har nærmere anført, at han ikke som anført i byrettens retsbog har gjort gældende, at en eventuel kendelse om varetægtsfængsling ikke vil kunne effektueres i udlandet. Han har alene rejst tvivl herom. Anklagemyndigheden burde allerede under hovedforhandlingen i ankesagen den 28. oktober 2010, hvor tiltalte udeblev, have fremsat begæring om varetægtsfængsling. Anklagemyndigheden fremsatte imidlertid ikke en sådan begæring, men alene en begæring om anholdelse efter retsplejelovens § 757. Anklagemyndigheden er derfor afskåret fra nu at begære tiltalte varetægtsfængslet efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1.

Anklageren og advokat Erik Jørgensen forlod kl. 14.40 retslokalet.

Efter votering afsagde landsretten kl. 15.30

K e n d e l s e:

Tiltalte blev ved dom afsagt af Retten i Herning den 18. november 2009 frifundet for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1. Tiltalte, der under sagen havde været frihedsberøvet fra den 11. august 2009, blev løsladt ved domsafsigelsen. Dommen blev ved ankemeddelelse af 1. december 2009 anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse i overensstemmelse med tiltalen.

Tiltalte udeblev uden lovligt forfald ved hovedforhandlingen i ankesagen, der blev påbegyndt den 28. oktober 2010. Landsretten traf derfor beslutning om, at tiltalte skulle anholdes.

Anklagemyndigheden har herefter, med henblik på udstedelse af en europæisk arrestordre, for byretten begæret tiltalte varetægtsfængslet efter retsplejelovens § 769, jf. § 762, stk. 1, nr. 1, da en anholdelsesbeslutning ikke kan danne grundlag for udstedelse af en europæisk arrestordre.

Vedrørende kompetencespørgsmålet

Landsretten bemærker, at byrettens kompetence efter retsplejelovens § 769, stk. 1, alene omfatter den situation, at der i forbindelse med domsafsigelsen fremsættes begæring om varetægtsfængsling. I det foreliggende tilfælde er begæringen om varetægtsfængsling fremsat på et tidspunkt, hvor sagen er anket og verserer for landsretten. Det er derfor landsretten, der som den ret, for hvilken sagen verserer, skal afgøre spørgsmålet om varetægtsfængsling, jf. Betænkning nr. 728/1974 om Anholdelse og varetægt side 50.

Landsretten ophæver derfor byrettens kendelse.

Vedrørende grundlaget for varetægtsfængsling

Tiltalte har i første omgang nægtet at have været sammen med **Forurettede** seksuelt, men har efterfølgende forklaret, at han og **Forurettede** havde

samleje, og at dette var frivilligt fra [redacted] Forurettedes side. Herefter og efter de forklaringer, der er afgivet af [redacted] Forurettede, [redacted] Vidne 1 og [redacted] Vidne 2, sammenholdt med de tekniske beviser og fundet af [redacted] Forurettedes iturevne tøj og hendes bortkastede briller, er der begrundet mistanke om, at tiltalte er skyldig i tiltalen.

Det bemærkes, at det for varetægtsfængsling efter § 762, stk. 1, alene er et krav, at der er begrundet mistanke om, at tiltalte er skyldig i tiltalen, hvorimod det for domfældelse er et krav, at der ikke er rimelig tvivl om, at tiltalte er skyldig.

Uanset byrettens frifindende dom finder landsretten, at mistankekravet i retsplejelovens § 762, stk. 1, er opfyldt.

Tiltalte, der er rumæner, har ikke fast bopæl i Danmark og opholder sig i udlandet. Tiltalte udeblev fra hovedforhandlingen i ankesagen. Herefter og under hensyn sagens karakter og alvor er betingelserne for varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1, opfyldt.

Anklagemyndighedens begæring om varetægtsfængsling tages derfor til følge. Det kan ikke føre til et andet resultat, at tiltalte har tilkendegivet over for forsvareren, at han vil komme til stede under hovedforhandlingen i landsretten. Det kan heller ikke føre til et andet resultat, at anklagemyndigheden først i januar 2011 har begæret tiltalte varetægtsfængslet.

Thi bestemmes:

[redacted] Tiltalte skal varetægtsfængsles.

Tiltalte er varetægtsfængslet in absentia og skal fremstilles i landsretten inden 24 timer efter, at han er indbragt her til landet, jf. retsplejelovens § 764, stk. 2.

Sagen sluttet.

Lis Sejr