



**Udskrift af retsbogen**

Den 30. august 2011 kl. 12.00 blev retten sat af **Dommer**

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 3-2828/2010 og 3-160/2011  
Politiets nr. 4100-30184-00054-10  
4100-30184-00048-10

**Erstatningssøgende 1**

**Erstatningssøgende 2**

mod

Anklagemyndigheden

Ingen var mødt eller tilsagt.

Efter votering afsagde retten

**Kendelse:**

Denne sag drejer om erstatning for frihedsberøvelse og telefonaflytning i en sag, hvor de erstatningssøgende er blevet frifundet for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1.

Rigsadvokaten har ydet begge de erstatningssøgende erstatning for uberettiget frihedsberøvelse med et beløb svarende til halvdelen af de gældende takster under henvisning til, at de erstatningssøgende har udvist egen skyld, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

De erstatningssøgende har indbragt deres krav for retten i medfør af retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Den 7. april 2011 påbegyndte retten behandlingen af sagen i strafferetsplejens former med domsmænd, jf. retsplejelovens § 1018 f, stk. 3 og stk. 4.

Efter anklagerens påbegyndelse af dokumentation af afhøringsrapport af **Erstatningssøgende 1** meddelte hans beskikkede advokat, at han protesterede mod yderligere dokumentation uden rettens tilladelse under henvisning til retsplejelovens § 871, stk. 4.

Sagen blev herefter udsat på baggrund af anklagemyndighedens anmodning, og anklagemyndigheden og de beskikkede advokater har herefter haft lejlighed til at afgive processkrifter om, hvorvidt anklagemyndighedens dokumentation af sagens bilag, herunder relevante politirapporter og udskrifter af

telefonaflytninger, kræver rettens tilladelse, jf. retsplejelovens § 871, stk. 4.

Parternes synspunkter fremgår af de fremlagte processkrifter og er uddybet under procedure i retten den 29. august 2011.

### **Rettens begrundelse og afgørelse:**

Efter retsplejelovens § 1018 f, stk. 3, behandles sager om erstatning for straffeprocessuelle indgreb i strafferetsplejens former. Det er dog i praksis og teori også antaget, at ikke alle straffeprocessens regler finder anvendelse på behandling af erstatningssagerne - navnlig på baggrund af disse sagers civilretlige præg.

Spørgsmålet er herefter, om retsplejelovens § 871, stk. 4, finder anvendelse i forhold til den bevisførelse, som anklagemyndigheden ved oplæsning af straffesagens bilag under erstatningssagen ønsker at føre for at løfte bevisbyrden for, at betingelserne for nægtelse eller nedsættelse af erstatning er opfyldt, jf. retsplejelovens § 1018, stk. 3.

Retsplejelovens § 871, stk. 4, er placeret i retsplejelovens kapitel 78 om hovedforhandling i 1. instans. Reglen regulerer bevisførelsen under afgørelsen af det strafferetlige skyldsspørgsmål og har navnlig til formål at sikre princippet om umiddelbar bevisførelse for den dømmende ret med hensyn til at godtgøre rigtigheden af den tiltale, der er rejst.

Under en senere sag om erstatning for straffeprocessuelle indgreb foregår der som udgangspunkt ikke en ny bevisførelse, men der sker efter hidtidig praksis en gennemgang af de relevante bilag fra straffesagen, herunder politirapporter, navnlig med henblik på at belyse erstatningssøgendes adfærd før og under efterforskningen og dermed grundlaget for den afgørelse, der er truffet i medfør af retsplejelovens § 1018 e, jf. § 1018 a, herunder stk. 3.

Reglerne i retsplejelovens kapitel 93 a har til formål at styrke mulighederne for, at personer, der har været underkastet straffeprocessuelle indgreb eller strafferetlige retsfølger, kan opnå erstatning, og der er ved den fastlagte fremgangsmåde tilsigtet en betydelig processuel lettelse for den erstatningssøgende.

Det kan dog ikke antages, at det med formuleringen af retsplejelovens § 1018 f, stk. 3, har været hensigten, at anklagemyndigheden under den senere sag om behandlingen af det civilretlige erstatningskrav er afskåret fra at oplæse fra de bilag i straffesagen, der ikke er omfattet af retsplejelovens § 871, stk. 1 og 2, medmindre retten undtagelsesvist tillader dette, jf. retsplejelovens § 871, stk. 4.

Det bemærkes i den forbindelse, at det i øvrigt må være overladt til rettens frie bevisbedømmelse at vurdere, hvilken bevisvægt de oplæste bilag kan til-

lægges i forhold til rettens afgørelse om erstatningsspørgsmålet.

Herefter

**bestemmes**

Retten tager ikke de erstatningssøgendes protester mod anklagemyndighedens dokumentation fra straffesagens bilag, herunder politirapporter, til følge.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Dommer