

DOM

afsagt den 8. december 2011 af Vestre Landsrets 7. afdeling (landsdommerne Hanne Kildal, Fabrin og Henrik Tosti (kst.)) i ankesag

V.L. B-0390-11

Appellant 1 (Tidl. Sagsøger 1)

Appellant 2 (Tidl. Sagsøger 2)

Appellant 3 (Tidl. Sagsøger 3)

Appellant 4 (Tidl. Sagsøger 4)

Appellant 5 (Tidl. Sagsøger 5)

Appellant 6 (Tidl. Sagsøger 6)

Appellant 7 (Tidl. Sagsøger 7)

Appellant 8 (Tidl. Sagsøger 8)

og

Appellant 9 (Tidl. Sagsøger 9)

(alle advokat Birgitte Dahl, Odense)

mod

Appelindstævnte ApS (Tidl. Sagsøgte ApS)

(advokat Jørgen Søgaard Madsen, Esbjerg)

Retten i Esbjerg har den 17. januar 2011 afsagt dom i 1. instans (sag nr. BS 5-1979/2009 og BS 351/2010).

Det fremgår af sagen, at **Appelindstævnte ApS (Tidl. Sagsøgte ApS)** er blevet tvangsopløst den 11. juli 2011.

Appellanterne har nedlagt påstand om, at advokat Jørgen Søgaard Madsen skal betale delvise sagsomkostninger for landsretten til dem, jf. retsplejelovens § 319. Til støtte herfor har

appellanterne gjort gældende, at advokaten har undladt at give oplysning om tvangsopløsningen og derved har påført dem unødvendige sagsomkostninger.

Advokat Jørgen Søgaard Madsen har nedlagt påstand om frifindelse for betaling af sagsomkostninger og har nedlagt påstand om, at advokat Birgitte Dahl tilpligtes at betale sagsomkostninger. Til støtte for påstanden om frifindelse har advokat Jørgen Søgaard Madsen gjort gældende, at han ikke har handlet pligtstridigt, idet han først ved advokat Birgitte Dahls henvendelse af 19. oktober 2011 fik kendskab til, at selskabet var tvangsopløst, og at han ikke i perioden efter den 11. juli 2011 har været eller har haft nogen anledning til at være i kontakt med selskabet. Til støtte for påstanden om at advokat Birgitte Dahl skal betale sagsomkostninger, har advokat Jørgen Søgaard Madsen anført, at hun har fremsat krav om betaling af sagsomkostninger, efter at hun den 19. oktober 2011 fik kendskab til, at det var grundløst.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Da indstævnte er ophørt med at eksistere, afviser landsretten ankesagen.

Landsretten berammede den 2. maj 2011 sagen til hovedforhandling den 16. november 2011, og forberedelsen af sagen blev sluttet den 7. juni 2011, da der ikke var indgivet yderligere processkrifter. Det må efter advokat Jørgen Søgaard Madsens oplysning lægges til grund, at han ikke har været i kontakt med det indstævnte selskab efter den 11. juli 2011, og at han ikke havde kendskab til, at selskabet var under tvangsopløsning eller var tvangsopløst. Herefter og da der heller ikke i øvrigt er grundlag for at fastslå, at advokat Jørgen Søgaard Madsen har handlet pligtstridigt, tages påstanden om, at han skal betale sagsomkostninger ikke til følge, jf. retsplejelovens § 319.

Der er heller ikke grundlag for i medfør af samme bestemmelse at pålægge advokat Birgitte Dahl at betale sagsomkostninger.

Thi kendes for ret:

Denne ankesag afvises.

Advokaterne Jørgen Søgaard Madsen og Birgitte Dahl frifindes for de nedlagte påstande om at skulle betale sagsomkostninger.

Hanne Kildal

Fabrin

Henrik Tosti
(kst.)