

Den 19. maj 2011 kl. blev 09.00 retten sat på hovedtingstedet af
[redacted] Dommer

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde
sag nr. BS C2-2342/2010:

Halmleverandørforeningen
for Syd- og Sønderjylland a.m.b.a.
Ullerupvej 91
6780 Skærbæk
mod

[redacted] Sagsøgte

[redacted] Adresse 1

[redacted] By 1

Ingen indkaldt eller mødt.

Der blev fremlagt:

- duplik af 12. april 2011

Sagsøgte har i svarskrift af 7. februar 2011 påstået sagen afvist, jf. retsplejelovens § 232, stk. 3, jf. stk. 2.

Sagsøgte har til støtte for påstanden anført, at tvisten skal afgøres ved

voldgift, jf. pkt. 17. i sagsøgers vedtægter, jf. bilag 1. Sagsøgte har anmodet om rettens tilladelse til, at sagens formalitet påkendes særskilt, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1.

Retten har besluttet, at spørgsmålet om afgørelse af formaliteten vedrørende rette værneting påkendes særskilt, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1, og parterne har meddelt, at spørgsmålet kan afgøres på skriftligt grundlag.

Retten afsagde sålydende:

Kendelse:

Sagsøgeren, Halmleverandørforeningen for Syd- og Sønderjylland a.m.b.a., har ved stævning modtaget i retten den 22. december 2010, anlagt sag mod **Sagsøgte**

Sagsøgeren er et andelsselskab, hvis formål er at opnå en leveringskontrakt til el- og fjernvarmeværker og andre aftagere, og i øvrigt arbejde for afsætning af medlemmernes halm. Sagsøgte indgik den 12. april 2004 leverandørkontrakt og garantibevis med sagsøgeren af hvilken kontrakt det fremgår, at sagsøgte har modtaget et eksemplar af selskabets vedtægter.

Sagsøgte opsigte kontrakten pr. 1. august 2007. Sagsøgeren meddelte sagsøgte, at effektivering af opsigelsen kunne ske pr. 31. juli 2008, og at sagsøgte var pligtig at levere halm i overensstemmelse med leveringskontrakten frem til effektiveringstidspunktet.

Ved brev af 13. november 2007 fra **Advokat 1** gav sagsøgeren sagsøgte en frist på 8 dage til at meddele, om sagsøgte agtede at overholde forpligtelserne i henhold til den indgåede leverandørkontrakt og andelshaverfællesskabet. Der var ikke i den forbindelse drøftelser om værnetingsspørgsmål i tilfælde af misligholdelse af leverandørkontrakten.

Den 21. november 2007 foregik mailkorrespondance mellem sagsøgerens daværende **Advokat 1** og sagsøgtes advokat, advokat Erik Drejer.

Sagsøgeren har gjort gældende, at sagen ikke vedrører fortolkning af vedtægtsbestemmelser og dermed ikke omfattes af voldgiftsklausul, men alene er et spørgsmål mellem parterne om krav, som sagsøgeren har mod sagsøgte for manglende opfyldelse af sin leveringsforpligtelse i henhold til en mellem parterne indgået leverandørkontrakt.

Sagsøgeren har tillige anført, at sagsøgte med sine handlinger og undladelser har accepteret, at den aktuelle tvist kan afgøres ved de almindelige domstole, og at sagsøgeren blot ville have anlagt sagen ved en voldgift, hvis sagsøgte tidligere havde gjort indsigelse.

Sagsøgte har gjort gældende, at tvisten har tilknytning til vedtægterne og disses fortolkning, idet det fremgår af vedtægternes pkt. 10, at såfremt en andelshaver misligholder sine leveringsforpligtelser, er bestyrelsen berettiget til at foretage indkøb til dækning af det manglende kvantum for andelshaverens regning, og at sagen er omfattet af voldgiftsklausulen i vedtægternes pkt. 17.

Retten finder, at sagen vedrører sagsøgtes eventuelle misligholdelse af sine forpligtelser i henhold til leverandørkontrakt og garantibevis hos sagsøgeren, hvor sagsøgte er andelshaver. Spørgsmål omkring leveringsforpligtelse og selskabets stilling i henhold til en andelshavers manglende opfyldelse heraf fremgår af vedtægternes pkt. 10, og bestemmelser om udtræden af selskabet, herunder om opsigelsesvarsel fremgår af pkt. 12, og sagen er dermed som udgangspunkt omfattet af klausulen i vedtægternes pkt. 17.

Sagsøgte opsigede ved brev af 27. juli 2007 leveringskontrakt, hvorefter der først mellem parterne var korrespondance om den herefter opståede tvist om fortsat leveringsforpligtelse eller ej. I forbindelse med denne korrespondance blev det ikke omtalt, om tvisten eventuel ved fortsat uenighed skulle afgøres ved voldgift efter vedtægternes pkt. 17.

Den 21. november 2007 blev der ført en mailkorrespondance mellem sagsøgerens daværende Advokat 1 og sagsøgtes advokat, advokat Erik Dreyer. Heri anførte Advokat 1 bl.a. kl. 09.48, at "Der vil blive foretaget erstatningskøb for Sagsøgtes regning, ligesom jeg er instrueret om straks at udtage stævning i sagen."

Advokat Dreyer sendte kl. 14.21 en mail, hvor han ikke kommenterede procesformen. Kl. 16.00 skrev Advokat 1 bl.a., at "En retssag vil blive opstartet hurtigt." Dette kommenterede advokat Dreyer ved mail afsendt samme dag kl. 16.08 med følgende ordlyd:

" Advokat 1
Vi tager retssagen.
Har vi en interessekonflikt Advodan/Advodan??
Med venlig hilsen Erik Dreyer"

I februar 2010 sendte sagsøgeren breve med rykkere til sagsøgte. Der blev ikke i den forbindelse omtalt spørgsmål om værneting, ligesom der ikke fra sagsøgtes side er fremlagt oplysninger om, at sagsøgte i forbindelse med svar på rykkerskrivelser henviste til voldgiftsklausul. Stævning blev indleveret til retten den 22. december 2010. Spørgsmålet om rette værneting blev ikke omtalt i stævningen, ej heller at værnetingsaftale skulle være fraveget ved aftale.

Uagtet der oprindeligt er aftalt en voldgiftsklausul, finder retten, at :

Advokat 1's oplysning i mailkorrespondance af den 21. november 2007 om, at han er instrueret om straks at udtage stævning i sagen, burde have givet sagsøgtes advokat anledning til at undersøge eventuelle voldgiftsaftaler. Voldgiftsklausuler kan fraviges ved aftale, og parterne bliver bundet af deres udtalelser i overensstemmelse med almindelige aftaleretlige grundsætninger. Retten finder, at der ikke skal kommunikeres særligt meget fra en part eller dennes advokats side, før parten har fraveget en voldgiftsklausul.

Sagsøgtes advokat meddelte den 21. november 2007 i forbindelse med den aktuelle tvist at, "Vi tager retssagen", og har herved godkendt, at klausulen fraviges. Såfremt klausulen uagtet mailkorrespondance fortsat ønskedes fastholdt, burde sagsøgte uden ugrundet ophold efter mailkorrespondancen have meddelt dette til sagsøgeren.

Retten tager herefter ikke sagsøgtes afvisningspåstand til følge.

Thi bestemmes:

Sagsøgtes påstand om afvisning tages ikke til følge.

Retten besluttede, at sagsøgte inden den 6. juni 2011 indleverer svarskrift vedrørende sagens realitet.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Dommer