



Adv. TFØ 0100-71282-00011-11

Udskrift af retsbogen

Den 16. november 2011 kl. 13.15 blev Københavns Byret sat i 3 af

Dommer. Protokolfører var **Medarbejder ved retten**.

Retsmødet var offentligt.

Der foretoges sag

SS 1-24893/2011

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1966)

Besøgskontrol.

Der blev fremlagt brev af 31. oktober 2011 med bilag fra anklagemyndigheden.

Politi var mødt for anklagemyndigheden.

Advokat Torben Bagge var mødt som beskikket forsvarer.

Arrestanten blev fremstillet.

Anklageren begærede dørene lukket i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 4.

Forsvareren ville ikke protestere herimod.

Der var ingen repræsentant for pressen til stede.

Der afsagdes sålydende

KENDELSE:

Da sagens behandling i et offentligt retsmøde må antages på afgørende måde at hindre sagens oplysning, og da retten endvidere ikke finder, at det vil være tilstrækkeligt at anvende reglerne om referat- eller navneforbud, tages den fremsatte begæring til følge, hvorfor

bestemmes:

Dette retsmøde holdes for lukkede døre.

Dørene lukkedes kl. 13.15

Anklageren gjorde rede for sagen, herunder at arrestanten har anmodet om ophævelse af besøgskontrol for så vidt angår dennes kone og 4 børn.

Anklageren påstod besøgskontrollen opretholdt og henviste til det anførte i indbringelsesskrivelsen.

Forsvareren påstod besøgskontrollen ophævet

Tiltalte forklarede, at han ønsker besøgskontrollen for så vidt angår sin kone og sine børn ophævet. Han har tvillinger på 7 år, en dreng på 15 år og en datter på 19 år. Når der er kontrolleret besøg, kan det alene foregå om formiddagen og frem til kl 13.30. Der er ikke mulighed for besøg i weekenden. Ved kontrolleret besøg er der politi til stede. Det er ikke politifolk der har med sagen at gøre, eller har kendskab til sagen. Tiltalte sidder i en specialafdeling i Vestre Fængsel. Afdelingen hedder "Vest 1" I denne afdeling sidder indsatte med tilknytning til Hells Angels. De er ialt 13 personer på afdelingen, heraf 4 afsonere. Af de 4 afsonere, er de 2 fuldgyldige medlemmer af Hells Angels. De 2 andre er henholdsvis en hang-around og et medlem af AK81. En af afsonerne, **Person 1**, har orlov hver tredje weekend. Af de 13, har 9 besøgskontrol. Herudover er der 5 som har varetægtsfængslet som ikke har besøgskontrol eller brevkontrol. Han er sammen med personerne på afdelingen fra kl 07.00 til kl. 20.30, hvor de kan tale sammen og spille bordtennis. Personerne får endvidere besøg af fuldgyldige medlemmer af Hells Angels, og det vil derfor være meget let, såfremt man ønsker at give oplysninger videre. Han har endvidere deltaget i et retsmøde ved retten i Svendborg, hvor han og broren kunne tale sammen i retten, idet de blev placeret samlet i et lokale de stødte op til retslokalet. Der var politi tilstede, men dette var politibetjente som havde stået for transporten overvågningen. Han kunne uden problem tale med broren. Herudover har han være kørt til fristforlængelse sammen med broren, hvor de kunne tale uhæmmet sammen. Det var efter oplevelsen i Svendborg, at han rettede henvendelse til politiet og sagde, at han ikke kunne forstå, hvorfor han ikke kunne have ukontrolleret besøg af sin hustru og sine børn. Når der ikke kan arrangeres besøg i weekendene, må børnene og konen tage fri fra skole og arbejde for at besøge ham.

Forsvareren har til støtte for en ophævelse af besøgskontrollen bl.a anført, at der ikke af hensyn til varetægtsfængslingens øjemed er grund til at modsætte, at besøgene fra **Tiltaltes** hustru og børn sker ukontrolleret og betingelserne i retsplejelovens § 771 for at modsætte sig ukontrolleret besøg er derfor ikke opfyldt. Det er således usandsynligt, at **Tiltalte** i det miljø, han befinder sig i, ville inddrage sin kone og børn. Endvidere kunne han som forklaret formidle informationer gennem andre personer, hvis det var det, han ønskede.

Retten afsagde sålydende

KENDELSE:

Efter sagens karakter og omfang og under hensyn til, at der er flere medgerningsmænd i sagen, herunder medgerningsmænd på fri fod, finder retten, at en ophævelse af besøgskontrollen i forhold til Person 2, Person 3, Person 4, Person 5, Person 6 vil medføre en risiko for, at tiltalte vil vanskeliggøre efterforskningen af sagen. Retten finder derfor, at varetægtsfængslingens øjemed fortsat begrundet opretholdelse af besøgskontrol i forhold til de nævnte personer, jf. retsplejelovens § 771, hvorfor

bestemmes:

Besøgskontrollen i forhold til Person 2, Person 3, Person 4, Person 5, Person 6 opretholdes.

Forsvareren kærede kendelsen til Østre Landsret og vil under sagens behandling i landsretten anmode om mundlig forhandling.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 14.05

Dommer