

Den 21. august 2008 kl. 08.30 blev Retten i Viborg sat i retssal A af
Dommer 1 .

Der blev foretaget

SS 681/2008 og SS 705/2008

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1963)

og

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 1985)

og

Tiltalte 3

CPR nr. (Født 1985)

Politifuldmægtig Anklager 1 var mødt for anklagemyndigheden.

Sagens dokumenter var til stede.

Som beskikket forsvarer for Tiltalte 2 mødte advokat Bo Hansen, Struer, der tillige var mødt for advokat Bent Aagaard, Holstebro, der er beskikket forsvarer for Tiltalte 1

Advokat Erik Jørgensen, Viborg, var mødt for advokat Lars Henriksen, Århus, der er beskikket forsvarer for Tiltalte 3 .

Tiltalte 3 var fremstillet og blev gjort bekendt med, at han ikke har pligt til at udtale sig.

Anklageren redegjorde kort for sagen og oplyste, at hovedforhandling nu er berammet til den 7. og 13. november 2008.

Anklageren påstod varetægtsfængslingen af Tiltalte 3 forlænget, indtil der er afsagt dom i sagen, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, subsidiært § 762, stk. 2, nr. 2, mere subsidiært § 762, stk. 2, nr. 3, jf. § 767, stk. 2, idet hun bemærkede, at betingelserne for varetægtsfængsling stadig er opfyldt. Hun anførte endvidere, at fremsendelse af skriftlig begæring om fristforlængelse, jf. § 764, stk. 1, ikke er af afgørende betydning i denne sag, når der sker fremstilling i retten af tiltalte. Der foreligger særlige omstændigheder, jf. § 768 a, stk. 1, således at fortsat varetægtsfængsling kan ske, uanset at varetægtsfængslingen derved får en længde på mere end 6 måneder. Anklagemyndigheden har sendt anklageskrift til retten og til forsvarerne den 2. juli 2008, og det beror alene på forsvarernes forhold, at beram-

melse ikke kunne ske tidligere. Endelig er proportionalitetskravet i retsplejelovens § 762, stk. 3, ikke til hinder for fortsat varetægtsfængsling.

Forsvareren påstod tiltalte løsladt, idet det anførtes, at der ikke foreligger begrundet - endsige særlig begrundet - mistanke om, at tiltalte er skyldig i tiltalen, og tiltalte har ikke søgt at påvirke vidner. Tiltalte er anholdt primo marts 2008 og proportionalitetskravet, jf. § 762, stk. 3, tilsiger løsladelse nu. Uanset årsagen til berammelsestidspunktet af hovedforhandlingen medfører reglen i § 764, stk. 1, der ubestridt er tilsidesat af anklagemyndigheden, at tiltalte skal løslades. Forsvareren påstod endvidere subsidiært, at besøgskontrollen for tiltalte ophæves, jf. § 771.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde efter votering kl. 09.25 følgende

Kendelse:

Af de grunde, som retten og Vestre Landsret har anført i tidligere kendelser i sagen, er der fortsat begrundet mistanke om, at tiltalte i hvert fald har medvirket til overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Af de grunde, der er anført i rettens kendelse af 7. august 2008, er betingelserne for varetægtsfængsling fortsat til stede efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Da anklagemyndigheden ikke har påberåbt sig nye fængslingsgrunde end under sidste retsmøde, og da anklageskrift blev indleveret til retten den 2. juli 2008, er reglen i retsplejelovens § 764, stk. 1, 2. pkt., som ikke er opfyldt af anklagemyndigheden, under disse omstændigheder ikke til hinder for fortsat varetægtsfængsling.

Efter sagens alvorlige karakter foreligger der sådanne særlige omstændigheder, at varetægtsfængslingsens tidsrum kan overstige 6 måneder, jf. retsplejelovens § 768, stk. 1, nr. 1, idet bemærkes, at proportionalitetskravet i retsplejelovens § 762, stk. 3, ikke skønnes at være til hinder for fortsat varetægtsfængsling.

Da der er indleveret anklageskrift til retten den 2. juli 2008, og da sagen er berammet til hovedforhandling til den 7. og 13. november 2008, hvilket var det tidligste tidspunkt, hvor forsvarerne kunne møde, bestemmes det, at varetægtsfængslingen skal fortsætte, indtil der er afsagt dom i sagen, jf. retsplejelovens § 767, stk. 2.

Forsvarerens påstand om ophævelse af besøgskontrol kan ikke tages til følge, idet der ikke er fremsat anmodning herom over for politiet, jf. retsplejelovens § 771, stk. 1.

Thi bestemmes:

Tiltalte 3, skal fortsat varetægtsfængsles, indtil der er afsagt dom i sagen.

Den for tiltalte iværksatte besøgskontrol opretholdes.

Tiltalte kærede kendelsen til Vestre Landsret med påstand om løsladelse, subsidiært ophævelse af besøgskontrollen.

Tiltalte blev ført ud af retssalen, og advokat Erik Jørgensen forlod retsmødet.

Kl. 9.30 blev **Tiltalte 1**, fremstillet.

Tolk 1 fungerede som tolk.

Tiltalte blev gjort bekendt med, at han ikke har pligt til at udtale sig.

Anklageren redegjorde kort for sagen og oplyste, at hovedforhandling nu er berammet til den 7. og 13. november 2008.

Anklageren påstod fristen for varetægtsfængslingen af **Tiltalte 1** forlænget, indtil der er afsagt dom i sagen, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1 og 3, subsidiært § 762, stk. 2, nr. 2, mere subsidiært § 762, stk. 2, nr. 1, jf. § 767, stk. 2, idet hun bemærkede, at betingelserne for varetægtsfængsling stadig er opfyldt. Hun anførte endvidere, at fremsendelse af skriftlig begæring om fristforlængelse, jf. § 764, stk. 1, ikke er af afgørende betydning i denne sag, når der sker fremstilling i retten af tiltalte. Der foreligger særlige omstændigheder, jf. § 768 a, stk. 1, således at fortsat varetægtsfængsling kan ske, uanset at varetægtsfængslingen derved får en længde på mere end 6 måneder. Anklagemyndigheden har sendt anklageskrift til retten og til forsvarerne den 2. juli 2008, og det beror alene på forsvarernes forhold, at berømmelse ikke kunne ske tidligere. Hun anførte endvidere, at tiltalte skal udleveres til Frankrig til retsforfølgning, og at tiltalte vil søge at påvirke efterforskningen. Endelig er proportionalitetskravet i retsplejelovens § 762, stk. 3, ikke til hinder for fortsat varetægtsfængsling.

Tiltalte forklarede, at han er indforstået med udlevering til Frankrig og vil møde i Danmark til hovedforhandling.

Forsvareren påstod tiltalte løsladt, idet det anførtes, at der ikke foreligger begrundet - endsige særlig begrundet - mistanke om, at tiltalte er skyldig i tiltalen. Proportionalitetskravet, jf. § 762, stk. 3, tilsiger løsladelse nu. Uanset årsagen til berømmelsestidspunktet af hovedforhandlingen medfører reglen i § 764, stk. 1, 2. pkt., der ubestridt er tilsidesat af anklagemyndigheden, at til-

talte skal løslades.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde efter votering kl. 10.10 følgende

Kendelse:

Af de grunde, der er anført i rettens tidligere kendelser og i Vestre Landsrets kendelse af 25. juli 2008, er der fortsat begrundet mistanke om, at tiltalte i hvert fald har medvirket til overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, og at betingelserne for varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1 og 3 er opfyldt.

Anklagemyndigheden har oplyst, at anklageskrift er sendt til retten og forsvarerne den 2. juli 2008. Da anklagemyndigheden ikke har påberåbt sig nye fængslingsgrunde end under sidste retsmøde, og da anklageskrift blev indleveret til retten den 2. juli 2008, er reglen i retsplejelovens § 764, stk. 1, 2. pkt., som ikke er opfyldt af anklagemyndigheden, under disse omstændigheder ikke til hinder for fortsat varetægtsfængsling.

Efter sagens alvorlige karakter foreligger der sådanne særlige omstændigheder, at varetægtsfængslingens tidsrum kan overstige 6 måneder, jf. retsplejelovens § 768, stk. 1, nr. 1, idet bemærkes, at proportionalitetskravet i retsplejelovens § 762, stk. 3, ikke skønnes at være til hinder for fortsat varetægtsfængsling.

Da der er indleveret anklageskrift til retten den 2. juli 2008, og da sagen er berammet til hovedforhandling til den 7. og 13. november 2008, hvilket var det tidligste tidspunkt, hvor forsvarerne kunne møde, bestemmes det, at varetægtsfængslingen skal fortsætte, indtil der er afsagt dom i sagen, jf. retsplejelovens § 767, stk. 2.

Det af tiltalte i dette retsmøde forklarede angående hans holdning til udlevering til Frankrig og til fremmøde til hovedforhandlingen kan ikke begrunde et andet resultat.

Thi bestemmes:

Tiltalte 1 skal fortsat varetægtsfængsles, indtil der er afsagt dom i sagen.

Forsvareren tog forbehold om kære.

Tiltalte blev ført ud af retssalen.

Retten holdt pause indtil kl. 10.35, hvor **Tiltalte 2** blev fremstil-

let.

Tiltalte blev gjort bekendt med, at han ikke har pligt til at udtale sig.

Anklageren redegjorde kort for sagen og oplyste, at hovedforhandling nu er berammet til den 7. og 13. november 2008.

Forsvareren oplæste forhold 2 i anklageskriftet.

Tiltalte forklarede, at han ikke var med til dette forhold. Han har været fængslet siden 1. marts 2008, nu i Silkeborg, hvor der er 18 celler. Han har haft et vist socialt fællesskab med andre indsatte i form af kortspil med vide-re.

Anklageren påstod fristen for varetægtsfængslingen af **Tiltalte 2** forlænget, indtil der er afsagt dom i sagen, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1, 2 og 3, subsidiært § 762, stk. 2, nr. 2, mere subsidiært § 762, stk. 2, nr. 1, jf. § 767, stk. 2, idet hun bemærkede, at betingelserne for varetægtsfængsling stadig er opfyldt. Hun anførte endvidere, at fremsendelse af skriftlig begæring om fristforlængelse, jf. § 764, stk. 1, ikke er af afgørende betydning i denne sag, når der sker fremstilling i retten af tiltalte. Der foreligger særlige omstændigheder, jf. § 768 a, stk. 1, således, at fortsat varetægtsfængsling kan ske, uanset at varetægtsfængslingen derved får en længde på mere end 6 måneder. Anklagemyndigheden har sendt anklageskrift til retten og til forsvarerne den 2. juli 2008, og det beror alene på forsvarernes forhold, at berømmelse ikke kunne ske tidligere. Hun anførte endvidere, at tiltalte har sendt brev til **Tiltalte 1** om flugt, og at der er bestemte grunde til at antage, at tiltalte på fri fod vil begå ny lovovertrædelse og vanskeliggøre forfølgningen i sagen. Endelig er proportionalitetskravet i retsplejelovens § 762, stk. 3, ikke til hinder for fortsat varetægtsfængsling.

Forsvareren påstod tiltalte løsladt, idet det anførtes, at der ikke foreligger begrundet - endsige særlig begrundet - mistanke om, at tiltalte er skyldig i tiltalen. Tiltalte kunne have søgt vidner eller andre påvirket under den hidtidige varetægtsfængsling. Proportionalitetskravet, jf. § 762, stk. 3, tilsiger løsladelse nu. Uanset årsagen til berømmelsestidspunktet af hovedforhandlingen medfører reglen i § 764, stk. 1, 2. pkt., der ubestridt er tilsidesat af anklagemyndigheden, at tiltalte skal løslades.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde kl. 11.10

Kendelse:

Af de grunde, der er anført i rettens tidligere kendelser i sagen - senest rettens kendelse af 10. juli 2008 - er der fortsat begrundet mistanke om, at til-

talte er skyldig i tiltalen, og at betingelserne for varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 1, 2 og 3, er opfyldt.

Anklagemyndigheden har oplyst, at anklageskrift er sendt til retten og forsvarerne den 2. juli 2008. Da anklagemyndigheden ikke har påberåbt sig nye fængslingsgrunde end under sidste retsmøde, og da anklageskrift blev indleveret til retten den 2. juli 2008, er reglen i retsplejelovens § 764, stk. 1, 2. pkt., som ikke er opfyldt af anklagemyndigheden, under disse omstændigheder ikke til hinder for fortsat varetægtsfængsling.

Efter sagens alvorlige karakter foreligger der sådanne særlige omstændigheder, at varetægtsfængslingsens tidsrum kan overstige 6 måneder, jf. retsplejelovens § 768, stk. 1, nr. 1, idet bemærkes, at proportionalitetskravet i retsplejelovens § 762, stk. 3, ikke skønnes at være til hinder for fortsat varetægtsfængsling.

Da der er indleveret anklageskrift til retten den 2. juli 2008, og da sagen er berammet til hovedforhandling til den 7. og 13. november 2008, hvilket var det tidligste tidspunkt, hvor forsvarerne kunne møde, bestemmes det, at varetægtsfængslingen skal fortsætte, indtil der er afsagt dom i sagen, jf. retsplejelovens § 767, stk. 2.

Thi bestemmes:

Tiltalte 2 skal fortsat varetægtsfængsles, indtil der er afsagt dom i sagen.

Forsvareren kærede kendelsen til landsretten med påstand om løsladelse, idet der begæres mundtlig forhandling for landsretten. Forsvareren sender kæreskrift.

Forsvareren fremsatte herefter begæring om, at det pålægges politiet at give forsvareren adgang til det kildemateriale, der ligger bag fingeraftrykssektionens konklusion vedrørende det fundne støvsugerør.

Efter en kort drøftelse blev det aftalt, at behandlingen af dette spørgsmål udsættes, idet forsvareren sender særskilt begæring herom til retten.

Forsvareren fremsatte herefter begæring om, at besøgskontrollen - subsidiært besøgskontrollen for tiltaltes kæreste - ophæves, idet han oplyste, at politiet har afslået anmodningen herom ved skrivelse af 28. juli 2008. Han anførte til støtte for denne begæring, at formålet med besøgskontrollen er forspildt gennem tiltaltes hidtidige, langvarige ophold i fængslet, hvor tiltalte kunne have påvirket andre personer end sin kæreste.

Anklageren protesterede mod, at besøgskontrollen ophæves, idet hun henviste til formålet med varetægtsfængslingen. Der vil uden besøgskontrol være

mulighed for tiltalte for at påvirke besøgende, også sin kæreste. Hun henviste til Højesterets afgørelse af 28. januar 1991 i en tilsvarende sag.

Det aftaltes, at kendelse herom afsiges senere i dag, og tiltalte blev vejledt om reglerne for kære.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 11.35.

Dommer 1

Den 21. august 2008 kl. 17.00 blev Retten i Viborg sat på ny i retssal A af **Dommer 1**.

Der blev foretaget

SS 681/2008 og SS 705/2008

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1963)

og

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 1985)

og

Tiltalte 3

CPR nr. (Født 1985)

Ingen var mødt.

Retten afsagde følgende

Kendelse:

Henset til varetægtsfængslingens øjemed er der - uanset det af forsvareren anførte - efter en samlet vurdering af sagens karakter og hidtidige forløb ikke grundlag for at tillade besøg hos **Tiltalte 2** - heller ikke af hans kæreste - uden besøgskontrol.

Thi bestemmes:

Den for **Tiltalte 2** iværksatte besøgskontrol opretholdes.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 17.10.

Dommer 1