

Udskrift af retsbogen

Den 1. september 2011 kl. 10.00 blev Retten i Århus, Forberedelsesafdelingen, sat af [redacted] Dommer 1

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde
sag nr. BS 13-2425/2010:

[redacted] Sagsøger

[redacted] Adresse 1

[redacted] By 1

mod

[redacted] Sagsøgte

[redacted] Virksomhed 1

[redacted] Adresse 2

[redacted] By 1

Ingen indkaldt eller mødt.

Der blev fremlagt:

- sagsøgtes supplerende syns- og skønstema af 12. oktober 2010,
- sagsøgers syns- og skønstema af 13. december 2010,
- brev af 27. juli 2011 fra sagsøgers advokat, advokat Casper Bisgaard,
- replik med bilag 11-17,
- brev af 3. august 2011 fra sagsøgtes advokat, advokat Thomas Heintzelmann,
- duplik med bilag C og D,
- brev af 24. juni 2011 fra syns- og [redacted] Skønsmand 1
- syns- og skønrapport af 7. juli 2011,
- brev af 19. august 2011 fra advokat Thomas Heintzelmann,
- brev af 26. august 2011 fra [redacted] Skønsmand 1.

Af det fremlagte fremgår det, jf. brev af 27. juli 2011 fra advokat Casper Bisgaard, at sagsøger har gjort gældende, at sagsøgte må hæfte for skønsmandens honorar i forhold til egne spørgsmål, som ikke har karakter af tillægsspørgsmål, jf. spørgsmål 20.1 og 21.1.

Sagsøgte har heroverfor fastholdt, jf. brev af 3. august 2011 fra advokat Thomas Heintzelmann, at honoraret til skønsmanden i første omgang afholdes af skønsrekvirenten helt i overensstemmelse med sædvanlig praksis, og at spørgsmål 20.1 og 21.1 er helt sædvanlige tillægsspørgsmål.

Skønsmanden har i sit brev af 26. august 2011 oplyst, at prisvurderingen for besvarelse af spørgsmål 20.1 og 21.1 er ca. 7.300 kr., mens besvarelsen af spørgsmål 19.1, 19.2 og 22 er ca. 8.950 kr. Det samlede honorar udgør såle-

des 16.250 kr.

Sagsøger har endvidere, jf. brev af 27. juli 2011, under henvisning til retsplejelovens § 20 anmodet om, at retten under hovedforhandlingen tiltrædes af 2 sagkyndige medlemmer, da sagens forholdsvis komplicerede tekniske forhold gør dette hensigtsmæssigt.

Sagsøgte har i brevet af 19. august 2011 anført, at han ikke har indsigelser til medvirken af 2 sagkyndige under hovedforhandlingen, idet det dog forudsættes, at de to sagkyndige skal have indgående kendskab til funderingsarbejder, herunder selv være praktiserende entreprenører.

Der blev afsagt

kendelse:

Ad honorar:

Retten finder, at de nu af begge parter stillede spørgsmål har karakter af til-lægsspørgsmål til de under den isolerede bevisoptagelse udarbejdede syns- og skønserklæringer. Herefter, og da opdelingen af honoraret ikke taler for et andet resultat, findes der ikke grundlag for at fravige udgangspunktet, hvorefter sagsøger som rekvirent foreløbig hæfter for honoraret til syns- og skønsmanden, idet den endelige fordeling afgøres ved sagens slutning.

Ad medvirken af sagkyndige:

Det lægges til grund, at der af den samme syns- og skønsmænd er udarbejdet 3 skønserklæringer under den isolerede bevisoptagelse og en 4. rapport under denne sag til belysning af årsagen til, forslag til og omkostningerne ved udbedring af en vandindtrængen opstået efter udført arbejde med renovering af kældere.

På det således foreliggende grundlag findes der, når henses til sagens karakter, ikke at foreligge sådanne særlige omstændigheder, at tilførsel af 2 sagkyndiges fagkundskab under hovedforhandlingen er nødvendig og af betydning for sagen.

Derfor bestemmes:

Den af [redacted] Sagsøger [redacted] fremsatte begæring om, at [redacted] Sagsøgte [redacted], selv må hæfte for egne spørgsmål til syns- og skønsmanden, tages ikke til følge.

Den af sagsøger fremsatte anmodning om, at retten under hovedforhandlingen tiltrædes af 2 sagkyndige medlemmer, tages ikke til følge.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Dommer 1