



DOM

Afsagt den 29. april 2009 i sag nr. BS 89-1162/2008:

Sagsøger 1 (Sgr.1)  
Adresse 1

By 1

og

Sagsøger 2 (Sgr.2)  
Adresse 1

By 1

mod

Sagsøgte A/S  
Adresse 2

8800 Viborg

Sagen drejer sig om, hvorvidt Sagsøgte A/S er erstatningsansvarlig over for sagsøgerne Sgr.1 og Sgr.2 som følge af mangler ved en brugt bil.

Sagen er behandlet efter reglerne om småsager. Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling.

Retten har i sin fortegnelse over sagens påstande, anbringender og beviser anført følgende:

**Sagsøgernes påstand:**

Under denne sag, der er modtaget i Retten i Viborg den 4. juli 2008, har sagsøgerne, Sgr.1 og Sgr.2, efter deres endelige påstand, påstået Sagsøgte A/S, dømt til at betale sagsøgeren 19.935,25 kr. med procesrente fra den 4. juli 2008.

**Sagsøgtes påstand:**

Sagsøgte har påstået frifindelse.

**Sagens beviser:**

Sagens bilag 1 - 4.

Følgende har afgivet forklaring under hovedforhandlingen:

Sgr.2, Vidne 1 og Vidne 2.

Forklaringerne er udeladt i dommen.

#### Sagsøgernes synspunkter:

**Sgr.1** og **Sgr.2** har til støtte for deres påstand gjort gældende, at **Sgr.1** og **Sgr.2** har købt bilen Ford Mondeo 2,0, stationcar af **Sagsøgte A/S**, at brændstofpumpen på bilen allerede ved købet var nedslidt/beskadiget, at det er **Sagsøgte A/S** der - under henvisning til købelovens § 75 - 77A - har bevisbyrden for, at dette ikke er tilfælde, og at **Sagsøgte A/S** ikke har ført dette bevis, hvorfor **Sgr.1** og **Sgr.2** har krav på at få dækket omkostningerne til udskiftning af brændstofpumpen på 20.860,25 kr. med fradrag af udgifterne til fragt og lejebil kr. 925,00 inkl. moms, jf. bilag 2.

#### Sagsøgtes synspunkter:

**Sagsøgte A/S** har til støtte for sin påstand gjort gældende, at bevisbyrden for at bilen af mærket Ford Mondeo 2,0, stationcar, på salgstidspunktet den 8. november 2007 led af en mangel, påhviler **Sgr.1** og **Sgr.2**, at bilen ikke led af nogen mangel på salgstidspunktet, jf. købelovens § 77a, at **Sgr.1** og **Sgr.2** ikke kan føre bevis for, at udskifningen skyldes forhold der kan tilregnes **Sagsøgte A/S**, og at **Sgr.1** og **Sgr.2** ikke på behørig vis har foretaget reklamation, jf. købelovens § 81.

Sagsøgte har videre under sagen gjort gældende, at bilen forud for salget gennemgik en "FDM-brugtvognstest", og at der ikke under denne test blev fundet fejl ved bilen, som kan henføres til defekten ved brændstofpumpen.

#### Rettens begrundelse og afgørelse

Der er mellem parterne enighed om, at **Sgr.2** og **Sgr.1** den 8. november 2007 købte en brugt bil af mærket Ford Mondeo 2,0 stationcar af **Sagsøgte A/S** og at leveringen fandt sted samme dato på sælgers forretningssted i Viborg.

**Sgr.2** har under sagen forklaret, at han kort tid efter købet konstaterede, at bilen indimellem havde vanskeligt ved at starte. Han gjorde første gang **Sagsøgte A/S** bekendt med dette, da bilen ca. en måned efter købet var til reparation hos **Sagsøgte A/S** af andre årsager.

**Sgr.2** har endvidere forklaret, at han i marts 2008 konstaterede, at bilen slet ikke ville starte. Han ringede til **Sagsøgte A/S** og gjorde

dem opmærksom på problemet og spurgte, om de ville se på bilen. Da **Sagsøgte A/S** oplyste, at han selv skulle sørge for at få bilen bragt til værkstedet i Viborg, blev bilen i stedet bragt til værkstedet Totempo A/S i Holstebro, hvor man konstaterede en defekt ved bilens brændstofpumpe. Inden udbedringen var han igen i kontakt med **Sagsøgte A/S**, som oplyste, at de ikke ville se bilen inden udbedringen, idet man ikke ville betale for denne. Efter udbedringen, kunne bilen igen starte som normalt.

Direktør i **Sagsøgte A/S**, **Vidne 1**, har under sagen forklaret, at han godt kan huske, at have fået en forespørgsel på baggrund af **Sgr.2's** henvendelse i marts 2008, og at han sagde, at bilen ikke skulle ind på værkstedet inden køber fik den udbedret, idet det var hans opfattelse, at **Sagsøgte A/S** ikke skulle betale for udbedringen.

På baggrund af det af **Sgr.2** og **Vidne 1** forklarede om henvendelse til **Sagsøgte A/S**, lægger retten til grund, at **Sgr.2** ved disse henvendelser reklamerede over startvanskelighederne overfor **Sagsøgte A/S**. På denne baggrund, og efter det af **Sgr.2** forklarede omkring karakteren af hans telefoniske henvendelser i marts måned, finder retten, at betingelserne i købelovens § 81 er opfyldt.

**Sagsøgte A/S** har ikke under sagen bestridt, at bilen led af en mangel på det tidspunkt, hvor **Sgr.2** reklamerede over for **Sagsøgte A/S**.

Da den mangel **Sgr.2** reklamerede over, viste sig mindre end seks måneder efter salgstidspunktet, skal vurderingen af hvorvidt denne mangel må anses for at have været til stede allerede på salgstidspunktet, ske i henhold til formodningsreglen i købelovens § 77a, stk. 3. Som følge heraf, er det **Sagsøgte A/S**, der har bevisbyrden for, at defekten ved brændstofpumpen ikke var til stede på salgstidspunktet.

**Sagsøgte A/S** har under sagen gjort gældende, at bilen ikke led af nogen mangel på salgstidspunktet og har i den forbindelse henvist til den forud for salget foretagne "FDM-brugtvognstest". **Sagsøgte A/S** har i den forbindelse anført, at der ikke under denne test blev fundet fejl ved bilen, som kan henføres til defekten ved brændstofpumpen.

Retten finder ikke, at **Sagsøgte A/S** ved sin henvisning til brugtvognstesten, som ikke har været fremlagt under sagen, eller det i øvrigt fremkomne, har afkræftet formodningen for, at defekten ved brændstofpumpen var til stede på salgstidspunktet. Retten lægger således til grund, at manglen var til stede på salgstidspunktet, jf. købelovens § 77a, stk. 3.

Som følge af det anførte, og da **Sagsøgte A/S** ikke i øvrigt har fremsat indsigelser mod størrelsen af **Sgr.2** og **Sgr.1's** påstand, tages denne herefter til følge, således at **Sagsøgte A/S** skal betale **Sgr.2** og

Sgr.1 19.935,25 kr. med procesrente fra sagens anlæg.

Sagsomkostningerne er fastsat således, at 500,00 kr. dækker retsafgiften, og 3.000,00 kr. dækker udgiften til advokatbistand.

**Thi kendes for ret:**

Sagsøgte A/S, skal inden 14 dage til sagsøgeren, Sgr. 1 og Sgr.2, betale 19.935,25 kr. med procesrente fra den 4. juli 2008, samt sagens omkostninger med 3.500,00 kr.

Dommer