

## DOM

afsagt den 11. oktober 2011 af Vestre Landsrets 5. afdeling (dommerne Lilholt, Erik P. Bentzen og Henrik Tosti (kst.)) i ankesag

V.L. B-1656-11

**Mor**

(advokat Claus Bonnez, Aarhus)

mod

Ankestyrelsen

(Kammeradvokaten ved advokat Inge Houe, København)

Retten i Århus har den 22. juni 2011 afsagt dom i 1. instans (BS 9-1076/2011).

### **Påstande**

For landsretten har appellanten, **Mor**, gentaget sin påstand for byretten om, at den videreførte anbringelse af **Barn** ændres til en tvangsmæssig anbringelse med en genbehandlingsfrist på 2 år, og at samværet skal være hyppigere end fastsat af Ankestyrelsen.

Indstævnte, Ankestyrelsen, har påstået byrettens dom stadfæstet.

### **Sagens oplysninger**

Kammeradvokaten har den 19. september 2011 afgivet en supplerende redegørelse til brug for ankesagens behandling.

## Forklaringer

**Mor** har afgivet supplerende forklaring. Endvidere har **Vidne 1** afgivet forklaring for landsretten.

**Mor** har supplerende forklaret, at hun sidst var sammen med **Barn** den 30. august 2011 i **By 2**. Samværet går godt. De var sidst ude at køre på scooter sammen. Støttepersonen, som er med under samværet, støtter hende bedre i dag end tidligere. Hun har det derfor godt med støttepersonen. Under samværet fortæller **Barn** hende, hvad han laver i skole, fritid m.v. De har fået et tættere forhold til hinanden.

Hun har samvær med **Bror** en gang om måneden. For fremtiden vil samværet med **Bror** ske uden tilstedeværelse af en støtteperson. **Kommune 2** har forståelse for, at hun gerne vil se **Bror**, mens **Kommune 1**, hvor **Barn** bor, ikke har samme forståelse.

Den 28. november 2009 døde hendes adoptivfar. Efter dødsfaldet har hun fået et bedre forhold til sin adoptivmor. Forholdet til adoptivforældrenes søn har ikke været godt, men det er blevet bedre. Hendes adoptivforældre ville ikke give hende lov til at tage sig af **Barn**, da **Barn** var helt lille, og det ødelagde hendes forhold til ham. Hun måtte bl.a. ikke amme **Barn**. Hun fik ikke mulighed for at blive en god mor. Dette gav hende PTSD.

**Barn** har det på sin vis godt hos sin plejefamilie, men han har det ikke godt indvendigt. Hvis han gav udtryk for, at han ville se hende mere, vil han skulle gennemgå flere undersøgelser. Det har han ikke kræfter til. **Barn** har det dog godt hos plejefamilien, og de håndterer ham godt.

**Barns** gudmor er gift med **Vidne 1's** bror. Hun har passet børn for **Vidne 1** og hendes bror.

Hun er ved at uddanne sig til social- og sundhedshjælper. Hun er startet på uddannelsen i København, men vil gøre den færdig i **By 1**.

Hun er indforstået med, at **Barn** er tvangsfjernet, men ikke at han skal være anbragt uden for hjemmet i en videreført anbringelse uden hendes samtykke. Med tiden vil hun

gerne have **Barn** hjem. Der skal derfor arbejdes på en hjemgivelse. Det forudsætter, at hun får mere samvær med **Barn**. De skal have en dybere relation til hinanden. Hun har forsøgt at få ændret samværet til weekenderne, da hun i hverdagen skal passe sin uddannelse. Dette har **Kommune 1** dog ikke villet gå med til.

**Vidne 1** har forklaret, at hun har kendt **Mor** i 24 år. Hun kender hele **Mors** familie. **Mors** gudforældre er hendes svigerfamilie. Hun ser ofte **Mor** bl.a. til diverse familiesammenkomster. **Mor** har passet vidnets børn. Da hun i 2002/2003 boede på **Ø**, tilbød hun **Mor** at bo hos sig for at passe vidnets datter. **Mor** var ung pige i huset i vidnets brors hjem og har i den forbindelse passet hans børn. **Mor** er et almindeligt velfungerende menneske, og vidnet er tryk ved **Mor**.

### Procedure

Parterne har gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

**Mor** har for landsretten yderligere gjort gældende, at der ikke forud for afgørelsen om videreført anbringelse er gennemført undersøgelse af **Barns** tilknytning til hende og hendes netværk.

### Landsrettens begrundelse og resultat

**Barn** har været anbragt i den samme plejefamilie siden han var 11 måneder. Af de grunde, som byretten har anført, og navnlig under hensyn til den psykologiske helhedsvurdering af 7. januar 2011 vedrørende **Barns** tilknytning til anbringelsesstedet tiltræder landsretten, at betingelserne i servicelovens § 68 a for en videreført anbringelse af **Barn** uden for hjemmet er opfyldt. Det tiltrædes således, at **Barn** har opnået en så stærk tilknytning til plejefamilien, at det må antages at være af væsentlig betydning for **Barns** bedste at forblive hos plejefamilien, og at det vil skabe større ro om **Barns** fremtid og fremtidige opvækstforhold.

Der er ikke grundlag for at antage, at bestemmelsen i servicelovens 68 a, hverken generelt eller i den foreliggende sag, er i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 8.

Under hensyn til **Barns** sundhed og udvikling tiltræder landsretten, at **Mors** samvær med **Barn** er fastsat som sket.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part eller til statskassen.

Lilholt

Erik P. Bentzen

Henrik Tosti  
(kst.)