

DOM

afsagt den 8. december 2011 af Vestre Landsrets 7. afdeling (dommerne Hanne Kildal, Fabrin og Kim Grunnet (kst.)) i ankesag

V.L. B-0657-11

Appellant 1 (tidl. Sagsøgte 2)

Appellant 2 (tidl. Sagsøgte 1)

(advokat Tage Engelbrecht Svendsen, Silkeborg)

mod

Appelindstævnte 1 (tidl. Sagsøger 2)

Appelindstævnte 2 (tidl. Sagsøger 1)

(advokat Sune Sørensen, Herning)

Retten i Herning har den 8. marts 2011 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS 10-1672/2009).

Påstande

For landsretten har appellanterne, Appellant 1 og Appellant 2, gentaget deres påstand for byretten.

De indstævnte, Appelindstævnte 1 og App.indst.2, har påstået dommen stadfæstet.

Forklaringer

Appellant 1 og Appelindstævnte 1 har afgivet supplerende forklaring for landsretten.

Appellant 1 har supplerende forklaret, at han ikke havde udført den pågældende type arbejde før, men han regnede med, at det var forholdsvis simpelt, idet **Vidne 1** havde instrueret ham og havde opsat murersnor. De havde ikke dengang planer om at sælge huset. Han mindes ikke at skulle have sagt til **Appelindstævnte 1** i telefonen, at han havde kommet en masse beton i og håbet, at det holdt. Det var heller ikke således, han havde gjort.

Appelindstævnte 1 har supplerende forklaret, at hun er lægesekretær og derfor har den vane, at hun noterer ned, hvis hun får noget at vide, som senere vil kunne få betydning at have på skrift. Dette gælder også for den omtalte telefonsamtale, hvorfor hun er sikker på, at **Appellant 1** under samtalen udtalte sig som forklaret af hende.

Procedure

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Appellant 2 har for landsretten ikke bestridt, at der kan statueres identifikation mellem hende og **Appellant 1**.

Landsrettens begrundelse og resultat

Dommerne Fabrin og Kim Grunnet udtaler:

Vi er enige i byrettens resultat og begrundelsen herfor og stemmer derfor for at stadfæste byrettens dom.

Dommer Hanne Kildal udtaler:

Det er ubestridt, at **Appellant 1's** arbejde med støbning af fundamentet til tilbygningen er behæftet med væsentlige mangler.

Appellant 1 har forklaret, at han, forinden han påbegyndte udgravningen, rådførte sig med murermester **Vidne 1**, der havde opført huset, og at han fik nærmere oplysninger om blandingsforholdet i cementen og om soklens højde.

Vidne 1 udførte efterfølgende arbejdet med opmuring af tilbygningen, og Appellant 1 oplyste i forbindelse med handlen, at tilbygningen helt eller delvist var udført som selvbyg eller medbyg. Selv om Appellant 1 ingen faglige forudsætninger havde for at udføre det pågældende arbejde og ikke i øvrigt gjorde sig overvejelser om, hvilken betydning den nærliggende brønd havde for funderingsarbejdet, finder jeg under disse omstændigheder ikke, at Appellant 1 har handlet groft uagtsomt.

Jeg stemmer derfor for at tage Appellant 1 og Appellant 2's påstand om frifindelse til følge.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Efter sagens udfald sammenholdt med parternes påstande skal Appellant 1 og Appellant 2 betale sagsomkostninger for landsretten til Appelindstævnte 1 og App.indst.2 med 30.000 kr. til udgifter til advokatbistand.

Beløbet er inkl. moms, da Appelindstævnte 1 og App.indst.2 ikke er momsregistrerede. Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet på den ene side lagt vægt på sagens økonomiske værdi og på den anden side på, at forberedelsen for landsretten har haft en begrænset karakter, og at hovedforhandlingen har været kortvarig.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal Appellant 1 og Appellant 2 betale 30.000 kr. til Appelindstævnte 1 og App.indst.2.

Det idømte skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Hanne Kildal

Fabrin

Kim Grunnet
(kst.)

