

# DOM

Gl. B1 **sagen**

**bind 5**

## INDHOLDSFORTEGNELSE

<b>Vidne 30 (V30)</b> og hans koncern .....	4
Indledning .....	4
Bevilling af 10. oktober 2006 af udlægskredit på 26.000.000 kr. til <b>Vidne 30</b> (påstand 14).....	13
Bevilling af 18. juni 2007 af afregningskredit på 30.000.000 kr. til <b>Virksomhed 57 A/S</b> .....	27
Bevilling af 14. august 2007 af lån på 3.000.000 kr. til <b>Vidne 30</b> (påstand 15).....	40
Bevilling af 14. august 2007 af afregningskredit på 27.000.000 kr. til <b>Virksomhed 1 ApS</b> (påstand 16) .....	46
Efterfølgende forløb m.v.....	52
<b>Vidne 29</b> / <b>Virksomhed 3 ApS</b> .....	73
<b>Virksomhed 3 ApS</b> .....	73
Bevilling af 26. marts 2007 af kassekredit på 10.000.000 kr. (påstand 17).....	76
Bevilling af 12. september 2007 af forhøjelse af kassekredit med 15.000.000 kr. samt valutaline på 50.000.000 kr. (påstand 18) .....	83
Forløbet efter de to bevillinger.....	88
<b>Vidne 42 (V42)</b> og hans koncern.....	102
Indledning .....	102
<b>Virksomhed 5 ApS</b> .....	106
Indledning .....	106
Bevilling af 15. marts 2001 af kassekredit stor 17.000.000 kr. og senere frigivelse af sikkerheder (indgår i påstand 19).....	106
Bevilling af 2. april 2007 af kassekredit stor 10.000.000 kr. (påstand 20) .....	111
Bevilling af 13. august 2008 af overtræk på 15.200.000 kr. (indgår i påstand 19).....	127
Det efterfølgende forløb i relation til engagementerne .....	143
<b>Virksomhed 8a ApS</b> (tidligere <b>V8 ApS</b> ).....	175
Indledning .....	175
Bevilling af 22. april 2008 af kassekredit stor 30.000.000 kr. (indgår i påstand 21).....	175
Bevilling af 27. oktober 2008 af overtræk på 9.446.557,22 kr. (indgår i påstand 21).....	187
Det efterfølgende forløb vedrørende bevillingerne til <b>V8 ApS</b> .....	194

<b>Virksomhed 10 ApS</b> .....	200
Bevilling af 2. april 2007 af kassekredit stor 10.000.000 kr. (påstand 22) .....	200
Det efterfølgende forløb vedrørende bevillingen til <b>Virksomhed 10 ApS</b> .....	208
<b>V11 ApS</b> .....	213
Bevilling af 12. august 2008 af kassekredit stor 3.725.000 kr. (påstand 25) .....	213
Det efterfølgende forløb vedrørende bevillingen til <b>V11 ApS</b> .....	219
<b>V10 A/S</b> .....	226
Bevilling af 29. oktober 2006 af investeringskredit på 10.000.000 kr. (påstand 26) .....	226
Det efterfølgende forløb vedrørende bevillingen til <b>V10 A/S</b> .....	232
<b>V12 A/S</b> .....	237
Bevilling af 24. juli 2006 af kassekredit på 30.000.000 kr. (påstand 27) .....	237
Det efterfølgende forløb vedrørende bevillingen til <b>V12 A/S</b> .....	261

Vidne 30

## OG HANS KONCERN

### INDLEDNING

I bankens LEO-system blev der den 14. juli 2005 af Person 89 oprettet en virksomhedsprofil på Vidne 30 (bind 4, 4174 ff.). Det fremgår af profilen, at kundeforholdet til Vidne 30, der havde adresse i Odense, blev etableret den 18. april 2005 (bind 4, 4174). Endvidere fremgår det af profilen, at Vidne 30's virksomhed blev klassificeret som "Erhverv klasse 3", og virksomhedens aktivitet var beskrevet således: "Privat køb af ejendomme til videresalg Der er generelt tale om velbeliggende ejendomme Igennem Virksomhed 57 A/S drives V49 A/S som handler pantebreve inden for ejendomsbranchen". Der ses ikke på tidspunktet for oprettelsen af virksomhedsprofilen at være indført oplysninger om Vidne 30's økonomiske forhold i LEO-systemet.

Ifølge Finansiell Stabilitets støttebilag 16 (bind E, 225) sammenholdt med processkrift 6 af 28. april 2017 (bind 12, 1282) var det samlede engagement med Vidne 30-koncernen i januar 2008 på 121.664.000 kr., og i november 2008 var det steget til 128.164.000 kr. fordelt på 14 bevillinger, som var bevilget i perioden fra 27. juni 2005 til 23. februar 2008. Det fremgår endvidere af støttebilaget, at der blev givet i alt 5 bevillinger til Vidne 30 og hans koncern (3 til Vidne 30 henholdsvis den 27. juni 2005, den 9. august 2005 og den 16. maj 2006, 1 til Virksomhed 1 ApS den 11. oktober 2005 og 1 til V2 ApS den 16. maj 2006) forud for den første af de 4 bevillinger, som Finansiell Stabilitet gør ansvar gældende for under denne sag. Endelig fremgår det af støttebilaget, og at der i perioden, hvor de 4 bevillinger blev givet, og efterfølgende blev givet yderligere 5 bevillinger, der ikke gøres ansvar gældende for.

De 4 bevillinger, der gøres gældende er ansvarspådragende, er bevilling af 10. oktober 2006 af en udlægskredit på 26.000.000 kr. til Vidne 30 (påstand 14), bevilling af 18. juni 2007 af en afregningskredit på 30.000.000 kr. til Virksomhed 57 A/S, som blev videreført ved to nye bevillinger; bevilling af 14. august 2007 af en kredit på 3.000.000 kr. til Vidne 30 (påstand 15) og bevilling af 14. august 2007 af en afregningskredit på 27.000.000 kr. til Virksomhed 1 ApS (påstand 16).

Ifølge Finansiell Stabilitets støttebilag 16 var bankens første bevilling til **Vidne 30** koncernen en bevilling af 27. juni 2005 af et valutilån i CHF svarende til 30.000.000 kr. Der er fremlagt en låneindstilling udarbejdet af **V1** den 27. juni 2005 til brug for bestyrelsens behandling af ansøgningen (bind C, 2579 f.). Af låneindstillingen ses, at formålet med lånet var at købe ejendommen **Adresse 12** i København, og af indstillingen fremgår:

”Emne:

Lån i CHF på kr. 30 mio. til køb af ejendommen **Adresse 12**, København  
Formidlingen er sket fra **V13 A/S**.  
Lån med pant i ejendommen med en placering fra 30 til 70% af købesummen.

Ejendommen:

Udlejningsejendom med central beliggenhed i København  
Udlejningsareal på 2585m<sup>2</sup> - garager 122 m<sup>2</sup> - kælder 275 m<sup>2</sup>.  
Årlig leje p.t. 2.336.018 excl. moms (forrentning ca. 3%)  
Handelspris 75 mio. kr. - og udbetaling min. kr. 5 mio. (muligvis kr. 10 mio.)  
Lejere: 2 advokatfirmaer, forsikringsagentur, EDB-virksomhed og 2 boliger.

Køberen:

**Vidne 30**, **Adresse 59**, Odense, cpr ...

**Vidne 30** ejer selskabet **Virksomhed 57 A/S** og derigennem pantebrevsaktiviteter i selskabet **V49 A/S**. Egenkapital pr. 31.12.04 10,3 mio. kr.  
Endvidere ejer han privat en del udlejningsejendomme.

Jf. egne oplysninger d.d.

Egenkapital 21.12.2004	15 mio. kr.
Resultat for 2005 – forventet	30 mio. kr.
Merværdi på ejendomme	15 mio. kr.
- skat	10 mio. kr.

Egenkapital d.d. ca. 50 mio. kr.

Lånetilbud :

2. prioritet i ejendommen på kr. 30.000.000  
sikret ved ejerpantebrev - og respekterer ... lån på ca. 22,5 mio. kr.

Rentesats:	CHF-renten + 1,25%
Stiftelsesprovision	kr. 30.000
I udfrielsesvilkår	kurs 100 + 6 måneders varsel til en termin.
Hæftelsesform	Personlig

Såfremt lånet indfries før 01.01.2008 - betales der et ekstraordinært gebyr på 1 % af restgælden.

Forbehold i øvrigt:

- lejekontrakter og dokumentation for disse til godkendelse
- lånet forfalder ved ejerskifte
- Købspris på min. kr. 75.000.000 - og udb. min. 5 mio. kr.
- brandpolice udstedt til køber inden afregning af pantebrevet
- godkendelse og oplysning om efterstående finansiering
- Revisorerklæring - om **Vidne 30's** formueforhold
- lejekontrakt med ... skal være på plads senest på overtagelsesdagen, jf. bilag 10.

For bevilling:

- pantets beliggenhed - centralt i København
- placering fra 30% til 70% af købsprisen
- god lejespredning - fine muligheder for genudlejning

Imod bevilling:

- p.t. manglende kendskab til købers økonomi - dokumentation.”

Ifølge referatet af møde i bankens bestyrelse den 27. juni 2005 (bind 1, 6448 f.) gennemgik **V1** låneindstillingen (bilag 5) på mødet, og bestyrelsen godkendte etableringen af lånet. I referatet fremgår herom:

”**V1** foretog gennemgang af låneindstilling på 30 mio. kr. til køb af ejendommen **Adresse 12**, København.

Formidling af lånet er sket fra **V13 A/S**.

Lånet placeres indenfor 30-70% af købesummen.

Køberen er **Vidne 30**, **Adresse 59**, Odense.

Renten er aftalt til CHF-renten + et tillæg på 1,25%.

Der betales en stiftelsesprovision på 30.000 kr. og der hæftes personligt for lånet af **Vidne 30**.

Såfremt lånet indfries før 1/1-2008 betales der et ekstraordinært gebyr på 1% af restgælden.

Bestyrelsen godkendte låneetableringen. (Bilag 5 vedlagt).”

Bevillingen er ikke blandt de bevillinger, der er gjort erstatningsansvar gældende for under denne sag.

Bankens engagement med **Vidne 30** og sammenhængende selskabet var ved udarbejdelsen af bankens årsrapport for 2005 bankens 6. største engagement, og engagementet var omtalt i ekstern revisions protokol af 1. marts 2006 vedrørende årsregnskab og koncernregnskab for 2005 (bind 2, 448 f.):

”6. **Vidne 30**, **Person 35**, **Virksomhed 1 ApS** og **Virksomhed 18 ApS**

	Engagement (i tkr.)	Aktuel træk på kreditter (i tkr.)	Sikkerhed vurderet til (i tkr.)	Nedskrivninger (i tkr.)
<b>Vidne 30</b>				
Udlægskredit	20.000	350		
Valutalån	30.035	30.035	29.936	0
<b>Virksomhed 1 ApS</b>				
Kassekredit	11.000	10.710	424	0
<b>Virksomhed 18 ApS</b>				
Pantebrev	22.000	22.000	15.400	0
<b>I alt</b>	<b>83.035</b>	<b>63.095</b>	<b>45.760</b>	<b>0</b>

Selskaberne **Virksomhed 1 ApS** og **Virksomhed 18 ApS** ejes ligeligt af **Vidne 30** og **Person 35**.

**Vidne 30**

Engagementet består af finansieringen af købesummen for ejendommen **Adresse 12**, København på 75 mio. kr. Valutalånet er sikret ved 2. prioritet i ejendommen efter **Bank 10**-lån på 22,5 mio. kr. Udlægskrediten blev stillet indtil 3. prioriteten fra **B19** var på plads. Udlægskrediten er indfriet nu.

**Vidne 30's** personlige formueopgørelse for 2004 viser en egenkapital på 10,3 mio. kr. Egenkapitalen vurderes væsentligt højere ultimo 2005.

**Person 35**

Medejer af **Virksomhed 14** i Århus. Egenkapitalen udgør ifølge den personlige formueopgørelse for 2004 5,2 mio. kr. Egenkapitalen vurderes væsentligt højere ultimo 2005.

**Virksomhed 1 ApS**

Kassekredit blev ydet som udlægskredit i forbindelse med køb af 2 ejendomme i Slagelse. Udover pant i den ene ejendom er kreditten sikret ved selvskyldnerkaution af **Vidne 30** og **Person 35**.

Selskabet er nystiftet med en anpartskapital på 125 tkr.

**Virksomhed 18 ApS**

Finansieringen består af pantebrev købt i forbindelse med, at **Virksomhed 18 ApS** købte **Bank 16's** gamle domicil i **Adresse 13**, København.

Ejendommen er solgt til **Virksomhed 48 A/S** for ca. 30 mio.kr., der er endvidere stillet kaution af **Vidne 30** og **Person 35**.

Selskabet er nystiftet med en anpartskapital på 125 tkr.

Vor vurdering:

Sikkerhederne i form af personlige kautioner samt pant i fast ejendom vurderes som solide. Engagementet vurderes at være følsom overfor udvikling i ejendomspriser. På balancedagen vurderes engagementet at være uden særlig risiko.”

**Part K** har om engagementet med **Vidne 30** -koncernen forklaret bl.a. (bilag 1, 38):

”Han kender ikke **Vidne 30**. Han ved ikke, hvordan **Vidne 30** blev kunde i banken. Han formoder, at det er sket gennem pantebrevsområdet. Han har hilst på **Vidne 30** i forbindelse med et møde hos **V1**. Det var først ved medieomtalen af **Vidne 30** i 2007, at de blev klar over, hvad der foregik. Derefter blev de enige om at afvikle engagementet. Han var involveret i engagementet med **Vidne 30** på samme niveau som med **V2 A/S** og **V6 A/S**. Engagementet var omfattet af risikoovervågninger mv., og han fik de samme oplysninger om engagementet, som bestyrelsen fik.”

**Part L** har om engagementet med **Vidne 30** -koncernen forklaret bl.a. (bilag 1, 157):

”Han kendte ikke **Vidne 30**. Han har set ham én gang. Det var til en reception i anledning af **Part K's** 50 års fødselsdag. Han talte ikke med ham. Han vidste fra bestyrelsesmøderne, at han var kunde i banken.”

**Part J** har om engagementet med **Vidne 30** -koncernen forklaret bl.a. (bilag 1, 317-318):

”Han kendte **Vidne 30** i forvejen. **Vidne 30** var en kendt person i Odense, idet han havde været pantebrevschef hos **Person 106**, inden han startede som selvstændig. Han havde velhavende forældre og havde foretaget ejendomskøb sammen med **Person 107**. **Vidne 30's** far, **Person 108**, sad i bestyrelsen i **Bank 29** og havde solgt et stort entreprenørfirma. Han så ikke **Vidne 30** privat, men han har mødt **Vidne 30** til receptioner. Deres relation var udelukkende forretningsmæssig. Foreholdt brev af 16. maj 2007 fra borgmesteren i Odense til **Vidne 30** (bind 9, 869) forklarede han, at brevet viser det almene indtryk af **Vidne 30** i Odense som en fin og dygtig fyr.

Foreholdt årsregnskab for 2006 for **V58 A/S** (bind 9, 681 ff.) forklarede han, at **V58 A/S** var ejet med 50 % af  **Holding 11**

██████████, som han og hans mor ejede, mens de øvrige 50 % var ejet af revisor ██████████ Person 109 ██████████ fra Deloitte i ██████████ By 23 ██████████. Virksomhed 28 ApS ██████████ var ejet med af 50 % af ██████████ V58 A/S ██████████ og de øvrige 50 % af ██████████ Vidne 30 ██████████ gennem et selskab. ██████████ Virksomhed 28 ApS ██████████ havde gennem selskabet ██████████ V29 ApS ██████████ køberet til ██████████ Ejendom 3 ██████████ i København, således som det er beskrevet i oversigten fra februar 2008 over bankens 14 største engagementer (bind 4, 285). Han mener, at bestyrelsen var bekendt med samarbejdet med ██████████ Vidne 30 ██████████, og det viser ██████████ Part A's ██████████ håndskrevne notat på oversigten. Køberetten var erhvervet et halvt år inden, han indtrådte i bankens bestyrelse.”

██████████ V1 ██████████ har om engagementet med ██████████ Vidne 30 ██████████-koncernen forklaret bl.a. (bilag 1, 508 og 518-519):

”... De fik kontakt til ██████████ Vidne 30 ██████████ via bankens aktiviteter på pantebrevsområdet.

...

”Han kan ikke huske, hvordan ██████████ Vidne 30 ██████████ blev kunde i banken, men det kan være via en henvisning fra ██████████ V13 A/S ██████████. De spurgte givet rundt i deres netværk, herunder ██████████ V13 A/S ██████████, om, hvad ██████████ Vidne 30 ██████████, der var en ny investeringskunde, havde lavet før, og hvad det var for en forretning, han drev. Det var en naturlig research, som han selv eller hans medarbejdere stod for. Han vil tro, at han, ██████████ V4 ██████████ og ██████████ Part K ██████████ havde en uformel drøftelse om, hvorvidt det var en kunde, de ville have i deres bøger. Normalt ville han og en medarbejder fra erhvervsafdelingen holde et indledende møde med kunden. Han har mødt ██████████ Vidne 30 ██████████ flere gange til møder om engagementet og måske en enkelt gang til en reception. ██████████ Vidne 30 ██████████ var kendt i pantebrevsmarkedet og havde et godt omdømme. ██████████ Vidne 30 ██████████ havde drevet virksomheden i Odense i mange år.”

██████████ V4 ██████████ har om engagementet med ██████████ Vidne 30 ██████████-koncernen forklaret bl.a. (bilag 1, 619 og 632):

”Det var ██████████ V1 ██████████, der var kundeansvarlig for både ██████████ Vidne 30 ██████████, ██████████ Vidne 29 ██████████, ██████████ Vidne 31 ██████████ / ██████████ V2 A/S ██████████ og ██████████ Vidne 20 ██████████ / ██████████ V6 A/S ██████████. ██████████ V6 A/S ██████████ var nok den af disse kunder, han selv gerne ville holde sig tættest på. ...

Han husker ██████████ Vidne 30 ██████████ som kunde. Dem, som har mødt ██████████ Vidne 30 ██████████, glemmer ham ikke sådan lige. ██████████ Vidne 30 ██████████ er en humoristisk fyr. Han har mødt ██████████ Vidne 30 ██████████ i faglige sammenhænge en gang i ██████████ By 1 ██████████ og en gang i Odense. Derudover har han måske mødt ██████████ Vidne 30 ██████████ til en koncert i Herning eller Horsens. Møderne i ██████████ By 1 ██████████ og Odense angik udvidelse af engagementer mv. ██████████ Vidne 30 ██████████ var en interessant kunde, som kunne skabe løbende forretning for banken, og som havde et stort netværk. ██████████ Vidne 30 ██████████

havde været aktiv i mange år og havde en lang historik. V1 havde kendt Vidne 30 i flere år, men han ved ikke, hvor V1 kendte Vidne 30 fra. De ville naturligvis tjekke Vidne 30, inden de indgik forretninger med ham. V1 havde været direktør for V13 A/S og kendte også Vidne 30 herfra. Det var V1, der havde kontakten til Vidne 30. V1 havde også kontakten til V13 A/S.”

V7 har om engagementet med Vidne 30-koncernen forklaret bl.a. (bilag 1, 760 og 766):

”... Han kender kun Vidne 30 og Vidne 29 af navn.

...Han stod nok også som kundeansvarlig for engagementet med Vidne 30, selvom han aldrig havde noget at gøre med Vidne 30. V1 havde kontakten til Vidne 30.”

Vidne 30 har bl.a. forklaret (bilag 1, 1026-1029):

”Han er bankuddannet i Bank 29, hvor han var ansat i ca. syv år. Derefter var han pantebrevschef i V88 A/S fra 1996 til 2001. Han var ansat i Virksomhed 14 fra 2001 til 2002, inden han i 2002 blev selvstændig med V49 A/S. Virksomhed 88 A/S (V88 A/S)

Hans hukommelse om forløbet er stærkt begrænset. Det har været et traumatisk forløb, og han har ikke haft adgang til sine papirer, idet han er gået konkurs. Han arbejder i dag i et entreprenørfirma. Han har netop afsluttet en afsoning af straffedommen.

Foreholdt årsrapport for Virksomhed 57 A/S for 2007 (bind 4, 4095 ff.) forklarede han, at selskabet var ejet af ham personligt fra etableringen og frem til, at selskabet gik konkurs. Virksomhed 57 A/S var et holdingselskab. Koncernens aktiviteter var tredelte med en ejendomsbeholdning, en pantebrevsbeholdning og så en ret stor formidling af pantebreve. Altting var i princippet til salg, men pantebreve og ejendomme var som udgangspunkt en del af anlægsbeholdningen.

Foreholdt samme årsrapport (bind 4, 4103, ”Koncernoversigt Virksomhed 57 A/S”) forklarede han, at koncernens domicil var ejet af Virksomhed 89 A/S. V49 A/S var koncernens driftsselskab, hvor personalet var ansat, og hvor indtægterne fra pantebrevshandlerne indgik. Koncernens ejendomme lå typisk i særskilte selskaber. Virksomhed 43-45 ApS havde pantebreve, ligesom V2 ApS. Han mener, at Virksomhed 46 ApS var etableret med henblik på køb af virksomhedsobligationer. Der nåede vist aldrig at være aktivitet i Virksomhed 90 A/S. Både Virksomhed 47 ApS og Virksomhed 48 ApS var pantebrevs-selskaber. Der nåede vist heller ikke at være aktiviteter i Virksomhed 49-52 ApS

[REDACTED] . Virksomhed 1 ApS og Virksomhed 53 ApS havde begge pantebrev. De ene selskab var finansieret via Gl. B1 , mens det andet selskab var finansieret via Bank 30 . Virksomhed 91 A/S skulle investere i småvirksomheder, men der var kun meget begrænset aktivitet i selskabet. Holding 12 var et holdingselskab, som ejede Virksomhed 54 ApS , der var et ejendomsselskab. Han købte de to selskaber af en advokat i København. Virksomhed 92 A/S var et selskab, der købte skibsanpart. V55 ApS havde primært pantebrev. Han husker ikke datterselskaberne, men der var sikkert også pantebrev i disse selskaber således, at disse selskaber var finansieret via andre banker end moderselskabets. V56 ApS havde ejet en ejendom, og derefter havde selskabet pantebrev. Han husker ikke, hvad V57 ApS gik ud på.

Virksomhed 55 ApS  
(V55 ApS)

Virksomhed 56 ApS  
(V56 ApS)

Virksomhed 57 ApS  
(V57 ApS)

De associerede selskaber, som V49 A/S ejede 50 procent af, var selskaber, som han ejede sammen med forskellige partnere.

Virksomhed 93 A/S renoverede koncernens egne ejendomme, så avancen kunne blive i koncernen. Han mener, at Virksomhed 58 ApS var ejet sammen med ejendomsmægler Person 110 fra Vejle. Virksomhed 59 ApS og Virksomhed 60 ApS var ejet sammen med advokat Person 111 fra Odense og opkøbte pantebrev. Han husker ikke, hvem der ejede den anden halvdel af anpartskapitalen i Virksomhed 28 ApS [REDACTED], og han husker ikke, hvad selskabet beskæftigede sig med. Han ejede Virksomhed 61 ApS sammen med Person 112 . De kiggede på ejendomme, men han husker ikke, om de nåede at købe nogen. Virksomhed 62 ApS var både et ejendomsselskab og et pantebrevsselskab, som han havde sammen med Person 107 , som er en stor ejendomsmatador i Odense.

Foreholdt samme årsrapport (bind 4, 4104, "Udvikling i regnskabsåret") forklarede han, at han var direktør i koncernens selskaber. Det er vel ikke en hemmelighed, at Lehman Brothers var startskuddet til, at verden blev nervøs, men det var en udvikling, der var begyndt allerede i slutningen af 2007, hvor bankerne "frøs til is", og det blev vanskeligt at få finansiering. Når man ikke kunne få refinansieret pantebrevene, gik handlen med pantebrev automatisk i stå.

Foreholdt samme årsrapport (bind 4, 4105, "Regnskabsgrundlag") forklarede han, at han ikke husker noget om ændring af regnskabspraksis. Det siger ham ikke noget.

Foreholdt samme årsrapport (bind 4, 4101, "Balance") forklarede han, at der skete en kraftig oprustning balancemæssigt fra 2005 til 2007 i takt med, at de skiftede de ejendomme ud, som de havde i provinsen, med ejendomme, som lå i lidt større byer. De prøvede at koncentrere sig om Odense og København, og som følge heraf steg balancen. De blev "overrendt af banker", der tilbød dem kreditter, og det var kun et spørgsmål, om de ville acceptere de vilkår, som bankerne tilbød. Koncernen havde engagementer i 15-20 banker, herunder Gl. B1 . Årets tab var ca. 111 mio. kr., som var resultatet af de finansielle poster. De var ikke tilfredse med, at årets resultat samlet var et underskud på 42 mio. kr. De havde en meget stor indtjening på formidling

af pantebreve. Den aktivitet ophørte stort set fra den ene dag til den anden ultimo 2007 efter artiklerne i Jyllands-Posten.

Foreholdt samme årsrapport (bind 4, 4101, "Pengestrømme") forklarede han, at pengestrømmene var en "revisoring". Han er ikke uddannet revisor og tænkte ikke i de "kasser" på samme måde som revisoren. Han synes, at han har en god regnskabsforståelse, men der er selvfølgelig detaljer, som han ikke har fokus på. Det var derfor, at de havde en revisor til at ordne disse ting. De overvejede koncernens soliditet, og soliditetsgraden på 4,2 procent for 2007 var udtryk for, at de havde foretaget en nedskrivning på næsten 100 mio. kr. som følge af forventede tab på pantebreve. De havde en målsætning om en soliditetsgrad på 15-20 procent.

Han husker ikke helt, hvordan han blev kunde i **Gl. B1**. Han tror, at det var, fordi hans medarbejder **Vidne 29** var kunde i **Gl. B1**. Han kendte i forvejen **V13 A/S**, som **Gl. B1** var medejer af, idet det var et relativt lille marked. Han kan også være kommet i kontakt med banken ad den vej. De både købte pantebreve af og solgte pantebreve til **V13 A/S**. Det var enten ham eller **Vidne 29**, der havde kontakten med **V13 A/S** for så vidt angår handelsdelen, men det var andre medarbejdere, der håndterede det mere praktiske heromkring.

De havde kontakt med **Gl. B1** via telefax og mail. De havde kontakt med **V1** eller **Vidne 13**. Han kendte **V1** fra dennes ansættelse i **V13 A/S**, men han husker ikke, hvornår han lærte **V1** at kende. Han har selv handlet med pantebreve siden 1996.

Han var i **By 1** omkring fire til fem gange i perioden fra 2005 til 2008. Hvis det handlede om den praktiske håndtering, var det enten **Vidne 29** eller hans medarbejdere, der tog sig af det. Hvis der var tale om forespørgsler, ville han nok tage fat i **V1**. Det kunne også være, at **V1** kom til ham. Det var hans indtryk, at **V1** var en kompetent bankmand. Han kender **Part K** som bankens administrerede direktør, og han har mødt **Part K** bl.a. til receptioner. Han husker ikke, hvor mange gange han mødte **Part K**. Det var måske fem til ti gange.

Han kendte **Part J** fra branchen som en dygtig ejendomsmand. De havde lavet investeringer sammen. Han havde i starten af 2000 købt en pantebrevsportefølje af **Virksomhed 32**, som var et datterselskab i **Virksomhed 33**, som **Part J** ejer.

Han har aldrig mødt **Part A**, og han har heller ikke talt med ham."

## Bevilling af 10. oktober 2006 af udlægskredit på 26.000.000 kr. til

### Vidne 30 (påstand 14)

Den 10. oktober 2006 fik **Vidne 30** bevilget en udlægskredit på 26.000.000 kr. til køb af ejendommen **Adresse 10** i København.

I en telefax af 19. juli 2006 kl. 14.22 fra **V49 A/S** (bind 9, 295) fremsendte **Vidne 30** materiale til **V1** angående **Vidne 30's** forventelige køb af ejendommen **Adresse 10**, **København K**. Af telefaxen fremgår bl.a.:

”Jeg fremsender følgende materiale i henhold til aftale:

Dertil fremsendes følgende materiale:

- 1) Salgsopstilling fra EDC – 79,5 mio.
- 2) Salgsopstilling fra **Virksomhed 14** – 100,0 mio.
- 3) Kopi købsaftale 72,0 mio.
- 4) Kopi af tingbog
- 5) Kopi af tilbud fra **B45**

Opgaven er finansiering af 22-28 mio. næst anslået **B45** kr. 43,2 mio., evt. ved genbrug af eksisterende eksisterende pantebreve og gerne i CHF.

Underskud i ejendommens drift dækkes ind ved følgende:

- Genudlejning af 2. th. der er lediggjort.
- Forhøjelse af lejen i stueetagen, jeg mener de betaler ½ pris.
- Vi kan formentlig etablere 1-2 lejligheder i taget.
- Der skal ikke indbetales til GI i mange år, negativ med over 3 mio.
- Skattemæssige afskrivninger – herunder installationer
- Overskud fra øvrige ejendomme
- Overskud fra ubelånte pantebreve.

Købspris pr. m2 incl. kælder 72 mio. á 3.578 = 20.123 kr./m2, hvilket må siges at være fornuftigt.

Ejendommen forventes købt af undertegnede privat.

Bemærk venligst overtagelse 1/8 2006.”

I en salgsopstilling fra EDC, der ses at være medsendt telefaxen den 19. juli 2006, var kontantprisen angivet til 79.500.000 kr. (bind 9, 3613 ff.), og i en fremlagt udateret salgsopstil-

ling fra **Virksomhed 14** var kontantprisen angivet til 100.000.000 kr. beregnet ud fra en startforrentning på 1,39 % (bind 9, 1445 ff.). Begge salgsoptillinger indeholdt endvidere diverse oplysninger om ejendommen, herunder om lejeindtægter og driftsudgifter.

Af et print af 20. juli 2006 kl. 11.06 fra tinglysning.domstol.dk "Forespørgsel aktuelle adkomster" vedrørende ejendommen **Adresse 10** i København fremgår, at der den 18. maj 2005 blev lyst adkomst for **Virksomhed 63 ApS**, og at købesummen var 31.000.000 kr. (bind 9, 303).

**Vidne 13** besvarede henvendelsen ved mail af 20. juli 2006 kl. 12.02 til **Vidne 30** med kopi til **V1** med emnet "**Adresse 10**" (bind 4, 4333 og bind, 9, 297). Af mailen, der fremstår som underskrevet af **Vidne 13** og **V1**, fremgår:

"Som aftalt tilbud på finansiering af ovennævnte ejendom:

- CHF-lån op til modværdi i DKK mio. 26 (vi vil foreslå i DKK i første omgang)
- Rente: Cost of funds + 1,75%
- Stiftelsesprovision: 150 tkr.
- Indfrielsesgebyr: 1 %
- Nuværende pantebrev ialt ca. 22 mio. laves om til ejerpantebrev som deponeres til sikkerhed respekterende nyt **B45**-lån ca. mio. 43
- Vi forestår hjemtagelse af **B45**-lån.  
Vi vender tilbage omkring underskrifter osv.

Får vi en accept?"

**Vidne 30** meddelte sin accept ved en mail samme dag kl. 20.46 til bl.a. **Vidne 13** med ordene "**Vidne 30** er med" (bind 4, 4335). Det fremgår endvidere af mailen, at "Praktik omkring **B45**" kunne aftales med **Vidne 30's** advokat.

Den 25. juli 2006 underskrev **Vidne 30** en aftale om etablering af en kassekredit/udlægs-kredit, **Kontonr. 23**, på 26.000.000 kr. med banken (bind 4, 4339 ff.). Af kontrakten fremgik, at kreditten indestod uden nedskrivning indtil videre, at den kunne opsiges af debitor uden varsel mod betaling af det skyldige beløb, og at den kunne opsiges af banken med et varsel på 14 dage, i hvilket tilfælde debitor havde krav på en saglig begrundelse. Det fremgik videre, at renten var variabel og knyttede sig til Ciborsatsen med et tillæg på 1,75 %, for tiden 4,9707 %. Under særlige bestemmelser var det anført, at kredittens afvikling skulle tages op til drøftelse senest pr. 15. juli 2007. Det

fremgik videre, at der i henhold til særskilt håndpantsettningserklæring blev givet håndpant i effekter tilhørende **Vidne 30**. Kassekreditkontrakten blev underskrevet af **Vidne 30** både som debitor og håndpantsetter.

Samme dato underskrev **Vidne 30** en håndpantsettningserklæring (bind 4, 4337 f.), hvorved han til sikkerhed for opfyldelse af enhver forpligtelse, som han nu eller senere måtte få over for **Gl. B1**, håndpantsette: ”kr. 21.893.813,60 – ejerpantebrev i **Matr.nr. 6**, beliggende **Adresse 10**, **København K**”.

Det ses af en posteringsoversigt af 20. april 2010 vedrørende **Kontonr. 23** (bind 4, 4371), at der den 26. juli 2006 under posteringsteksten ”Stiftelsesprovision” blev debiteret 150.000 kr. på kontoen, og at der dagen efter under teksten ”**Adresse 10**, Kbh.” blev debiteret 25.850.000 kr. på kontoen, således at saldoen den 27. juli 2006 var -26.000.000 kr.

Ved brev af 27. juli 2006 til **Virksomhed 64 ApS** meddelte erhvervskundecheff **V7** og ekspeditionsmedarbejder **Person 89**, at banken samme dag havde overført 25.850.000 kr. som en del af købesummen vedrørende **Adresse 10**, **København K**, til en nærmere angiven konto på betingelse af, at der blev tinglyst endeligt anmærkningsfrit skøde til køber, at købsaftalen i øvrigt blev opfyldt, og at der blev tinglyst ejerpantebreve i ejendommen for i alt 21.893.813,60 kr., der blev håndpantset til banken (bind 9, 347).

Af et print af 4. oktober 2006 fra tinglysning.domstol.dk ”Forespørgsel aktuelle hæftelser” vedrørende ejendommen **Adresse 10** i København fremgår bl.a., at BRFkredit den 11. februar 2005 fik tinglyst et pantebrev på 30.567.000 kr. med rentetilpasning og afdragsfrihed i ejendommen, og at ”**Bank 3**” den 22. juni 2005 fik tinglyst to pantebreve på henholdsvis 7.000.000 kr. og 5.000.000 kr. i ejendommen (bind 9, 409).

Af skemaet ”Private Formueoplysninger” i LEO-systemet (bind 4, 4349), senest rettet den 4. oktober 2006, fremgår det, at **Vidne 30** havde private aktiver for 68.764.076 kr., herunder værdipapirer for 12.965.218 kr. og biler for 2.812.500 kr., samt private passiver for 54.118.423 kr., herunder gæld på 4.401.002 kr. til **Bank 3** og inklusive ægtefællens gæld på 6.017.522 kr.

Af skemaet "Sikkerhedsoversigt" i LEO-systemet vedrørende **Vidne 30** (bind 4, 4351), senest rettet den 4. oktober 2006, fremgår det, at der for alt mellemværende var sikkerhed i ejerpant 21.893.814 kr. i ejendommen **Adresse 10**, København K, dækket med 7.400.000 kr. Det fremgår, at den offentlige vurdering af ejendommen var 33.000.000 kr. i 2004, og at handelsprisen i 2006 var 72.000.000 kr. Endvidere fremgår, at der var noteret sikkerhed stillet af **Vidne 30** i ejerpant 30.000.000 kr. i ejendommen **Adresse 12**, København K, dækket med 0 kr. Dette pant var tillige til sikkerhed for **B19** Sikkerhederne er i alt opgjort til 7.400.000 kr.

Af "Forespørgsel aktuelle hæftelser" af 7. november 2006 vedrørende ejendommen **Adresse 10** i København ses, at BRFKredit den 9. oktober 2006 som førsteprioritet fik tinglyst pant i ejendommen for 43,2 mio. kr., og at der som efterstående hæftelser på anden til tiende prioritet var tinglyst ejerpantebreve med meddelelse til "**Gl. B1 - By 1**" (bind 9, 477).

Af skemaet vedrørende engagementsændring af 10. oktober 2006 for **Vidne 30** i LEO-systemet (bind 4, 4344 ff.), der står som oprettet af **Person 89** den 18. juli 2005 og rettet af **Person 40** den 20. november 2006, fremgår det bl.a., at kassekreditte var en udlægskredit på 26.000.000 kr., at der var tale om en kredit til køb af ejendommen **Adresse 10**, København, med en købesum på 72.000.000 kr. med hjemtagelse af BRF Kredit med ca. 43.200.000 kr. og rest ca. 28.800.000 kr., hvoraf **Vidne 30** ville komme med ca. 3 mio. kr. inklusive omkostninger. Det fremgår videre, at der skulle overtages eksisterende pant for ca. 21 mio. kr., og at seneste regnskab for **Vidne 30** viste en privat egenkapital på ca. 50. mio. kr., efter der var afsat 48.000.000 kr. til udskudt skat.

Det fremgår videre af engagementsændringen, at det ansøgte engagement var en udlægskredit på 26 mio. kr. Stiftelsesprovisionen var 150.000 kr. Sikkerhederne var anført med 7.400.000 kr., således at "Blanco / aktuel risiko" var anført til 18.600.000 kr.

Af engagementsændringens skema "Engagementsgruppe" (bind 4, 4345) ses, at **Vidne 30** efter den ansøgte bevilling havde et engagement på 26.000.000 kr. med sikkerheder angivet til 7.400.000 kr. og således et blanco-element på 18.600.000 kr. Gruppens samlede engagement var herefter 58.500.000 kr. med sikkerheder angivet til 25.815.000 kr. og et blanco-element på 32.685.000 kr.

Af skemaet "Engagementsudvikling", der indgik i engagementsændringen, fremgår det, at det samlede engagement med **Vidne 30** personligt pr. 15. maj 2006 udgjorde 52.968.000 kr. med en blanco-del på 291.000 kr., og at dette engagement pr. 10. oktober 2006 var nedbragt til 26.000.000 kr. med en blanco-del på 18.600.000 kr. "Engagementsgruppen" havde pr. 15. maj 2006 et samlet engagement på 88.968.000 kr. med en blanco-del på 34.472.000 kr., hvilket pr. 10. oktober 2006 var nedbragt til 58.500.000 kr. med en blanco-del på 32.685.000 kr.

Af skemaet "Regnskabsanalyse – Personligt firma" i LEO-systemet for **Vidne 30**, senest rettet den 10. oktober 2006 (bind 4, 4357), ses for 2004 og 2005, at omsætningen er angivet til henholdsvis 5.762.099 kr. og 7.438.865 kr., resultatet før skat til henholdsvis 4.037.038 kr. og 2.543.034 kr., egenkapitalen til henholdsvis 9.671.618 kr. og 49.290.678 kr. og den samlede gæld til henholdsvis 48.090.709 kr. og 159.424.543 kr. For 2004 er private indtægter angivet til 1.318.179 kr., mens private indtægter for 2005 er angivet til 0 kr. Som en bemærkning til regnskabsanalysen var anført "Regnskabsanalyse er incl. private poster for [ægtefælle] men der er alene medtaget indestående i [ægtefælles] VSO. Se evt. regnskabsanalyse for [ægtefælle]. Regnskab bærer præg af kraftig stigning af værdi af uoterede anparter (specielt **Virksomhed 57 A/S** er steget markant)".

Det fremgår videre af engagementsændringen (bind 4, 4346), at **Vidne 13** den 10. oktober 2006 under overskriften "Kundeansvarligs indstilling/bevilling" indstillede til "bevilling/afslag". Under overskriften "For bevilling taler" havde han anført "Indstilles til bevilling som presserende". Der var ikke anført noget under overskriften "Imod bevilling taler". Under overskriften "Kreditkontoret indstilling/bevilling" indstillede **V1** samme dag til "bevilling/afslag" uden bemærkninger, og ligeledes samme dag under overskriften "Direktionen indstilling/bevilling" bevilgede **Part K** kreditten uden yderligere kommentarer. Under punktet "Kontrol" bemærkede **Person 86** den 1. november 2006 følgende: "Ejerpantebrev kr. 21.893.813,60 ses ikke i kundemappen". Under punktet "Bestyrelse" fremgår, at bevillingen skulle forelægges for bestyrelsen på mødet den 30. oktober 2006 som nummer 4907 til efterbevilling af presserende bevilling. Under punktet "Kreditkontor" fremgår, at **Person 40** havde krydset af i rubrikken "Behandlet i kreditkontoret" og under "Set af" anført sendt til **V4** + **V10**.

Kreditten blev behandlet på et bestyrelsesmøde den 30. oktober 2006 (bind 1, 6566 f.). Det fremgår af referatet af mødet, at bestyrelsen behandlede lånebegæringerne med numrene 4849-4915. **Part K**, **Part L** og den samlede bestyrelse var til stede på mødet. Der var ikke anført noget særskilt vedrørende bevillingen i referatet af bestyrelsesmødet.

Ved anbefalet brev af 3. november 2006 sendte advokat **Person 111** kopi af tinglyst skøde vedrørende ejendommen **Adresse 10**, København K, til banken sammen med ni tinglyste originale pantebreve vedrørende ejendommen til en samlet værdi af 21.893.812 kr. (bind 9, 467).

I sagen findes en oversigt ” **V49 A/S** koncernen Øjebliksbillede beholdninger 24. maj 2007” (bind 9, 870 ff.). Af oversigten fremgår de enkelte koncernselskabers engagementer med **Gl. B1** og en række andre pengeinstitutter, herunder **Bank 30**, **Bank 50**, **Bank 18 (B18)**, **Bank 31**, **Bank 44** og **Bank 51**, opgjort i forhold til værdipapirbeholdninger og ejendomsbeholdninger. Oversigten indeholder endvidere oplysninger om aktiver, herunder i form af ejendomme og pantebreve, ejet af **Vidne 30** og dennes ægtefælle i henholdsvis virksomhedsordning og privat regi. Det fremgår blandt andet af oversigten, at købsprisen for ejendommen **Adresse 10**, København, var 72 mio. kr., at ejendommen vurderedes til 92 mio. kr., og at friværdien var 20 mio. kr.

Ifølge håndskrevet notat af 8. juli 2007 blev kreditten på de 26.000.000 kr. nedskrevet med 1.150.000 kr. til 24.850.000 kr., og ifølge et andet håndskrevet notat blev kreditten den 9. august 2007 forlænget til den 15. december 2007 (bind 4, 4342).

Den 15. maj 2008 underskrev **Vidne 30** en håndpantsettelseserklæring (bind 4, 4237 f.), hvorved han til sikkerhed for opfyldelse af enhver forpligtelse, som han ”nu har eller senere måtte få over for **Gl. B1**” håndpantsettede de til enhver tid i **Depotnr. 3** beroende effekter, som ”p.t. andrager: aktier, obligationer, pantebreve m.v.”. Det fremgår af erklæringen, at håndpantsettelsen tillige omfattede, hvad der måtte falde i stedet for ovennævnte effekter ved udtrækning/salg/afdrag eller indfrielse.

Af posteringsoversigt af 20. april 2010 vedrørende **Kontonr. 23** (udlægskredit) (bind 4, 4371) fremgår, at der den 10. november 2008 var trukket 24.765.023,12 kr. på kontoen.

Ejendommen **Adresse 10**, København K, blev overtaget af BRFKredit på tvangsauktion den 16. november 2009 for et bud på 38,6 mio. kr. (bind 4, 4368).

Af tingbogsattester af 18. april 2017 (bind H, 1943, 1953 og 1963) fremgår det bl.a., at der var blevet etableret tre taglejligheder i ejendommen.

**Part K** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 38):

”Foreholdt oplysninger i LEO om bevilling af 10. oktober 2006 vedrørende udlægskredit på 26 mio. kr. til **Vidne 30** til køb af en ejendom i København (bind 4, 4344-4346) forklarede han, at han ikke husker bevillingen. Der er tale om en helt sædvanlig finansiering af et ejendoms køb, hvor banken finansierer restkøbesummen. Han husker ikke, hvordan **Vidne 30** var klassificeret på tidspunktet for bevillingen. Han undrer sig over, at **Vidne 30's** rådighedsbeløb er oplyst. Han kan se, at det i bemærkningerne er anført, at der var et ejerpantebrev på ca. 21 mio. kr., der ikke var i kundemappen. Han tænker, at pantebrevet må være lagt forkert eller sendt til tinglysning. Det er helt sædvanligt, at man tog et ejerpantebrev til sikkerhed. Han formoder, at der var indhentet mæglervurdering, selvom det ikke fremgår. Handelsværdien var oplyst. Erhvervsafdelingen havde foretaget den forretningsmæssige vurdering af, om der var tale om en fornuftig handel, og om gælden kunne serviceres. Han forventer, at erhvervsafdelingen fulgte bankens forretningsgange.”

**Part D** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 256):

”Foreholdt engagementsændring i LEO vedrørende bevilling af 10. oktober 2006 af en udlægskredit på 26 mio. kr. til **Vidne 30** (bind 4, 4344 ff.) forklarede han, at han ikke husker den konkrete bevilling. Engagementsændringen ser helt sædvanlig ud. Det var ikke altid, at der var skrevet noget for og imod bevillingen.”

**Part H** om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 292):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 10. oktober 2006 af udlægskredit på 26.000.000 til **Vidne 30** til køb af ejendommen **Adresse 10** (bind 4, 4344 ff.) forklarede han, at han ikke husker den konkrete bevilling. Han synes, at det er svært at vurdere, om der er tilstrækkelige oplysninger i materialet, hvis der ikke har været andet. Han ville nok gerne have haft lidt mere om ejendommen, herunder udlejningssituation mv. ”

**Part G** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 453):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 10. oktober 2006 af en udlægskredit på 26 mio. kr. til **Vidne 30** til køb af en ejendom i **Adresse 10** i København (bind 4, 4344-4358) forklarede han, at materialet typisk ville blive uddybet af **V4** eller **V1** på bestyrelsesmødet. Der kunne f.eks. være regnskabsoplysninger og mæglervurderinger. Der blev brugt meget tid på bevillingerne på bestyrelsesmøderne. Nogle gange ønskede bestyrelsen yderligere oplysninger. Det var slet ikke alt, der kom med i referatet. Han husker ikke den konkrete bevilling.”

**V1** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 519-520, 565):

”Foreholdt engagementsændring vedrørende udlægskredit på 26.000.000 kr. bevilget den 10. oktober 2006 til **Vidne 30** personligt (relateret til påstand 14) (bind 4, 4344 ff.) forklarede han, at det viste er udtræk fra LEO bevillingssystemet. Han ved ikke, hvad bemærkningerne øverst om ”Oprettet af **Person 89** den 18-07-2005” og ”Retter af **Person 40** den 20-11-2006” betyder (bind 4, 4344). Når **V7** var den kundeansvarlige, betød det, at opfølgingslister, lister over overtræk og anmodninger fra Finanstilsynet mv. ville gå til **V7**, som så havde ansvaret for at følge op. Bankens tråde ville samle sig hos **V7** for så vidt angår **Vidne 30's** engagement. Han kan ikke sige, om 3 var en god eller en dårlig klassifikation.

Foreholdt beskrivelsen vedrørende køb af ejendommen **Adresse 10** (bind 4, 4344) forklarede han, at han synes, at banken lå forholdsvis langt ude i prioritetsrækken, så der må have foreligget oplysninger, som førte til, at banken vurderede, at der var tale om et godt køb. Han kan gætte på, at der lå en skjult reserve i ejendommen, f.eks. et uudnyttet loftsrum. Ejendommen havde en super placering midt i København. Når der var en henvisning til ”Seneste regnskab”, ville det normalt betyde, at de havde fået regnskabet. Foreholdt regnskabsanalysen (bind 4, 4358) forklarede han, at tallene er tastet ind i LEO-systemet, typisk af rådgiveren – i dette tilfælde **V7** – ud fra de modtagne regnskaber. Bemærkningen nederst om kraftig stigning i unoterede aktier var en relevant oplysning til vurdering af regnskabet. Værdierne for dækningsgrad, afkastningsgrad, solvensprocent og likviditetsgrad blev automatisk genereret af systemet ud fra de indtastede oplysninger. De så nok mest på formueforholdene, men de ville også se på afkastet fra ejendommen sammenholdt med de øvrige indtægtsforhold. Det var således en helhedsvurdering.

Foreholdt sikkerhedsoversigten i engagementsændringen (bind 4, 4351) forklarede han, at han ikke husker sagen, men det ser ud som om, man havde overtaget et eksisterende ejerpantebrev og taget det ind som sikkerhed. Man satte ejendommens værdi til 70 % af handelsværdien og udregnede sikkerhedsværdien af ejerpantebrevet på baggrund heraf og de foranstående priori-

teter. Ejendommen ville umiddelbart give et underskud, men der må have været noget, der bevirkede, at det kunne ændres. Banken ville ikke være gået ind i det, hvis det fra starten lå klart, at det var en blivende underskudsforretning. Han mener at kunne huske, at ejendommen blev solgt i sommeren 2008 med fuld dækning til banken. Foreholdt kreditkontorets bemærkning ”Ejerpantebrev kr. 21.893.813,60 ses ikke i kundemappen” (bind 1, 4346) forklarede han, at det formentlig skyldtes, at ejerpantebrevet var sendt til tinglysning eller anden ekspedition. Der ville blive fulgt op på bemærkningen fra kreditkontoret. Han erindrer ikke, hvorfor der var tale om en presserende bevilling, men der kan have været overtagelse af ejendommen tæt på bevillingstidspunktet.

Foreholdt ”Skattemæssig indkomstopgørelse og Opgørelse af formue for indkomståret 2006” for **V30** og **Person 113** (bind 4, 4211, ”Formueopgørelse pr. 31. december”) forklarede han, at de nok havde haft et regnskabsmøde, hvor de havde talt om regnskabet, herunder om egenkapitalen, der var steget fra 49.290.678 kr. året forinden til 70.178.235 kr. De lagde vægt på, at der var en ekstern revision som normalt ved kunder af denne størrelse, og de tog revisors erklæring for gode varer.

De må have forholdt sig til, om økonomien var sådan, at kreditten på 26 mio. kr. var forsvarlig. De må have fået en vurdering af ejendommen samt en opstilling og rentabilitetsberegning med, men han husker det ikke. De lagde til grund, at der var tale om en ejendomshandel mellem uvildige parter. Han husker ikke, om der var andre sikkerheder i spil end ejerpantebrevet. Han husker ikke, om der var drøftelser om transport i en eventuel salgssum.

Foreholdt telefaks af 19. juli 2006 (bind 9, 295) fra **Vidne 30** til ham med materiale vedrørende **Adresse 10**, **København K**, forklarede han, at han kan se, at de fik to salgsoptillinger og en købsaftale, og det materiale var med i deres overvejelser om kreditgivning. Det omtalte materiale må være modtaget. Han vil mene, at en m<sup>2</sup> pris på ca. 20.000 kr. i hjertet af København var fornuftig. Det var forskelligt, om de selv valgte at indhente mæglervurdering. Det ville de gøre, hvis de følte sig usikre.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 10. oktober 2006 af udlægskredit på 26.000.000 kr. til **Vidne 30** til køb af ejendommen **Adresse 10** i København (bind 4, 4344) forklarede han, at han mener, at der var fremsendt en mæglervurdering på ejendommen, og at der var et udviklingspotentiale på ejendommen i form af et loftsrum, der kunne udnyttes, eller noget tilsvarende. Han vil anse det for givet, at de så en mæglervurdering, og den ville nok være sendt til ham, men han husker det ikke konkret. Modtagelsen af mæglervurderingen ville ske forud for eller parallelt med kreditbehandlingen, og det ville have været naturligt at nævne den i indstillingen. Foreholdt samme engagementsændring (bind 4, 4351, ”Sikkerhedsoversigt”) forklarede han, at der var taget 70 % af købesummen på 72.000.000 kr. svarende til 50.400.000 kr. som grundlag for be-

regningen af ejerpantebrevets sikkerhedsværdi, der derfor kun var på 7.400.000 kr., da der var foranstående prioriteter på 43.000.000 kr.

Foreholdt telefax af 19. juli 2006 fra **Vidne 30** til ham med emne "Vedr. **Adresse 10**, **København K**, **Matr.nr. 6**" med oversigt over fremsendt materiale vedrørende ejendommen, herunder "Salgsopstilling fra EDC – 79,5 mio." og "Salgsopstilling fra **Virksomhed 14** – 100,0 mio." (bind 9, 295) forklarede han, at forskellen mellem de to salgsoptillinger på 20,5 mio. kr. var meget stor, hvilket de givet spurgte ind til. Der kan have været angivelser om, at den ene f.eks. havde indarbejdet potentialet med loftsrum eller andet i prisen, og den anden ikke havde gjort det, men han husker det ikke konkret. Han kan ikke huske, hvad det med "Overskud fra øvrige ejendomme" og "Overskud fra ubelånte pantebreve" gik på, eller om de spurgte ind til det.

Foreholdt posteringsoversigt af 20. april 2010 vedrørende **Kontonr. 23** tilhørende **Vidne 30** og engagementsændringens afsnit "Indstilling og bevilling" (bind 4, 4371 og 4346) forklarede han, at beløbet på 150.000 kr. trukket den 26. juli 2006 var bankens stiftelsesprovision. Foreholdt at der blev trukket 25.850.000 kr. på kontoen den 27. juli 2006, og at bevillingen først blev givet den 10. oktober 2006, forklarede han, at han ikke ved, hvorfor bevillingen først blev givet mere end 2 måneder efter, at kreditten var stillet til kundens rådighed, og hvorfor den blev givet som presserende på dette tidspunkt."

**V4** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 632-633, 689-690):

"Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 10. oktober 2006 af udlægskredit 26 mio. til **Vidne 30** (bind 4, 4344 ff.) (relateret til påstand 14) forklarede han, at initialerne "**V4**" og **V10** refererer til henholdsvis ham selv og **Vidne 10** (bind 4, 4346, nederst). **Vidne 10** var ligesom **Person 40** medarbejder i kreditkontoret. Kreditkontoret forholdt sig til, om kreditten var bevilget på det rette niveau. Han fik sagen, fordi han skulle have sagen med på et bestyrelsesmøde. Han fik bevillingspakken med virksomhedsbeskrivelse, sikkerhedsoversigt, engagementsudvikling, regnskabsanalyse, indstilling og bevilling mv. svarende til det materiale, som bestyrelsen fik. Han husker bevillingen. **Vidne 30** er en person, som han husker. Det var en bevilling som denne, han informerede bestyrelsen om med henblik på at få en drøftelse i bestyrelsen. Han husker ikke, om han konkret præsenterede denne bevilling på bestyrelsesmødet, men det er højst sandsynligt. Han betragtede ikke kreditten som specielt kompleks, men der var tale om et ejendoms køb til 72 mio. kr., hvor de stillede med et beløb på 26. mio. kr. Han kan se af engagementsudviklingen, at engagementet ikke var vokset (bind 4, 4345). Det er ikke sikkert, at han ville bruge tid på at nævne sagen for bestyrelsen, da bestyrelsen allerede kendte **Vidne 30**. Af skemaet "Engagementsgruppe" (bind 4, 4345) ses, at kreditten var udbetalt, inden sagen blev forelagt for bestyrelsen, idet total ansøgt engagement var anført med 26 mio. kr., og indfriet engagement var anført med -26 mio. kr.

De vurderede, at **Vidne 30** havde en økonomi, der kunne klare en sådan kredit. Det var ikke kreditkontoret, der anslog **Vidne 30's** formue. Oplysningerne om **Vidne 30's** økonomi kom fra regnskaber. De vurderede **Vidne 30's** kreditværdighed. Bevillingen blev givet i oktober 2006, og der er derfor tale om et engagement, som blev vurderet af Finanstilsynet, da tilsynet var på besøg i marts 2007.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 10. oktober 2006 af udlægskredit på 26 mio. kr. til **Vidne 30** til køb af **Adresse 10** i København (bind 4, 4343 ff.) forklarede han, at en bevilling på 26 mio. kr. var en stor bevilling. Det var i rubrikken "Ansøgt engagement" (bind 4, 4344), hvor der var angivet "Indfriet engagement" med 26 mio. kr., at man kunne se, at kreditten var udbetalt, inden bevillingen var givet. Han kan ikke huske, at nogen i bestyrelsen nogen sinde stillede spørgsmål til denne fremgangsmåde.

Han kan se, at han fik bevillingen sendt til orientering, men han kan ikke huske den konkrete behandling i bestyrelsen. Foreholdt posteringsoversigt af 20. april 2010 vedrørende **Kontonr. 23** tilhørende **Vidne 30** (bind 4, 4371, posteringer den 26. og 27. juli 2006) forklarede han, at han ikke husker baggrunden for, at der gik 2½ måned, før bevillingen formelt blev givet. Det er alt for lang tid, og den burde have været givet i august 2006. Kreditkontoret kunne se kontoen i kernesystemet og var bekendt med trækket. Der var ikke noget odiøst i det, da man vidste, at der kom en bevilling. En udbetaling af den størrelse kunne ikke køres gennem systemet, uden at de fangede det. Han husker ikke sagen, men det kunne også være, at **V1** eller **Part K** havde sagt til andre i kreditkontoret, at udbetalingen måtte køres gennem. Der var en fysisk underskrift på det fra **V1** eller **Part K**. Sådan var det generelt, idet den medarbejder, der stod for at udbetale pengene, bad om en underskrift. Det var formaliseret, da der ikke skulle sidde erhvervsrådgivere og foretage en sådan udbetaling uden at have rygdækning. Han oplevede aldrig, at der kun var en mundtlig accept; den var altid skriftlig. Det kunne være på udbetalingsbilaget eller på et andet dokument.

I hans verden ville det være naturligt at nævne en mæglervurdering i bevillingsindstillingen, hvis vurderingen ikke svarede til de øvrige oplysninger, de havde om ejendommens værdi. I engagementsændringen vedrørende udlægskreditten på 26 mio. kr. til **Vidne 30** (bind 4, 4344) nævnte man lånoptagelsen hos **B45**, men han har under denne afhøring set, at der lå to salgsoptillinger vedrørende ejendommen. Han kan ikke mindes en eneste bevilling, hvor man skrev om en vurdering, der støttede værdien.

Foreholdt telefaks af 19. juli 2006 fra **Vidne 30** til banken, att. **V1** med emne "Vedr. **Adresse 10**, **København K**, **Matr.nr. 6**" (bind 9, 295) forklarede han, at det pegede i den rigtige retning, når der lå to sådanne salgsoptillinger. En forretningsprocent på 1,39, som ses i salgsoptillingen fra **Virksomhed 14** (bind 9, 1450, pkt. 5.6

”Startforrentning”), var lav. Man så mange ejendomshandler med meget lave forrentningsprocenter. De tog ikke udgangspunkt i en vurdering af ejendommen på 100 mio. kr. Der lå tilbud fra BRF Kredit på et lån svarende til handelsprisen på 72 mio. kr., og han så ikke noget, der fik det til at lyde forkert. Han kan ikke sige, at det ville være helt naturligt for dem at undersøge, hvad ejendommen var handlet til tidligere, hvis de havde en vurdering eller anden udtalelse fra en sagkyndig. Foreholdt tingbogsoplysning ”Forespørgsel aktuelle adkomster” (bind 9, 303) forklarede han, at når oplysningerne lå på sagen, havde de også forholdt sig til, at ejendommen i maj 2005 var handlet for 31 mio. kr. Han kan ikke sige, hvorfor ejendommen pludselig blev handlet til 72 mio. kr., men de ville spørge ind til det, og Vidne 30 var ikke en, der normalt betalte for meget for tingene.”

Vidne 5 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 733):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 10. oktober 2006 af udlægskredit på 26 mio. kr. til Vidne 30 til køb af ejendommen Adresse 10 i København (bind 4, 4344 ff.) forklarede han, at han ikke erindrer at være faldet over, at V1 skrev i kreditkontorets felt. Han vil tro, at Vidne 13 og V1 havde holdt kundemøde og så kørt sagen igennem med Part K's godkendelse uden inddragelse af kreditkontoret. Foreholdt posteringsoversigt af 20. april 2010 vedrørende Kontonr. 23 tilhørende Vidne 30 (bind 4, 4371, postering 27. juli 2006) forklarede han, at han ikke husker den specifikke bevilling. Han kan heller ikke huske andre tilfælde, hvor en kredit blev udbetalt forud for, at der blev givet en presserende bevilling. Han kan ikke sige, om det er det, der ligger bag, at der i engagementsændringen blev anført et indfriet engagement på 26 mio. kr. (bind 4, 4344).”

V7 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 766):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 10. oktober 2006 af en udlægskredit på 26 mio. kr. til Vidne 30 til køb af ejendommen Adresse 10 i København (bind 4, 4344 ff.) forklarede han, at han stod som kundeansvarlig, selvom han reelt ikke var det. Han havde aldrig møder med Vidne 30, og han havde intet med engagementet at gøre. Han kender kun Vidne 30 af navn. Han stod formelt som kundeansvarlig, fordi V1, V4 og Part K ikke måtte stå som kundeansvarlige. Det var sådan, det var. Han følte ikke, at det var hans ansvar at følge op på kundeforholdet med Vidne 30. V1, V4 og Part K var klar over, at det var sådan. Hvis han fik spørgsmål om Vidne 30 fra tredjemand, ville han gå til V1, da han ikke selv havde kendskab til kunden.”

**Vidne 13** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 857):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 10. oktober 2006 af udlægskredit på 26 mio. kr. til **Vidne 30** til køb af **Adresse 10** i København (bind 4, 4344 ff.) forklarede han, at han ikke husker det konkrete bevillingsforløb. Det kan godt være en af de bevillinger, hvor de fik det materiale, de skulle bruge for at behandle sagen, og hvor pengene så blev udbetalt, efter dokumenterne var udarbejdet og underskrevet. De var meget opmærksomme på, at dokumenterne skulle være i orden.

Foreholdt posteringsoversigt af 20. april 2010 vedrørende **Kontonr. 23** tilhørende **Vidne 30** (bind 4, 4371, postering den 26. juli 2006 af -150.000 kr. med teksten ”Stiftelsesprovision” og postering den 27. juli 2006 af -25.850.000 kr. med teksten ”**Adresse 10**, Kbh.”) forklarede han, at han ikke husker, hvorfor der gik knap tre måneder, fra udbetaling skete, til bevilling skete i LEO-systemet.

Foreholdt udskrift af tingbogen vedrørende ejendommen **Adresse 10** i København (bind 9, 303) forklarede han, at det godt kunne være ham, der trak denne udskrift for at se tidligere handler, men han husker det ikke. Han er sikker på, at han fik et eller andet vedrørende ejendommen, hvis han var inde over bevillingen. Det gik stærkt med ejendomspriserne, navnlig i det område, og der var også oplysninger om nogle byggerettigheder. Han husker ikke, om der var mæglervurderinger vedrørende ejendommen, men **V4** plejede at have styr på det. Det ville være oplagt at indhente en mæglervurdering, men han ved ikke, om det skete.

Det er svært at huske, om han brugte perioderegnskaber som en del af sit beslutningsgrundlag, men det ville være naturligt. Han husker at have haft perioderegnskaber. Værdien af et perioderegnskab afhang af, hvem der havde udarbejdet det. Man kunne taste hvad som helst ind i en saldobalance, så kreditvurderingen handlede også om kendskab og tillid til kunden. Det var et godt tegn, hvis kunden tidligere havde overholdt sine aftaler. Det handlede også om, hvad der skulle lånes til, og hvem der skulle låne, herunder om det var en ny kunde.

Han syntes, at han havde et rimeligt opdateret materiale, når han indstillede en bevilling. Det gik stærkt dengang, og priserne steg og steg, men han følte sig ikke urolig. Der var en anden optimisme dengang.”

**Vidne 30** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 1030-1031):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 10. oktober 2006 af udlægskredit på 26 mio. kr. til ham til køb af ejendommen **Adresse 10** i København (bind 4, 4344 ff.) forklarede han, at han ikke husker kreditten konkret. Han husker ikke, at kreditten var på 26 mio. kr. Han tror, at han havde kontakt til **Vidne 13**. Han tror, at det var **Vidne 29**, der stod for at få kreditten hjem. Han tror ikke, at der var

nogen i hans koncern, der ikke kendte hans private investeringer. Medarbejderne havde også fuldmagt til hans konto.

Foreholdt telefax af 19. juli 2006 fra ham til **V1** med materiale vedrørende ejendommen **Adresse 10** i København (bind 9, 295) forklarede han, at det var ham, der skrev under på telefaxen, som han ikke husker at have sendt. Det er ikke sikkert, at der var en dialog med **V1** forud for telefaxen. Det var naturligt, at enten **V1** eller **Vidne 13** vendte tilbage, og selvfølgelig reagerede de, for det endte jo med, at banken bevilgede kreditten.

Foreholdt mail af 20. juli 2006 kl. 12.02 fra **Vidne 13** og **V1** til ham med emne "**Adresse 10**" (bind 9, 297) forklarede han, at **Person 114** var en af hans ansatte. Foreholdt mail af 20. juli 2006 kl. 20.46 (bind 9, 297) fra ham til bl.a. **Vidne 13** med emne "SV. **Adresse 10**", hvor bl.a. fremgår "**Vidne 30** er med." forklarede han, at han ikke husker mailvekslingen.

Foreholdt posteringsoversigt af 20. april 2010 vedrørende hans konto "Udlægskredit" **Kontonr. 23** (bind 4, 4371 ff., posteringerne den 26. og 27. juli 2006 med teksterne "Stiftelsesprovision" og "**Adresse 10**, KBH") forklarede han, at den naturlige ekspedition var, at man fik hjemtaget lånet, berigtiget skødet og betalt sælger. Der blev vel skrevet under på lånedokumenter i banken, inden de kunne trække på kreditten. Han husker ikke dialogen med banken.

Han tror, at han indhentede tre mæglervurderinger vedrørende ejendommen **Adresse 10**. Han tror også, at han senere fik yderligere en eller to vurderinger. Han husker, at han fik ejendomsmægler **Person 22** til at vurdere ejendommen, og han tror også, at **Virksomhed 14** vurderede ejendommen. Han husker ikke tidspunkterne. Han husker, at **Person 22** vurderede ejendommen i samme niveau som **Virksomhed 14**. Han vil tro, at han sendte vurderingerne til banken. Det var ikke noget, banken stillede krav om. Han indhentede vurderingerne mere for sin egen bekræftelses skyld. Han husker ikke, hvilket selskab i **V30 ApS**-koncernen, som han købte ejendommen af.

Foreholdt udskrift "Forespørgsel aktuelle adkomster" vedrørende **Adresse 10** i København fra tinglysning.domstol.dk (bind 9, 303 f.) forklarede han, at han mener, at han købte ejendommen af **Person 29's** holdingselskab, som senere kom til at hedde **V30 ApS**. Han kunne købe ejendommen for 20.000 kr. pr. m<sup>2</sup>. Det, syntes han, var utroligt billigt. Han gik ikke op i, hvad **Person 29** havde givet for ejendommen. Han kunne konstatere, at **B45** i sit lånetilbud var enig i hans betragtninger om værdien af ejendommen.

Han købte ejendommen **Adresse 10** som en anlægsinvestering, men på et tidspunkt fik han et højt tilbud, og så kom ejendommen i spil. Alt kunne sælges til den rette pris. Ejendommen var ikke solgt, da han gik konkurs, men der havde været forhandlinger. Han mener, at **B45** købte ejendommen på tvangsauktion og solgte den videre til en fra Viborg. Han tror, at han

mødte op på alle tvangsauktioner vedrørende sine ejendomme for at ”vise flaget”. Han husker ikke, om han sendte andet materiale til **Gl. B1** end det materiale, der fremgår af telefaks af 19. juli 2006 (bind 9, 295), inden der blev trukket på kreditten.”

Finansiel Stabilitet har opgjort erstatningskravet vedrørende bevillingen til 20.615.467,61 kr. (påstand 14).

Beløbet fremkommer som et bruttotab på 23.847.800,04 kr. med fradrag af 3.148.671,86 kr. i berigelser i form af renter mv., af 16.362,95 kr. i form af provenu opnået på salg af pantebreve fra sikkerhedsdepot **Depotnr. 3** og af 67.297,62 kr. i form af dividende fra **Vidne 30's** **konkursbo**.

### **Bevilling af 18. juni 2007 af afregningskredit på 30.000.000 kr. til**

**Virksomhed 57 A/S**

**Virksomhed 57 A/S** fik den 18. juni 2007 bevilget en afregningskredit på 30.000.000 kr. (bind 4, 4161).

Finansiel Stabilitet har under sagen gjort gældende, at bevillingen er ansvarspådragende, men henset til, at afregningskreditten ved bevilling af 14. august 2007 blev overført med 3.000.000 kr. til **Vidne 30** (påstand 15), således at han hæftede for dette beløb personligt, mens 27.000.000 kr. ligeledes ved bevilling af 14. august 2007 blev overført til **Virksomhed 1 ApS** (påstand 16) (bind 4, 4402 og 4576), har Finansiel Stabilitet opgjort tabet vedrørende bevillingen af 18. juni 2007 under bevillingerne af 14. august 2007.

**Virksomhed 57 A/S'** årsrapport for 2004 (bind 4, 4029 ff.) blev fremlagt og godkendt på selskabets ordinære generalforsamling den 31. maj 2005. Årsrapporten, der var påtegnet af selskabets revisor uden forbehold, blev modtaget hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 1. juni 2005. Det fremgår af rapporten bl.a., at bestyrelsen bestod af **Person 115**, **Person 116** og **Vidne 30**, at direktionen bestod af **Vidne 30**, at der under ”Aktionærer med mere end 5 % af aktiekapitalen eller 5 % af stemmerne”, var anført **Vidne 30**, og at selskabets ejerandele i de tilknyttede virksomheder **V49 A/S** og **Virksomhed 65 ApS** var 100 %. Resultatet efter skat viste et overskud

på 8.208.134 kr., og der blev ikke foreslået udbetaling af udbytte. De samlede aktiver var opgjort til 23.298.400 kr., heraf udgjorde kapitalandele i tilknyttede virksomheder 9.533.273 kr. De samlede gældsforpligtelser udgjorde 12.908.114 kr., heraf udgjorde de kortfristede gældsforpligtelser det fulde beløb, og egenkapitalen var på 10.372.331 kr.

**Virksomhed 57 A/S'** årsrapport for 2005 (bind 4, 4047 ff.) blev fremlagt og godkendt på selskabets ordinære generalforsamling den 29. maj 2006. Årsrapporten, der var påtegnet af selskabets revisor uden forbehold, blev modtaget hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 1. juni 2006. Oplysningerne om ledelse, ejerforhold og tilknyttede virksomheder var uændrede i forhold til året før. Resultatet efter skat viste et overskud på 33.935.314 kr., og der blev ikke foreslået udbetaling af udbytte. De samlede aktiver var opgjort til 221.952.085 kr., heraf udgjorde kapitalandele i tilknyttede virksomheder 41.774.922 kr. De samlede gældsforpligtelser udgjorde 177.644.439 kr., heraf udgjorde de kortfristede gældsforpligtelser det fulde forløb, og egenkapitalen var på 44.307.646 kr. Af note 6 om finansielle anlægsaktiver fremgår, at selskabets tilknyttede selskaber, **V49 A/S** og **Virksomhed 65 ApS**, var opført med en samlet kostpris på 625.000 kr. den 1. januar 2005, reguleringer med 41.149.922 kr. pr. 31. december 2005, og en samlet regnskabsmæssig værdi på 41.774.922 pr. 31. december 2005. Af note 9 om sikkerhedsstillelser fremgår, at der for en gæld på 158.957.936 kr. til kreditinstitutter var afgivet sikkerhed i pantebreve, obligationer og likvide beholdninger med 179.002.754 kr., og at der var deponeret aktier i datterselskabet **V49 A/S**. Af note 10 om eventualforpligtelser fremgår, at selskabet havde stillet selvskyldnerkaution for dattervirksomheders engagement med pengeinstitutter.

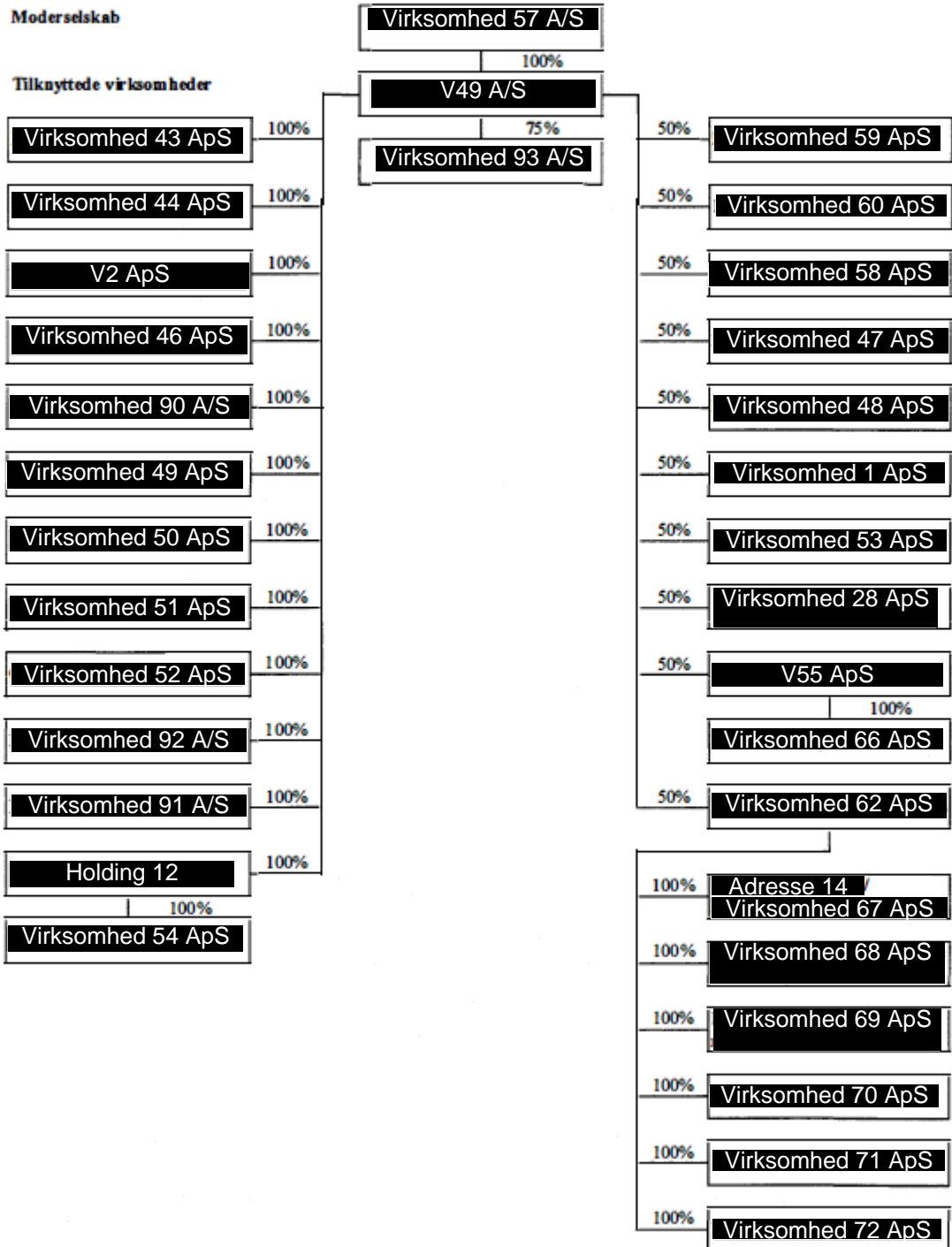
**Virksomhed 57 A/S'** årsrapport for 2006 (bind 4, 4065 ff.) blev fremlagt og godkendt på selskabets ordinære generalforsamling den 29. maj 2007. Årsrapporten, der var påtegnet af selskabets revisor uden forbehold, blev modtaget hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 31. maj 2007. Oplysningerne om ledelse og ejerforhold var uændrede i forhold til året før, mens årsrapporten ikke indeholder oplysninger om, at **Virksomhed 65 ApS** var en tilknyttet virksomhed. Resultatet efter skat viste et overskud for såvel koncernen som moderselskabet på 44.284.346 kr., og der blev ikke foreslået udbetaling af udbytte. De samlede aktiver var for koncernen opgjort til 1.342.564.047 kr. og for moderselskabet til 407.691.395 kr. De samlede gældsforpligtelser var for koncernen opgjort til 1.230.628.874 kr. og for moderselskabet til 321.993.705 kr., heraf var de kortsigtede

gældsforpligtelser opgjort til henholdsvis 924.179.108 kr. og 312.107.049 kr., og egenkapitalen var på 85.697.690 kr.

Årsrapporten indeholder en pengestrømsopgørelse, og det fremgår heraf, at pengestrømmen fra driftsaktivitet var 115.140.972 kr., at pengestrømmen fra investeringsaktivitet var -372.341.689 kr., og at pengestrømmen fra finansieringsaktivitet var 292.269.027 kr., alt på koncernniveau. Af note 18 under sikkerhedsstillelser fremgår, at der til sikkerhed for koncernens bankforbindelser var stillet ejerpantebreve med pant i koncernens ejendomme, pantebreve i depot, obligationer i depot og sikringskonti med i alt 731.554.073 kr. Af samme note fremgår under eventualforpligtelser, at selskabet havde afgivet selvskyldnerkaution for dattervirksomhedernes gæld til kreditinstitutter, og at selskabet som administrationselskab hæftede for koncernens samlede skat.

Af årsrapporten fremgår følgende koncernoversigt:

## Koncernoversigt



I en regnskabsanalyse i bankens LEO-system var der indtastet regnskabsoplysninger for 2005 og 2006 for **Virksomhed 57 A/S** (bind 4, 4170 f.). I en bemærkning til regnskabsanalysen hedder det:

”Det er første år med koncernregnskab hvorfor tallene ikke ukritisk kan sammenlignes med 2005.

Årets res. på 44,3 mio. efter skat anses for tilfredsstillende. Der er ikke foretaget opskrivninger udover ejendomme som er solgt i 2005 med overtagelse i 2006. Balancen er stor og de 2 største poster er investeringsejendomme 435 mio. DKK.

Pantebrevsbeholdningen udgjorde 726 mio. med en fornuftig spredning. (pr. d.d. udgør den ca. 600 mio.) EK er positiv med 86 mio. DKK hvortil kommer en privat EK for V30 og [ægtefælle] som de selv anslår til godt 10 mio. DKK excl. selskaber.”

Af skemaet vedrørende engagementsændring for Virksomhed 57 A/S i LEO-systemet (bind 4, 4158 ff.), der står som oprettet af Vidne 13 den 14. juni 2007 og rettet af Person 84 den 2. august 2007, ses, at låneformålet var en afregningskredit på 30 mio. kr. Af beskrivelsen fremgår det:

”Der ansøges om afregningskredit til midlertidig finansiering af handelsbeholdning. Kreditten på 30 mio. kr. kommer til at ligge i et særskilt selskab med G.B1 som enekreditor (selskabet er ikke kendt endnu hvorfor der ansøges på moderselskab).

Der afregnes på indeståelser og pantebreve ligges ikke i depot da de hurtigt skal sælges igen. Vi skal fortsat godkende pantebreve. V49 A/S sørger selv for opkrævning af ydelse hvis pantebreve ligger i selskabet hen over en termin.

Sikkerhed:

- enekreditor og pant i anparter / aktier i selskabet
- kaution af moderselskab
- kaution af Vidne 30
- erklæring fra økonomichef om at vi er enekreditor mindst 2 gange pr. år.

Der er tale om en speciel konstruktion med stor omsætning på pantebrevene. Konstruktionen er lavet ud fra stor tiltro til V30 og hans organisation idet det rent praktisk ikke kan administreres hvis alle pantebreve skal oprettes.

Koncerneengagement falder med 26 mio. indenfor overskuelig fremtid da V30 har solgt Adresse 10.

Risikoen anses for overskuelig ud fra sikkerheder - herunder kautioner.

Blanco 82 mio. kan forekomme høj og er påvirket af følgende forhold:

- nærværende kredit på 30 mio. tæller fuldt med i blanco

- kredit til **V30** på 26 mio. belaster med 18 mio. i blanco ud fra **V30's** købspris – ejendommen er solgt i ren handel således at kreditten dækkes fuldt ud
- Garanti vedr. **Ejendom 3** tæller med 11 mio. i blanco

Den reelle blanco vurderes at ligge i størrelsesordenen 15 - 25 mio.”

Det fremgår af engagementsændringen, at det ansøgte engagement var en afregningskredit på 30 mio. kr. Om afviklingen fremgår det, at kreditten var ”løbende indtil videre”. Renten var oplyst til at være 6,105 %, og stiftelsesprovisionen var 75.000 kr. Sikkerhederne var anført til 0 kr., således at ”Blanco / aktuel risiko” var anført til 30 mio. kr.

Af skema ”Engagementsgruppe” ses, at **Virksomhed 57 A/S**, der på bevillingstidspunktet ikke havde andre kreditter i banken, efter den ansøgte bevilling pr. 14. juni 2007 havde et engagement på 30.000.000 kr. med et blanco-element på samme beløb. Gruppens samlede engagement var herefter 125.746.000 kr. inklusive afregningskreditten på 30.000.000 kr. med sikkerheder angivet til 42.819.000 kr. og et blanco-element på 82.927.000 kr. Hensættelser total var angivet til 0 kr. Engagementsgruppen omfattede ud over et engagementet på 26.346.000 kr. med **Vidne 30** personligt blandt andet et engagement med **V2 ApS** på 40.000.000 kr. og et engagement med **Virksomhed 1 ApS** på 1.000.000 kr. Engagementsgruppen omfattede endvidere et engagement med **Vidne 30's** ægtefælle personligt på 6.500.000 kr. Videre fremgår som en kommentar til skemaet Engagementsudvikling:

”Som bilag vedlægges:

Årets res. på 44,3 mio. efter skat anses for tilfredsstillende. Der er ikke foretaget opskrivninger udover ejendomme som er solgt i 2005 med overtagelse i 2006. Balancen er stor og de 2 største poster er investeringsejendomme 435 mio. DKK. Pantebrevsbeholdningen udgjorde 726 mio. med en fornuftig spredning. (pr. d.d. udgør den ca. 600 mio.) EK er positiv med 86 mio. DKK hvortil kommer en privat EK for **V30** og [ægtefælle] som de selv anslår til godt 10 mio. DKK excl. selskaber.”

Af skemaet ”Sikkerhedsoversigt” for **Virksomhed 57 A/S** i LEO-systemet af 14. juni 2007, ses, at der ikke var noteret nogen sikkerheder.

Det fremgår videre af engagementsændringen i LEO-systemet, at **Vidne 13** den 14. juni 2007 under overskriften ”Kundeansvarligs indstilling/bevilling” indstillede til ”bevilling/afslag”. Under overskriften ”For bevilling taler” havde han anført ”Der ansøges om en

kredit 30 mio. til afregning af pantebreve i finansselskab med os som enekreditor. Kautions af ultimativ ejer. Fornuftig EK. Indstilles til bevilling som presserende". Der var ikke anført noget under overskriften "Imod bevilling taler". Under overskriften "Kreditkontoret indstilling/bevilling" indstillede **V1** den 15. juni 2007 til "bevilling/afslag" uden bemærkninger, og den 18. juni 2007 under overskriften "Direktionen indstilling/bevilling" bevilgede **V4** kreditten, idet han under overskriften bemærkninger havde anført "Enig i indstillingen. Bevilges som presserende sag. Bevilget i **Part K's** fravær. **Part K** orienteres, når han er tilbage". Der er ingen bemærkninger eller underskrift under punktet "Kontrol". Under punktet "Bestyrelse" fremgår, at bevillingen skulle forelægges for bestyrelsen på mødet den 25. juni 2007 som nummer 5479 til efterbevilling af presserende bevilling. Under punktet "Kreditkontor" er der krydset af i rubrikken "Behandlet i kreditkontoret" og under "Set af" er af **Person 40** den 18. juni 2007 anført "Sendt til **V5** + **V10**". **Person 40** har desuden under punktet "Bemærkninger" anført: "Hej **Vidne 13** Der er ingen oplysninger i profilen. Ingen koncerndiagram".

Afregningskreditten på de 30.000.000 kr. blev behandlet på et bestyrelsesmøde den 25. juni 2007 (bind 1, 6664 ff.). Det fremgår af referatet af mødet, at bestyrelsen behandlede lånebegæringerne med numrene 5421-5491. Kreditten blev efterbevilget af bestyrelsen (bind C, 5013). **Part K**, **Part L** og den samlede bestyrelse var til stede på mødet. Der var ikke anført noget særskilt vedrørende bevillingen i referatet af bestyrelsesmødet.

Det fremgår Finansiell Stabilitets støttebilag 16 (bind E, 225), at der den 18. juni 2007 blev bevilget yderligere to kreditter til henholdsvis **Vidne 30** og **V2 ApS**, som var 100 procent ejet af **Vidne 30** gennem **Virksomhed 57 A/S** og **V49 A/S**, jf. koncerntiloversigten ovenfor. Bevillingerne, som angik henholdsvis et bevilget overtræk på 1.000.000 kr. og forhøjelse af en kassekredit/pantebrevskredit med 10.000.000 kr. til 40.000.000 kr., blev forelagt for bestyrelsen henholdsvis til efterretning under bevillingsnummer 5483 og til efterbevilling under bevillingsnummer 5478 på bestyrelsens møde den 25. juni 2007. Disse to bevillinger er ikke blandt de bevillinger, der er gjort erstatningsansvar gældende for under denne sag (bind C, 5013 og 5015).

Af engagementsændring for **Vidne 30** i LEO-systemet af 18. juni 2007 vedrørende en ramme til bevilget overtræk på 1.000.000 kr. (bind 4, 4376 ff., bind 9, 741 ff., og bind A,

4563 ff.), der står som oprettet af **Person 89** den 18. juli 2005 og rettet af **Person 84** den 2. august 2007, fremgår det, at **Vidne 30's** klassifikation var "Erhverv klasse 3. Det fremgår endvidere af beskrivelsen af ansøgningen bl.a., at **Vidne 30** "har fornuftig formue på anslået + 100 mio.", og at engagementet vedrørende **Adresse 10** snarest ville blive indfriet, idet ejendommen var solgt for 98 mio. kr., og at banken stod fra 43 til ca. 70 mio. kr.

Det fremgår videre engagementsændringen, at det ansøgte engagement var en "Ramme til BOT", og at indfriet engagement var 0 kr., således at "Netto ansøgt engagement" var 1 mio. kr. Stiftelsesprovisionen var 0 kr. Sikkerhederne var anført til 0 kr., således at "Blanco / aktuel risiko" var anført til 27 mio. kr. svarende til den oprindelige bevilling af 10. oktober 2006 på 26 mio. kr. og det bevilgede overtræk på 1 mio. kr.

Af engagementsændring for **V2 ApS** i LEO-systemet af 18. juni 2007 vedrørende forhøjelse af en pantebrevskredit med 10 mio. kr. (bind 9, 731 ff.) fremgår det af beskrivelsen af ansøgningen:

"Der ansøges om forhøjelse af eksisterende pantebrevskredit fra mio. 30 til mio. 40. Der er indbetalt fuld overdækning på 10% - også for forhøjelsen. Nærværende bevilling dækker ligeledes BOT i en periode til dokumenter var underskrevet.

1. regnskabsår for **V2 ApS** udviste et overskud på 436 tkr. efter skat. Der var ikke aktivitet hele året. Balancen var på 60 mio. DKK og bestod udelukkende af pantebreve. EK var positiv med 561 tkr..

Der er fuld kaution af ultimativ ejer og pant i pantebreve. Når kreditten er fuldt udnyttet vil der være pantebreve for ca. 46 mio. i kursværdi. Se endvidere indstilling på **Virksomhed 57 A/S** hvor også den samlede stiftelsesprovision på 75 tkr. fremgår."

Det anføres videre i engagementsændringen, at det ansøgte engagement var en pantebrevskredit, der skulle genforhandles hvert år. Stiftelsesprovisionen var anført med 0 kr. Sikkerhederne var anført til 34.748.000 kr. kr., således at "Blanco / aktuel risiko" var anført til 5.252.000 kr.

**Part K** har om bevillingen af afregningskredit på 30 mio. kr. forklaret bl.a. (bilag 1, 39):

”Foreholdt oplysninger i LEO om bevilling af 18. juni 2007 vedrørende en afregningskredit på 30 mio. kr. til **Virksomhed 57 A/S** (bind 4, 4158-4161) forklarede han, at han ikke kan huske, at han blev orienteret om bevillingen. Når der står, at han er blevet orienteret, går han ud fra, at det er sket. Han går ud fra, at banken foretog en vurdering af pantebrevene, som det er beskrevet. Han blev ikke informeret om, at **Vidne 30** på tidspunktet havde et overtræk.”

**Part H** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 285-286):

”**Vidne 30** var en kunde med et stort engagement inden for pantebrev og ejendomme. Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 18. juni 2007 af afregningskredit stor 30.000.000 kr. til **Virksomhed 57 A/S** (bind 4, 4158) forklarede han, at de lånte penge skulle bruges til at købe pantebrev for. Foreholdt engagementsændringer i LEO-systemet vedrørende bevillinger af 14. august 2007 af kreditter på 27.000.000 kr. og 3.000.000 kr. til henholdsvis **Virksomhed 1 ApS** og **Vidne 30** (bind 4, 4574 og 4400) forklarede han, at han opfatter bevillingen på 3.000.000 kr. til **Vidne 30** personligt som et udtryk for, at alene debitoren forandres i forhold til det oprindelige lån. Låneformålet er uændret køb af pantebrev. Han har ikke godkendt det som en bevilling til køb af en bil, og det ville han heller ikke have gjort.”

**Part G** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 450):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 18. juni 2007 af en afregningskredit på 30 mio. kr. til **Virksomhed 57 A/S** (bind 4, 4158) og engagementsændringer i LEO-systemet vedrørende bevillinger af 14. august 2007 af en afregningskredit på 27 mio. kr. til **Virksomhed 1 ApS** og et lån til **Vidne 30** privat på 3 mio. kr. (bind 4, 4574 og 4400) forklarede han, at afregningskredit på 27 mio. kr. til **Virksomhed 1 ApS** fortsat var en kredit til køb af pantebrev. Lånet på 3 mio. kr. til **Vidne 30** skulle bruges til pantebrevsinvestering. Hvis pengene skulle bruges til noget andet, skulle der søges om det. Han har ikke hørt om, at kreditten blev brugt til noget andet end pantebrev.”

**V1** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 521, 522):

”Foreholdt engagementsændring vedrørende bevilling af 18. juni 2007 af afregningskredit på 30.000.000 kr. til **Virksomhed 57 A/S** og referat af bestyrelsesmøde den 25. juni 2007 (relateret til påstand 15) (bind 4, 4158 ff., og bind 1, 6664, pkt. 1, 1. afsnit) forklarede han, at han ikke har hørt om

problemer i forhold til, at det var **V4**, der havde givet bevillingen. Han kan ikke genkende til konstruktionen med et selskab, hvor banken var enekreditor. Banken benyttede en sådan konstruktion i enkelte tilfælde, men han husker ikke den konkrete bevilling. Han husker ikke at have hørt om, at konstruktionen var almindeligt anvendt som sikkerheds-konstruktion. De indeståelser, der er omtalt under beskrivelsen, var advokat-indeståelser for, at der ville blive leveret et tinglyst pantebrev. Det var en sædvanlig konstruktion og fremgangsmåde. Man kan godt mene, at det ville indebære en risiko, at pantebrevet ikke var i depot, men selskabet forestod selv opkrævninger mm. De skulle stadig godkende pantebreve, inden der kunne afregnes fra kreditten, og han vil tro, at der fulgte en pantebrevsopstilling med. Banken syntes på det tidspunkt, at sikkerhedskonstruktionen med banken som enekreditor var forsvarlig. Der var ikke nogen, der sagde, at den ikke var forsvarlig, efter hvad han kan huske. Han ved ikke, hvorfor man skulle have erklæringen om enekreditor fra økonomichefen og ikke fra selskabets revisor. Han ved ikke, hvorfra de havde oplysningen om salg af ejendommen i **Adresse 10**, men de må have fået besked herom. Han mener, at kautionerne fra moderselskabet og **Vidne 30** var at anse som fuldgod sikkerhed. Der var et stort blanco-element som følge af den valgte sikkerhedskonstruktion, men han mener, at beskrivelsen af det samlede blanco-element var dækkende. Det beløb, der nævntes som reel blanco, var et beløb, banken var villig til at risikere, ellers havde de ikke ydet kreditten. Han mener, at det samlede koncernengagement var forsvarligt. Bemærkningen om, at der ikke var ”foretaget opskrivninger udover ejendomme, som var solgt i 2005” (bind 4, 4160, nederst) fortæller ham, at resultatet ikke var baseret på opskrivninger, men på reel indtjening. Han mener, at der var en forsvarlig formue bag kautionerne. Han erindrer ikke, hvorfor sagen var preserende.

Han ved ikke, hvorfor der ikke var en klassifikation af selskabet, men det kan være, fordi selskabet ikke var stiftet endnu.

...

Foreholdt engagementsændring vedrørende bevilling af 18. juni 2007 af overtræk på 1.000.000 kr. til **Vidne 30** personligt (bind 9, 741) forklarede han, at som han læser det, vedrørte det en forhøjelse af et allerede bevilget overtræk fra 400.000 kr. til 1.000.000 kr. Det var vel for at dække renteudgifterne på kreditten, indtil ejendommen i **Adresse 10** var solgt, og det så de ikke som et faresignal.

Foreholdt årsrapport for **Virksomhed 57 A/S** for 2006 (bind 4, 4065 ff.) forklarede han, at det ikke var usædvanligt for et selskab at optage lån for at finansiere investeringer, herunder i aktiver, man forventede ville stige i værdi. Foreholdt balancen (bind 4, 4081 f.) forklarede han, at der var tale om en væsentlig forøgelse af balancen. Han husker ikke, om det var det selskab, bemærkningen om, at der ikke var opskrivninger på ejendomme, var møntet på. Foreholdt regnskabsanalysen i engagementsoversigten vedrørende bevillingen af afregningskreditten på 30.000.000 kr. (bind 4, 4160) forklarede han, at det må være **Virksomhed 57 A/S**, der taltes om.

Det at lånefinansiere ejendoms køb var en del af bankens forretningsgrundlag og helt almindelig bankvirksomhed.”

V4 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 635-636, 637-638, 691):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 18. juni 2007 af en afregningskredit på 30 mio. kr. til Virksomhed 57 A/S (bind 4, 4158-4161) (relateret til påstand 15) forklarede han, at han desværre ikke husker kreditten. De benyttede nogle gange som sikkerhed den konstruktion, at banken var enekreditor i det låntagende selskab. Det var derfor, at de skulle have en erklæring fra selskabets økonomichef mindst to gange om året om, at de var enekreditor. Erklæringerne skulle suppleres af en edb-udskrift fra selskabets bogføring, der viste, at de faktisk var enekreditor. De havde aftalt med Vidne 30, at økonomichefen kunne tegne selskabet i denne sammenhæng. Den kundeansvarlige i erhvervsafdelingen fulgte op på erklæringerne, og kreditkontoret kontrollerede erklæringerne. Hvis erklæringerne ikke kom som aftalt, ville V1 blive orienteret, og han ville også selv blive orienteret.

Grundlaget for godkendelsen af pantebrev, som skulle købes under pantebrevskreditter, var pantebrevsopstillinger. Han husker ikke, om de konkret fik pantebrevsopstillinger fra Vidne 30, men han ville have hørt om det, hvis de ikke gjorde det. Det er han sikker på. Opstillingen blev sikkert opbevaret i en sagsmappe i pantebrevsafdelingen, hvis pantebrevet ikke lå i depot i banken. Det kunne typisk ikke nås at registrere pantebrevene, inden de var solgt videre, fordi Virksomhed 57 A/S købte pantebrevene med henblik på videresalg og ikke til beholdning. Han husker ikke, hvorfor ejendommen Adresse 10 i København endnu ikke var solgt. Han husker heller ikke forklaringen på, hvorfor salget af ejendommen trak ud. Kommentarerne omkring ”blanco” (bind 4, 4158) svarer til den måde, som de altid havde opgjort sikkerhederne på. De havde drøftet deres opgørelse af ”blanco” med Finanstilsynet i marts 2007. Tilsynet syntes, at de havde en fornuftig tilgang til opgørelsen af sikkerhederne, fordi banken havde en forsigtig tilgang hertil. Han ved fra erfa-kredse, at andre pengeinstitutter i store træk opgjorde sikkerhederne på samme måde.

Den rigtig klassifikation af engagementet ville være ”3”, uanset omfanget af sikkerheder, fordi den endelige låntager var et nystiftet selskab. Man kunne også lade være med at give selskabet en karakter. De vidste, at kreditten skulle ligge i et nyt selskab, hvilket var et krav, da de skulle kunne styre situationen som enekreditor.

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 18. juni 2007 af forhøjelse af pantebrevskredit med 10 mio. til V2 ApS (bind 9, 731 ff.) forklarede han, at de ikke ville have givet bevillingen, hvis de var i tvivl om, hvorvidt de kunne bevilge kreditten, når den også skulle inddække et overtræk. Overtrækket var et bevilget overtræk til køb af pantebrev. Han mener ikke, at Vidne 30 optrådte ofte på overtrækslisten.

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 18. juni 2007 af ramme til bevilget overtræk på 1 mio. kr. til **Vidne 30** (bind 9, 741 ff.) forklarede han, at han husker, at der var en del med ejendommen **Adresse 10** i København. Der var vist behov for et tilskud til driften af ejendommen. Han betragtede ikke engagementet med **Vidne 30** som ”Erhvervsklasse 3”. Han husker ikke, hvad der var bedst; 1, 2 eller 3. Han betragtede **Vidne 30** som en god kunde.

...

Han husker bevillingen på 30 mio. kr., som blev opdelt i to bevillinger på henholdsvis 3 mio. kr. og 27 mio. kr. Han husker det, fordi **Vidne 30** på et tidspunkt var i **By 1** og vise sin Bentley frem. **Part K** sagde til ham, at han skulle komme ud og se en ordentlig bil. Han vidste, at de havde været med til at finansiere bilen, og han vidste det nok også, da han ”trykkede på knappen”. Det bekymrede dem ikke, at de havde givet en bevilling til en bil.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 18. juni 2007 af afregningskredit på 30 mio. kr. til **Virksomhed 57 A/S** (bind 4, 4158 ff.) forklarede han, at banken ikke fik pant i pantebrevene, men de havde kautioner. I hvert depot havde hvert pantebrev en kursværdi beregnet bl.a. på baggrund af rentesatsen. Pantebreve med en kursværdi på f.eks. 10 mio. kr. indgik med en sikkerhedsværdi på 7 mio. kr.”

**Vidne 10** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 834):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 18. juni 2007 af afregningskredit på 30 mio. kr. til **Virksomhed 57 A/S** (bind 4, 4158 ff.) og håndpant sætningserklæring af 30. juli 2008 fra **Virksomhed 1 ApS** (bind 4, 4493) samt ”Årlig depotoversigt” af 31. december 2008 vedrørende **Depotnr. 4** tilhørende **Virksomhed 1 ApS** (bind I, 394 ff.) forklarede han, at han godt kan huske adressenavnet **Adresse 60**, men han husker ikke sammenhængen nærmere. Der var mange ejendomme. Foreholdt bevilling af 20. april 2009 vedrørende ”**Virksomhed 1 ApS** under konkurs” (bind 9, 2605 f.) forklarede han, at de to vurderinger, der er omtalt i beskrivelsen, burde ligge på sagen, enten fysisk under **Vidne 30** eller selskabet eller på en fil i edb-systemet. Han havde sådanne bevillinger at gå ud fra, da han skulle vurdere, hvad der skulle ske i sagerne. Han lagde helt givet vurderingerne ind på **Vidne 30's** sag under **Virksomhed 1 ApS**, når han fik dem. Der blev lavet en advokatundersøgelse, og de pågældende advokater fik alt materialet. Finansiell Stabilitet fik materialet tilbage, men han kontrollerede ikke, om alt var med tilbage. Han regnede ikke med, at det var nødvendigt. Han kan ikke sige, hvor vurderingerne kan være nu. Han ved ikke, hvad der skete med ejendommen **Adresse 60** i Odense.”

**Vidne 13** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 856):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 18. juni 2007 af en afregningskredit på 30 mio. kr. til **Virksomhed 57 A/S** (bind 4, 4158 ff.) forklarede han, at det primært var **V1**, der havde kontakten til **Vidne 30**. Han kunne også selv tale med **Vidne 30** om praktik eller ”småting” efter aftale med **V1**. Han husker svagt kreditten, da den var atypisk, idet **Vidne 30** levede af at købe og videre-sælge ejendomme samt udstede pantebreve. Normalt var pantebrevskreditter til køb af pantebreve til depot. Tanken var, at banken skulle have pantebrevene ind i depotet, indtil ejendommen eller pantebrevene blev videresolgt. Pantebrevene blev lagt ind i depotet, men kom hurtigt ud igen. Når han nu hører om det, kan han svagt erindre noget med opsplitting af kreditten og køb af en Bentley.”

**Vidne 30** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 1031, 1035):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 18. juni 2007 af afregningskredit på 30 mio. kr. til **Virksomhed 57 A/S** (bind 4, 4158 ff.) forklarede han, at han ikke tror, at kreditten blev benyttet. Det var der ikke nogen grund til, hvis folk var klar til at afregne. Han husker ikke, at kreditten senere blev splittet op med 27 mio. kr. til **Virksomhed 1 ApS** og 3 mio. kr. til ham privat. Han husker ikke, hvorfor de gjorde det på den måde, som det er beskrevet i engagementsændringen (bind 4, 4158, ”Beskrivelse (tekst)”). Det er ikke sikkert, at det var ham, der stod for det. Det kan sagtens have været **Vidne 29**, der stod for det. Der må have været en forespørgsel fra ham eller **Vidne 29** forud for bevillingen, men han husker det ikke. Han tror ikke, at kreditten blev benyttet.

...

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 18. juni 2007 af ramme til bevilget overtræk på 1 mio. kr. til ham (bind A, 4563, ”Beskrivelse (tekst)”) forklarede han, at der var interesse for ejendommen **Adresse 10** i København. De forhandlede med **Virk. 34** og islandske **Virk 35**. Begge parter var interesserede. Han husker, at der var en rammeaftale eller en bekræftende mail eller lignende. Der var et eller andet. Han husker ikke, hvad der var, men bemærkningen i beskrivelsen om, at ejendommen var solgt for 98 mio. kr., kom nok ikke ud af det blå. Han havde nogle ”trofæ-ejendomme” i København. De fleste ejendomme var naboer til **Virk 35**s ejendomme. Han sagde til **Virk 35** at han ville have mindst 100 mio. kr. for **Adresse 10**. **Virk 35** ville betale med aktier, men han kunne ikke betale sin skat med aktier. Derfor blev det ikke til noget med **Virk 35**. Det må derfor være **Virk. 34**, som han havde forhandlingerne med. Han mener, at der lå en underskrevet aftale eller noget i den stil. Forhandlingerne brød måske sammen på grund af artiklerne i Jyllands-Posten.”

Som anført indledningsvis blev afregningskreditten på 30.000.000 kr. ved bevilling den 14. august 2007 for så vidt angår 3.000.000 kr. overført til **Vidne 30**, således at han hæftede for dette beløb personligt, mens 27.000.000 kr. ligeledes ved bevilling den 14. august 2007 blev overført til **Virksomhed 1 ApS**, og Finansiell Stabilitet har opgjort tabet vedrørende bevillingen af 18. juni 2007 i forbindelse med bevillingerne af 14. august 2007.

### **Bevilling af 14. august 2007 af lån på 3.000.000 kr. til **Vidne 30** (påstand 15)**

Den 14. august 2007 fik **Vidne 30** bevilget et lån på 3.000.000 kr.

Af posteringsoversigten af 20. april 2010 vedrørende **Kontonr. 23** (udlægskreditten på 26 mio. kr.) (bind 4, 4371) ses, at der den 3. juli 2007 under posteringsteksten ”Brøndby Bilexpert” blev hævet 1.500.000 kr., og at der den 5. juli 2007 under posteringsteksten ”Delvis restkøbesum Bentley” blev hævet yderligere 1.500.000 kr., hvorefter saldoen på kontoen var -28.999.350,03 kr. Den 12. juli 2007 blev der fra **Vidne 30's** **Kontonr. 24** (lån variabel) (bind 4, 4421) i **Gl. B1** under posteringsteksten ”Afregningsbeløb overført til **Kontonr. 25**” overført 3.000.000 kr. til **Kontonr. 25**, hvorfra beløbet samme dag blev overført til **Kontonr. 23** (bind 9, 3405), således at saldoen på sidstnævnte konto herefter var -25.999.350,03 kr.

Den 10. juli 2007 underskrev **Vidne 30** et gældsbrief vedrørende et ”Lån – variabel”, hvorved han anerkendte at skyldte banken 3.000.000 kr., **Kontonr. 24** (bind 4, 4393 ff.). Af gældsbriefet fremgår, at lånet skulle afvikles med 74 ydelser, at den første ydelse forfaldt den 7. august 2007 og den sidste den 7. september 2013, at det kunne opsiges af debitor uden varsel mod betaling af de skyldige beløb, og at det kunne opsiges af banken uden varsel, eller hvis debitor var forbruger med et varsel på 3 måneder, i hvilket tilfælde debitor havde krav på en saglig begrundelse. Endvidere fremgår det, at renten var variabel og skulle fastsættes et kvartal forud og relaterede sig til Cibor 3 mdr., samt at den pr. 6. juli 2007 udgjorde 5,9017 %, og at de samlede kreditomkostninger i hele lånets løbetid udgjorde 576.739,95 kr. svarende til det samlede rentebeløb. Lånebeløbet var ifølge

gælds brevet indsat på **Kontonr. 25**. Fra denne konto blev de 3 mio. kr. som nævnt den 12. juli 2007 overført til **Kontonr. 23** vedrørende udlægskreditten på 26 mio. kr.

Af virksomhedsprofilen i LEO-systemet vedrørende **Vidne 30** personligt, der fremstår som senest rettet den 12. juli 2007, fremgår blandt andet, at aktiviteten bestod i "Privat køb af ejendomme til videresalg - p.t. er finansieret en ejendom i **Adresse 10**, som er solgt videre" (bind 4, 4408).

Af skemaet "Sikkerhedsoversigt" for **Vidne 30** i LEO-systemet af 12. juli 2007 (bind 4, 4411 f.), der står som oprettet og rettet den 12. juli 2007 af **Person 86**, fremgår, at der ligesom ved bevillingen af udlægskreditten på 26.000.000 kr. til **Vidne 30** var givet sikkerhed for alt mellem mellemværende med ejerpant 21.893.814 kr. i ejendommen **Adresse 10**, København K, dækket med 7.400.000 kr. og sikkerhed i ejerpant 30.000.000 kr. i ejendommen **Adresse 12**, København K, dækket med 0 kr. Sidstnævnte pant var tillige til sikkerhed for **B19**. Sikkerhederne er i alt opgjort til 7.400.000 kr. Oversigten viste de samme sikkerheder som ved bevillingen den 10. oktober 2006 af en udlægskredit på 26.000.000 kr. til **Vidne 30**, og der blev således ikke stillet yderligere sikkerhed i forbindelse med bevillingen af lånet på 3.000.000 kr.

Af skemaet vedrørende en engagementsændring for **Vidne 30** i LEO-systemet af 13. august 2007 vedrørende bevilling af et lån på 3.000.000 kr. (bind 4, 4400 ff.), der står som oprettet af **Person 89** den 18. juli 2005 og rettet af **Person 84** den 27. august 2007, fremgår, at **Vidne 30's** klassifikation var "Erhverv klasse 3", og låneformålet er angivet som "kr. 3.000.000,00 lån". I beskrivelsen af ansøgningen fremgår:

"I forlængelse af tidligere bevilling (vedhæftet) af afregningskredit på 30 mio. har **V30** ønsket at ligge 3 mio. i privat regi og 27 mio. i **Virksomhed 1 ApS** (se særskilt bevilling herpå).

Kautions af moderselskab udgår i sages natur da **V30** er hovedanpartshaver.

Bevilling fra seneste bestyrelsesmøde vedhæftes."

Den vedhæftede fil indeholdt den ovenfor beskrevne engagementsændring for **Virksomhed 57 A/S** i LEO-systemet vedrørende afregningskreditten på 30.000.000 kr., der blev bevilget den 18. juni 2007 (bind 4, 4158 ff.).

Det fremgår videre af engagementsændringen, at det ansøgte engagement var et lån på 3 mio. kr., og at lånet skulle afdrages med 48.900 kr. pr. måned fra den 7. august 2007. Der var ingen stiftelsesgebyrer knyttet til lånets etablering. Det fremgår videre, at det samlede engagement med **Vidne 30** personligt efter etableringen af lånet var på 29.000.000 kr. Sikkerhederne var anført til 7.400.000 kr.

Af skemaet "Engagementsgruppe" ses, at gruppens samlede engagement herefter var 126.452.000 kr. med sikkerheder angivet til 43.003.000 kr. og et blanco-element på 83.449.000 kr. (bind 4, 4401).

Af skemaet "Engagementsudvikling" (bind 4, 4401) ses, at **Vidne 30's** personlige engagement med banken var vokset fra 27.000.000 kr. den 14. juni 2007 til 29.000.000 kr. den 13. august 2007, mens blanco-delen i samme periode var faldet fra 27.000.000 kr. til 21.600.000 kr. Engagementet for engagementsgruppen var vokset fra 126.400.000 kr. den 14. juni 2007 til 126.452.000 kr. den 13. august 2007, mens blanco-delen i samme periode var faldet fra 83.581.000 kr. til 83.449.000 kr.

I engagementsændringen i LEO-systemet vedrørende lånet på 3.000.000 kr. indeholdt skemaet "Regnskabsanalyse – Personligt firma" for **Vidne 30** (bind 4, 4417). Regnskabsanalysen var uændret i forhold til den regnskabsanalyse samt bemærkninger, der indgik i bevillingen af 10. oktober 2006 af en afregningskredit på 26.000.000 kr. til **Vidne 30** personligt (bind 4, 4357).

Kreditten blev behandlet på et bestyrelsesmøde den 21. august 2007 (bind 1, 6675). Det fremgår af referatet af mødet, at bestyrelsen behandlede lånebegæringerne med numrene 5492-5640. Kreditten blev taget til efterretning af bestyrelsen (bind C, 5115). **Part K**, **Part L** og den samlede bestyrelse var til stede på mødet. Der var ikke anført noget særskilt vedrørende bevillingen i referatet af bestyrelsesmødet.

Af posteringsoversigt af 20. april 2010 (bind 4, 4421) vedrørende **Vidne 30's** **Kontonr. 24** vedrørende lånet på de 3.000.000 kr. fremgår, at der fra og med august 2007 til og med april 2008 blev afdraget på lånet med månedlige afdrag på 48.900 kr.

Den 15. maj 2008 underskrev **Vidne 30** som nævnt en håndpant sætningserklæring (bind 4, 4237 f.), hvorved han til sikkerhed for opfyldelse af enhver forpligtelse, som han ”nu har eller senere måtte få over for **Gl. B1**” håndpant satte de til enhver tid i **Depotnr. 3**  beroende effekter, som ”p.t. andrager: aktier, obligationer, pantebreve m.v.”. Det fremgår af erklæringen, at håndpant sætningen tillige omfattede, hvad der måtte falde i stedet for ovennævnte effekter ved udtrækning/salg/afdrag eller indfrielse.

**Part K** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 39):

”Foreholdt oplysninger i LEO om bevilling af 14. august 2007 vedrørende et lån på 3 mio. kr. til **Vidne 30** privat (bind 4, 4400-4402) forklarede han, at han ikke husker bevillingen. Han kan ikke ud fra oplysningerne i LEO se, hvad bevillingen skulle bruges til. **Vidne 30** var en formuende mand med en egenkapital på 50 mio. kr. Det var ikke uforsvarligt at låne **Vidne 30** 3 mio. kr. Han er ikke bekendt med, at **Vidne 30** havde anvendt 3 mio. kr. til køb af en bil.”

**Part D** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 253):

”Foreholdt referat af bestyrelsesmøde den 25. juni 2007 og engagementsændringer i LEO vedrørende bevilling af 18. juni 2007 til **Virksomhed 57 A/S** , bevilling af 14. august 2007 til **Virksomhed 1 ApS** og bevilling af 14. august 2007 til **Vidne 30** (bind 1, 6664, pkt. 1, og bind 4, 4158, 4574 og 4400) forklarede han, at han opfattede det sådan, at **Vidne 30**  fik bevilget 3 mio. kr. til en pantebrevsbeholdning i personligt regi. Han har ikke hørt om, at pengene skulle bruges til køb af en Bentley, og han har ikke godkendt det. Han ville ikke have godkendt en bevilling til en Bentley. Han husker, at han en dag så medarbejderne i **By 1**  stimle sammen foran vinduet, fordi **Vidne 30** var udenfor med sin privatchauffør og sin nye bil. **Part K**  og **V1**  stod på parkeringspladsen og beundrede den nye bil sammen med **Vidne 30** . Manden gik for at være millionær, og han regnede ikke med, at bilen var købt for deres penge. Han vil håbe, at man havde taget pant i bilen.”

**Part H's**  og **Part G's**  forklaringer om bevillingen (bilag 1, 285-286 og 450) er gengivet ovenfor i forbindelse med beskrivelsen af bevillingen af 18. juni 2007 af afregningskreditten på 30 mio. kr. til **Virksomhed 57 A/S** .

V1 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 522-523):

”Foreholdt engagementsoversigt vedrørende kredit på 3.000.000 kr. bevilget den 14. august 2007 til Vidne 30 personligt (relateret til påstand 15) (bind 4, 4400 ff.) forklarede han, at han ikke umiddelbart husker opdelingen, hvor en del af kreditten blev overført til Vidne 30 privat. Han husker ikke umiddelbart, at lånet gik til køb af en Bentley. Foreholdt posteringsoversigt af 20. april 2010 vedrørende Kontonr. 23 (udlægskreditten på 26.000.000 kr.) (bind 9, 3406) forklarede han, at han ikke husker noget om betalingerne på hver 1.500.000 kr. den 3. juli 2007 med teksten ”Brøndby Bilexpert” og den 5. juli 2007 med teksten ”Delvis restkøbesum Bentley” samt indsættelsen af 3.000.000 kr. den 12. juli 2007 med teksten ”Overført Kontonr. 25”. Han husker ikke, hvem der lavede posteringerne, men normalt ville det være rådgiveren. Foreholdt engagementsændringen (bind 4, 4400 ff.) forklarede han, at han ikke husker en drøftelse i banken om, hvad kreditten på 3 mio. kr. til Vidne 30 privat skulle bruges til. Han husker ikke, om de fik nogen sikkerhed for kreditten.”

V4 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 636-637):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 14. august 2007 af lån på 3 mio. kr. til Vidne 30 (bind 4, 4400 ff.) (relateret til påstand 15) forklarede han, at kreditkontoret forholdt sig til, om bevillingskompetencerne var overholdt. Person 40 arbejdede i kreditkontoret. Person 40 kunne skrive: ”Husk at det er uden for din kompetence”, hvis en bevilling var det. LEO-systemet genererede automatisk bevillingens nummer. De foretog en selvstændig vurdering af, om Vidne 30's økonomi kunne bære en kredit på 3 mio. kr. Som han læser engagementsændringen, blev der ikke stillet sikkerhed for bevillingen. Han husker ikke, hvad formålet med kreditten var. Det fremgår af skemaet ”Ansøgt engagement...”, at kreditten skulle køre over Kontonr. 24, og at månedlige afdrag skete med 48.900 kr., hvilket tyder på, at kreditten skulle bruges til køb af en bil.

Foreholdt posteringsoversigt af 20. april 2010 vedrørende Vidne 30's udlægskredit Kontonr. 23 (bind 9, 3406, posteringerne den 3., 5., og 12. juli 2007) forklarede han, at han ikke husker, at kreditten blev bevilget med henblik på køb af en bil, men den måde, som tingene blev stillet op på i LEO-systemet, tyder på, at det var en kredit til køb af en bil. Foreholdt posteringsoversigt af 20. april 2010 vedrørende Vidne 30's Kontonr. 24 (bind 9, 3408) forklarede han, at det ser ud til, at Vidne 30 afdrog fornuftigt på lånet. Han husker ikke, om der opstod problemer i forhold til tilbagebetalingen af lånet i foråret 2008.

De diskuterede givetvis, om banken skulle have sikkerhed, f.eks. i form af pant i bilen. Hvis de fik sikkerhed, ville det fremgå af bevillingen i LEO-systemet. Det kan være, at der var sikkerhed i de ejendomme, der var stillet til sikkerhed i forbindelse med tidligere bevillinger. Der var en sikkerheds-

oversigt og en beskrivelse af kundens økonomi i LEO-systemet. Det hørte med i pakken.

Foreholdt sikkerhedsoversigt af 12. juli 2007 i LEO-systemet vedrørende **Vidne 30** (bind 4, 4411) forklarede han, at det var den sikkerhedsoversigt, der blev lavet i forbindelse med bevillingen af afregningskreditten på 30 mio. kr. til **Virksomhed 57 A/S**. Der må være en sikkerhedsoversigt i tilknytning til bevillingen af de 3 mio. kr. Oversigten blev genereret helt automatisk i systemet. Hvis der kom ændringer til en eksisterende sikkerhedsoversigt, skulle den opdateres manuelt, men sikkerhedsoversigten var altid med.”

**Vidne 13** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 856):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 14. august 2007 af et lån på 3 mio. kr. til **Vidne 30** (bind 4, 4400 ff.) forklarede han, at han mener, at **Vidne 30** fortsat kautionerede for de 27 mio. kr. Han husker ikke, hvorfor kreditten blev splittet op, eller om det havde noget med en Bentley at gøre. Det er muligt, at hans erindring om en Bentley i virkeligheden stammer fra en avisartikel, han læste for nylig.”

**Vidne 30** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 1032):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 14. august 2007 af et lån på 3 mio. kr. til ham (bind 4, 4400 ff.) forklarede han, at han var eneejer af holdingselskabet. Han husker, at han købte en Bentley, og at han talte med banken om finansieringen af købet. Det må være **Vidne 13** og **V1**, som han talte med om bilkøbet. Det kan godt passe, at der to gange blev hævet 1,5 mio. kr. i forbindelse med købet. Han husker ikke detaljerne i forbindelse med lånet. Hævningerne på kreditten fulgte selvfølgelig med købet af bilen.”

Finansiel Stabilitet har opgjort erstatningskravet vedrørende bevillingen af lånet på 3 mio. kr. til 2.297.988,35 kr.

Beløbet fremkommer som et bruttotab på 2.429.541,77 kr. med fradrag af 123.064,45 kr. i berigelser i form af renter mv., af 1.888,03 kr. i form af provenu opnået på salg af pantebrev fra sikkerhedsdepot **Depotnr. 3** og af 6.600,93 kr. i form af dividende fra **Vidne 30's** **konkursbo**.

## Bevilling af 14. august 2007 af afregningskredit på 27.000.000 kr. til

**Virksomhed 1 ApS (påstand 16)**

Den 14. august 2007 fik **Virksomhed 1 ApS** bevilget en afregningskredit på 27.000.000 kr.

Der er i sagen fremlagt årsrapport for 2006 for **Virksomhed 1 ApS** (bind 4, 4475 ff.). Der er mellem parterne ikke enighed om, hvorvidt årsrapporten var indhentet af banken forud for bevillingen af afregningskreditten. Årsrapporten, der er påtegnet af selskabets revisor uden forbehold, blev fremlagt og godkendt på selskabets ordinære generalforsamling den 27. april 2007. Af årsrapporten fremgår det bl.a., at direktionen bestod af **Vidne 30**, og at **V49 A/S** og **Virksomhed 73 ApS** var noteret i selskabets anpartshaverfortegnelse som hver besidder af minimum 10 % af stemmerne eller minimum 10 % af anpartskapitalen, samt at **Vidne 30** og **Person 35** var henholdsvis ultimativ hovedaktionær og ultimativ hovedanpartshaver. Resultatet efter skat viste et underskud på 132.481 kr., og der blev ikke foreslået udbetaling af udbytte. De samlede aktiver var opgjort til 668.326 kr. De samlede gældsforpligtelser udgjorde 675.807 kr., heraf udgjorde de kortfristede gældsforpligtelser det fulde beløb, og egenkapitalen var på negativ med 7.481 kr. Årsrapporten indeholder en pengestrømsopgørelse, og det fremgår heraf, at pengestrømmen fra driftsaktivitet var negativ med 767.630 kr., at pengestrømmen fra investeringsaktivitet var 0 kr., og at årets pengestrøm var negativ med 767.630 kr.

Den 27. april 2007 blev årsrapport for 2006 for **V49 A/S** fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling (bind 9, 553 ff.). Årsrapporten er påtegnet af selskabets revisor uden forbehold. Resultatet efter skat viste et overskud på 41.294.403 kr., og der blev ikke foreslået udbetaling af udbytte. De samlede aktiver var opgjort til 142.790.299 kr., heraf udgjorde kapitalandele i tilknyttede virksomheder 35.488.029 kr. De samlede gældsforpligtelser udgjorde 60.018.693 kr., heraf udgjorde de kortfristede gældsforpligtelser det fulde beløb, og egenkapitalen var 82.445.882 kr.

Årsrapporten indeholder en pengestrømsopgørelse, og det fremgår heraf, at pengestrømmen fra driftsaktivitet var 16.450.231 kr., at pengestrømmen fra investeringsaktivitet var -2.314.589 kr., og at pengestrømmen fra finansieringsaktivitet var -9.228.456 kr. Under note 7 om finansielle anlægsaktiver var kapitalandele i datterselskaber specificeret og op-

gjort til i alt 15.990.439 kr. Det fremgår, at disse selskaber bidrog til årets resultat med 14.813.313 kr. Det fremgår videre, at **Virksomhed 1 ApS** er anført blandt associerede virksomheder, at **V49 A/S** ejerandel på 50 % var værdiansat til - 3.741 kr., og at **Virksomhed 74 ApS** bidrog til årets resultat med -66.241 kr.

**Vidne 30** underskrev den 10. juli 2007 på vegne **Virksomhed 1 ApS** som debitor og håndpantsetter og som personlig selvskyldnerkautionist samt på vegne **V49 A/S** som selvskyldnerkautionist en aftale om etablering af en kassekredit, **Kontonr. 26**, på 27.000.000 kr. med banken (bind 4, 4559 ff.). Af kontrakten fremgår bl.a., at renten var variabel og for tiden udgjorde 6,90170 % p.a. Det fremgår videre, at kreditten kunne opsiges af debitor uden varsel mod betaling af det skyldige beløb, og at den kunne opsiges af banken med et varsel på 14 dage, i hvilket tilfælde debitor havde krav på en saglig begrundelse. Under håndpant fremgår, at der til yderligere sikkerhed for skadesløs opfyldelse af samtlige debitores forpligtelser ifølge aftalen i henhold til særskilt håndpantsetningserklæring blev givet banken pant i effekter tilhørende **Virksomhed 1 ApS**, og at **Vidne 30** og **V49 A/S** kautionerede som selvskyldnerkautionister til sikkerhed for opfyldelse af forpligtelser for betalinger, herunder renter, provision og omkostninger i henhold til aftalen.

**Vidne 30** underskrev ligeledes den 10. juli 2007 på vegne **Virksomhed 1 ApS** en håndpantsetningserklæring, hvorved **Virksomhed 1 ApS** til sikkerhed for opfyldelse af kassekreditkontrakten håndpantsette anpartskapitalen på 125.000 kr. til **Gl. B1** (bind 4565 f.). Det fremgår af håndpantsetningserklæringen, at **Vidne 30** på vegne **V49 A/S**, som ejede anpartskapitalen, tiltrådte erklæringen.

Endelig underskrev **Vidne 30** på vegne **Virksomhed 1 ApS** den 10. juli 2007 en erklæring, hvorved **Virksomhed 1 ApS** erklærede, at **Gl. B1** var enekreditor i selskabet, og at selskabet ikke havde gæld til anden side (bind 4, 4571).

Af skemaet vedrørende en engagementsændring for **Virksomhed 1 ApS** i LEO-systemet af 13. august 2007 vedrørende bevilling af en afregningskredit på 27.000.000 kr. (bind 4, 4574 ff.), der står som oprettet af **Person 117** den 4. oktober 2005 og rettet af **Person 84** den 27. august 2007, fremgår det, at selskabets klas-

sifikation var ”Erhverv klasse 3”. Låneformålet var angivet som ”kr. 27 mio. DKK afregningskredit jfr. tidligere bevilling”. I beskrivelsen af ansøgningen anføres det:

”Afregningskredit jfr. vedhæftet bevilling fra sidste bestyrelsesmøde - kreditten er nu etableret i nærværende selskab. Eneste anden ændring er, at **V49 A/S** kautioner sammen med ultimativ ejer istedet for **Virksomhed 57 A/S** som nævnt i seneste bevilling.

Der blev oprindeligt bevilget 30 mio. men de 3 mio. er overført til **V30** privat.”

Beskrivelsen var vedhæftet en fil, der indeholdt den ovenfor beskrevne engagementsændring af 14. juni 2007 for **Virksomhed 57 A/S** i LEO-systemet vedrørende afregningskredit på 30.000.000 kr., der blev bevilget den 18. juni 2007 (bind 4, 4158 ff.).

Det fremgår endvidere af engagementsændringen, at det ansøgte engagement var en kassekredit på 27 mio. kr. Om afviklingen fremgår ”Årlig genforhandling”, og at dette skulle ske første gang den 1. august 2008. Stiftelsesprovisionen var 75.000 kr. Sikkerhederne var anført til 0 kr., således at ”Blanco / aktuel risiko” var anført til 27.000.000 kr.

Af skemaet ”Engagementsgruppe” i LEO-systemet ses, at **Virksomhed 1 ApS** efter den ansøgte kredit havde et engagement på 27.000.000 kr. med et blanco-element på samme beløb. Gruppens samlede engagement var herefter 126.452.000 kr. med sikkerheder angivet til 43.003.000 kr. og et blanco-element på 83.449.000 kr. (bind 4, 4575). Af skemaet ”Engagementsudvikling” ses, at engagementet med **Virksomhed 1 ApS** den 4. og 10. oktober 2005 var opgjort til 11.000.000 kr., og at engagementet den 7. august 2007 var opgjort til 27.000.000 kr.

Af skemaet ”Virksomhedsprofil” i LEO-systemet, der fremstår som rettet af **Vidne 13** den 7. august 2007, fremgår det om **Virksomhed 1 ApS**, at selskabskapitalen var 125.000 kr., og at første regnskab endnu ikke var aflagt. Det fremgår videre, at ”Selskabet har ejet et par ejendomme som nu er solgt videre – restengagementet indfries iflg. **Vidne 30**”. Endvidere fremgår det, at **Vidne 30** og **Person 35** ejede selskabet ligeligt, og at **Vidne 30** udgjorde direktionen (bind 4, 4582).

Af skemaet ”Sikkerhedsoversigt” for **Virksomhed 1 ApS** i LEO-systemet af 7. august 2007 fremgår det, at der for alt mellemværende forelå en erklæring om, at **Gl. B1**

■ var enekreditor i **Virksomhed 1 ApS**. Videre fremgår det, at **Vidne 30** som selvskyldner havde kautioneret for alt mellemværende. Endvidere havde banken sikkerhed i **Virksomhed 1 ApS'** selskabskapital. Endelig fremgår det, at **V49 A/S** ■ havde kautioneret som selvskyldner. Der er ved alle sikkerhederne noteret, at disse var dækket med 0 kr., og den opsummerede sikkerhed er opgjort som 0 kr. (bind 4, 4584 f.).

Det fremgår videre af engagementsændringen i LEO-systemet, at **Vidne 13** den 13. august 2007 under overskriften "Kundeansvarligs indstilling/bevilling" indstillede til "bevilling/afslag". Under overskriften "For bevilling taler" havde han anført "Indstilles til bevilling i forlængelse af seneste bestyrelsesbevilling". Der var ikke anført noget under overskriften "Imod bevilling taler". Under overskriften "Kreditkontoret indstilling/bevilling" indstillede **V4** samme dag til "bevilling/afslag". Under bemærkninger havde han anført "Enig i indstilling. I forhold til vedlagte bevilling tiltræder **Virksomhed 57 A/S** ■ ikke som kautionist. I stedet er det datterselskab der kautionerer (moderselskab til låntager). Vurderes acceptabel, da **Vidne 30** kautionerer. Bevilges af **Part K** under 25%-kompetancen". Det fremgår videre, at **Part K** den 14. august 2007 under overskriften "Direktionen indstilling/bevilling" bevilgede kreditten uden yderligere kommentarer. Der er ingen bemærkninger under punktet "Kontrol". Under punktet "Bestyrelse" fremgår, at bevillingen skulle forelægges for bestyrelsen på mødet den 21. august 2007 som nummer 5525 til efterretning. Under punktet "Kreditkontor" fremgår, at **Person 40** ■ den 14. august 2007 krydsede af i rubrikken "Behandlet i kreditkontoret" og anførte "Sendt til **V10+** **V5**". Videre anførte hun følgende bemærkning:

"Hej **Vidne 13**

Der mangler stadig koncerndiagram som anført i første bevilling.

I profilen er følgende bemærkning:

Selskabet har ejet et par ejendomme som nu er solgt videre - restengagement indfries iflg. **Vidne 30**.

Stadig aktuel??"

Kreditten blev behandlet på et bestyrelsesmøde den 21. august 2007 (bind 1, 6675). Det fremgår af referatet af mødet, at bestyrelsen behandlede lånebegæringerne med numrene 5492-5640. Kreditten blev taget til efterretning af bestyrelsen (bind C, 5111). **Part K** ■, **Part L** og den samlede bestyrelse var til stede på mødet. Der var ikke anført noget særskilt vedrørende bevillingen i referatet af bestyrelsesmødet.

Af en posteringsoversigt af 20. april 2010 vedrørende **Virksomhed 1 ApS'** kassekredit med **Kontonr. 26** (bind 4, 4557) fremgår som den første postering betaling af en stiftelsesprovision på 25.000 kr. den 5. oktober 2005. Det fremgår endvidere, at saldoen på kontoen den 30. juni 2007 var -666.913,23 kr. Efter at kontrakten om etablering af en kassekredit på 27 mio. kr. til **Virksomhed 1 ApS** var blevet underskrevet den 10. juli 2007, og der den 12. juli 2007 var blevet betalt en stiftelsesprovision på 75.000 kr., udgjorde saldoen -741.913,23 kr. Den 31. juli 2007 blev der overført 16.605.833,33 kr. til **Bank 51**, og saldoen var herefter -17.347.746,56 kr. Den 31. august 2007 blev der overført 5.306.875 kr. til **Bank 22**, og den 4. september 2007 blev der overført 4.797.500 kr. til en konto i anden bank, hvorefter saldoen var -27.452.121,56 kr. Den 10. november 2008 var saldoen -23.000.000 kr.

I juli 2008 fik **Gl. B1** yderligere sikkerheder for kreditten, idet **Vidne 30** på vegne **Virksomhed 1 ApS** den 30. juli 2008 underskrev en håndpant sætningserklæring, hvorved banken fik pant i de til enhver tid i **Depotnr. 4** beroende effekter til sikkerhed for opfyldelse af enhver forpligtelse, som **Virksomhed 1 ApS** havde eller senere måtte få overfor banken (bind 4, 4493 f.).

**Part K** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 39):

”Foreholdt oplysninger i LEO om bevilling af 14. august 2007 vedrørende en afregningskredit på 27 mio. kr. til **Virksomhed 1 ApS** (bind 4, 4574-4576) forklarede han, at han ikke husker bevillingen. Der er tale om en videreførsel af en tidligere bevilling. Der er intet usædvanligt ved bevillingen.”

**Part H's** og **Part G's** forklaringer om bevillingen (bilag 1, 285-286 og 450) er gengivet ovenfor i forbindelse med beskrivelsen af bevillingen af 18. juni 2007 af afregningskreditten på 30 mio. kr. til **Virksomhed 57 A/S**.

**V1** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 521-522, 523):

”Foreholdt engagementsændring vedrørende bevilling af 14. august 2007 af afregningskredit på 27.000.000 kr. til **Virksomhed 1 ApS** (bind 4, 4574) forklarede han, at **V42** var en god kunde. Hvis **V42's** selskaber havde klassifikation 3, og **Vidne 30's** selskaber også

havde det, må det betyde, at **Vidne 30** og hans selskaber blev anset for gode kunder.

...

Foreholdt engagementsændring vedrørende afregningskredit på 27.000.000 kr. bevilget den 14. august 2007 til **Virksomhed 1 ApS** (relateret til påstand 16) (bind 4, 4574 ff.) forklarede han, at han ikke husker opsplittningen af kreditten, hvor der kom til at ligge 27 mio. kr. i **Virksomhed 1 ApS** og 3 mio. hos **Vidne 30** personligt. Foreholdt årsrapport for 2006 for **Virksomhed 1 ApS** (bind 4, 4477) forklarede han, at han ikke husker, om de havde modtaget regnskabet for 2006, men det vil han forvente. Han vil også forvente, at det var tastet ind i LEO-systemet. Han husker ikke, om de lavede en kreditvurdering af selskabet, men han vil tro, at de lavede en samlet vurdering af koncernen. Han kan ikke vurdere, om det var fornuftigt at flytte kautionen. Han læser det således, at de 27 mio. kr. skulle bruges til samme formål som de 30 mio. kr., der var bevilget den 14. juni 2007, og det fremgår jo også, at det var en afregningskredit.”

**V4** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 637):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 14. august 2007 af afregningskredit på 27 mio. kr. til **Virksomhed 1 ApS** (bind 4, 4574 ff.) (relateret til påstand 16) forklarede han, at en bevilling til efterbevilling og en bevilling til efterretning var det samme i hans verden. Det var beskrevet i den første kreditindstilling, at kreditten på 30 mio. kr. til **Virksomhed 57 A/S** skulle overføres til et nystiftet selskab, og det kan godt være, at det var derfor, at bevillingen blev forelagt for bestyrelsen til efterretning. Bemærkningen ved kreditkontorets gennemgang (bind 4, 4577) viser, at de hele tiden havde fokus på hængende sager som f.eks. salget af ejendommen **Adresse 10** i København.”

**Vidne 13** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 856):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 14. august 2007 af afregningskredit på 27 mio. kr. til **Virksomhed 1 ApS** (bind 4, 4574 ff.) forklarede han, at det må være ham, der skrev teksten i indstillingen, idet han indstillede bevillingen (bind 4, 4576). Han tror ikke, at der var noget i datterselskabet **Virksomhed 1 ApS**, men de havde kaution fra den ultimative ejer, og sikkerhederne fulgte jo med. Det betød ikke så meget, om kreditten lå i det ene eller det andet selskab, når der var kaution fra moderselskabet.”

**Vidne 30** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 1031-1032 og 1036-1037):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 14. august 2007 af afregningskredit på 27 mio. kr. til **Virksomhed 1 ApS** (bind 4, 4574, ”Beskrivelse (tekst)”) forklarede han, at han tror, at lånet blev splittet op i forbindelse med, at han købte en eller anden bil. Som han husker det, blev afregningskreditten på de 27 mio. kr. ikke benyttet. Han håndterede ikke selv kreditten. Det var enten ”afregningspigerne” eller **Vidne 29**, der håndterede kreditten. **Vidne 29** blev ansat samtidig med, at de flyttede kontor. Det var på et tidspunkt i 2006, men han husker ikke præcist, hvornår det var. **Vidne 29** sagde op i 2007 eller 2008. Det kan godt passe, at **Vidne 29** fratrådte ultimo 2007. Han forstår ikke baggrunden for afregningskreditten. Det var ikke en normal måde at gøre det på.

...

Banken skulle godkende de pantebreve, der blev indkøbt og lagt ind i hans portefølje. De sendte oplysninger ind sammen med de pantebreve, som banken skulle godkende. Der var pantebreve, der krævede flere oplysninger end andre, og hvis banken efterspurgte mere materiale, så indsendte de det. De ville i praksis sende oplysninger til banken pr. mail, telefax eller post.

Han tror ikke, at kreditten til **Virksomhed 1 ApS** blev benyttet. Han husker ikke, hvem af hans medarbejdere der sad med kreditten.”

Finansiel Stabilitet har opgjort erstatningskravet vedrørende bevillingen af lånet på 27 mio. kr. til 14.124.499,42 kr. (påstand 16).

Beløbet fremkommer som et bruttotab på 15.422.832,00 kr. med fradrag af 1.237.631,53 kr. i berigelser i form af renter mv. og af 60.701,05 kr. i form af dividende fra **Vidne 30's** konkursbo.

### **Efterfølgende forløb m.v.**

I forbindelse med en årlig engagementsgennemgang i LEO-systemet vedrørende **Vidne 30** findes en indberetning af 20. september 2007 (bind 4, 4184, og bind 9, 2326), hvoraf fremgår bl.a.:



Efter omtalen i Jyllands-Posten skrev **Vidne 30** den 2. november 2007 et brev til **V1** (bind 4, 3911 ff.). I brevet kommenterede han artiklerne i avisen således:

”Som en af vore finansieringskilder har I givetvis læst de seneste dages artikler i Jyllands-Posten, der omhandler en række ejendomstransaktioner og pantebrevsfinansieringer, hvor undertegnede deltager i nogle af dem.

Det er vores klare opfattelse, at artikelserien først lige er startet, og at de allerede har og fortsat vil give anledning til en række spørgsmål. Vi vil gerne pointere, at vi ikke har noget som helst at skjule, og for at der ikke skal opstå misforståelser, har vi derfor valgt at give jer vores kommentarer til både de enkelte sager, som de mere generelle forhold, som artiklerne beskæftiger sig med.

Foreløbig kan vi altså kommentere artiklerne fra den forløbne uge.

### De konkrete sager

#### Adresse 61

Det er korrekt, at vi pr. 1. november 2007 købte ejendommen af Property Group for kr. 165,5 mio. og derefter solgte den til **Virksomhed 48 A/S** for kr. 220 mio.

Ejendommen har tidligere været udbudt af **Virksomhed 94 A/S (V94 A/S)** for kr. **Virksomhed 95 A/S (V95 A/S)** 200 mio. i forbindelse med et samlet ejendomssalg fra **V95 A/S** koncernen. **V94 A/S** er i pressen blevet kritiseret af øvrige mæglere for at sælge disse ejendomme for billigt. Da vi samtidig konstaterede, at lejeniveauet i ejendommen var markant under niveauet i området, og at sælger ikke havde taget højde for, at ejendommen var fredet og derfor undtaget for ejendoms-skat/dækningsafgift valgte vi at erhverve ejendommen. Ejendommen, der indeholder 6.512 m<sup>2</sup>, er indkøbt til en m<sup>2</sup>-pris på kr. 25.410 og solgt for en m<sup>2</sup>-pris på kr. 33.780, hvilket er i den meget lave ende af skalaen, når man ser på at andre strøjejendomme handles for op til 60-80.000 kr. pr. m<sup>2</sup>.

Vores finansieringskilder har selv via andre mæglere fået oplyst, at en pris i størrelsesordenen kr. 200 mio. ikke er forkert.

Ved en rigtig udvikling af ejendommen, har vi beregninger, der viser, at ejendommen relativt simpelt kan give et afkast på godt 6 % i forhold til vores salgssum. Dette er efter vores overbevisning ganske godt i dagens marked.

Vi har altså ikke gjort andet, end at lave et godt indkøb og et absolut tilfredsstillende salg.

#### Adresse 14

Ejendommen er 1.9.2006 købt via **V94 A/S** for kr. 116 mio. og solgt til **Person 29** for kr. 144 mio. 1.12. samme år. Ejendommen indeholder 6.000 m<sup>2</sup> og er indkøbt til en m<sup>2</sup>-pris på kr. 19.300 og solgt til en m<sup>2</sup>-pris på kr. 24.000.

Ejendommen havde pæne lejereserver, og vi har fået oplyst, at den nye ejer har udnyttet dette via lejeforhøjelser, og han har samtidig fået vurderet ejen-

dommen til mere, end han har givet for den. Altså igen et godt indkøb og et absolut tilfredsstillende salg.

#### **Adresse 10**

Vi købte ejendommen af **Person 29** for kr. 72 mio. i 2006. **Person 29's** køb var en porteføljehandel, som vi ikke kender detaljerne i, men vi har opnået et realkreditlån i ejendommen på 60 % af handelsprisen. Dette lån er større end **Person 29's** købesum, hvilket bekræfter, at han har købt ejendommen billigt.

Vi er i besiddelse af salgsoplæg fra 3 større kædemæglere, der lyder på hhv. 2 gange kr. 100 mio. og kr. 98,5 mio.

Der er en betydelig lejerreserve i ejendommens erhvervsdel og en skjult reserve i ejendommens tagetage, der står uudnyttet hen.

Vi mener ganske enkelt, at vi har gjort et godt køb.

#### **Adresse 62**

Jyllands-Posten angiver fejlagtigt ejendommen som **Adresse 63**, og beskriver derfor også fejlagtigt at en **Person 120** er involveret i ejendomshandlen, og at ejendommen er belånt til kr. 65 mio. Dette er ikke korrekt. Vi gætter på, at avisen har taget en tingbogsattest på ovenfor forker-te ejendom, **Adresse 63**.

Vi har alene deltaget i finansieringen af omtalte ejendom og har derfor ikke medvirket i handlen mellem **Person 29** og **Virksomhed 48 A/S**.

Ejendommen er fredet og er under den nye ejer under udstykning til ejerlejligheder. Ejendommen er af en anerkendt mægler vurderet til kr. 31.000 pr. m<sup>2</sup>, svarende til kr. 57,5 mio.

Vi har ikke belånt ejendommen til kr. 65 mio. som Jyllands-Posten skriver, men alene til kr. 52,4 mio., modsvarende en belåning på 91 %. Tillægslånet i handlen er optaget til brug for ombygning/udstyknig.

### **Generelle forhold**

#### Byttehandler

Det er helt klart Jyllands-Postens opfattelse, at de omtalte handler er led i en systematisk form for byttehandel med ejendomme. Vi vil gerne slå det helt fast, at vi i **V49 A/S** aldrig har deltaget i den form for handler, hvor den eneste konsekvens af en opskruet prisfastsættelse formentlig er en øget skattebetaling, som grundlæggende ikke kan siges at være noget at stræbe efter.

Vi har kun to formål med at købe ejendomme. Enten at indlemme dem i vores stadig mere kvalitative portefølje, der i dag tæller 20 hovedsagelig erhvervsjendomme i Odense og København, eller at opkøbe ejendomme til en fornuftig pris og så videresælge dem til andre boligselskaber, som vi på grund af vores branchekendskab ved er specialister i at videreudvikle netop den type ejendomme.

### Ejendoms køb med negativ drift

Jyllands-Posten undrer sig over, at der foretages ejendoms køb til en pris, der umiddelbart giver en negativ drift. For lægmand er denne undren forståelig, men det kan rent faktisk være fornuftigt at investere i en ejendom, selvom driften på kort sigt vil være negativ. Et eksempel er ovennævnte ejendom på Adresse 61 .

### **Konklusioner**

- I V49 A/S koncernen har vi aldrig foretaget os noget, der er hverken juridisk eller etisk forkert.
- Der er aldrig nogen, der har tabt penge på vores aktiviteter, og det er naturligvis vores ambition, at det aldrig sker.
- På pantebrevs markedet handler vi kun med professionelle købere, hvad enten de er private eller institutionelle investorer, og de har altid fuld indsigt i de handler, vi formidler.
- De pantebreve, der ligger i vores belånte depoter, er alle godkendte af vore finansielle samarbejdspartnere, og de har så god bonitet, såvel debitor/som ejendoms mæssigt, at der ikke er fare for tab for vores bankforbindelser.
- Hvis vi har pantebreve med placering eller bonitet, der kan være tvivl om, er pantebrevene udelukkende placeret i ubelånte depoter.
- Vi finansierer aldrig ejendomme til mere, end vores egne analyser viser, at de er værd, og i langt den overvejende del af vores finansieringer, har vi dokumentation for ejendommenes værdi i form af mæglervurderinger.

Vi håber, at dette brev har sat nogle ting på plads i forhold til Jyllands-Postens artikler. Vi vender tilbage, hvis der kommer nye artikler, der kræver nye kommentarer. Hvis der er noget som helst I ønsker at få belyst/dokumenteret/kommenteret, så kontakt os endelig.”

Den 5. november 2007 bragte Jyllands-Posten under overskriften ” Overskrift 3  
” og med underoverskriften ” Overskrift 4  
” endnu en artikel, hvori Vidne 30 er nævnt i forbindelse med en omtale af en ejendom på strøget i Odense, som ifølge artiklen blev handlet flere gange til stigende priser (bind D, 1203).

Det fremgår af referatet af bestyrelsens møde den 26. november 2007, hvor direktionen og bestyrelsen på nær Part B deltog (bind 1, 6712 f.), at V1 og V4 foretog en engagements gennemgang af kundeforhold vedrørende bl.a. Vidne 30, Vidne 29, V2 A/S – Vidne 31 og V6 A/S – Vidne 20 . Engagements gennemgangen skete på baggrund af en række plancher vedrørende de enkel-

te kundeforhold. Af plancherne vedrørende **Vidne 30**-koncernen (bind 1, 6777-6782, og bind C, 5639-5644) fremgår:

”

- Engagement

- **V30**: Udlægskredit kr. 26 mio. og lån kr. 3 mio.
- **\***: Pantebrevskredit kr. 40 mio.
- **V1 ApS**: Pantebrevsafregningskredit kr. 27 mio.
- 2. Nov.: Udlægskredit kr. 11 mio.
- **V29 ApS**: Garanti kr. 10,9 mio.

**\* = V49 A/S**

**Virksomhed 1 ApS**

- Sikkerhed:

- **V30**: Ejerpantebreve kr. 51,9 mio. i 2 københavnske ejendomme
- **\***: Pantebrevsportefølje med kursværdi på kr. 46,7 mio. samt kaution fra **V30**
- **V1 ApS**: Pant i anparterne i selskabet, erklæring om enekreditor samt kaution fra **V30** (pantebreve med kursværdi kr. 26,7 mio.)
- 2. Nov.: Pant i anparterne i selskabet samt kaution fra **V30** og **V58 A/S**
- **V29 ApS**: Kaution fra **V30** og **V58 A/S**

- Formål

- **V30**: Køb af **Adresse 10**, Khb., efter **B45** kr. 43,2 mio. - under videresalg
- **V1 ApS**: Midlertidig finansiering af handelsbeholdning til videresalg
- 2. Nov.: Købekontrakt på **Ejendom 3** til videreudvikling i 2009
- **V29 ApS**: Garanti overfor Ministerium vedr. ovennævnte køb

- Økonomiske forhold

- **\***: Realiseret overskud på kr. 0,6 mio. i 2006 (8 mdr.). Egenkapitalen udgjorde kr. 0,6 mio. og aktivmassen kr. 60,4 mio. Heraf udgjorde værdipapirer kr. 60 mio.
- Holding: Realiseret overskud på kr. 44,3 mio. efter skat. Egenkapitalen udgjorde 85,7 mio. (opsk. kr. 11,4 mio.) og aktivmassen kr. 1.343 mio. Heraf udgjorde investeringsejendomme kr. 434,8 mio., værdipapirer kr. 725,9 mio. og likvide midler kr. 122,5 mio. Gæld til realkredit og PI kr. 1.036,4 mio.
- **V30**: Skattepligtig indkomst i 2006 på kr. 1,2 mio. Egenkapitalen udgjorde kr. 70,2 mio. og udskudt skat kr. 40,8 mio. Aktivmasse på kr. 133,1 mio. Heraf udgjorde aktier i hans

holdingselskab kr. 85,7 mio.

- Konklusion
  - [redacted]: God spredning på 32 debitorer og 41 ejendomme - gennemsnitlig ud til 85-90% af købspris/vurdering
  - V1 ApS: 3 sager, hvoraf
    - 1 på kr. 16,5 mio. har 1 prioritets pant i ejendom med afkast på 7%.
    - 1 på kr. 5 mio. er solgt og betales ultimo nov. d.å.
    - 1 på kr. 5,5 mio. under videresalg
  - Der vurderes ikke særlig risiko
  - Holdning i andre PI”

Det fremgår videre af referatet af bestyrelsesmødet den 26. november 2007, at V4 [redacted] meddelte, at de gennemgåede engagementer ville have et stærkt fokus fra kreditkontorets side i 2008, og at bestyrelsen var enig i denne betragtning. Part K [redacted] konkluderede herefter, at der skulle arbejdes på at få skabt en rolig afvikling af de debitorer, som havde præget Jyllands-Postens gule sider gennem længere tid. Bestyrelsen var ligeledes enig i denne betragtning.

Bankens kreditkontor udfærdigede den 27. februar 2008 en ”Oversigt over bankens 14 største engagementer (10% af basiskapital) ultimo 2007 i tkr. med kreditkontorets kommentarer og vurderinger” (bind 2, 1161 ff.). Oversigten indeholdt et afsnit om Vidne 30 [redacted] og selskaberne i hans koncern og de stillede sikkerheder (bind 2, 1192 ff.). Af denne fremgik:

”

13.

Vidne 30

V2 ApS

Virksomhed 1 ApS

Virksomhed 28 ApS

V29 ApS

	Bevilget	Aktuel	Sikkerheder	N
<b>Vidne 30</b>				
Kassekredit	6.500	- 6.696		
Udlægskredit	26.000	- 26.426		
Lån	2.838	- 2.838		
Valutaterminsramme	4.000	0	8.071	
<b>V2 ApS</b>				
Kassekredit	40.000	- 42.976	34.439	
<b>Virksomhed 1 ApS</b>				
Kassekredit	27.000	- 25.380		
<b>Virksomhed 28 ApS</b>				
Kassekredit	11.000	- 10.986		
<b>V29 ApS</b>				
Garanti	10.900	- 10.900		
	128.238	-126.202	42.510	

#### **Vidne 30**

Driver virksomhed indenfor formueforvaltning og ejendomsformidling/finansiering.

Indkomst- og formueopgørelse for 2006 viser en skattepligtig indkomst på tkr. 1.195 og en formue på kr. 70,2 mio. Aktivmassen udgjorde kr. 133,1mio. Heraf var kr. 85,7 mio. aktier i moderselskabet **Virksomhed 57 A/S**

Engagementet omhandler efterfinansiering af ejendomskøb i privat regi til videresalg.

Sikkerhed består af ejerpantebreve i de erhvervede udlejningsejendomme. Kr. 21,8 mio. ejerpantebreve i **Adresse 10**, København, næstefter kr. 43,2 mio. til BRF – Købspris oktober 2006: kr. 72 mio.kr.

Kr. 6,5 mio. ejerpantebrev i **Adresse 11**, Odense, næstefter kr. 12 mio. til BRF – købspris 2006 kr. 18,2 mio.kr.

Moderselskabet er i koncernen er **Virksomhed 57 A/S**.

Koncernen realiserede i 2006 et resultat på kr. 44,2 mio. Perioderegnskab for 1. halvår 2007 viser et resultat på kr. 67,0 mio. og en formue på kr. 153,2 mio. Balancen udgjorde pr. 30. juni 2007 kr. 1.163 mio., heraf udgjorde værdipapirer kr. 628 mio. (primært pantebreve), investeringsejendomme kr. 130 mio. og tilgodehavender 358 mio.kr.

#### **V2 ApS**

Selskabet er et 100% ejet datterselskab af **V49 A/S**, der ejes af **Virksomhed 57 A/S**. Der driver virksomhed indenfor ejendomsfinansiering.

Selskabet er stiftet i april 2006 og regnskab for første år viser et overskud på tkr. 436. Egenkapitalen udgjorde tkr. 561. Aktivmassen udgjorde kr. 60,4 mio. i form af pantebreve.

Sikkerheder består af pantebrevsdepot med kursværdi på 50,2 mio.kr. samt kaution af **Vidne 30** samt moderselskabet. Pantebrevsbeholdningen har en god spredning på 32 debitorer og 41 ejendomme.

Pantebrevene har en traditionel placering fra 80 – ca. 95%. Yderst begrænset antal restancer i porteføljen.

**Virksomhed 1 ApS**  
Selskabet ejes 100% af **V49 A/S**.

Selskabet blev stiftet i sept. 2005 og regnskabet for 2006 viser et underskud på tkr. 132. – formuen er negativ med tkr. 7.

Engagementet omhandler afregningskredit til midlertidig finansiering af handelsbeholdning af pantebreve. Sikkerheder består af kaution af **V49 A/S** samt **Vidne 30**. Banken er desuden enekreditor i selskabet. Der er pt. finansieret 4 pantebreve, hvoraf den ene på kr. 16,5 mio. har l. prioritetspanteret i ejendom med afkast på 7%.

**V49 A/S** havde i 2006 et overskud på kr. 41,9 mio. og en formue på kr. 82 mio.

**Virksomhed 28 ApS**  
Selskabet ejes med 50% af **V49 A/S** og 50% af **Part J** (bestyrelsesmedlem i **Gl. B1**).

Der foreligger ikke regnskab endnu.

Engagementet er ydet vedr. køb af **Ejendom 3** og sikret ved kaution af **V49 A/S** samt **Part J's** holdingsselskab **V58 A/S** samt pant i selskabskapitalen. **V58 A/S** har i 2006 haft et overskud på kr. 6,3 mio. Egenkapitalen ultimo 2006 var på kr. 34 mio.

**V29 ApS**  
Selskabet, der er stiftet i 2006 ejes med 50% af **V49 A/S** og 50% af **V58 A/S**,

Der foreligger ikke regnskab endnu.

Engagementet er ydet vedr. ovennævnte køb af **Ejendom 3** og sikret ved kaution af **V58 A/S**, **V49 A/S** samt **Vidne 30**.

Engagementet anses for målt korrekt. Der vurderes middel risiko på pantebrevsporteføljen på baggrund af udviklingen i det danske ejendomsmarked. Engagementet følges tæt.”

Der er i sagen fremlagt en tilsvarende oversigt fra kreditkontoret dateret den 22. februar 2008 (bind 4, 253 ff.). Oversigtens afsnit vedrørende **Vidne 30's** og selskaberne i hans koncern var identisk med afsnittet om **Vidne 30** i oversigten af 27. februar 2008, bortset fra at oversigten dateret den 22. februar 2008 blev afsluttet med følgende vurdering: ”Engagementet anses for målt korrekt. Der vurderes på nuværende tidspunkt nogen risiko på

pantebrevsporteføljen på baggrund af udviklingen i det danske ejendomsmarked. Engagementet følges tæt.”

Kreditkontorets oversigt af 27. februar 2008 over bankens 14 største engagementer mv. var medtaget som bilag 1 til bankens interne revisions protokollat nr. 246 af 28. februar 2008 vedrørende bankens årsregnskab for 2007 (bind 2, 1253 ff. og bind C, 6007 ff.). I protokollet omtalte intern revision engagementet med **Vidne 30** således (bind 2, 1264 og bind C, 6018):

”2.4.3.13 **Vidne 30** og sammenhængende engagementer

Engagementerne i denne gruppe vedrører ejendomshandler/-formidling og opkøb af pantebreve samt formueforvaltning. I efteråret var **Vidne 30** omtalt i mediernes fokus på ejendomshandler og pantebrevsfinansiering. Dette medførte, at **Vidne 30** har haft vanskelige vilkår i markedet efterfølgende. Overtæk på kreditfaciliteter i **Gl. B1** på 3,6 mio. kr. er lavet efter sær aftale med direktionen i **Gl. B1** til køb pantebreve. Intern revision vurderer, at der foreligger OIV i engagementer på baggrund af det svækkede renommés betydning for **Vidne 30**, idet markedet ikke foreløbigt skønnes at ville kunne afregne udbudte pantebreve fra **Vidne 30** til markedsværdien.

På baggrund af oplysninger i bilag 1 vedrørende oplysninger om regnskabsresultater og beskrivelsen af selskabernes aktiver vurderer kreditkontoret ikke at der foreligger en tabssandsynlighed over 50% omend der vurderes at være nogen risiko ved pantebrevsporteføljen. Ud fra gennemgangen af oplysninger i sagsmaterialet tilslutter intern revision sig denne vurdering, og at engagementerne følges tæt. Intern revision anbefaler, at der udarbejdes en detaljeret plan for afvikling af engagementet i løbet af 2008. Med baggrund i denne gennemgang vurderer intern revision, at risikoen i engagementet er 2B i overensstemmelse med kreditkontoret.

Der er således ikke fundet grundlag for at opgøre et eventuelt nedskrivningsbehov.

I henhold til revisionsbekendtgørelsens § 24 skal vi erklære, at ovenstående engagement er målt korrekt.”

Den 15. maj 2008 underskrev **Vidne 30** som nævnt en håndpantætningserklæring (bind 4, 4237 f.), hvorved han til sikkerhed for opfyldelse af enhver forpligtelse, som han ”nu har eller senere måtte få over for **Gl. B1**” håndpantættede de til enhver tid i **Depotnr. 3** **██████████** beroende effekter, som ”p.t. andrager: aktier, obligationer, pantebreve m.v.”. Det fremgår af erklæringen, at håndpantættningen tillige omfattede, hvad der måtte falde i stedet for ovennævnte effekter ved udtrækning/salg/afdrag eller indfrielse.

I forbindelse med en årlig engagementsgennemgang i LEO-systemet vedrørende **Vidne 30** findes en indberetning af 26. maj 2008 (bind 4, 4184), hvoraf fremgår bl.a.:

”...KONKLUSION, HERUNDER SANSYNLIGHED FOR TAB >50%...

**V30** arbejder aktivt for at få nedbragt balancen. **Adresse 12** er solgt for 85 mio. og der forventes et provenu på ca 4 mio. som af afgår på engagementet. Yderligere pantebrev nom 4 mio.kr. er deponeret til sikkerhed. Pantebrevs-porteføljen i **V49 A/S** søges ligeledes solgt.

Salgsbestræbelser på de hos os belånte ejendomme **Adresse 10** og **Adresse 11** intensiveres - og skulle gerne være sket inden 30.9.2008.

**Adresse 10** er sat til salg for 100 mio.kr.(Forrentning 1,39%) Bankens ejerpantebrev 21,9 mio. kr. ligger ud til 65,1 mio. Bruttoleje 1.892tkr. Netto 1.319tkr. Forrentning 1,9% ved en pris på 70 mio.

**Adresse 11** indgår i en større ejendomsportefølje 8 ejendomme beliggende **Adresse 11** / **Adresse 64** i Odense. Vi har pant for 6.5 mio.kr. næsteften 12.1 mio.kr. til BRF - årlig bruttoleje 467tkr. Netto 271tkr. - Bankens pant står yderliget og isoleret betragtet, er der tabsrisiko på ejendommen. Hele ejendomsporteføljen søges dog solgt samlet til restgælden som udgør ca 124 mio.kr. hvilket svarer til en forrentning på 2,84%.

OIV vil afhænge hvorvidt det lykkes at realisere ejendommene som forudsat. Det indstilles at det nærmere vurderes ifm. gennemgangen ult. året.

#### KREDITKONTORETS KOMMENTAR

Eng. følges tæt - indtil videre reg. eng som svagt. 25.6.08/**V5**”

Af skemaet ”Regnskab” for **V49 A/S** i LEO-systemet vedrørende regnskabsåret 2007, der står som oprettet af rettet af **Person 118** den 1. august 2008, fremgår det, at der er vedhæftet en pdf-fil med årsrapport for 2007 for **V49 A/S** (bind 9, 1113 ff.). Årsrapporten blev fremlagt og godkendt på selskabets ordinære generalforsamling den 18. juli 2008 og er modtaget af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 18. juli 2008. Af revisors påtegning på årsrapporten fremgår bl.a. (bind 9, 1117 f.):

”Det er vores opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vores konklusion.

#### **Forbehold**

Årsrapporten er aflagt under forudsætning om fortsat drift. Som følge af det likviditetsbehov, jf. nærmere i ledelsesberetningens afsnit ”Usikkerhed ved indregning og måling / Going concern”, som markedssituationen for pantebrev medfører, er der efter vores opfattelse betydelig usikkerhed om virksomhedens evne til at fortsætte driften. Ledelsen overvejer for tiden forskellige planer og tiltag med henblik på at sikre virksomhedens fortsatte drift. Det er dog ikke over for os dokumenteret, at likviditeten vil kunne fremskaf-

fes, hvorfor vi tager forbehold for, at årsrapporten aflægges under forudsætning af fortsat drift.

...

Vi tager forbehold for værdiansættelsen af pantebreve, der i balancen er indregnet til 140,7 mio. kr. Den andel af pantebrevene, som er misligholdt af debitor, er nedskrevet til forventede nettorealiseringsværdier, medens den andel, hvor løbende ydelser betales som aftalt, er værdiansat til kostpris. Der er ikke på sidstnævnte andel af pantebrevene foretaget nedskrivning til anslået dagsværdi, hvorfor den aktuelle markedssituation jf. ledelsesberetningens afsnit "Usikkerhed ved indregning og måling / Going concern", næppe i nødvendigt omfang har påvirket den regnskabsmæssige værdiansættelse af pantebrevene. Det har ikke, på grundlag af de foreliggende oplysninger, været muligt at opgøre et eventuelt nedskrivningsbehov og dermed påvirkningen på årets resultat og egenkapital.

Vi tager forbehold for værdiansættelsen af investering 24,9 mio. kr. i tilknyttede og associerede virksomheder, da der er rejst tvivl om disse selskabers fortsatte drift og dermed deres betalingsevne.

Endelig tager vi forbehold for værdiansættelsen af tilgodehavende 31,1 mio. kr. hos tilknyttede og associerede virksomheder, da der er rejst tvivl om disse selskabers fortsatte drift og dermed deres betalingsevne.

## **Konklusion**

Det er vores opfattelse, at årsrapporten, som følge af det i forbeholdene anførte, ikke giver et retvisende billede af selskabets aktiver, passiver og finansielle stilling pr. 31. december 2007 samt af resultatet af selskabets aktiviteter og pengestrømme for regnskabsåret 1. januar - 31. december 2007 i overensstemmelse med årsregnskabsloven.”

I ledelsesberetningen hedder det (bind 9, 1121):

### **”Hovedaktivitet**

Selskabets hovedaktivitet har i lighed med tidligere år været formidling af finansiering, handel med værdipapirer og administration af finansielle og materielle aktiver.

### **Udvikling i regnskabsåret**

Selskabets resultat og økonomiske udvikling levede ikke op til forventningerne og anses for særdeles utilfredsstillende. Selskabet er hårdt ramt af den globale likviditetskrise og de verserende artikelsier i diverse dagblade om både selskabets kunder og selskabet selv.

### **Usikkerhed ved indregning og måling / Going concern**

Konjunkturerne tilsiger, at der for øjeblikket er en væsentlig større usikkerhed end sædvanligt, bl.a. med hensyn til ejendoms- og pantebrevsinveste-

ringer, der for sidstnævntes vedkommende manifesterer sig i vigende betalingssevne hos pantebrevsskyldnerne samt et særdeles trægt marked for omsætning af pantebreve med heraf følgende kursfald, ligesom sikkerheden for pantebrevene udvandes pga. den faldende prissætning på ejendomme.

Det kan derfor blive nødvendigt for selskabets koncernselskaber at forsvare deres pantebrevsværdier gennem en midlertidig overtagelse af de pantsatte ejendomme. Sådanne overtagelser forudsætter yderligere disponibel likviditet i ikke uvæsentligt omfang, herunder til afregning af omkostninger m.v. på tvangsauktioner og etablering i eget navn af fortsat grundlæggende finansiering fra kreditforeninger o.a.

Det er en forudsætning for ovennævnte likviditetsfremskaffelse, at koncernens pengeinstitutter viser imødekommenhed, når koncernen skal forsvare dens værdier. Under denne forudsætning forventes koncernen at kunne fremskaffe denne yderligere likviditet, men må under hensyntagen til ovennævnte konjunkturer erkende, at det vil være forbundet med en vis usikkerhed. I overensstemmelse med forventningen er årsregnskabet aflagt under forudsætning af fortsat drift.

### **Efterfølgende begivenheder og den forventede udvikling**

Den likvide situation for selskabet og dets koncernselskaber har ikke bedret sig i løbet af 2008, hvorfor selskabet, som nævnt i ovenstående afsnit, er stærkt afhængig af koncernens pengeinstitutforbindelser. Selskabets resultat for regnskabsåret 2008 forventes at blive påvirket heraf, og der forventes derfor et underskud for året, hvis størrelse det ikke er muligt at stille forventninger til på nuværende tidspunkt.”

Resultatet efter skat viste et underskud efter skat på 27.445.015 kr., og der blev ikke foreslået udbetaling af udbytte. De samlede aktiver var opgjort til 235.384.330 kr., heraf udgjorde kapitalandele i tilknyttede virksomheder og associerede virksomheder henholdsvis 22.676.985 kr. og 2.179.023 kr. De samlede gældsforpligtelser udgjorde 166.847.705 kr., heraf udgjorde de kortfristede gældsforpligtelser det fulde beløb, og egenkapitalen var 55.490.269 kr.

Årsrapporten indeholder en pengestrømsopgørelse, og det fremgår heraf, at pengestrømmen fra driftsaktivitet var -76.309.800 kr., at pengestrømmen fra investeringsaktivitet var 18.963.682 kr., og at pengestrømmen fra finansieringsaktivitet var 0 kr. Af note 7 ”Finansielle anlægsaktiver” fremgår, at **V49 A/S** nu ejede 100 % af aktierne i **Virksomhed 1 ApS**. Aktierne var værdiansat til -78.735 kr., og selskabet bidrog til årets resultat med -71.254 kr.

Årsrapporten for **Virksomhed 57 A/S** for 2007 (bind 4, 4095 ff.) blev fremlagt og godkendt på selskabets ordinære generalforsamling den 18. juli 2008 og er modtaget af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 18. juli 2008.

Årsrapportens ledelsesberetning er med den forskel, at det fremgår, at selskabets hovedaktivitet i lighed med tidligere år har været formueforvaltning, identisk med den ledelsesberetning, der fremgår af årsrapporten for 2007 for **V49 A/S**.

Af revisors påtegning på årsrapporten for **Virksomhed 57 A/S** for 2007 fremgår bl.a. (bind 4, 4098 f.):

”Det er vores opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vores konklusion.

#### **Forbehold**

Årsrapporten og koncernregnskabet er aflagt under forudsætning om fortsat drift. Som følge af det likviditetsbehov, jf. nærmere i ledelsesberetningens afsnit "Usikkerhed ved indregning og måling / Going concern", som markedssituationen for pantebreve medfører, er der efter vores opfattelse betydelig usikkerhed om virksomhedens evne til at fortsætte driften. Ledelsen overvejer for tiden forskellige planer og tiltag med henblik på at sikre virksomhedens fortsatte drift. Det er dog ikke over for os dokumenteret, at likviditeten vil kunne fremskaffes, hvorfor vi tager forbehold for, at årsregnskabet og koncernregnskabet aflægges under forudsætning af fortsat drift.

#### **Koncern**

Vi tager forbehold for værdiansættelsen af 70,0 mio. kr. af koncernens investeringsejendomme, da det ikke over for os er dokumenteret, at ejendommene er værdiansat til dagsværdi.

Vi tager forbehold for værdiansættelsen af tilgodehavender 2,5 mio. kr. hos associerede virksomheder, da der er rejst tvivl om disse selskabers fortsatte drift samt om værdiansættelser i selskabernes årsrapporter.

Vi tager forbehold for værdiansættelsen af kapitalandele 2,2 mio. kr. i associerede virksomheder, da der er rejst tvivl om disse selskabers fortsatte drift samt om værdiansættelser i selskabernes årsrapporter.

Vi tager forbehold for værdiansættelsen af pantebreve, der i koncernens balance er indregnet til 770,5 mio. kr. Den andel af pantebrevene, som er misligholdt af debitor, er nedskrevet til forventede nettorealisationsevner, medens den andel, hvor løbende ydelser betales som aftalt, er værdiansat til kostpris. Der er ikke på sidstnævnte andel af pantebrevene foretaget nedskrivning til anslået dagsværdi, hvorfor den aktuelle markedssituation jf. le-

delsesberetningens afsnit "Usikkerhed ved indregning og måling / Going concern", næppe i nødvendigt omfang har påvirket den regnskabsmæssige værdiansættelse af pantebrevene. Det har ikke, på grundlag af de foreliggende oplysninger, været muligt at opgøre et eventuelt nedskrivningsbehov og dermed påvirkningen på koncernens resultat og egenkapital.

Der er usikkerhed om den endelige berigtigelse af handlen for så vidt angår 34,6 mio. kr. af koncernens tilgodehavende fra salg af ejendomme. Vi tager derfor forbehold for værdiansættelsen af de nævnte tilgodehavender.

### **Moderselskab**

De ovenfor nævnte aktiver, som vi har taget forbehold for, indgår i moderselskabets balance i posterne kapitalandele i og tilgodehavender hos tilknyttede virksomheder, i alt 62,7 mio. kr. Vi tager derfor forbehold for værdiansættelsen af disse poster.

Ovenfor nævnte forbehold vedrørende koncernens pantebreve omfatter også moderselskabets pantebreve 205 mio. kr.

### **Konklusion**

Det er vores opfattelse, at årsrapporten, som følge af det i forbeholdene anførte, ikke giver et retvisende billede af koncernens og moderselskabets aktiver, passiver og finansielle stilling pr. 31. december 2007 samt af resultatet af koncernens og moderselskabets aktiviteter og pengestrømme for regnskabsåret 1. januar - 31. december 2007 i overensstemmelse med årsregnskabsloven."

Af årsrapporten fremgår følgende hoved- og nøgletalsoversigt vedrørende koncernen (bind 4, 4101):

## Hoved- og nøgletaloversigt

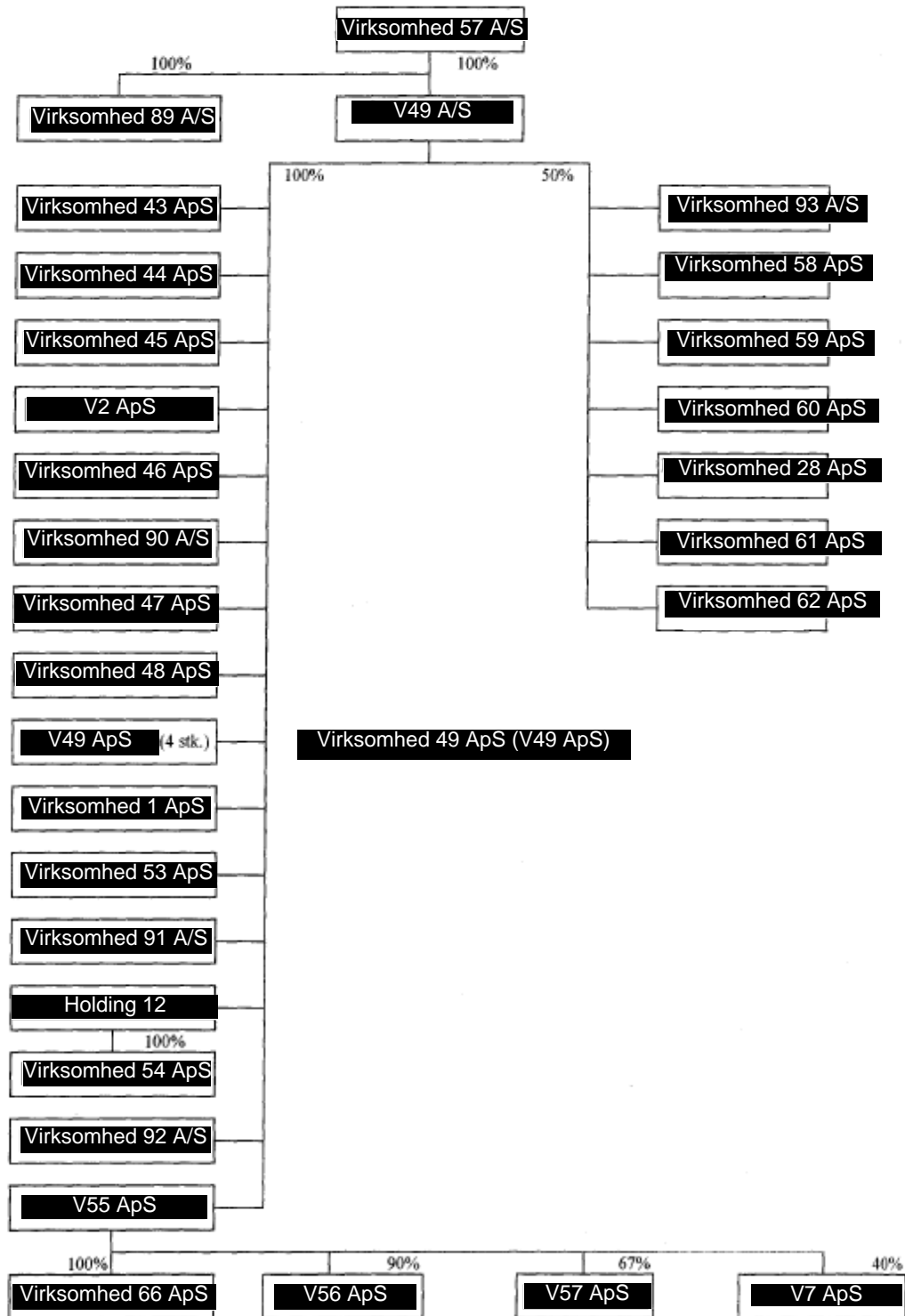
Set over en 3-årig periode kan koncernens udvikling beskrives ved følgende hoved- og nøgletal:

	Koncern		
	2007	2006	2005
	tkr.	tkr.	tkr.
<b>Hovedtal</b>			
<b>Resultat</b>			
Bruttofortjeneste	80.771	39.515	34.048
Resultat før finansielle poster	68.426	31.069	30.222
Resultat af finansielle poster	-111.513	24.823	14.486
Årets resultat	-42.142	44.284	31.041
<b>Balance</b>			
Balancesum	1.064.579	624.848	309.922
Egenkapital	44.545	85.698	41.413
<b>Pengestrømme</b>			
Pengestrømme fra:			
- driftsaktivitet	-399.341	-153.586	-8.790
- investeringsaktivitet	-60.261	-87.626	-49.846
- heraf investering i materielle anlægsaktiver	-454.030	-228.211	-72.416
- finansieringsaktivitet	46.374	89.387	52.594
Årets forskydning i likvider	-413.228	-151.825	-6.042
<b>Antal medarbejdere</b>	<b>11</b>	<b>8</b>	<b>5</b>
<b>Nøgletal i %</b>			
Afkastningsgrad	6,4%	5,0%	9,8%
Soliditetsgrad	4,2%	13,7%	13,4%
Forrentning af egenkapital	-64,7%	69,7%	149,9%

Nøgletallene er udarbejdet i overensstemmelse med Den Danske Finansanalytikerforenings anbefalinger og vejledning. Der henvises til definitioner i afsnittet om anvendt regnskabspraksis.

I forlængelse af hoved- og nøgletaloversigten fremgår følgende koncernoversigt (bind 4, 4103):

Koncernoversigt Privat Portfolio-Invest A/S



Resultatet efter skat viste et underskud efter skat på 42.141.894 kr. for koncern og moderselskab, og der blev ikke foreslået udbetaling af udbytte. De samlede aktiver for koncern og moderselskab var opgjort til henholdsvis 1.054.578.835 kr. og 274.988.668 kr., heraf

udgjorde for koncernen kapitalandele i associerede virksomheder 2.179.025 kr. og for moderselskabet kapitalandele i tilknyttede virksomheder 55.990.269. De samlede gældsforpligtelser udgjorde for koncern og moderselskab henholdsvis 1.002.050.496 kr. og 230.443.470 kr., heraf udgjorde de kortfristede gældsforpligtelser henholdsvis 816.672.209 kr. og 220.415.181 kr., og egenkapitalen var 44.545.198 kr.

Årsrapporten indeholder en pengestrømsopgørelse, og det fremgår heraf, at pengestrømmen fra driftsaktivitet var -399.340.921 kr. for koncernen og 70.391.369 kr. fra moderselskabet, at pengestrømmen fra investeringsaktivitet var -60.260.939 for koncernen og 0 kr. for moderselskabet, og at pengestrømmen fra finansieringsaktivitet var 46.374.478 kr. for koncernen og 141.633 kr. for moderselskabet. Af note 15 "Værdipapirer" fremgår det, at koncernens og moderselskabets beholdning af værdipapirer i 2007 var henholdsvis 770.504.004 kr. og 204.913.560 kr., heraf var andelen af værdipapirer, som ikke var aktier eller obligationer, henholdsvis 749.586.518 kr. og 187.297.065 kr. Til sammenligning fremgår det, at koncernens og moderselskabets beholdning af værdipapirer i 2006 var henholdsvis 414.551.799 kr. og 316.486.405 kr., heraf var andelen af værdipapirer, som ikke var aktier eller obligationer, henholdsvis 401.178.794 kr. og 303.113.400 kr.

Den 15. august 2008 blev der indleveret begæringer om betalingsstandsninger for **Vidne 30** personligt, **Virksomhed 57 A/S** og **V49 A/S**, og advokat Knud K. Damsgaard blev udmeldt som tilsyn. Advokat Knud K. Damsgaard udsendte den 19. august 2008 et orienteringsbrev (bind 9, 2277). Det fremgår af brevet, at forudsætningerne for betalingsstandsningerne ikke længere var til stede, og der blev indkaldt til et møde den 21. august 2008 til drøftelse af det videre forløb.

**Virksomhed 57 A/S** blev taget under konkursbehandling den 9. september 2008, og **V49 A/S** blev taget under konkursbehandling den 17. september 2008, mens den væsentligste del af de øvrige selskaber i **Vidne 30**-koncernen blev taget under konkursbehandling den 15. oktober 2008 (bind 4, 4130). Den 6. november 2008 blev der på baggrund af en egenbegæring afsagt konkursdekret over **Vidne 30** (bind 4, 4270).

Af redegørelse af 8. april 2013 i medfør af konkurslovens § 143 og § 239, stk. 1, fra kuratorerne, advokat Boris Frederiksen og advokat Troels Tuxen, vedrørende **Virksomhed 57 A/S** under konkurs (bind 4, 4129 ff.) fremgår bl.a.:

### **”1. Indledning**

Alle selskaberne i den såkaldte "**V49 A/S**" koncern, som bestod af en række selskaber ultimativt ejet af **Vidne 30** under konkurs, blev taget under konkursbehandling i efteråret 2008.

Nærmere bestemt blev moderselskabet **Virksomhed 57 A/S** og datterselskabet **Virksomhed 47 ApS** taget under konkursbehandling den 9. september 2008. På samme dato blev de øvrige koncernselskaber taget under likvidation - primært med det formål at sikre en fristdag også for disse selskaber. Koncernens operative driftsselskab, **V49 A/S**, blev taget under konkursbehandling den 17. september 2008. Den væsentligste del af de øvrige koncernselskaber blev taget under konkursbehandling den 15. oktober 2008. Enkelte selskaber blev først efterfølgende taget under konkursbehandling.

...

### **7. Årsager til konkursen**

Koncernen har i høj grad været lånefinansieret i realkreditinstitutter, banker og pengeinstitutter. Den væsentligste årsag til konkursen har således været mangel på likviditet til servicering af selskabernes forpligtelser.

Hertil kommer, at koncernen blev ramt af det stærkt faldende ejendomsmarked med deraf følgende væsentlige fald i værdien af koncernens ejendomme og pantebrevsporteføljer.”

Advokat Boris Frederiksen og advokat Knud K. Damsgaard blev udpeget som kuratorer i konkursboet **Vidne 30** under konkurs og udarbejdede en boopgørelse af 3. maj 2016 (bind 4, 4269 ff.). Det fremgår heraf, at der var 2.293.304,14 kr. til udlodning til de simple kreditorer svarende til en dividende på 0,33917 %. Af boopgørelsen fremgår bl.a.:

### **”2. ÅRSAGERNE TIL KONKURSENS INDTRÆDEN**

2.1. Den 15.8.2008 anmeldte **V30** betalingsstandsning til skifteretten i Odense. I perioden frem til 6.11.2008 forsøgte den tilsynsførende at omsætte **Vidne 30's** ejendomme i fri handel. Imidlertid var det vanskeligt at opnå accept fra panthaverne til salg, hvorfor det blev besluttet at indgive konkursbegæring den 6.11.2008, idet fortsættelse af betalingsstandsningen var uden reelt indhold.

...

### 3. REDEGØRELSE FOR DET UDFØRTE ARBEJDE I BOBEHANDLINGSPERIODEN

...

3.4. For så vidt angår ejendommen beliggende **Adresse 10**, **København K**, kunne det imidlertid konstateres, at der ikke var basis for et salg i fri handel. Derfor blev ejendommen **Adresse 10** sat på tvangsauktion. I forbindelse med tvangsauktionen tilfaldt der boet et rekvirentsælær på kr. 466.000, et administrationshonorar på kr. 200.000 og lejeindtægter oppebåret inden konkursen på kr. 305.000.

...

3.18. Boet var endvidere ejer af aktier i **Virksomhed 57 A/S**. Dette selskab blev erklæret konkurs, hvorfor værdien kan ansættes til kr. 0.

...

3.23. Det tidligere **Gl. B1** havde ligeledes en pantebrevsbeholdning på kr. 4 mio. Der er intet provenu til boet, idet gælden overstiger værdien af pantebrevene.”

Som det fremgår af boopgørelsen for **Vidne 30** under konkurs, var det på konkurstidspunktet ikke lykkedes **Vidne 30** at afhænde ejendommen beliggende **Adresse 10**, København K, hvis erhvervelse var årsagen til bevillingen af udlægskredit på 26 mio. kr. den 10. oktober 2006. Ejendommen er omtalt i et bilag, der blev udarbejdet i forbindelse med den engagementsgennemgang, der blev foretaget af **Person 1** m.fl. i november 2008 (bind 4, 4373). I bilaget, der angiver at vedrøre koncernen **V2 ApS** under konkurs og **Vidne 30**, fremgår det af rubrikken ”Bemærkninger til engagement og sikkerheder”:

”Væsentligste sikkerhed er ejendommen **Adresse 10**, København. Den er af mægler CVRN vurderet til en pris kr. 75 mio. På baggrund af en forrentning på - 1,75% ....

Ved en forrentning på 5 % bliver værdien ca. kr. 26 mio. Dermed er der ingen sik-værdi for eng. i **Gl. B1**.

Depot vurderet i **V18 A/S** og der skønnes ingen reel salgsværdi. Blanco eng.”

Spørgsmålet om værdien af ejendommen havde i maj 2008 været drøftet af **V1** og **Vidne 30**, og **Vidne 30** sendte ved mail af 8. maj 2008 salgsoptilling vedrørende ejendommen, lejemålsvurdering til brug for varsling og lejeliste til **V1** (bind 9, 1443). Det fremgår af salgsoptillingen (bind 9 1445 ff.), at den offentlige vurdering af ejendommen i 2005 var 34,5 mio. kr., og at den udbudte købesum var 100 mio. kr. De faktiske lejeindtægter var angivet til 1.848.298 kr. eksklusive moms og eventuel a conto-varme og el. Driftsudgifterne var anslået til 453.303 kr.

Ejendommen **Adresse 10**, København K, blev overtaget af BRFkredit på tvangsauktion den 16. november 2009 for et bud på 38,6 mio. kr. (bind 4, 4368).

Der blev afsagt konkursdekret over **Virksomhed 1 ApS**, og ved brev af 6. juni 2012 meddelte kurator, advokat Troels Tuxen, at der var berammet skiftesamling den 21. juni 2012 i Sø- og Handelsrettens skifteret med henblik på fremlæggelse og stadfæstelse af bogregnskab, og at boet forventedes afsluttet i medfør af konkurslovens § 143, stk. 1 (bind 4, 4495).

Ved dom afsagt af Retten i Odense den 30. marts 2016 (bind D, 333 ff.) blev **Vidne 30** straffet med fængsel i 3 år for et forhold af skyldnersvig af særlig grov beskaffenhed og et forhold af underslæb af særlig grov beskaffenhed. Dommen blev anket til Østre Landsret, der den 29. september 2016 stadfæstede dommen, idet landsretten dog frifandt i forholdet vedrørende skyldnersvig og alene dømte for underslæb af særlig grov beskaffenhed for et beløb på indtil 35 mio. kr. begået over for **Bank 31** (bind D, 323 ff.).

Vidne 29

Virksomhed 3 ApS

Virksomhed 3 ApS

Banken ydede ifølge Finansiell Stabilitets støttebilag 28 (bind F, 1551) i perioden fra marts 2007 til maj 2008 i alt 4 bevillinger til selskabet **Virksomhed 3 ApS**, hvoraf 2 gøres gældende af Finansiell Stabilitet som ansvarspådragende i denne sag, dels en bevilling den 26. marts 2007 af en kassekredit på 10.000.000 kr., dels en bevilling af 12. september 2007 af en forhøjelse af samme kassekredit med 15.000.000 kr. til 25.000.000 kr. samt en valutaline på 50.000.000 kr. Banken havde forud herfor ydet kreditter til **Vidne 29** personligt, herunder til investering i pantebreve.

Samme dag, som ovennævnte bevilling af 12. september 2007 blev givet, fik **Vidne 29** personligt bevilget bl.a. en forhøjelse på 3 mio. kr. af den personlige pantebrevskredit til brug for et engangsindskud på en ratepension. Det var anført i engagementsændringen i LEO-systemet (bind D, 1416 ff.), at dette skete i forbindelse med, at **Vidne 29's** årsindkomst var steget drastisk over de seneste år. Det fremgik videre bl.a., at en valutaline på 20 mio. kr. flyttedes over i **Virksomhed 3 ApS** af skattemæssige grunde. Det var endvidere anført, at **Vidne 29's** private regnskab udviste en indkomst på knap 2 mio. kr. og en formue pr. 31. december 2006 på 12,8 mio. kr. efter udskudt skat på 3,5 mio. kr. Denne bevilling blev ligesom bevillingen af 12. september 2007 til **Virksomhed 3 ApS** forelagt bestyrelsen til efterbevilling på bestyrelsesmødet den 17. september 2007.

Det fremgår af årsrapporten for 2007 (bind 4, 4629 ff.) for **Virksomhed 3 ApS**, at selskabet blev stiftet den 4. september 2006 med en egenkapital på 125.000 kr. Selskabet, der havde adresse på **Adresse 65**, **By 24**, var ejet 100 % af **Holding 13**, der igen var ejet 100 % af **Vidne 29**, som var ansat i **Vidne 30's** koncern som pantebrevschef. **Vidne 29** havde på tidspunktet for den første bevilling til **Virksomhed 3 ApS** et personligt engagement på 32 mio. kr. i banken, som efter det oplyste var ydet til investering i pantebreve.

I LEO-systemet blev der den 19. februar 2007 af **Person 89** oprettet en virksomhedsprofil på **Virksomhed 3 ApS** (bind 4, 4685). Ifølge udskriften var selskabet klassificeret som "Erhverv klasse 3", selskabets aktivitet var investering i pantebreve, det var 100 % ejet af **Holdning 13**, kontaktpersonen var **Vidne 29**, som udgjorde direktionen, og der var ikke ansatte i selskabet.

Der er i sagen fra LEO-systemet fremlagt en formueopgørelse pr. 1. oktober 2006 for **Vidne 29** (bind 4, 4707). Af denne fremgår følgende:

**Vidne 29 – formueopgørelse pr. 01.10.2006**

Aktiver:	Egenkapital i 1.000 kr.	Ejerandel	Værdi i 1.000 kr.
<b>Virksomhed 75 ApS</b>	1914	50 %	957
<b>Virksomhed 76 ApS</b>	2233	50 %	1.117
<b>Holdning 13</b>	2028	100 %	2.028
<b>Virksomhed 3 I/S</b>			0
<b>Virksomhed 77 ApS</b>	ca. 5000	25 %	1.250 (før skat)
Privat hus – anslået værdi ( <b>Adresse 65</b> , <b>By 24</b> )			4.500
Tilgodehavende – afregnes indeværende år			4.000 (før skat)
Skoda Octavia RS – årgang 2006			350
Fiat Punto 1,4 85 ELX – årgang 1999			40
Båd			70
Provenu ved salg af <b>Virksomhed 78 ApS</b>			2.500 (ca. beløb før skat)
Anslået fortjeneste ved frasalg af ejendomme i <b>V76 ApS</b> i 2006			7.000 (før skat)
Aktiver i alt			23.812
Passiver:			
BRF – realkreditbelåning			3.100
Passiver i alt			3.100
Anslået formue			20.712

**Vidne 29** d. 03.10.2006”

**Vidne 29** har om formueopgørelsen forklaret (bilag 1, 1020):

”Foreholdt ”**Vidne 29** – formueopgørelse pr. 01.10.2006” (bind 4, 4707) forklarede han, at han har udarbejdet formueopgørelsen.

**Virksomhed 78 ApS**, hvorfra der er noteret et provenu ved salg, må være det selskab, han havde sammen med **Person 66**. **Virksomhed 75 ApS** var et rent holdingselskab, og **Virksomhed 76 ApS** ejede kun ejendomme. Han husker ikke med sikkerhed baggrunden for opgørelsen. Datoen for opgørelsen passer meget godt med det tidspunkt, hvor han stoppede hos **Vir. 18**. Opgørelsen må derfor være udarbejdet i forbindelse med, at han og **Person 66** delte investeringsselskabet. Han husker ikke, om **Gl. B1** bad om opgørelsen, eller om han selv sendte opgørelsen til banken. Han husker ikke at have sendt opgørelsen til banken, eller om der fulgte bilag med opgørelsen.”

Vidne 29 har om engagementet med GI. B1 forklaret bl.a. (bilag 1, 1020 f. og 1023):

”Når selskabet købte et pantebrev, skete det med forbehold for depotbankens godkendelse. Han sendte materiale til banken til brug for bankens vurdering af pantebrevet. Han vil tro, at han sendte materialet til Vidne 13. Materialet kunne typisk bestå af pantebrevsopstillinger, oplysninger om ejendommen, mæglervurdering af ejendommen og regnskabsmæssige oplysninger om debitor. Han husker ikke konkret, hvilket materiale GI. B1 bad om. Han har købt pantebrev siden 2003, og pantebrevene er således blevet købt over en årrække.

Foreholdt pantebrevsopstilling vedrørende pantebrev med hovedstol på 4.400.000 kr. (bind 10, 13) forklarede han, at det ligner en traditionel pantebrevsopstilling. Det var typisk den, der solgte eller formidlede salget af pantebrevet, som udarbejdede opstillingen. Han kan ikke sige med sikkerhed, hvem der udarbejdede denne pantebrevsopstilling. Hvis der var en mæglervurdering af ejendommen, ville det typisk være formidleren af pantebrevet, der havde indhentet den.

...

Valutalines var kreditter til ”put-optioner” og valutaterminskontrakterne, som blev benyttet til at sælge danske kroner mod CHF for at opnå få en lavere rente. Han påtog sig en valutarisiko for at få lånerenten ned.”

V1 har om engagementet med Vidne 29 og Virksomhed 3 ApS bl.a. forklaret (bilag 1, 503 og 514):

”Foreholdt samme forretningsgange (bind 1, 500, afsnit 3.6.5.3.) forklarede han, at kunderne V42, Vidne 31, Vidne 20, Vidne 30 og Vidne 29 alle havde viden om risikoen ved de investeringer, som de gik ind i. Det vurderede de ud fra deres kendskab til kunderne og det, kunderne tidligere havde beskæftiget sig med. De kunne også inddrage viden om, hvorvidt kunderne havde haft tilsvarende engagementer med andre pengeinstitutter. De var alle sammen erfarne investeringskunder.

...

Vidne 29 var ansat hos en af deres gode kunder, Person 66. I forbindelse med ansættelsen blev Vidne 29 kunde i GI. B1. Vidne 29 fortsatte med at være kunde, efter han var blevet selvstændig. Det var Vidne 13, der var kundeansvarlig over for Vidne 29. Han mødte Vidne 29 et par gange sammen med Person 66, men Vidne 13 tog over. Han husker ikke, at han var til møder med Vidne 13 og Vidne 29, men han vil tro, at han var det. Vidne 29 var en dygtig tidligere pengeinstituttmand.”

V4 har om engagementet bl.a. forklaret (bilag 1, 628):

”Han mødte Vidne 29 et par gange. Det var i forbindelse med møder om engagementer. Det var ikke i forbindelse med engagementets opstartsfase. Vidne 29 var en kunde, som V1 fik ind. Vidne 29 havde en lang erfaring inden for pantebrevsområdet. Han har ikke mødt Vidne 29 i sociale sammenhænge.”  
...”

Vidne 13 har om engagementet bl.a. forklaret (bilag 1, 852 f.):

”Han tror, at Vidne 30 og Vidne 29 havde pantebrevskreditter, og at han fik forelagt pantebreve til godkendelse. Han havde ikke noget at gøre med Vidne 20's pantebreve. Når han fik et pantebrev forelagt til godkendelse, sendte han det videre til V1. De fik typisk en pantebrevsopstilling med oplysning om prioritetsrækkefølgen, oplysninger om ejendommen og eventuelt en vurdering. Vidne 29 sendte altid derudover en beskrivelse med, når han forelagde et pantebrev til godkendelse. Vidne 29, der arbejdede med pantebreve, udarbejdede selv den pantebrevsopstilling, som han sendte ind til dem. Selve godkendelsen var ikke ”hans bord”, da han ikke havde arbejdet med ejendomme før og derfor ikke havde nok kendskab til området. Han kom med en indstilling ud fra pantebrevsopstillingen og sendte pantebrevet videre til V1, der havde arbejdet med pantebreve i mange år. Ved vurderingen kiggede de mest på aktivet, dvs. ejendommen. Nogle gange fulgte der mæglervurderinger med pantebrevene, men han husker ikke, om det så var nævnt i pantebrevsopstillingen. Når V1 havde godkendt et pantebrev, gik det i pantebrevsafdelingen, der sørgede for formalia i form af oprettelse, tinglysning mv. Han var ikke involveret i drøftelser om tinglysning af meddelellespåtegninger. Mange pantebreve var nyoprettede, så man kunne lige så godt tinglyse meddelellespåtegningen sammen med selve pantebrevet.

Han sendte ofte sin indstilling til V1 pr. mail, så indstillingerne vil fremgå af hans gamle mails. Han og V1 havde drøftelser om debitor og om ejendommen. De brugte hinandens viden om ejendommene og talte bl.a. om, hvilke ejendomme de kunne genkende fra tidligere. Han ved ikke, om der fandtes en egentlig procedure, men det var sund fornuft at gøre det på den måde.”

### **Bevilling af 26. marts 2007 af kassekredit på 10.000.000 kr. (påstand 17)**

Virksomhed 3 ApS indgik den 17. februar 2007 aftale om etablering af en kassekredit, Kontonr. 27, stor 10 mio. kr. med banken. Af kontrakten (bind 4, 4709 ff.) fremgik, at kreditten indestod uden nedskrivning indtil videre, at den kunne opsiges af de-

bitor uden varsel, og at den kunne opsiges af banken med et varsel på 14 dage, i hvilket tilfælde debitor havde krav på en saglig begrundelse. Under ”Særlige bestemmelser” var det anført, at kredittens afvikling skulle tages op en gang årligt, første gang den 15. februar 2008, samt at kreditten var ydet til investering i pantebreve, og at overdækningen til enhver tid skulle udgøre 10%. Det fremgik videre, at der i henhold til særskilt håndpantsetningserklæring blev givet håndpant i effekter tilhørende **Virksomhed 3 ApS**, samt at der blev stillet selvskyldnerkaution af  **Holding 13** og  **Vidne 29** personligt til sikkerhed for bankens tilgodehavende i henhold til kassekreditten. Kassekreditkontrakten blev underskrevet af  **Vidne 29** på vegne af  **Virksomhed 3 ApS** som debitor og som håndpantsetter og på vegne af  **Holding 13** og personligt som selvskyldnerkautionist. Samme dato underskrev  **Vidne 29** på vegne af  **Virksomhed 3 ApS** en aftale om administration af pantebrevsporteføljen (bind 4, 4713 ff.), hvoraf fremgik, at banken skulle administrere de pantebreve, som blev indlagt i  **Depotnr. 5**. Banken skulle således mod betaling foretage opkrævning af terminsydelser, udsende påkrav, varetage deponthavers rettigheder i henhold til pantebrevsgarantier og behandle forespørgsler om omprioritering mv. Endelig underskrev  **Vidne 29** tillige den 17. februar 2007 på vegne af  **Virksomhed 3 ApS** en håndpantsetningserklæring (bind 4, 4717 f.), hvorefter pantebreve beroende i  **Depotnr. 5** blev håndpantset til sikkerhed for opfyldelse af kassekreditten  **Kontonr. 27**.

Af skemaet (bind 4, 4720 ff.) vedrørende engagementsændringen i LEO-systemet, der står som oprettet af  **Person 89** den 19. februar 2007, fremgår bl.a., at kassekreditten var ydet til køb af pantebreve, at der var tale om en pantebrevskredit med 10 % overdækning, og at alle pantebreve skulle godkendes af banken før belåning. Endvidere fremgik, at der var fuld kaution af  **Holding 13** og af  **Vidne 29**, og at sidstnævnte vurderedes god for 12-16 mio. kr. Det fremgik videre af skemaet, at det ansøgte engagement var en kassekredit på 10 mio. kr. Sikkerhederne var anført med 1.125.000 kr., således at ”Blanco / aktuel risiko” var anført til 8.875.000 kr.

Af skemaet for engagementsgruppen (bind 4, 4721) ses, at  **Vidne 29** havde et engagement på 32.000.000 kr. med sikkerheder angivet til 19.335.000 kr. og således et blanco-element på 12.665.000 kr. Gruppens samlede engagement var herefter 42.000.000 kr. med sikkerheder angivet til 20.460.000 kr. og et blanco-element på 21.540.000 kr. Af de

42.000.000 kr. vedrørte 10.000.000 kr. **Virksomhed 3 ApS** og 32.000.000 kr.

**Vidne 29** personligt.

Det fremgår videre af engagementsændringen i LEO-systemet, at **V1** den 22. marts 2007 under overskriften "Kundeansvarligs indstilling/bevilling" (bind 4, 4722) indstillede til "bevilling/afslag" uden nærmere bemærkninger, at **V1** den 26. marts 2007 under overskriften "Direktionen indstilling/bevilling" på samme måde indstillede til "bevilling/afslag", men her med bemærkning om, at det var en pantebrevsramme på 10.000.000 til nyt selskab, at der var indbetalt overdækning kontant, at **Vidne 29** havde en privat linje på 30 mio. kr., at engagementet gav god indtjening til banken, samt at **Vidne 29** tilførte banken "nye forretninger f.s.v. eksisterende som nye kunder". Samme dato – 26. marts 2007 – bevilgede **Part K** kreditten uden yderligere kommentarer. Under punktet "Data-, dokument- og sikkerhedskontrol" (bind 4, 4722) bemærkede **Person 86** den 10. maj 2007 følgende: "Saldo kredit kr. 6.734.855,93, værdi depot 3.999.166,00. Der kan selvfølgelig være pantebreve på vej i depot. Der skal være 10 % overdækning". Under punktet "Bestyrelse" fremgik, at kreditten skulle forelægges bestyrelsen til efterbevilling af presserende bevilling på mødet den 1. maj 2007.

Af en posteringsoversigt af 22. april 2010 vedrørende kontoen (bind 4, 4733) ses, at der den 19. februar 2007 var indbetalt 1.000.000 kr. under teksten "lån fra holding" på kontoen. Efter hævnings på kontoen henholdsvis den 6. marts 2007 med teksten "ptb **Matr.nr. 7**" og den 15. marts 2007 med teksten "ptb. **Matr.nr. 8, 9, 10**" var der trukket 2.407.761,84 kr. på kontoen. Endvidere ses, at saldoen efter posteringen den 27. april 2007 med teksten "køb ptb **Matr.nr. 11**" på -960.000 kr. var på -6.734.856,93 kr., hvilket var tilfældet frem til den 23. maj 2007, hvor der skete yderligere træk på kreditten.

Kreditten med bevillingsnummer 5283 blev behandlet af bestyrelsen på et bestyrelsesmøde den 1. maj 2007. Det fremgår af referatet af bestyrelsesmødet, at bestyrelsen behandlede lånebevillinger i intervallet 5277 – 7372, men det må antages, at det rettelig var intervallet 5277-5372 (bind 1, 6651, og bind 4, 4722). **Part K**, **Part L** og den samlede bestyrelse var til stede på mødet.

Af en sikkerhedsoversigt dateret den 22. marts 2007 under virksomhedsprofilen i LEO-systemet (bind 4, 4726) fremgår, at der for alt mellemværende var sikkerhed i et **Depotnr. 5** med ugaranterede pantebreve med kursværdi på 1.500.000 kr., dækket med 1.125.000 kr., at der til sikkerhed for en enkelt kredit var selvskyldnerkautioner fra  **Holding 13** og  **Vidne 29**, begge dækket med 0 kr. Sikkerhederne var således i alt anført til 1.125.000 kr.

Der er i sagen fremlagt eksempler på pantebrevsopstillinger vedrørende pantebreve indkøbt af  **Virksomhed 3 ApS** (bind 10, 5, 11 og 13).

I en årlig engagementsgennemgang den 5. september 2007 indeholdt i LEO-systemet (bind 10, 9) er det anført, at ”**Vidne 29** tjener godt 2 mio. pr. år + afkast af egne investeringer og selskaber – rådighedsbeløb anses for tilstrækkelig”, samt at formue/egenkapital var ca. 15-20 mio. kr. Det fremgår endvidere, at der var ”lavet BOT til køb af ultra kort pantebrev”. Som konklusion var anført: ”Udfra formueforhold – sikkerheder – kendskab til kunden anses sandsynligheden for tab meget lille”.

Af en engagementsgennemgang den 12. oktober året forinden (bind 10, 10), hvor  **Virksomhed 3 ApS** endnu ikke havde en kredit i banken, var det anført, at rådighedsbeløb/konsolidering var tilstrækkelig, og at formue/egenkapital var ”Positiv med 20 mio. ex. skat”. Ud fra egenkapitalen vurderedes der ikke behov for nedskrivning.

**Vidne 29** har om bevillingen bl.a. forklaret (bilag 1, 1021 og 1024 f.):

”Foreholdt posteringsoversigt af 22. april 2010 vedrørende  **Virksomhed 3 ApS**  **Kotonr. 27** (bind 4, 4733, posteringen den 6. marts 2007 med teksten ”ptb  **Matr.nr. 7**”) forklarede han, at  **Virksomhed 3 ApS** havde adresse på hans privatadresse  **Adresse 65** i  **By 24**. Han kendte ikke bevillingsforløbet internt i banken. Han tog det for ”gode varer”, at kreditten var bevilget, når kreditten blev stillet til rådighed for ham. Det var kun  **V1** eller  **Vidne 13**, som han talte forretninger med. Det må derfor være en af de to, der fortalte ham, at han kunne trække på kreditten. Han husker ikke de konkrete pantebrevskøb under kreditten.

...

Foreholdt ”Aftale om administration af pantebrevsportefølje” mellem  **Virksomhed 3 ApS** og  **Gl. B1** af 17. februar 2007 (bind 4, 4713 ff.)

forklarede han, at han skrev under på vegne af **Virksomhed 3 ApS**. De pantebreve, som **Virksomhed 3 ApS** købte, og som han købte ind for sin private kredit, blev lagt i depot i **Gl. B1**. Der var tale om lukkede kredsløb.

Han kunne ikke trække på kassekredit, hvis banken ikke godkendte et pantebrevskøb. Banken sørgede for afregningen af pantebrevet, hvis banken kunne godkende købet. Han havde ikke noget med afregningen over for sælgeren at gøre.

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 26. marts 2007 af en kassekredit på 10 mio. kr. til **Virksomhed 3 ApS** til køb af pantebreve (bind 4, 4720, "Beskrivelse (tekst)") forklarede han, at han er enig i, at der står "Alle pantebreve skal godkendes af **Gl. B1** før belåning". Det var sådan, de gjorde."

**V1** har om bevillingen bl.a. forklaret (bilag 1, 514 ff. og 564):

"Foreholdt oplysninger i LEO-systemet om bevilling af 26. marts 2007 vedrørende kassekredit på 10 mio. kr. til **Virksomhed 3 ApS** (bind 4, 4720-4722) forklarede han, at han ikke husker, hvad "Erhverv klasse 3" betyder.

**Vidne 29** og **Virksomhed 3 ApS** blev set som gode kunder. De havde tillid til, at **Vidne 29** vidste, hvad det ville sige at investere i pantebreve. Desuden havde **Vidne 29** kautioneret. En overdækning på 10 procent betød, at **Virksomhed 3 ApS** selv skulle komme med 1 mio. kr. Da det var en ny kunde, ville de gerne godkende de pantebreve, der blev indkøbt og lagt i depot i banken. **Vidne 29** kunne ikke udtage pantebreve, uden at kreditten blev nedskrevet samtidig. Det var i de fleste tilfælde normalt, at låntagende selskab og ejeren kautionerede. Kautioner skulle medregnes med 0 kr. ved opgørelsen af "blanco".

**Vidne 29** må have indleveret oplysninger, der viste, at han var god for 12-16 mio. kr., når disse oplysninger fremgår af LEO-systemet. De må have fået personlige regnskaber med formueoplysninger. Det ser mærkeligt ud, at "blanco" blev opgjort til 8.875.000 kr. Det kan være udtryk for, at bevillingen ikke var udnyttet endnu, og at der således ikke var lagt pantebreve i depot. **Vidne 29** kunne ikke disponere over kontoen uden bankens medvirken. **Vidne 29** kunne bede banken om at betale fra kontoen ved pantebrevskøb. Det var sædvanligt, at der ikke var en direkte trækingsret ved investeringskreditter. Han læser det sådan, at overdækningen var indbetalt kontant. Den forretningsmæssige interesse for banken var bredere og handlede ikke kun om bankens indtjening på kunden. De så også på samarbejdsrelationen til kunden, som de vurderede kunne være en ambassadør for banken og hjælpe med at tiltrække flere kunder.

Den forskel mellem saldoen på kreditten og værdien af pantebrevsdepotet, som **Person 86** pegede på i forbindelse med kontrollen den 10. maj 2007 (bind 4, 4722), kan bero på, at der var købt pantebreve, der endnu ikke var registreret i depotet. Han mener ikke, at sikkerheden var utilstrækkelig, når pantebrevene blev lagt til sikkerhed i takt med, at de blev indkøbt og betalt

via kreditten. Der var ingen tvivl om, at det, de skrev i indstillingen, var sandheden. De skrev ikke oplysninger, som ikke var i kundesagsmappen.

Det var kunderådgiveren, der screenede de pantebreve, som **Vidne 29** ønskede at købe for kreditten. Kunderådgiveren fik til brug herfor en pantebrevsopstilling med beskrivelse af pantebrevet og debitor. Pantebrevsopstillingen kunne opbevares i sagsmappen eller mere naturligt i depotet sammen med de fysiske pantebreve. Kreditkontoret eller intern revision skulle påse, at de krav, der var opstillet for udnyttelse af bevillingen, blev overholdt. Han har ikke oplevet, at kreditkontoret eller intern revision påpegede, at betingelserne for bevillingerne ikke blev overholdt.

...

**V1** forklarede foreholdt engagementsændring vedrørende bevilling af 26. marts 2007 af kassekredit på 10.000.000 kr. til **Virksomhed 3 ApS** til køb af pantebreve (relateret til påstand 17) og posteringsoversigt af 22. april 2010 for **Konto nr. 27** (bind 4, 4720 ff. og 4733), at kravet om 10 % overdækning betød, at kunden skulle komme med 10 % af kreditens pålydende i kontanter eller sikkerheder. Indbetalingen den 19. februar 2007 på 1.000.000 kr. med teksten "lån fra holding" var opfyldelsen af kravet om overdækning. Foreholdt sikkerhedsoversigten i engagementsændringen (bind 4, 4726) forklarede han, at pantebrevet på 1.500.000 kr. blev sat til 75 % af restgælden i deres interne vurderingssystem, dvs. 1.125.000 kr. Der var forskellige procenter for forskellige aktivtyper.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 26. marts 2007 af kassekredit på 10 mio. kr. til **Virksomhed 3 ApS** (bind 4, 4720 ff.) forklarede han, at banken må have fået dokumentation for formueforholdene, enten i form af en formueopgørelse, skatteoplysninger eller en revisoropgørelse, men han husker det ikke konkret.

Foreholdt samme engagementsændring (bind 4, 4722, "Indstilling og bevilling") forklarede han, at det, at han selv skrev indstillingen, ikke var udtryk for, at han lavede den alene. **Vidne 13** var inde over. Han kan ikke sige, hvorfor han skrev både som den kundeansvarlige og som direktion, men måske rykkede kreditkontoret for indstillingen, og på grund af ferie eller lignende skrev han den første indstilling frem for at bede en anden medarbejder gøre det. Han kan ikke huske, om det havde sammenhæng med, at kunden havde fået et mundtligt tilsagn, og kreditten allerede var stillet til disposition. Foreholdt posteringsoversigt af 22. april 2010 vedrørende **Konto nr. 27** tilhørende **Virksomhed 3 ApS** (bind 4, 4733) forklarede han, at han ikke kan huske det konkret."

V4 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 628 og 688):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 26. marts 2007 af kassekredit på 10 mio. kr. til Virksomhed 3 ApS til køb af pantebrev (bind 4, 4720 ff.) (relateret til påstand 17) forklarede han, at han husker, at han, V1 og Part K drøftede bevillingen, inden den blev givet. De drøftede Vidne 29's erfaring, anciennitet og ”track record”, og de drøftede også, som de altid gjorde, hvad var det for nogle pantebrev, som de fik fra Vidne 29.

Den kontrol, som Person 86 foretog i forbindelse med bevillingen, blev foretaget i erhvervsafdelingen, hvor Person 86 var kreditkontorets forlængede arm i forhold til dokumentkontrol. Hun havde ikke selv udarbejdet bevillingen, men forholdt sig til dokumenter og sikkerheder. Der skulle alene være en overdækning som sikring imod kursudsving på pantebrevene. Overdækningen på 10 procent var en buffer, der gjorde, at de kunne klare, at pantebrevene blev 10 % mindre værd. De pantebrev, der blev købt under kreditten, skulle godkendes af V1, inden der blev trukket på kreditten. Pantebrevene blev lagt i depot i banken. Til brug for vurderingen af, om købet kunne godkendes, fik de fik en pantebrevsopstilling, som V1 forholdt sig kritisk til. Pantebrevsopstillingerne kom typisk fra den sælger, som Vidne 29 købte pantebrevene af. Det kunne f.eks. være fra Vidne 30 eller V13 A/S. Opstillingen beskrev ejendommen, ejendommens placering, pantets prioritet, type, forrentningsvilkår mv.

Foreholdt pantebrevsopstilling vedrørende pantebrev med hovedstol på 4.400.000 kr. (bind 10, 13) forklarede han, at det er et eksempel på de pantebrevsopstillinger, som han forklarede om. Vidne 29 kunne ikke frit trække på kreditten. Det kunne kun ske med V1's godkendelse af de pantebrev, der blev købt og lagt i depot. Han så ikke selv pantebrevsopstillingerne.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 26 marts 2007 af kassekredit på 10 mio. kr. til Virksomhed 3 ApS til køb af pantebrev (bind 4, 4720 ff.) forklarede han, at det var V1, der forestod godkendelse af pantebrev til køb under kreditten. Foreholdt eksempel på pantebrevsopstilling (bind 10, 13) forklarede han, at man lige nøjagtig på sådan et pantebrev på over 4 mio. kr. nok ville indhente et regnskab på pantebrevsdebitor. Det ville man typisk ikke gøre ved et enkelt pantebrev på 1 mio. kr., men det var ved mindre pantebrev relevant, at der var spredning, så den samme pantebrevsdebitor ikke var debitor på mange pantebrev i porteføljen, idet eksponeringen så reelt var den samme som ved et enkelt stort pantebrev. Salgsprisen på 11,2 mio. kr. var pantebrevsdebitors købesum på ejendommen. Man havde givet forholdt sig til det prospekt, der lå, og så ville man nok også have talt med mægleren. En uvildig vurdering ville ligge sammen med pantebrevet i depotet. V1 kunne godt have talt med en uvildig mægler i samme by om, hvorvidt salgsprisen lød rimelig.

Det pågældende pantebrev var placeret inden for 0-40 % af ejendommens værdi, så det var ikke et af dem, man ville bruge mest krudt på. Jo længere, man kom ud i prioritetsrækkefølgen, desto mere skulle man gøre ud af det. Et ”skægpantebrev” opfatter han som et ”fuppantebrev”, der ligger uden for ejendommens reelle værdi.

Han kendte nok ikke fra starten til, at [Vidne 29] havde været ansat hos [Vidne 30], men han er ret overbevist om, at [V1] vidste det.”

Finansiel Stabilitet har opgjort erstatningskravet vedrørende bevillingen af kassekreditten til 6.188.079,93 kr. (påstand 17).

Beløbet er opgjort som et bruttotab på 8.171.549,68 kr. med fradrag af berigelser på 884.059,13 kr., som består af renter mv., provenu opnået på salg af pantebreve på 982.027,06 og dividende vedrørende [Vidne 29's] personlige gældssanering på 117.383,57 kr.

Det samlede provenu fra de pantebreve, der var stillet til sikkerhed, er af Finansiell Stabilitet opgjort til 2.946.081,17 kr., hvoraf 982.027,06 kr. er henført til påstand 17.

### **Bevilling af 12. september 2007 af forhøjelse af kassekredit med 15.000.000 kr. samt valutaline på 50.000.000 kr. (påstand 18)**

Den 12. september 2007 fik [Virksomhed 3 ApS] bevilget en forhøjelse af kassekreditten med 15.000.000 kr. samt en valutaline på 50.000.000 kr.

Fra bankens LEO-system er der fremlagt et skema vedrørende engagementsændring (bind 4, 4738 ff.) angående forhøjelsen af pantebrevskredit til 25.000.000 kr. samt etablering af lines til valutaafdækning for 50.000.000 kr., hvoraf 20.000.000 kr. angives overført fra privat af skattemæssige grunde. Risikoen i relation til valutelines er angivet til 5.000.000 kr. I beskrivelsen er det endvidere anført:

”Blanco kan forekomme høj men det skyldes primært følgende forhold:

- 1) Lines til valuta tæller med 5 mio.
- 2) Uudnyttet trækingsret er medtaget til fuld blanco – der er betalt normal overdækning i selskab.

Der er ikke aflagt regnskab endnu.

**Vidne 29's** private regnskab udviser en indkomst på knap 2 mio. samt en formue pr. 31.12.06 på 12,8 mio. DKK efter udskudt skat 3,5 mio. Balancen udgør 49 mio. DKK og består af pantebreve 28 mio., kapitalandele i selskaber på 13 mio. og private aktiver for resten.

Der er iflg. opgørelse lavet af **Vidne 29** realiseret gevinster i selskaber i 2007 (pr. 14.6.07) på ca. 9 mio. efter selskabsskat (men før udskudt skat i privat regi)."

Det ansøgte engagement er i alt opgjort til 20.000.000 kr., hvoraf valutelines udgør 5.000.000 kr. Omkostningerne i forbindelse med engagementsændringen er anført til 10.000 kr. i stiftelsesgebyr. Det samlede engagement er opgjort til 30.000.000 kr. med sikkerheder for 7.975.000 kr. og "blanco / aktuel risiko" på 22.025.000 kr. Det samlede engagement for engagementsgruppen (med engagementer til **Virksomhed 3 ApS** og **Vidne 29**) er opgjort til 66.500.000 kr. med sikkerheder for 24.718.000 kr. og et blancoelement på 41.782.000 kr. Af skemaet, der viser engagementsudviklingen (bind 4, 4739), ses en stigning i forhold til den 22. marts 2007 på det samlede engagement fra 42.000.000 kr. og på blanco-elementet fra 21.540.000 kr.

Engagementsændringen blev ifølge engagementsændringens punkt "Indstilling og bevilling" (bind 4, 4740) indstillet til "bevilling/afslag" af **Vidne 13** den 5. september 2007. For bevillingen var anført, at der ansøgte om "forhøjelse af pantebrevskredit med 15 mio. til 25 mio. Samtidig etableres lines med risikovægt på 5 mio. til valuta- og renteafdækning. Fuld kaution af ultimativ ejer". Der var ikke anført noget, der talte mod bevilling.

Under overskriften "Kreditkontoret indstilling/bevilling" indstillede **V1** den 10. september 2007 tillige til "bevilling/afslag" uden bemærkninger, mens **V4** den 12. september 2007 foretog bevillingen med følgende bemærkning: "Enig i indstillingen. Kredit er pt. trukket med 9,2 mio. og der ligger pantebreve med kursværdi på 10,6 mio. Bevilget som presserende sag i **Part K's** fravær".

Det fremgår af en posteringsoversigt af 22. april 2010 vedrørende kassekredit (bind 4, 4733 ff.), at der den 10. september 2007 var trukket 9.113.243,30 kr. på kreditten.

Det ses af den elektroniske bevillingsliste (bind C, 5361), at forhøjelsen af kassekreditte og etableringen af valutaline som lånebegæring nr. 5649 blev efterbevilget af bestyrelsen som presserende bevilling på et bestyrelsesmøde den 17. september 2007, hvor den samlede bestyrelse ifølge referatet af mødet (bind 1, 6684 ff.) bortset fra **Part G** var til stede. **Part K** og **Part L** var tillige til stede på mødet. Det er anført i referatet, at bestyrelsen godkendte, at **V4** havde bevilget lån i direktionsens fravær.

Af sikkerhedsoversigten i selskabets virksomhedsprofil i LEO (bind 4, 4744) fremgår som sikkerhed for alt mellemværende **Depotnr. 5** med ugaranterede pantebreve med en total kursværdi på 10.633.196,20 kr. og anført som dækket med 7.974.897 kr. Endvidere fremgår som sikkerhed for en enkelt kredit selvskyldnerkaution fra **Holding 13** og **Vidne 29**. De samlede sikkerheder er opført til 7.974.897 kr.

Den 11. september 2007 underskrev **Vidne 29** på vegne af **Virksomhed 3 ApS**

”Bekræftelse af betingelser for indgåelse af valutaterminsforretninger” (Bind 4, 4751 f.). Af denne fremgår, at rammen for valutaterminsforretningerne udgjorde et samlet beløb på indtil 50.000.000 kr. med et maksimalt risikobeløb på 5.000.000 kr. **Virksomhed 3 ApS** indestod banken for ethvert tab, banken måtte lide som følge af valutaterminsforretninger indgået under aftalen, og til sikkerhed for eventuelle tab skulle der ske håndpant-sætning af depot samt indestående på kontoen i henhold til særskilt håndpant-sætnings-erklæring. Det fremgår endvidere af punkt 7 og 8, at banken var berettiget til at lukke de løbende valutaterminsforretninger, såfremt det eventuelle tab opgjordes til mere end de pantsatte værdier/beløb, eller såfremt det beregnede risikobeløb oversteg det aftalte maksimum på 5.000.000 kr., eller sikkerhedsværdierne ændredes så meget, at det samlede risikobeløb oversteg den værdi, de stillede sikkerheder var belånt til.

Samme dag underskrev **Vidne 29** på vegne af **Virksomhed 3 ApS** en ny kassekreditkontrakt (bind 4, 4753 ff.) vedrørende samme konto som tidligere (**Konto nr. 27**) nu med en kreditramme på 25.000.000 kr., men i øvrigt på samme vilkår som hidtil, herunder at kredittens afvikling skulle tages op en gang årligt, første gang den 15. februar 2008. Det fremgik tillige fortsat, at kreditten var ydet til investering i pantebreve, og at overdækningen til enhver tid skulle udgøre 10 %, samt at der i henhold til særskilt håndpant-sætnings-erklæring var givet håndpant i effekter tilhørende **Virksomhed 3 ApS** tillige med selv-

skyldnerkaution af  **Holding 13**  og  **Vidne 29** . Af kreditkontrakten fremgår en stiftelsesprovision på 10.000 kr. Kontrakten er tillige underskrevet af  **Vidne 29**  på vegne af  **Holding 13**  og på egne vegne som selvskyldnerkautionister.

Af posteringsoversigten vedrørende kassekreditten (bind 4, 4733) fremgår, at trækket på kreditten efter bevillingen af 12. september 2007 i perioden fra oktober 2007 steg til mere end 10.000.000 kr. Som beskrevet i det følgende afsnit skete der den 25. februar og 20. maj 2008 yderligere forhøjelse af kreditten i forbindelse med sammenlægning med personlig kredit. Den 13. november 2008 var saldoen -55.190.329,84 kr. (bind 4, 4736).

**Vidne 29**  har om bevillingen bl.a. forklaret (bilag 1, 1021 f.):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 12. september 2007 af forhøjelse af pantebrevskredit til 25 mio. kr. og lines på 5 mio. kr., hvoraf 2 mio. kr. overtages fra privat, til  **Virksomhed 3 ApS**  (bind 4, 4738 ff.) forklarede han, at der ikke blev lavet halvårsregnskab for  **Virksomhed 3 ApS** . Han husker ikke, at  **Virksomhed 3 ApS**  fik forhøjet sin pantebrevskredit. Han husker, at der blev lavet valutaterminsforretninger. Han vil tro, at han tog initiativ til det. Han havde erfaring med valutaterminsforretninger fra sin tid i pengeinstitutverdenen, hvor han havde kunder, som havde sådanne forretninger. Som han husker det, handlede det om lån i danske kroner knyttet op på CHF for at opnå en lavere rente. Han husker ikke, hvem han talte med om valutaterminsforretningen eller de vilkår, der var knyttet hertil.

**Virksomhed 3 ApS**  købte alene eller langt overvejende pantebreve i erhvervs- og investeringsejendomme. Han husker ikke selskabets pantebrevs-portefølje, men selskabet havde primært pantebreve i boligudlejningsejendomme. Han tror ikke, at han havde særligt mange pantebreve i privatboliger. Han vurderede de enkelte pantebreve fra sag til sag, og han husker ikke særlige krav i forhold til, hvor pantebrevene skulle ligge i ejendommens prioritetsrækkefølge. Han købte ikke hele porteføljer af pantebreve, men enkeltstående pantebreve. Han husker ikke, hvem han talte med i anledningen af bevillingen af 12. september 2007. ”

**V1**  har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 517):

”Foreholdt engagementsændring vedrørende bevilling af 12. september 2007 af forhøjelse af pantebrevskredit til 25.000.000 kr. og valutelines med risikovægt på 5.000.000 kr. til  **Virksomhed 3 ApS**  (relateret til påstand 18) (bind 4, 4738) forklarede han, at han ikke husker den konkrete bevilling. En valutaline blev i henhold til sædvanlige principper opgjort med en risiko

på 10 %, som vurderedes at være nok til at dække kursudsvingsrisikoen, i det konkrete tilfælde 5.000.000 kr. Han synes, at forklaringen på det store blanco-element er fornuftig, da der var en stor del af kreditten, der endnu ikke var trukket, og i konsekvens heraf var der ikke indlagt pantebreve i depotet. Derved blev blanco-elementet stort i forhold til rammen. Han husker ikke klassifikationskoderne. Han må formode, at de havde dokumentation for formueforholdene, men han indtastede ikke selv oplysningerne og sad ikke med den konkrete dokumentation. Som han husker det, skulle regnskaberne vedlægges ved den årlige engagementsgennemgang. Han mener, at beskrivelsen indeholder en tilstrækkelig illustration af grundlaget for at yde kreditten, og at bankens risiko var forsvarligt afdækket ved oplysningerne. Bemærkningen om indtjening på 1 mio. kr. efter funding må sigte til bankens indtjening. Det passer nok meget godt med et samlet engagement på ca. 66 mio. kr. (bind 4, 4739). Han kan ikke huske, hvad en markedskonform rente var dengang, og han kan ikke af engagementsændringen se, om renten på kreditten var baseret på CIBOR.

Foreholdt engagementsændringens afsnit ”Indstilling og bevilling” (bind 4, 4740) forklarede han, at de ud fra de anførte oplysninger havde tilstrækkeligt grundlag for at vurdere værdien af **Vidne 29's** personlige kaution. Han har ikke hørt kritik af, at **V4** bevilgede kreditten som presserende i **Part K's** fravær.

Efter hans opfattelse var der tilstrækkelig sikkerhed for engagementet i form af en overdækning på 1,4 mio. kr. på dette tidspunkt som beskrevet i **V4's** bemærkninger til indstillingen. Han formoder, at de forholdt sig til de pantebreve, der blev lagt ind.”

**V4** har om bevillingen bl.a. forklaret (bilag 1, 629 f.):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 12. september 2007 af forhøjelse af pantebrevskredit til 25.000.000 kr. og valutalines med risikovægt på 5.000.000 kr. til **Virksomhed 3 ApS** (bind 4, 4738 ff.) (relateret til påstand 18) forklarede han, at **Vidne 5** sad i kreditkontoret. Han husker ikke, hvorfor **Vidne 5** forestod dokumentkontrollen under ”Indstilling og bevilling” (bind 4, 4740). Han husker ikke den konkrete kredit til **Virksomhed 3 ApS**. Det var **Vidne 13**, der indstillede sagen og lavede beskrivelsen af bevillingen. Foreholdt rubrikken ”Indtjening efter bevilling...” (bind 4, 4738) forklarede han, at en forventet årlig indtjening efter funding på 1 mio. kr. ikke var bankens forventede indtjening, men det var i den rubrik, at bankens forventede indtjening skulle anføres. 1 mio. kr. lyder som en meget høj indtjening.

Ved etableringen af kreditten forholdt de sig til, om **Virksomhed 3 ApS** havde en økonomi, der kunne bære kreditten. De bevilgede ikke kreditter på baggrund af sikkerheder. De ville ikke have bevilget kreditten, hvis de mente, at **Virksomhed 3 ApS** ikke kunne bære kreditten. Der blev købt pantebreve under kreditten. Pantebrevene lå til sikkerhed for kreditten, og der var herudover en overdækning på 10 procent. Der var tale om en forhøjelse

af en kredit, og det var fortsat et vilkår, at banken skulle godkende de pantebrev, der blev købt under kreditten.

Det var [V1], der kontrollerede pantebrevene, fordi [V1] var en af de mest erfarne pantebrevsfolk i Danmark. Når [V1] lod et pantebrev gå ind i en portefølje, var det, fordi [V1] mente, at pantebrevet var godt nok. De ville absolut ikke have accepteret et pantebrev, hvis de havde en formodning om, at pantebrevet havde forbindelse til en pantebrevskarrusel. Det lå i hans bevillingsbeføjelse, at han havde bemyndigelse til at meddele presserende bevillinger i [Part K's] fravær.”

Finansiel Stabilitet har opgjort tabet på bevillingen, som gøres gældende i denne sag, til 12.622.956,35 kr. (påstand 18).

Beløbet er opgjort som et bruttotab på 16.343.099,37 kr. med fradrag af berigelser på 1.521.321,76 kr. kr., som består af renter mv., provenu opnået på salg mv. af pantebrev på 1.964.054,11 kr. og dividende på 234.767,14 kr. vedrørende [Vidne 29's] personlige gældssanering.

Det samlede provenu fra de pantebrev, der var stillet til sikkerhed, er af Finansiell Stabilitet opgjort til 2.946.081,17 kr., hvoraf 1.964.054,11 kr. er henført til påstand 18.

## Forløbet efter de to bevillinger

Det fremgår af referatet af bestyrelsens møde den 26. november 2007, hvor direktionen og bestyrelsen på nær [Part B] deltog (bind 1, 6712 f.), at [V1] og [V4] foretog en engagementsgennemgang af kundeforhold vedrørende bl.a. [Vidne 30], [Vidne 29] / [Virksomhed 3 ApS], [V2 A/S] / [Vidne 31] og [V6 A/S] / [Vidne 20]. Engagementsgennemgangen skete på baggrund af en række plancher vedrørende de enkelte kundeforhold. Af plancherne vedrørende [Vidne 29] og [Virksomhed 3 ApS] (bind 1, 6790-6792) fremgår:

- ” [Vidne 29] / [Virksomhed 3 ApS]
- Engagement
    - [\*] har pantebrevs på kr. 25 mio. [\*] har lines for fin. inst. Kr. 5 mio.
    - [\*\*] har pantebrevskredit på kr. 35 mio.

\* Virksomhed 3 ApS

\*\* Vidne 29

- Sikkerhed
  - \* : Pantebrevsdepot med kursværdi kr. 32,2 mio. (træk pt. kr. 32,4 mio.)
  - \* : Selvskyldnerkaution af \*\*
  - \*\*: Pantebrevsdepot med kursværdi kr. 13,3 mio. (træk pt. kr. 11,9 mio.)
  
- Økonomiske forhold
  - \* har ikke afleveret regnskab endnu
  - \*\*S holdingselskab har realiseret overskud på kr. 5,7 mio. Egenkapitalen udgjorde kr. 6,4 mio. Aktivmasse på kr. 8,7 mio.
  - \*\* har i 2006 realiseret skattepligtig indkomst på kr. 2 mio. Egenkapitalen udgjorde kr. 12,8 mio. Væsentligste aktiver er pantebrevsbeholdning på kr. 28 mio. og anparter i holdingselskab
  
- Konklusion
  - Der vurderes ingen risiko
  - God spredning på debitorer og ejendomme
  - Pantebrevene har fornuftig placering – ejendomme med realistiske afkast”

Det fremgår videre af referatet af bestyrelsesmødet den 26. november 2007, at V4 meddelte, at de gennemgåede engagementer ville have et stærkt fokus fra kreditkontorets side i 2008, og at bestyrelsen var enig i den betragtning. Part K konkluderede herefter, at der skulle arbejdes på at få skabt en rolig afvikling af de debitorer, som havde præget Jyllands-Postens gule sider gennem længere tid. Bestyrelsen var ligeledes enig heri.

Ved en bevilling den 25. februar 2008 blev maksimum på kassekreditten forhøjet fra 25.000.000 kr. til 29.000.000 kr. Det fremgår af engagementsændringen i LEO-systemet (bind 4, 4760 ff.), at selskabets ramme til indkøb af pantebreve blev forhøjet med 4.000.000 kr., og at Vidne 29's private ramme blev nedbragt tilsvarende. Den 20. maj 2008 blev maksimum yderligere forhøjet fra 29.000.000 kr. til 58.000.000 kr. med selvskyldnerkaution fra Holding 13 og Vidne 29. Samtidig blev Vidne 29's personlige kredit reduceret med 29.000.000 kr. Af beskrivelsen i engagementsændringen i LEO-systemet vedrørende bevillingen den 20. maj 2008 (bind 4, 4780 ff.) fremgik:

”Ramme til indkøb af pantebreve i Virksomhed 3 ApS forhøjes med 29 mio.

Samtidig nedbringes ramme privat ved **Vidne 29** med 29 mio og alle pantebreve samles i **Virksomhed 3 ApS**.

De samlede rammer forbliver efter ændring uændret, og der stilles personlig kaution af **Vidne 29** privat og af  **Holding 13**.

Privat ramme var bevilget uden overdækning og ramme i **Virksomhed 3 ApS** var bevilget med krav om overdækning på 10 %. Ved samling af ramme i **Virksomhed 3 ApS** kræves i en samlet overdækning på 5 %. Overdækning tages op til genforhandling 1/2 -2009.

**Vidne 29** ønsker at samle alle aktiviteterne i **Virksomhed 3 ApS** grundet nuværende marked skattemæssigt gør denne placering mere gunstig. Her tænkes på bedre muligheder for udnyttelse af fradrag på evt. tab på pantebreve.

Samlet pantebrevsbeholdning	kr. 62 mio
Nuværende træk kredit	kr. 54,8 mio
Overdækning (gæld.)	kr. 7,2 ( 13 % i forhold til nuværende gæld.)

Der er pt. restancer på 13,7 mio af pantebreve. Heraf vurderes risiko på 3,5 mio. hvor bl.a. 2 mio er på **Adresse 66** tilhørende **Virksomhed 27**."

Det fremgår af engagementsændringen (bind 4, 4782), at der var vedlagt regnskab for 2006, ligesom det var anført, at privat formueopgørelse viste en egenkapital på 12,8 mio. kr., samt at der i  **Holding 13** var "en balance på blot 8,6 mio.", og at egenkapitalen bestod af likvide beholdninger på 4,2 mio. kr., andre tilgodehavender på 2,9 mio. kr. samt kapitalandele i tilknyttede virksomheder på 1,5 mio. kr.

Af **Person 27's** indstilling af 7. maj 2008 i LEO-systemet fremgik som talende for bevillingen, at der ikke var tale om en udvidelse af engagementet, men blot flytning af rammer fra privat til firma, at sikkerheder var uændret, og at den store overdækning i **Virksomhed 3 ApS** kom til at ligge direkte til sikkerhed for tidligere privat ramme uden overdækning. Det fremgik videre, at der var "Nuværende overdækning på 13 %", og at der vurderes god styring af de givne restancer i selskabet. Der var ikke anført noget, der talte mod bevillingen.

Bevillingen blev givet af **V4** den 20. maj 2008 med bemærkningen "Enig i indstilling. Alene ændring i engagementssammensætningen. Bevilges på **Part K's** vegne under 25%-kompetencen."

Det ses af en posteringsoversigt af 22. april 2010 vedrørende **Konto nr. 27**, at trækket på kontoen den 28. maj 2008 steg fra 27.754.422,69 kr. til 57.273.247,08 kr. som følge af en række pantebrevskøb.

Finansiel Stabilitet har under denne sag hverken rejst krav om erstatning i relation til bevil-  
lingerne af 25. februar 2008 og 20. maj 2008 eller i relation til den forudgående bevilling  
af en pantebrevskredit til **Vidne 29** personligt.

Af en indberetning i LEO-systemet den 13. juni 2008 (bind 10, 38) fremgår bl.a. de samme  
økonomiske oplysninger, som gengivet ovenfor, samt at ”Sandsynlig for tab vurderes be-  
grænset ud fra en overdækning på 13 %. Der er meget skarp opfølgning af nødlidende sa-  
ger fra **Vidne 29**”.

I et skema i LEO-systemet benævnt ”Regnskab”, oprettet den 6. august 2008 af **Person 118**  
**■** (bind 4, 4628), var der vedhæftet en pdf-fil benævnt ”**Virksomhed 3 ApS**” inde-  
holdende årsrapporten (bind 4, 4629) for 2007, hvilket var første regnskabsår for  
**Virksomhed 3 ApS**, dækkende perioden 4. september 2006 til 31. december 2007. Det frem-  
gik af ledelsesberetningen (bind 4, 4634), at selskabet havde ”ydte lån til en lang række af  
ejendomsselskaber. Som følge af bl.a. den generelle finanskriser, kan udlån til ejendomssel-  
skaber være behæftet med en vis risiko. Denne risiko vurderes der dog at være taget højde  
for ved værdiansættelsen af selskabets pantebreve/udlån”. Resultatopgørelsen (bind 4,  
4636) viste et resultat efter skat på 71.430 kr., mens balancen (bind 4, 4637-4638) viste en  
egenkapital på 196.430 kr. Selskabets værdipapirer var optaget med 36.408.706 kr. af de  
samlede aktiver på 36.953.706 kr. Bankgælden udgjorde 31.847.665 kr., mens de samlede  
gældsforpligtelser var på 36.757.276 kr. Det fremgik af selskabsoplysningerne i årsrappor-  
ten, at selskabets bankforbindelser var **B18**, **Gl. B1** og **Bank 44**. Årsrappor-  
ten var forsynet med en påtegning uden forbehold fra selskabets revisor.

Til et skema i LEO-systemet benævnt ”Regnskab”, oprettet den 13. oktober 2008 af  
**Person 121** (bind 4, 4619), var der vedhæftet en pdf-fil med titlen **Virksomhed 3 ApS**  
– revisionsprotokollat. Af revisionsprotokollatet, der er udarbejdet af registreret revisor  
**Person 122** den 30. maj 2008, fremgår bl.a. (bind 4, 4622):

### **”3. Forhold af betydning for regnskabsaflæggelsen**

I forbindelse med vores revision af årsrapporten skal vi fremhæve følgende forhold:

#### **3.1. Manglende funktionsadskillelse**

På grund af selskabets størrelse, herunder antallet af ansatte, der er beskæftiget med administrative opgaver, er der ikke etableret en egentlig intern kontrol, der er baseret på en hensigtsmæssig fordeling af arbejdsopgaverne mellem de ansatte. Vores revision er derfor kun i mindre omfang baseret på virksomhedens forretningsgange og interne kontroller. Vi må derfor fremhæve, at der er ingen eller kun begrænsede muligheder for at opdage fejl, der er opstået som følge af, at samme person bestrider såvel udførende som kontrollerende funktion.

#### **3.2. Drøftelser med ledelsen om besvigelser**

Under revisionen har vi forespurgt ledelsen om risikoen for besvigelser, og ledelsen har over for os oplyst, at der efter dennes vurdering ikke er særlig risiko for, at årsrapporten kan indeholde væsentlig fejlinformation som følge af besvigelser.

Ledelsen har endvidere oplyst, at den ikke har kendskab til besvigelser eller igangværende undersøgelser af formodede besvigelser.

Vi har under vores revision ikke konstateret forhold, der kunne indikere eller vække mistanke om besvigelser af væsentlig betydning for informationerne i årsrapporten.

...

### **10. Andre arbejder**

Ud over vores revision af årsrapporten har vi:

- Ydet regnskabsmæssig assistance med opstilling og udarbejdelse af årsrapporten, herunder med afstemninger, diverse bogholderirettelser, momsrettelser mv.

Vi har gennemgået den udarbejdede opgørelse af den skattepligtige indkomst. Ved gennemgangen har vi påset, at gældende skatteregler og praksis efter vores fortolkning er fulgt. Vi er ikke bekendt med forhold, som efter vores vurdering kan give anledning til væsentlige reguleringer.

Vores revision af årsrapporten har til formål at sikre, at denne opfylder regnskabslovgivningens bestemmelser. Revisionen har derimod ikke til formål at sikre, at alle regnskabsposter og bilag behandles skattemæssigt korrekt.”

Den 3. oktober 2008 sendte [Vidne 29] en e-mail til [Mailadresse 3] med emneangivelse "Beskrivelse af restancer" (bind 4, 4641-4645). E-mailen havde følgende ordlyd:

"Hej [Person 27]

Herved en beskrivelse af restancerne i mit belåningsdepot hos jer, tilhørende [Virksomhed 3 ApS].

[Matr.nr. 12] : [Adresse 67], [By 25] ([Butikscenter 3]). Terminen er ikke betalt, men vi har delvis sikkerhed for terminen qua ejerpantebrev i [Adresse 68], København K.

Vi har foranlediget ejendommen solgt til Probolig ApS, og skøde forventes lyst i den kommende uge. Ligeledes er det aftalt at vi skal lave godt 1 mio. kr. i belåning til køber, således han kan få betalt restancerne, og få ejendommen udviklet. Sandsynligvis vil vi høre jer, om delvis belåning heraf - 50 / 50 - omvendt indgår restancerne jo, hvilke overstiger en sådan belåning.

Probolig er dygtige til udlejning, og vi har tiltro til de kan sørge for en god drift i centret - der er pæn potentiale i centret ved den korrekte ejer.

[Person 2] samt jeg har finansieret ejendommen fra nul og ud. Pant vurderes sikkert.

[Matr. nr. 13] : [Adresse 69], 7100 Vejle. Debitor har søgt om henstand i 2 måneder hvilket jeg + de øvrige kreditorer har tilsagt, herunder [Gl.B1] koncernen - denne frist er udløbet, men debitor har i mellemtiden solgt alle 5 lejligheder, hvorved der bliver fuld dækning til mig. Vi er igang med at relaxere (de 2 første er relaxeret), og pantebrevet indfries derfor indenfor overskuelig fremtid.

*Pantet er ubetinget godt.*

[Matr.nr. 14] : [Adresse 70], 7400 Herning. Pant i ejendom udlejet til [Virksomhed 96 A/S] på 10 årig uopsigelig kontrakt. Jeg står ud til afkast på godt 12 %. Sagen kører sin gang ved vor advokat, og har været i fogedretten, og ejendommen er nu begæret på tvang. Jeg vil til enhver tid byde pantet hjem, men får nok desværre ikke mulighed herfor de andre panthavere taget i betragtning. [Virksomhed 97 A/S] har bl.a. 6 mio. kr. bagved mig. [Bank 12] har eftersigende været inde og hjælpe debitor, så måske jeg bliver indfriet forud for en tvang.... Jeg har netop fået marts terminen indbetalt?

*Pantet er ubetinget sikkert.*

[Matr.nr. 15] : [Adresse 71], 3100 Hornbæk. Pant i lækkert nyopført eller ny renoveret sommerhus i det attraktive Hornbæk. Jeg står ud til 2,5 mio. kr., og for denne pris kan man end ikke købe en grund i området. Sagen kører sin gang ved vor advokat, og jeg blev højest bydende på 1. auktionen med bud på 2,6 mio. kr. Sommerhuset var vurderet af [Person 123] fra [Virk. 36] til 4,9 mio. kr. Såfremt jeg også bliver højest bydende på 2. auktionen vil sommerhuset omgående blive sat til salg.

Debitor er intet værd.

*Pantet er ubetinget sikkert og sommerhuset vil til enhver tid blive budt hjem og solgt igen til min. samme pris.*

[Matr.nr. 16] : [Adresse 72], 2400 København NV. Flot kontor rødstensejendom beliggende i Københavns nordvest kvarter. Jeg står ud til en m2-pris på t.kr. 10, hvilket anses for at være i den meget lave ende, selv i nær-

værende marked. **Virksomhed 79 ApS** ved **Person 124** har netop lavet nye pantebreve i ejendommen, hvilket jeg ikke tror er nogen tilfældighed.

Jeg står ud til knap 26 mio. kr., og ejendommen forsøges solgt for oprindeligt ca. 40 mio. kr. Kurator i boet har fået lavet en vurdering som lyder på 31,5 mio. kr. - disse plejer ikke at være optimistiske.

Jeg drøfter sagen løbende med **Person 66** som ligeledes har pantebreve heri, bl.a. bag ved mig. **Bank 44** / **Bank 28** har ligeledes pant efter mig.

Vi har taget udlæg i huslejen, men må formentlig afgive denne, da debitor er gået konkurs. Sagen kører sin gang ved vor advokat, og jeg vil til enhver tid forsvare mit pant.

*Pantet er ubetinget sikkert.*

**Matr.nr. 17**: Pant i erhvervsjendom velbeliggende i **By 26**. **Adresse 73**, **By 26**. Jeg står bagerst med 1 mio. kr., men ud til 7,5 % i afkast.

Debitor er under konkurs, og er ved at sælge godt ud af ejendommene. Nærværende ejendom skulle mig oplyst være solgt fra boet med dækning til panthaverne. Pant burde være OK, men afhængig af om det sælges i rent marked eller på tvangsaktion

Pant behæftet med en vis usikkerhed, men formodes indfriet via salg som ovenfor beskrevet.

**Matr.nr. 18**: Udlejningsejendom på Frederiksberg - **Adresse 74**. Ejendommen er skiftet ejer fra **Virksomhed 97 A/S** til **Virksomhed 2 K/S**. **Virksomhed 2 K/S** er ikke bevilget og sagen er sendt til inkasso.

*Ny ejer ifølge tingbogen er netop blevet begæret konkurs, men vi har stadig fat i gl. debitor + selvfølgelig ejendommen.*

*Sælger prøver at gøre gældende at tidligere kreditor på pantebrevet (**V49 A/S**) havde bevilget GO, men dette er ikke godkendt / oplyst til undertegnede.*

*Pantet er behæftet med en vis usikkerhed, og primært henført til betalingsevnen fra gl. debitor.*

*Jeg kan vælge at lade pantet udskifte med et vedr. Slagelses-porteføljen, som vil medføre indfrielse såfremt vi får **Bank 49** på plads som forventet.*

*Pant behæftet med en vis risiko afhængig af Slagelse sagen.*

**Matr.nr. 19**: Pant i projekt i Vejle, **Adresse 75** - jeg står fra 2-3,5 mio. kr. eller ud til knap 50 % af købsprisen.

Projekt med ca. 2500 m2 boligbyggeri er godkendt, så står ud til attraktiv m2-pris - også i dagens marked med dårlige jordpriser.

Debitor vurderes ikke at være noget værd.

Sagen sendes til inkasso med efterfølgende salg på tvangsauktion - jeg vil byde pantet hjem.

*Jeg vurderer pant helt sikkert.*

**Matr.nr. 20**: **Adresse 76** m.fl., Frederiksberg.

Pantebrevne er indfriet, så bør ikke fremgå af restancelisten.. Fuld dækning til mig. Ubetinget sikkert.

**Matr.nr. 21**: Pant i Jordstykke med personlig kaution af **Vidne 25** + **Person 125**. Beliggende **Adresse 77**, **By 27**.

Debitor selskabet er netop gået konkurs, og **Person 125's** holding-selskaber er gået i betalingsstandsning, så realistisk er debitor + kautionisterne ikke længere noget værd. Vi står ud til ca. 1300,- kr. pr. m2, hvilket selv i dagens marked burde være fornuftigt. Man kan i hvert fald holde et godt afkast på sagen ved udlejning, men der er ikke mange købere til et sådant jordstykke i dagens marked.

Vi bør nok snakke nærmere sammen om dette pant, da I jo har 1. prioriteten og **Person 2** står sideordnet med mig på 2. prioriteten - så vi har fælles interesser heri. Vi kan efter nærmere aftale godt tage skøde på grunden, og få det udviklet eller solgt på sigt.  
Pant burde på denne baggrund være OK.

**Matr.nr. 22** : **Adresse 78** , KBH Ø - Jeg står sideordnet sammen med bl.a. **Person 66** , **Person 2** m.fl. fra ca. 82,5-91 mio. kr. Der er godt 20 mio. kr. finansiering bagved os.  
Vi står ud til ca. 6 % i afkast ud fra sidste rentabilitetsberegning jeg har set. Der foreligger flere vurderinger på ejendommen udarbejdet i foråret - bl.a. fra **\*** på ca. 140 mio. kr.  
Sagen vurderes OK. **\* Virksomhed 37**

**Matr.nr. 23** : Pant i meget lækkert nyrenoveret eller opført sommerhus i **By 28** - **Adresse 79**. Pantet står næstefter RD, og der er t.kr. 850 bagved mig. Jeg har opsagt pantebrevet, og begæret ejendommen på tvangsauktion.  
Jeg vil forsvare pantet på en evt. auktion.  
Pant vurderes helt OK.

**Matr.nr. 24** : Pant i blandet ejendom på Frederiksberg - **Adresse 80** . Står ud til ca. t.kr. 16 pr. m<sup>2</sup>, hvilket stadig bør være fornuftigt selv i dagens marked. **Virksomhed 13 ApS** har bl.a. 2 mio. kr. bagved mig. Tror der samlet er 14 mio. kr. bagved mig. Debitor har hidtil altid betalt terminerne rettidigt, så det forventes at terminerne betales. Alternativt opsiges pantebrevet og ejendommen begæres på auktion.  
Jeg vurderer pant for værende OK.

**Matr.nr. 25** : Pant i blandet ejendom velbeliggende på Frederiksberg - **Adresse 81** . Står ud til ca. t. kr. 17 pr. m<sup>2</sup>, hvilket bør være fornuftigt også i dagens marked. **Virksomhed 13 ApS** har bl.a. 3 mio. kr. bagved mig. Debitor har hidtil altid betalt terminerne rettidigt, så det forventes at terminerne betales.  
Alternativt opsiges pantebrevet og ejendommen begæres på auktion.  
Jeg vurderer pant for værende OK.

**Matr.nr. 7** : Ejendom beliggende på **Adresse 82** . Pantebrevet er købt af **\*** , og står godt i.f.t. vurdering indhentet af **\*** . Debitor har hidtil altid betalt terminerne rettidigt, så det forventes at terminerne betales. Alternativt opsiges pantebrevet og ejendommen begæres på auktion.  
Jeg vurderer pant for værende OK. **\* Virksomhed 13 A/S**

**Matr.nr. 26** : pant i hotel meget velbeliggende i Ebeltoft udlejet på 20 årig kontrakt. **Adresse 83** . Herudover pant i 26 mindre ferieejligheder samt byggeret på anslået 5000 bygge m<sup>2</sup>. Jeg står ud til afkast på ca. 5,75 %, og har så ferieejlighederne samt byggeretten herudover. **Virksomhed 13 ApS** har 3-4 mio. kr. bagved mig. Vi snakker om muligheden for at købe ejendommen ud, hvilket er mest sandsynligt.  
Debitor har begæret sig selv konkurs, så terminerne kommer ikke.  
Pant vurderes OK.

**Matr.nr. 27** : 1. prioritet sideordnet med tilsvarende størrelse pantebrev til **Person 2** . **Adresse 84** , **By 29** .  
Vi står ud til ca. 1,5 mio. kr. i lækkert sommerhus fra 2005.

Vi er igang med at købe sommerhuset hjem til vort pant.  
Debitor er i betalingsstandsning.  
Pant vurderes helt OK

**Matr.nr. 28**: Pant i strøgejendommen på  
**Adresse 85** - jeg står ud til ca. t.kr. 10 pr. m<sup>2</sup>, og pantet er ubetinget godt.  
**Adresse 85**, **København K.**  
Debitor er gået konkurs.  
Jeg vil til enhver tid forsvare pantet.  
Ubetinget sikkert pant.

**Matr.nr. 29 og 30**: Jeg har talt med administrator (ny administrator), og det er en fejl terminerne ikke er betalt - administrator har lovet de bliver betalt omgående.  
Det er gået koks i terminsbetalingerne / fuldmagtsforhold i.f.m. administratorskifte.  
Pant i boligudlejningsejendom i Grenå - ud til ca. 6 % i afkast, men alene ud til knap t.kr. 7 pr. m<sup>2</sup> - så OK lejepotentiale.

Stor debitorspredning på ca. 15 interessenter med en samlet pæn egenkapital i.f.t et beskedent I/S med balance på ca. 7 mio. kr.  
Betales pantebrevet ikke, vil det blive opsagt med henblik på salg på tvangsauktion, hvor jeg vil byde det hjem.  
Ubetinget sikkert pant.

**Matr.nr. 31**: Pant i projektejendom velbeliggende i Næstved.  
Pantebrevet er købt af **\***. Debitor, **V67 A/S** er mig bekendt gået konkurs sammen med **V6 A/S** **Adresse 86**, Næstved.  
Der arbejdes dog vist på et salg af denne division, så måske der kommer ny debitor.  
Jeg skal have talt med de bagved stående panthavere, som er **Virksomhed 13** med 1,75 mio. kr. samt **Virksomhed 98 A/S** med 1 mio. kr.  
Jeg vurderer umiddelbart pantet som værende OK.

**Matr.nr. 32**. 1. prioritets pant i en erhvervsejerlejlighed i mindre center i **By 30** på ca. 150 m<sup>2</sup>. Der er 1 mio. kr. bagved mig.  
**Adresse 87**, **By 30**.  
Debitor er netop gået konkurs.  
Jeg vil til enhver tid forsvare pantet.  
Pant er ubetinget godt.

**Matr.nr. 33**: Pant i ejendom som i sin helhed er udlejet til Fitness center på længerevarende lejekontrakt. Jeg står ud til afkast på ca. 6,25-6,5 %.  
Debitor er advokat **Person 126** samt konkursramte **Person 29**.  
**Adresse 88**, **By 26**.  
Sidste termin blev betalt, men denne gang har kurator spærret kontoen, hvorved pantebrevene er kommet i restance. Jeg har netop talt med **Person 126**, og denne har vist sendt en skrivelse til jer, som jeg dog ikke har set endnu. Han beder om henstand indtil d. 10.10.2008, da han herefter forventer, at han har købt **Person 29** ud, og derved bliver eneejer. Der er penge på kontoen til betaling af terminerne, så det er alene juridiske ting der skal på plads forinden.  
Jeg forventer således at terminerne indgår indenfor de næste 2 uger, og i modsat fald opsiges pantebrevene med henblik på salg på tvangsauktion. Ligesom jeg vil søge mig dækket i **Person 126's** øvrige aktiver.  
Pant vurderes helt OK

\* Virksomhed 13 A/S

Matr.nr. 34 : Pant i nyopført kollegie i By 31 - Kollegie 1 . Der er 8 mio. kr. bagved mig, bl.a. liebhaver med interesse for ejendommen. Jeg står ud til afkast på anslået 6-6,5 %.

Pant vurderes ubetinget godt.

Adresse 89 By 31 .

Debitor har hidtil altid betalt rettidigt, så det forventes at terminerne betales. Alternativt opsiges pantebrevet og ejendommen begæres på auktion.

Jeg vurderer pant for værende OK.

Matr.nr. 35 , Matr.nr. 36 , Matr.nr. 37 ,  
Matr.nr. 38 , Matr.nr. 39 , Matr.nr. 40 samt  
Matr.nr. 41 - Slagelses-porteføljen.

Nærværende pantebrevene er handlet ind som tidligere drøftet og aftalt.

Vi har valget mellem at erhverve disse ejendomme, hvilke fordrer CHF-swap på porteføljen samt kassekredit til oprydning - alternativt og bedre, er at erhverve sagen i Billund som tidligere drøftet.

Pantebrevene er i restance, men vil blive solgt, såfremt vi får Billund handlen på plads. De bagerste 50-60 mio. kr. er på plads - så det er 1. prioriteten vi afventer.

Vi er blevet lovet en tilbagemelding fra Bank 49 i næste uge herpå. Disse har således sammen med os været ude at se ejendommen, og de var meget begejstrede herfor. Ejendoms og debitor-mæssigt var de på plads, så det var alene internt de lige havde de sidste ting der skulle på plads os oplyst g.d.

Kender vi alternativer til en sådan 1. prioritet? For samtlige pantebreve i Slagelse for såvel Person 2 samt jeg vil da blive indfriet. Vi skal have drøftet denne case snarrest, og som tidligere forhørt.

I mit 2007 regnskab har jeg hensat 5,5 mio. kr. til tab på pantebreve, og vil ligeledes hensætte en lignende portion for indeværende år.

Således mener jeg vi er lidt på forkant.

Overordnet set, følger vi pantebrevene meget skarpt, og sender rykkere ud d. 19, og opsigelse efterfølgende. Vi har vor egen advokatsekretær siddende (Person 127, tidligere Virksomhed 64 ApS), som styrer dette med hård hånd.

Skal jeg sende opstillinger på de pantebreve der er i restance?

Mængden af restancerne forekommer voldsomt - også for mig - men bearbejder vi panterne som ovenfor beskrevet, kommer vi fuldt hjem og mere til på beholdningen, er min klare vurdering.

Således kan også en stor mængde af pantebrevene udgå, såfremt vi får 1. prioriteten vedr. Billund på plads, hvilket er af enorm betydning.

Har du / I spørgsmål til ovenstående, står jeg naturligvis som altid til rådighed. Jeg opdaterer løbende."

Af en årlig engagementsgennemgang indsat i LEO-systemet den 13. oktober 2008 (bind 10, 37) fremgik bl.a., at der var "betydelig risiko" i engagementet, men at der på det tidspunkt ikke kunne siges noget om eventuelt nedskrivningsbehov, da der var "igangsat vurdering af pantebrevsdepot". Det var anført, at Vidne 29 kun i begrænset omfang vurderedes at kunne løfte evt. manglende overdækning i pantebrevsdepot.

Der er i sagen fremlagt et skema benævnt ”Engagement nr. 22 – V19” (bind 4, 4705-4706) vedrørende engagementet med Vidne 29 og Virksomhed 3 ApS. Efter det oplyste hidrører skemaet fra den gennemgang, som bl.a. Person 1 foretog af bankens større engagementer i november 2008. Af skemaet fremgik under punktet ”Bemærkninger til engagement og sikkerheder”:

Vidne 19 (V19)

”Der er i det væsentlige restancer og forfald på pantebrevsbeholdningen. Der er alene kr. 8 mio. uden restance af de 60 mio. der er i beholdningen.

Der er restancer/forfaldne pantebrev på kr. 10,6 mio. kr.

Bonitet i pantebrevsbeholdningen er ringe og der kan alene tillægges sikkerhedsværdi i pantebrevene uden restance.

Kaution af Holdingselskab og Vidne 29. Vurderes uden værdi.

Den bevilgede line til valutaterminer er udnyttet med CHF forrentninger svarende til 50 mio. og med negativ markedsværdi på kr. 2,4 mio.”

Under punktet ”Bemærkninger til regnskab” hed det:

”Nyt selskab stiftet i 2006. Primære aktivitet handel med pantebrev samt finansiering af tilknyttede ejendomsselskaber. Revisor har forbehold om værdi af udlån til disse ejendomsselskaber.

Selskabet ejes 100% af Holding 13, der viser et resultat på kr. 21,6 mio. – væsentligst fra kapitalandele i datterselskaber kr. 17,7 mio. Der er ikke reelt indblik i koncernens samlede balance. Holdings aktiver er opgjort til kr. 39 mio. ud fra kapitalandele. Koncernbalancen er væsentligt større i form af ejendomme og pantebrevsbeholdninger”

Under ”Bemærkninger/konklusion” var følgende anført:

”Sikkerhedsværdien af pantebrevsdepotet må vurderes væsentlig lavere end anført i engagementsopgørelserne.

Der er i det væsentligste restancer og forfaldne pantebrev. Bonitet hos pantebrevskreditorerne vurderes yderst dårlig (V30 ApS m.fl.).

Risiko: Høj”

De bestående nedskrivninger var anført som 0 og under ”Vurderet yderligere behov” var der anført ”54”. Under Solvensbehov var der anført ”0”.

Den 14. juli 2009 modtog Erhvervs- og Selskabsstyrelsen årsrapport for 2008 for

**Virksomhed 3 ApS**, nu under navnet **Virksomhed 80 ApS** (bind 4, 4651 ff.). Af revisors påtegning (bind 4, 4655) fremgik bl.a.:

”...

Det er vor opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vor konklusion.

**Forbehold, begrænsninger i revisions omfang, uorden i bogføring mv.**

Det forelagte bilagsmateriale og selskabets bogføring for regnskabsåret 2008 har ikke været fyldestgørende, da der er visse mangler til dokumentation for flere transaktioner over selskabets bankkonti i årets løb. Selskabets bogføring udgør som følge af visse mangler ikke et pålideligt grundlag for udarbejdelse af årsrapporten. Der er ikke foretaget en pålidelig rekonstruktion af alle registreringer og der henstår visse, uafklarede differencer. Vi tager derfor forbehold for regnskabsgrundlaget.

**Konklusion.**

Bortset fra ovennævnte forbehold, er det vor opfattelse, at årsrapporten giver et retvisende billede af selskabets aktiver, passiver og den finansielle stilling pr. 31. december 2008 samt af resultatet af selskabets aktiviteter for regnskabsåret 1. januar 2008 - 31. december 2008 i overensstemmelse med årsregnskabsloven.

...

**Supplerende oplysninger vedrørende forhold i regnskabet**

Uden at det har påvirket vores konklusion, gør vi opmærksom på, at der er væsentlig usikkerhed om selskabets evne til at fortsætte driften. Vi henviser til ledelsesberetningens afsnit 2, hvor det fremgår, at det endnu er usikkert, om de igangværende forhandlinger med selskabets bankforbindelser om forlængelse af bankfinansiering udvikler sig positivt. Ledelsen bedømmer, at der kommer en løsning herpå, og aflægger i overensstemmelse hermed årsrapporten under forudsætning af fortsat drift.”

I ledelsesberetningen (bind 4, 4656) hed det:

**”Generelt:**

Selskabet udfører konsulentassistance indenfor ejendomsbranchen samt dertil hørende aktivitet.

Selskabets hovedaktivitet er investering i værdipapirer, pantebreve samt anden kapitalanbringelse og dermed beslægtet virksomhed herunder valutaterminsforretninger.

**Udviklingen i regnskabsåret 2008:**

Selskabet har foretaget investering i et væsentlig antal pantebreve, der uanset pant i fast ejendom kan være belånt ud over den aktuelle markedsværdi for de pågældende ejendomme og være behæftet med en vis risiko. Denne risiko vurderes der dog at være taget højde for ved værdiansættelsen af selskabets pantebreve, da der er foretaget nedskrivning eller hensættelse til tab på disse pantebreve på t. kr. 76.765. På baggrund heraf udviser årets samlede resultat et samlet negativt resultat på t.kr. 77.256, hvilket er stærkt utilfredsstillende. Selskabets egenkapital er herefter tabt, hvorfor der er usikkerhed om selskabets evne til at fortsætte driften.

Selskabets ledelse har igangsat forhandlinger med selskabets bankforbindelser med henblik på at få forlænget de nødvendige kreditfaciliteter og det betyder at selskabets fortsatte eksistens er afhængig af positivt udfald heraf.

Markedet for prisfastsættelse af fast ejendom herunder muligheden for omsætning af selskabets portefølje af pantebreve under den igangværende finanskriser til fornuftige handelspriser er svært at udtale sig om, men ledelsen har forventninger til, at markedet for pante-

brevshandel retter sig indenfor 1-2 år, hvorfor det ikke vurderes at være optimalt, at realisere større tab på pantebrevene på nuværende tidspunkt. Under forudsætning af positivt udfald af forhandlinger med selskabets bankforbindelser aflægger ledelsen i overensstemmelse hermed årsrapporten under forudsætning af fortsat drift.

**Resultatfordeling:**

Forslag til fordeling af årets resultat fremgår af resultatopgørelsen.

**Den forventede udvikling i regnskabsåret 2009:**

Selskabet forventer en forbedring i kursudviklingen på selskabets pantebrevsbeholdning under forudsætning af at markedet for omsætning af fast ejendom og den finansielle sektors positive udmeldinger om lempeligere finansieringstilsagn som følge af effekterne af bl.a. bankpakke, slår igennem også på pantebrevsmarkedet i løbet af år 2009 og år 2010.”

Resultatet efter skat viste et underskud på 77.256.486 kr., og de samlede aktiver var opgjort til 10.001.105 kr. De samlede gældsforpligtelser udgjorde 87.061.161 kr., og egenkapitalen var negativ med 77.060.056 kr. Under note 3 (bind 4, 4661) om sikkerhedsstillelser og pantsætninger fremgik, at pantebreve med en regnskabsmæssig værdi på 10.000.000 kr. var stillet til sikkerhed for gæld til kreditinstitutter på 78.852.000 kr.

Der er i sagen fremlagt en depotfortegnelse vedrørende **Depotnr. 5** dateret den 23. september 2009 over de pantebreve, der lå i sikkerhedsdepotet i banken (bind 4, 4663-4671). Der er videre fremlagt en restanceoversigt, som banken den 29. december 2008 sendte til **Vidne 29** (bind 4, 4647-4649).

Af en statusoversigt samt redegørelse i medfør af konkurslovens § 125, stk. 2 (bind 10, 71 ff.), fremgår, at **Vidne 29** blev erklæret konkurs ved dekret af 25. september 2009. Af en afsluttende cirkulæreskrivelse af 29. marts 2012 (bind D, 405) fra konkursboets kurator, advokat Lars Grøngaard, fremgår, at boet blev sluttet i medfør af konkurslovens § 143.

Af ”3. halvårsredegørelse i medfør af konkurslovens § 125, stk. 3” af 29. juli 2011 (bind 4, 4701-4705) fra konkursboets kurator, advokat Lars Grøngaard, fremgår, at **Virksomhed 80 ApS** (tidligere **Virksomhed 3 ApS**) blev erklæret konkurs ved dekret af 30. september 2009, at de samlede ubehæftede aktiver udgjorde 64,13 kr., og at kravene i medfør af konkurslovens § 97 (og dermed de samlede passiver) udgjorde 85.855.305,32 kr. Det er i skrivelsen anført, at kurator ved sin gennemgang af det konkursramte selskabs bogføring- og regnskabsmateriale ikke har konstateret forhold eller dispositioner, der gav anledning til nærmere undersøgelse eller anlæggelse af søgsmål vedrørende omstødelleskrav.

**Holding 13**  blev ifølge ”Statusoversigt samt redegørelse i medfør af konkurslovens § 125, stk. 2” (bind 10, 71-75) af 21. juli 2010 fra kurator, advokat Lars Grøngaard, erklæret konkurs ved dekret af 23. marts 2010 efter at have været under frivillig likvidation. Det fremgår videre, at aktiverne, der i det seneste regnskab, som vedrørte 2008, havde været opgjort til 13.363.896 kr., udgjorde 7.799 kr., mens egenkapitalen, der havde været opgjort til -2.052.370 kr. i det seneste regnskab, nu var anført til -77.378.519 kr. Det er anført, at konkursen i  **Virksomhed 80 ApS**  ( **Virksomhed 3 ApS**   **)**  havde betydet, at en kautionsforpligtelse på knap 60 mio. kr. var blevet realiseret. Det er anført i kurators redegørelse, at der ikke ville blive dividende til simple krav anmeldt i henhold til konkurslovens § 97.

Af et skema for ”Engagementsgennemgang/Fornyelse/Handlingsplan” af 8. december 2009 vedrørende  **Virksomhed 3 ApS**  under konkurs (bind 4, 4698 f.) fremgår bl.a., at ”Kurator overvejer at politianmelde  **Vidne 29** , idet næsten alle pantebreve vurderes til at være ”skægpantebreve”. I et tilsvarende skema dateret den 29. oktober 2010 (bind 4, 4697) er det anført, at ”De fleste deponerede pantebreve vurderes fortsat som ”skæg pantebreve”, dog har nogle givet et afkast”. Af en håndskrevet påtegning dateret den 21. december 2010 fremgår det, at kurator har oplyst, at der ikke er basis for at indgive politianmeldelse.

Der er i sagen fremlagt en posteringsoversigt af 22. april 2010 (bind 4, 4733 ff.), der viser alle bevægelser på kassekreditten,  **Konto nr. 27** , i perioden fra den 19. februar 2007 til den 21. april 2010, hvor saldoen var -54.325.697,29 kr.

Finansiel Stabilitet har opgjort det samlede tab på  **Vidne 29** -koncernen til 51.480.763,01 kr., hvoraf 18.811.036,28 kr. gøres gældende under denne sag.

V42

## OG HANS KONCERN

### INDLEDNING

V42 koncernen, der er ejet af V42, bestod i 2006 af 32 selskaber med holdingselskabet, Virksomhed 5 ApS, som moderselskab. Blandt de helejede datterselskaber var V8 A/S, mens holdingselskabet besad mindre ejerandele i bl.a. V11 ApS, Virksomhed 8a ApS (tidligere V8 ApS), V10 A/S og V12 A/S, der alle havde engagementer i Gl. B1 på tidspunktet for bankens sammenbrud i oktober 2008, hvor det samlede engagement udgjorde ca. 253.514.000 kr. Udlånet var fordelt på en række bevillinger til forskellige selskaber i koncernen. Det af Finansiell Stabilitet fremlagte støttebilag 32 (bind F, 1559) viser i alt 22 bevillinger i perioden fra marts 2001.

Af de 22 bevillinger, der ifølge Finansiell Stabilitets støttebilag 32 blev ydet i perioden fra marts 2001 til ultimo 2008, blev 6 ydet til Virksomhed 5 ApS, 1 blev ydet til V11 ApS, 1 bevilling blev ydet til Virksomhed 10 ApS, 6 bevillinger blev ydet til Virksomhed 8a ApS (tidligere V8 ApS), 2 bevillinger blev ydet til V7 ApS, 2 bevillinger blev ydet til V10 A/S, 1 bevilling blev ydet til Virksomhed 6 ApS, og endelig blev 3 bevillinger ydet til Virksomhed 46 A/S

I denne sag har Finansiell Stabilitet gjort ansvar gældende for 10 af disse bevillinger. Den ene af disse bevillinger, bevillingen af 17. juni 2008 til V7 ApS, behandles i et særskilt afsnit. Der var tale om en bevilling af to kassekreditter på i alt 35 mio. kr.

Af de øvrige 9 bevillinger, der gøres ansvar gældende for, blev 3 bevillinger ydet til Virksomhed 5 ApS, dels en bevilling af 15. marts 2001 af en kassekredit på 17.000.000 kr., dels en bevilling af 2. april 2007 af en kassekredit på 10.000.000 kr. og dels en bevilling af 13. august 2008 af et overtræk på 15.200.000 kr. 2 af bevillingerne blev ydet til Virksomhed 8a ApS (tidligere V8 ApS), dels en bevilling af 22. april 2008 af en kassekredit på 30.000.000 kr., dels bevilling af et overtræk på 9.444.557,22 kr. den

27. oktober 2008. 1 bevilling blev ydet til **Virksomhed 10 ApS** den 2. april 2007 i form af en kassekredit på 10.000.000 kr., 1 bevilling blev ydet den 12. august 2008 til **V11 ApS** i form af en kassekredit på 3.725.000 kr., 1 bevilling blev ydet til **V10 A/S** den 29. oktober 2006 i form af en investeringskredit på 10.000.000 kr. og 1 bevilling blev ydet den 24. juli 2006 til **V12 A/S** i form af en kassekredit på 30.000.000 kr.

**V42** har om engagementet med **Gl. B1** bl.a. forklaret (bilag 1, 1247-1248):

”at han er bankuddannet. Han har siden 1989 beskæftiget sig med pantebreve. Han var ansat som pantebrevschef og daglig leder af pantebrevsafdelingen i **Bank 52**. Han kom fra **Bank 53**, der var fusioneret med **Bank 52**. **Bank 52** havde en meget stor omsætning af pantebreve. Det var hovedsageligt almindelige sælgerpantebreve i private parcelhuse på maksimalt 1 mio. kr. I 1992 fik han mulighed for at blive selvstændig. Han startede op på et lille kontor sammen med nogle andre, der også handlede med pantebreve. Han handlede stort set kun med pantebreve i parcelhuse.

Han kendte **V1**, der havde været pantebrevshandler i EPA. Han vil tro, at han kom i kontakt med **Gl. B1** i 1992-1993. I starten købte han pantebreve af banken, som han formidlede til en kreds af investorer, men det udviklede sig stille og roligt til noget andet. Dengang havde han ikke penge til at købe pantebreve til sig selv. Han fandt investorer og var selv kun med på en lille del af pantebrevskøbene.

Han kan ikke huske, hvornår han fik kreditter i **Gl. B1**. Hvis man skulle have lån til køb af pantebreve, skulle man selv komme med nogle penge. Man skulle typisk komme med 1 mio. kr., hvis man ville låne 10 mio. kr. Sådan var det både i **Gl. B1** og i alle andre banker. Han kan ikke sige, hvornår han første gang lånte penge i **Gl. B1**, men det kan have været omkring 1993-1995. Det udviklede sig stille og roligt. I **Gl. B1** talte han næsten kun med **V1** og **Part K**. 90 procent af hans kontakt til **Gl. B1** gik nok via **V1**, og de resterende 10 procent gik via **Part K**. Han havde kontakt med **V1** dagligt eller flere gange om ugen helt indtil bankens kollaps i september 2008. Han husker, at **V1** ringede til ham aftenen før, det hele brød sammen.

Han havde engagementer i flere banker, herunder i **Bank 15**, **Bank 38**, **B18**, **Bank 26**, **Bank 12**, **Bank 51** og **Bank 13**. Han ville ikke ud på det private marked og havde således kun lån i banker. Bankerne kom til ham, og han mindes ikke, at der var banker, der sagde nej til at yde lån. Sådan så verden ikke ud dengang. Han drev en god forretning dengang.

Han kan ikke genkende, at han skulle have et samlet engagement med **Gl. B1** på ca. 250 mio. kr. Når han lånte penge, indbetalte han et kontant be-

løb svarende til risikoen på typisk 10 procent. Han ville ikke kautionere, hvilket bankerne vidste. Han havde kun en mindre ejerandel i mange af selskaberne.

Han vil tro, at **Gl. B1** var én af hans tre største bankforbindelser. Koncernens engagementer i **Bank 38** og **B18** var større end engagementet i **Gl. B1**. **Bank 38**, **B18** og **Gl. B1** var nok de største på pantebrevsområdet. **Gl. B1** var kæmpestore i forhold til handel med pantebreve, men han tænker ikke, at **Gl. B1** var størst i forhold til låneengagementer på pantebrevsområdet.”

**Part K** har om engagementet blandt andet forklaret (bilag 1, 40-41):

”Han lærte **V42** at kende i 1993-1994 gennem **V1**. **V42** var pantebrevshandler i **Bank 52**. **V42** er dygtig, ordholdende og stædig. **V42** tilførte banken mange gode kunder, og banken tjente over årene rigtig mange penge på **V42**. Han stolede fuldt ud på **V42**. De har aldrig tabt penge på **V42**. Han kendte **V42** som en hædersmand.

...

**V42** var en af bankens helt store kunder, og både han og bestyrelsen havde tiltro til ham.

...

**V42** overholdt altid aftalerne med banken.

...

Der har aldrig været problemer i forhold til **V42**.”

**V1** har om engagementet blandt andet forklaret (bilag 1, 503, 539, 543 og 552):

”Foreholdt samme forretningsgange (bind 1, 500, afsnit 3.6.5.3.) forklarede han, at kunderne **V42**, **Vidne 31**, **Vidne 20**, **Vidne 30** og **Vidne 29** alle havde viden om risikoen ved de investeringer, som de gik ind i. Det vurderede de ud fra deres kendskab til kunderne og det, kunderne tidligere havde beskæftiget sig med. De kunne også inddrage viden om, hvorvidt kunderne havde haft tilsvarende engagementer med andre pengeinstitutter. De var alle sammen erfarne investeringskunder.

...

**V42** havde været en stor kunde i banken siden starten af 1990'erne. Banken havde indtryk af **V42** som en dygtig pantebrevsinvestor og en god forretningsmand. **V42** var tidligere pan-

tebrevschef i **Bank 52** og pengeinstituttuddannet. De havde haft diskussioner, men ikke problemer med **V42**, og ham bekendt havde banken aldrig tabt penge på **V42**. Det var også indtrykket i efteråret 2007.

...

Foreholdt ..., at **V42** var en dygtig og dynamisk forretningsmand, der havde mange kontakter i Aarhus, som banken gerne ville have som kunder. Banken havde stor tillid til **V42**. Han kan ikke sige, hvorfor **V42's** engagement ikke blev et fokusengagement i november 2007.

...

Banken var i kontakt med **V42** flere gange om ugen; det kunne være med ham, **Part K** eller **V8**, alt efter hvad det drejede sig om.

...

Foreholdt sagsøgers støttebilag 32, der viser en række bevillinger ydet til **V42**-koncernen (bind F, 1559), forklarede han, at **V42**-koncernen var en af de 5 største kunder i banken. Der var et stort aktivitetsniveau. De havde ugentlige drøftelser med **V42**. De fik altid svar på det, de spurgte om, og **V42** fulgte meget med i de markeder, som han investerede i.

Foreholdt oversigt over bestyrelsesmøder i banken, hvor engagementet med **V42**-koncernen blev gennemgået (bind E, 189-191), forklarede han, at det ser ud som om, at **V42**-koncernen nærmest var med på hvert bestyrelsesmøde fra 2006 til 2008. Han har ikke hørt andet, end at bestyrelsen var tilfreds med engagementet med **V42**."

**V4** har om engagementet blandt andet forklaret (bilag 1, 619 og 656-657):

"De havde kendt **V42** i mange år, og han var den sidste person i verden, de ville mistænke for at være med i pantebrevskarruseller. Banken havde intet andet end positivt på **V42**.

...

Han husker **V42** og hans selskaber som gode kunder. **V42** havde været kunde i banken i mange år. **V42** var kunde i banken, inden han selv blev ansat i 2002. **V42** var pantebrevshandler, og den interesse delte han med **V1** og **Part K**, der derfor havde den primære kontakt til ham. Han var selv kun sammen med **V42** 4-5 gange, hvoraf en enkelt gang var i en social sammenhæng. De anså **V42** for at være meget dygtig. **V42** var i høj grad ambassadør for dem i forhold til at skaffe andre forretninger

til banken, hvilket også var et relevant parameter. Engagementet med [V42] og hans selskaber var betydeligt, og engagementet var stigende frem til 2008. Ham bekendt havde banken aldrig tab på [V42]. De konstaterede heller ikke OIV eller foretog hensættelser på engagementet. Engagementet var ikke et fokusengagement, og [V42] var heller ikke på listen over de kunder, der var omtalt i avisskriverierne, og som de derfor gerne ville af med. De havde fulgt [V42] i mange år, og de var meget trygge ved ham.”

Virksomhed 5 ApS

## Indledning

Virksomhedsprofilen for [Virksomhed 5 ApS] i bankens LEO-system (bind 4, 5065 f.) blev oprettet af [Person 89] den 14. marts 2001. Det fremgår af profilen, at selskabet var klassificeret som Erhverv Klasse 1, at indskudskapitalen var på 450.000 kr., at det var ejet af [V42], der også udgjorde direktionen, samt at selskabets revisor var [V81 ApS] i [By 31]. Selskabets aktivitet var angivet som ”[V42's] holdingselskab. Handel med finansielle aktiver og instrumenter.”

Virksomhed 81 ApS (V81 ApS)

## Bevilling af 15. marts 2001 af kassekredit stor 17.000.000 kr. og senere frigivelse af sikkerheder (indgår i påstand 19)

Af et skema for engagementsændring i bankens LEO-system oprettet den 14. marts 2001 af [Person 89] (bind 4, 5090 ff.) fremgår, at [Virksomhed 5 ApS] ansøgte om en kassekredit ([Kontonr. 28]) på 17.000.000 kr. til køb af nominelt 8.000.000 kr. aktier i [Virksomhed 46 A/S] og investering i obligationer. Kreditten var ydet til ”Cibor-renten + 1%. Stiftelsesprovision kr. 2.000”. Sikkerheden var angivet med en værdi på 8.401.000 kr., således at blanco-delen af bevillingen var på 8.599.000 kr. Det var anført bl.a.:

”15.03.2001 - Der er tale om at [Virksomhed 5 ApS] overtager engagementet fra [V8 A/S]. Bevillingen og sikkerhederne er de samme som hidtil.

Der købes obligationer for kr. 8.500.000 som ligges i sikkerhedsdepot.

Vi har håndpant i nom. 17.000.000 aktier i **Virksomhed 46 A/S**, hvor aktiekapitalen er 20.000.000. Banken ejer kr. 3.000.000 i aktier.

Låneengagementet kører i **Bank 38**.

Rent koncernmæssigt betyder det, at **Vidne 26** nu ikke er "involveret" i dette engagement, og **V42** heller ikke har en betydende andel i **Holding 4**.-

**Virksomhed 5 ApS** har en EK på kr. 8.191.000 og aktierne ejes af **V42** 100%."

I den kundeansvarlige, **V1's**, indstilling af 15. marts 2001 (bind 4, 5092) var det anført som talende for bevilling: "Tale om kontoovertagelse til et selskab med en større EK". **Part K** bevilgede det ansøgte samme dag uden bemærkninger. Det fremgår af skemaet, at sagen skulle forelægges bestyrelsen som ansøgning nr. 34 på bestyrelsesmødet den 20. marts 2001.

Af en sikkerhedsoversigt dateret den 14. marts 2001 i virksomhedsprofilen i LEO-systemet (bind 4, 5096) fremgår, at der var pant i indestående i eget pengeinstitut på 8.401.000 kr. anført med det fulde beløb som sikkerhedsværdi samt pant i selskabskapitalen på henholdsvis 8.000.000 kr., 3.000.000 kr., 2.000.000 kr. og 4.000.000 kr., dvs. i alt 17 mio. kr. Sikkerhedsværdien af pant i selskabskapital var anført som 0 kr. Den samlede sikkerhedsværdi var således angivet til 8.401.000 kr.

Af engagementsoversigten sås, at selskabet på det tidspunkt ikke havde andre engagementer, men associerede selskaber havde et samlet engagement på 18.184.000 kr., heraf 2.324.000 kr. som blanco.

Af et skema for engagementsændring i LEO-systemet (bind 4, 5102 ff.), der fremstår som rettet af **Person 40** den 13. september 2001, fremgår, at kassekreditten ønskedes nedskrevet med 8.500.000 kr. som følge af salg af de deponerede obligationer nominelt 8.200.000 kr. Kredittens maksimum var herefter 8.500.000 kr., og til sikkerhed var deponeret de bestående 17.000.000 kr. aktier i **Virksomhed 46 A/S**, der som anført ovenfor var optaget med en sikkerhedsværdi på 0 kr. Kreditten var fortsat selskabets eneste engagement i banken, mens associerede selskabers samlede engagement udgjorde 20.427.000

kr., således at engagementsgruppens samlede engagement var på 28.927.000 kr., heraf 13.409.000 kr. i blanco.

**V7** indstillede den 7. august 2001 som kundeansvarlig ændringen med bemærkning om, at **V42** ønskede at nedbringe kreditten med de deponerede obligationer. **Part K** bevilgede ændringen den 8. august 2001 uden bemærkninger, og bevillingen skulle ifølge LEO-systemet forelægges bestyrelsen på dens møde den 14. august 2001 som bevillingsnummer 238. Af en bemærkning fra **Person 40** fra kreditkontoret fremgår, at de deponerede obligationer fortsat optrådte på sikkerhedsoversigten, da de endnu ikke var solgt, ligesom indeståendet på en afkastkonto for depotet også stadig var på sikkerhedsoversigten. Efter effektivering af salget ville sikkerhedsoversigten vise 0 kr. som anført i bevillingen.

Den tilbageblevne sikkerhed blev ved bevilling af 30. april 2003 frigivet i forbindelse med, at aktierne nominelt 17.000.000 kr. i **Virksomhed 46 A/S** i stedet blev lagt til sikkerhed for et nyt låneengagement med **Virksomhed 17 ApS**. Af et skema vedrørende denne engagementsændring i LEO-systemet (bind 4, 5116 ff.) fremgår således bl.a.:

”Der frigives nom 17,0 mio.kr. aktier i **Virksomhed 46 A/S**, der har været pantsat for engagementet på 8,5 mio.kr. Dette engagement er nu blanco, Egenkapitalen i **\*** udgør iflg. regnskabet 2001/02 12,0 mio.kr.  
**\* Virksomhed 5 ApS**

De nævnte aktier i **Virksomhed 46 A/S** på nom 17,0 mio.kr. er nu deponeret for engagementet med **Virksomhed 17 ApS** (ifm nyt låneengagement på 14,5 mio.kr.)”

**V7** anførte den 30. april 2003 som kundeansvarlig, at for bevilling talte, at egenkapitalen androg 12 mio. kr., heraf opskrivning af anlægsaktiver på 2,7 mio. kr., samt at egenkapitalen svarede til en soliditetsgrad på 44 %. **Part K** bevilgede samme dag det ansøgte uden bemærkninger. Ændringen skulle ifølge LEO-systemet forelægges for bestyrelsen på mødet den 19. maj 2003 som bevillingsnummer 1509.

Engagementsgruppens samlede engagement var på dette tidspunkt på 106.319.000 kr., heraf 56.982.000 kr. i blanco. **Virksomhed 5 ApS** havde ikke andre engagementer end kassekreditten på 8.500.000 kr., der således efter ændringen var uden sikkerheder. På tids-

punktet for bevillingen var kreditten ifølge en Engagementsoversigt” af 30. april 3003 (bind 11, 697) trukket med 8.353.019 kr.

Af en regnskabsanalyse i LEO-systemet (bind 4, 5127 f.) fremgår, at årsregnskabet for regnskabsåret 2001/2002 for **Virksomhed 5 ApS** viste en afkastningsgrad på 8,53, en solvensprocent på 43,96, en egenkapitalforrentning efter skat på 90,23 samt en likviditetsgrad på 0,80.

Afdelingens kommentarer ved de årlige engagementsgennemgange i årene 2001-2005 fremgår af LEO-systemet som følger (bind 4, 5078):

”29.9.05/ **V7**

Koncernregnskabet viser et overskud på 10,6 mio.kr. og en egenkapital på 33, 1 mio.kr. svarende til en soliditet på 33%  
Der anses ikke risiko i engagementet.

8.10.04/ **V7**

Koncernregnskab viser et overskud på 6 mio.kr. og en egankapital på 24,7 mio.kr. svarende til en soliditet på 31% Hvilket anses for tilfredsstillende og der anses p.t. ikke risiko i engagementet.  
Det totale koncernengagementet er reduceret idet aktiebeholdningen i  **Holding 4** er reduceret til 25%. ligesom aktiebesiddelsen i **Virksomhed 17 ApS** der udgør 12,5% ikke længere tæller med.

25.09.2003

	Resultat	Egenkapital
<b>Virksomhed 5 ApS</b> - 30.6.2003 bytte på 2,0 mio.	5,1 mio.	15,1 mio. efter udbetaling af ud-
<b>Virksomhed 16 ApS</b> - 30.6.2003 bytte på 1,0 mio.	0,8 -	0,3 mio. efter udbetaling af ud-
<b>V8 A/S</b> - 2002 bygge på 2,5 mio.	3,5 -	3,5 mio efter udbetaling af ud-
<b>Virksomhed 46 A/S</b> - 2002 bytte på 2,8 mio.	2,9-	20,3 mio efter udbetaling af ud-

Engagement i alt i koncernen: 107.6 mio. Blanco opgøres til 43,6 mio.kr.  
Hertil bemærkes at deponeret aktiekapital på 17 mio i **Virksomhed 46 A/S** er optaget til 0, og uunyttede trækingsretter på kreditter udgør 11,7 mio.kr.  
Regnskaberne viser alle positive resultater og tilfredsstillende kapitalforhold, men der trækkes store beløb ud i udbytte.

12.09.02

Regnskabet for 2001/02 viser er et solidt overskud på 6,3 mio.kr. og en egenkapital på 12,0 mio.kr.

**Virksomhed 46 A/S** som **Virksomhed 5 ApS** ejer 45% af har et overskud i 2001 på 6,7 mio.kr. og en egenkapital på 20,2 mio. kr.

Engagementet forløber uden særlige bemærkninger.

031001

Engagementet forløber uden særlige bemærkninger.

Overskud 318tkr. og egenkapital 6,4 mio.kr.”

Det er oplyst, at der ikke efterfølgende blev indlagt sikkerheder for kreditten som enkelt-kredit. Der blev den 13. august 2008 bevilget et overtræk på 15.200.000 kr., jf. nærmere nedenfor. Ifølge en posteringsoversigt af 26. april 2010 (bind 4, 5145-5149) var der den 18. november 2008 trukket 17.489.537,46 kr. på kreditten, og den 31. marts 2010 var trækket på kreditten 13.199.402,71 kr.

**Part K** har om bevillingen blandt andet forklaret (bilag 1, 40):

” at han ikke var involveret i spørgsmålet om frigivelse af sikkerheder. Det var **V1**, der havde kontakten til **V42**. Han kan ikke ud fra oplysningerne i LEO sige, om det var forsvarligt at frigive sikkerhederne. **V42** var en af bankens helt store kunder, og både han og bestyrelsen havde tiltro til ham.”

**V1** har om bevillingen blandt andet forklaret (bilag 1, 543-544):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 15. marts 2001 af kassekredit på 17.000.000 kr. til **Virksomhed 5 ApS** (relateret til påstand 19) (bind 4, 5090 ff.) forklarede han, at **V42** var en dygtig og dynamisk forretningsmand, der havde mange kontakter i Aarhus, som banken gerne ville have som kunder. Banken havde stor tillid til **V42**. Han kan ikke sige, hvorfor **V42's** engagement ikke blev et fokusengagement i november 2007. Foreholdt ”Oversigt over bankens 14 største engagementer (10 % af basiskapital) ultimo december 2007 i tkr. med kreditkontorets kommentarer og vurderinger” af 27. februar 2008 (bind 2, 1189-1191) forklarede han, at sådan en gennemgang ville han se på et tidspunkt. Foreholdt konklusionen ”uden særlig risiko” vedrørende **V42** og hans selskaber (bind 2, 1191) forklarede han, at det betyder, at det blev vurderet, at der ikke var nogen risiko. De havde vurderet aktiverne til at have en tilstrækkelig værdi, selvom de sikkerhedsmæssigt var sat til en anden værdi, og blanco-elementet derfor kunne sige noget andet. Han må have været enig i kreditkontorets vurdering.

Foreholdt samme engagementsændring (bind 4, 5090 ff.) forklarede han, at han nok var ansat i banken i marts 2001. Han rejste vist i maj eller juni 2001. Han husker ikke den konkrete bevilling, og LEO-bevilling var ikke indført i banken på det tidspunkt, så engagementsændringen må være lagt ind senere. Han kan ikke huske, om han så på kreditten, efter han kom tilbage til banken i 2005. Han vil tro, at der kunne være sket noget med kontoen i mellemtiden, men han husker ikke noget om det. Han ved ikke, hvor længe kreditten løb.”

V4 har om bevillingen blandt andet forklaret (bilag 1, 657 og 699-700):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 15. marts 2001 af en kassekredit på 17 mio. kr. til Virksomhed 5 ApS (bind 4, 5090 ff.) (relateret til påstand 19) forklarede han, at han ikke var ansat i banken i 2001. Han så kreditten ved den årlige engagementsgennemgang eller ved gennemgang af de store engagementer. Han har ikke tænkt, at bevillingen var uforsvarlig. Han er sikker på, at engagementet med V42 på grund af dets størrelse blev gennemgået af Finanstilsynet både i 2003 og 2007, hvor Finanstilsynet var på tilsynsbesøg. Finanstilsynet havde ingen bemærkninger til engagementet.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 15. marts 2001 af kassekredit på 17 mio. kr. til Virksomhed 5 ApS (bind 4, 5090 ff.) forklarede han, at han ikke var klar over, at der var en ny bevilling, der flyttede sikkerhederne til en anden kredit.”

Finansiel Stabilitet har ikke gjort gældende, at det var ansvarspådragende at bevilge kreditten i 2001 eller at frigive sikkerheden i 2003. Finansiel Stabilitet har til støtte for kravet gjort gældende, at bestyrelsen og Part K i løbet af perioden 2005-2008 burde have krævet, at der blev stillet betryggende sikkerhed for kreditten, og at undladelsen heraf har været kreditmæssig uforsvarlig og dermed ansvarspådragende, hvilket har medført et tab på 2.608.518,59 kr. Beløbet fremkommer som et bruttotab på 5.003.672,96 kr. med fradrag af berigelser på 2.395.154,36 kr. bestående af renter mv. Kravet på 2.608.518,59 kr. indgår i påstand 19, hvori tillige indgår det tab, som er opgjort på det bevilgede overtræk på 15.200.000 kr.

## **Bevilling af 2. april 2007 af kassekredit stor 10.000.000 kr. (påstand 20)**

Virksomhed 5 ApS' årsrapport for moderselskabet og koncernen for regnskabsåret 2004/2005 (bind 4, 4809 ff.) blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 16. september 2005. Selskabets revisor forsynede regnskabet med en påtegning uden forbehold. I ledelsesberetningen hed det:

”... **Hovedaktiviteter for koncernen**

Selskab

Aktivitet

Moderselskab:

**Virksomhed 5 ApS**

Handel med finansielle aktiver og -instrumenter.

Dattervirksomheder:

**V8 A/S**

**Virksomhed 82 ApS (V82 ApS)**

Køb og salg af pantebreve m.v..

Investering i tilknyttede virksomheder.

**Virksomhed 83 ApS**

Køb og salg af pantebreve m.v..

Associerede virksomheder:

**V11 ApS**

**Virksomhed 84 ApS (V84 ApS)**

**Virksomhed 85 ApS (V85 ApS)**

**Virksomhed 86 ApS**

Pantebrevsinvesteringer og -handler.

Køb og salg af pantebreve m.v..

Pantebrevsinvesteringer og ejendomsforretning.

**Virksomhed 46 A/S**

Pantebrevsinvesteringer og -handler.

Pantebrevsinvesteringer og -handler.

**Holding 4**

Investering i tilknyttede virksomheder.

**Virksomhed 87 ApS**

Ejendomsudlejning.

**Virksomhed 99 A/S**

Pantebrevsinvesteringer og -handler.

**Udviklingen i aktiviteter og økonomiske forhold**

Årets resultat udviser et overskud på tkr. 10.673 og anses for at være tilfredsstillende. Egenkapitalen udgør tkr. 33.149 pr. 30. juni 2005.

**Væsentlige regnskabsmæssige skøn**

Der er ved regnskabsårets udløb hensat tkr. 339 til pantebrevsgarantier mod tkr. 983 ved regnskabsårets begyndelse. Den formindskede hensættelse vedrører løbende revurdering af allerede indgåede garantiaftaler.

Hensættelse til pantebrevsgarantier indregnes og måles på baggrund af historiske erfaringer med tab på pantebreve og overkursdækning samt under hensyntagen til ledelsens forventning til udviklingen i tvangsaktioner og det fremtidige renteniveau og den usikkerhed der er forbundet herved.

**Forventet udvikling**

Selskabet forventer for regnskabsåret 2005/06 at aktiviteten vil være reduceret, hvilket vil resultere i et faldende salg af pantebreve til omkring kr. 500 mio. og årets resultat til omkring kr. 5 mio.

**Begivenheder efter regnskabsårets afslutning**

Der er ikke efter regnskabsårets afslutning indtruffet begivenheder, som væsentlig vil kunne påvirkeselskabets finansielle stilling..."

I afsnittet om anvendt regnskabspraksis hed det bl.a.:

**"... Koncernregnskabet**

Koncernregnskabet omfatter moderselskabet samt de 100% ejede dattervirksomheder

**V8 A/S** og **V82 ApS** og 75% ejede dattervirksomhed **Virksomhed 83 ApS** **Virksomhed 88 ApS (V88 ApS)**, som er et 100% ejet datterselskab af **V8 A/S**.

Koncernregnskabet udarbejdes som et sammendrag af de enkelte koncernselskabers resultatopgørelser og balancer, med eliminering af interne avancer og mellemværender samt ud-ligning af interne kapitalbesiddelser.

Ved erhvervelse af kapitalandele opgøres den indre værdi efter koncernens regnskabsprak-sis. Afviger anskaffelsesprisen fra den indre værdi, fordeles forskelsbeløbet så vidt muligt på de enkelte aktiver og gældsposter eller hensættelser, der har en højere eller lavere værdi. Eventuelt resterende forskelsbeløb (købsgoodwill) aktiveres og afskrives over højst 5 år.

Nyerhvervede kapitalandele medtages i koncernregnskabet fra erhvervelsestidspunktet. Solgte kapitalandele medtages i koncernregnskabet til afståelsestidspunkt.

#### **Generelt om indregning og måling**

I resultatopgørelsen indregnes indtægter i takt med, at de indtjenes, herunder indregnes værdireguleringer af finansielle aktiver og forpligtelser. I resultatopgørelsen indregnes ligeledes alle omkostninger herunder afskrivninger og nedskrivninger.

Aktiver indregnes i balancen, når det er sandsynligt, at fremtidige økonomiske fordele vil tilflyde selskabet, og aktivers værdi kan måles pålideligt.

Forpligtelser indregnes i balancen, når det er sandsynligt, at fremtidige økonomiske fordele vil fragå selskabet, og forpligtelsens værdi kan måles pålideligt.

Ved første indregning måles aktiver og forpligtelser til kostpris. Efterfølgende måles aktiver og forpligtelser som beskrevet for hver enkelt regnskabspost nedenfor.

Visse finansielle aktiver og forpligtelser måles til amortiseret kostpris, hvorved der indregnes en konstant effektiv rente over løbetiden. Amortiseret kostpris opgøres som oprindelig kostpris med fradrag af eventuelle afdrag samt tillæg/fradrag af den akkumulerede amortisering af forskellen mellem kostpris og nominelt beløb.

...

#### **Finansielle anlægsaktiver**

Kapitalandele i datter- og associerede virksomheder værdiansættes efter indre værdis metode til den forholdsmæssigt ejede andel af virksomhedernes egenkapital, med tillæg af koncerngoodwill og med fradrag af koncerninterne avancer/tab og afskrivninger på koncerngoodwill. Virksomheder med negativ egenkapital optages til kr. 0, idet den til den negative værdi svarende forholdsmæssige andel modregnes i eventuelle tilgodehavender eller afsættes under posten hensættelser.

Pantebrevsbeholdningen, der omfatter selskabets anlægsbeholdning af pantebreve, måles til pantebrevets resttilgodehavende til kursen ved anskaffelsen.

#### **Tilgodehavender**

Tilgodehavender måles til amortiseret kostpris, der sædvanligvis svarer til nominel værdi. Værdien reduceres med nedskrivning til imødegåelse af forventede tab.

#### **Værdipapirer**

Aktier og investeringsbeviser indregnet under omsætningsaktiver måles til dagsværdi (børskurs) på balancedagen.

...

#### **Pengestrømsopgørelse**

Pengestrømsopgørelsen viser selskabets pengestrømme for året opdelt på drifts, investerings- og finansieringsaktivitet, samt hvorledes disse pengestrømme har påvirket årets likvider.

##### **Pengestrøm fra driftsaktivitet**

Pengestrømme fra driftsaktiviteten præsenteres indirekte og opgøres som selskabets resultat reguleret for ikke kontante driftsposter som afskrivninger og ændring i driftskapital.

##### **Pengestrøm fra investeringsaktivitet**

Pengestrømme fra investeringsaktiviteten omfatter pengestrømme fra køb og salg af anlægsaktiver.

##### **Pengestrøm fra finansieringsaktivitet**

Pengestrømme fra finansieringsaktiviteten omfatter pengestrømme fra optagelse og tilbagebetaling af anlægslån samt udbyttebetaling til selskabsdeltagere.

**Nøgletal**

Nøgletal er udarbejdet i overensstemmelse med Den Danske Finansanalytikerforenings "Anbefalinger og Nøgletal 2005"..."

Årets resultat efter skat var som anført i ledelsesberetningen for koncernen et overskud på 10.898.710 kr., mens det tilsvarende for moderselskabet, **Virksomhed 5 ApS**, var på 10.672.745 kr. Årets udbytte blev foreslået til 2.000.000 kr. Koncernen havde samlede aktiver for 100.394.268 kr., heraf værdipapirer som omsætningsaktiver med 62.169.716 kr., mens aktiverne i moderselskabet var optaget til 48.195.999 kr. De samlede gældsforpligtelser for koncernen var på 66.605.618 kr., heraf bankgæld med 63.033.309 kr., mens moderselskabets gæld var på 15.047.255 kr., heraf 13.669.053 kr. i bankgæld. Egenkapitalen udgjorde i såvel koncernen som i moderselskabet 33.148.744 kr., en stigning fra 24.475.999 kr. året før. Pengestrømsopgørelsen viste en negativ samlet pengestrøm på 6.852.000 kr. for koncernen og en positiv samlet pengestrøm på 20.646.000 kr. for moderselskabet.

Af regnskabets note 10 fremgår bl.a. følgende:

"Noter til årsregnskabet – fortsat				
Moderselskab		Note	Koncern	
30/06 2004	30/06 2005		30/06 2005	30/06 2004
10 Pantsætninger og sikkerhedsstillelser				
Til sikker for bankengagement er stillet følgende aktiver:				
0	15.036.881	Børsnoterede værdipapirer	22.711.083	8.408.429
17.859.000	2.106.483	Obligationer	2.106.483	17.859.000
0	0	Pantebreve	47.196.097	18.484.367
0	1.380.726	Likvide beholdninger	1.585.088	203.236
<u>17.859.000</u>	<u>18.524.090</u>	Pantsætninger og sikkerhedsstillelser i alt	<u>73.598.751</u>	<u>44.955.032</u>

Til sikkerhed for bankengagement i datterselskabet **V8 A/S** og i associeret selskab **Virksomhed 46 A/S** er stillet kaution.

Datterselskabet **V8 A/S** indestår som selvskyldnerkautionist på pantebreve med pant i ejendommen 14bp, opr. Kr. 3.500.000.

**V8 A/S** indestår endvidere som selvskyldnerkautionist for **V85 ApS** og **V89 ApS**."

**Virksomhed 89 ApS (V89 ApS)**

Af en regnskabsanalyse på selskabsniveau i virksomhedsprofilen i LEO-systemet (bind 4, 5082 f.) fremgår, at selskabet i 2002/2003-regnskabet viste en solvensprocent på 52,29 og en likviditetsgrad på 1,74. I 2003/2004-regnskabet sås en solvensprocent på 31,07, en

egenkapitalforrentning efter skat på 39,63, en likviditetsgrad på 1,22 og en driftsmæssig gearing på 6,57. For 2004/2005-regnskabet var der angivet en solvensprocent på 68,78, en egenkapitalforrentning efter skat på 43,60, en likviditetsgrad på 2,23 og en driftsmæssig gearing på 0,90. Den fremlagte regnskabsanalyse indeholder også tal for regnskabsårene 2006/07 og 2007/08 og må således antages at være tilføjet senere.

Af en årlig engagementsgennemgang pr. 11. oktober 2006 i virksomhedsprofilen i LEO-systemet (bind 4, 5077 f.) fremgår bl.a.: ”Store overskud og betydelig egenkapital som væsentligst består af pantebrev og aktier. Der vurderes ingen OIV.”

**Virksomhed 5 ApS** årsrapport for moderselskabet og koncernen for regnskabsåret 2005/2006 (bind 4, 4831 ff.) blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 13. oktober 2006. Regnskabet var forsynet med en påtegning uden forbehold fra selskabets revisor. Årets resultat efter skat var for koncernen et underskud på 697.062 kr., mens det for moderselskabet var et underskud på 955.681 kr. Før skat var der tale om overskud på henholdsvis 1.947.109 kr. og 1.587.837 kr. Koncernen havde realiseret en fortjeneste på salg af pantebrev på 5.170.384 kr. ved et samlet salg på 648.945.069 kr. Der blev ikke foreslået udbytte for regnskabsåret. Koncernens samlede aktiver var opgjort til 151.558.893 kr., heraf værdipapirer som omsætningsaktiver med 101.683.691 kr., mens moderselskabets samlede aktiver var angivet med 73.306.840 kr. Koncernens samlede gældsforpligtelser var på 120.291.057 kr., heraf bankgæld på 115.416.233 kr. Moderselskabets samlede gæld var på 43.113.777 kr., heraf bankgæld med 39.934.738 kr. Egenkapitalen var for såvel koncernen som for moderselskabet 30.193.063 kr. Pengestrømmen var for koncernen negativ med 57.878.000 kr. og for moderselskabet negativ med 31.001.000 kr.

Af regnskabets note 10 fremgår følgende:

”Noter til årsregnskabet – fortsat				
Moderselskab		Note	Koncern	
30/06 2005	30/06 2006		30/06 2006	30/06 2005
...				
		<b>10 Pantsætninger og sikkerhedsstillelser</b>		
		Til sikker for bankengagement er stillet følgende aktiver:		
15.036.881	37.931.637	Børsnoterede værdipapirer	45.831.944	22.711.083
2.106.483	3.950.000	Obligationer	3.950.000	2.106.483
0	0	Pantebrev	75.146.442	47.196.097
<u>1.380.726</u>	<u>940.903</u>	Likvide beholdninger	<u>940.903</u>	<u>1.585.088</u>
<u>18.524.090</u>	<u>42.822.540</u>	Pantsætninger og sikkerhedsstillelser i alt	<u>125.869.289</u>	<u>73.598.751</u>

Til sikkerhed for bankengagement i datterselskabet **V8 A/S** og i associeret selskab **Virksomhed 46 A/S** er stillet kaution.”

Af note 11 fremgår:

”Note

#### 11 Eventualforpligtelser m.v.

Selskabet har afgivet garanti for kurstab ved førtidsindfrielse for pantebrevsportefølje på kr. 50 mill. Garantierne udløber senest 1. januar 2007. Der er afsat tkr. 515 under hensatte forpligtelser til dækning af ovenstående garantier.”

Af revisionsprotokollatet fra bankens interne revision for regnskabsåret 2006 fremgår af afsnittet med gengivelse af kreditkontorets opgørelse over bankens 10 største engagementer følgende om **V42** koncernen (bind 2, 777-779, pkt. 3.2.2.6):

”... 3.2.2.6 **V42** og sammenhængende engagementer  
Følgende selskaber indgår i gruppen:

* <b>V42</b>	* <b>Virksomhed 47 A/S</b>
* <b>V12 A/S</b>	* <b>Virksomhed 17 ApS</b>
* <b>Virksomhed 5 ApS</b>	* <b>V10 A/S</b>
* <b>V8 A/S</b>	* <b>V19 ApS</b>
* <b>Holding 4</b>	* <b>Virksomhed 20 ApS</b>

	Bevilget	Aktuel	Sikkerheder	Nedskrivninger
<b>V12 A/S</b> Kassekredit	30.000	-30.338		
<b>Virksomhed 5 ApS</b> Kassekredit	8.500	- 5.145		
<b>V8 A/S</b> Valutaterminsforretning	2.780	- 2.780		
<b>Holding 4</b> Kassekredit	5.000	- 4.312	2.160	
<b>Virksomhed 47 A/S</b> Kassekredit	10.500	- 3.255	187	
<b>Virksomhed 17 ApS</b> Kassekredit	10.000	- 8.435	5.521	
<b>V10 A/S</b> Kassekredit	10.000		8.947	
<b>V19 ApS</b> Kassekredit	5.000			
Udlandslån	4.640	- 4.640	4.357	
Valutaterminsforretning	182	- 182		

<b>Virksomhed 20 ApS</b> Kassekredit	15.000	- 14.755	14.192	
<b>V42</b> Kassekredit	25.000	- 10.132		
I alt	126.602	- 83.974	35.364	

Koncern-diagram følger vedlagt som bilag 1 og 2.

**V42** og [ægtefælle]

Regnskab for 2005 viser egenkapital på kr. 44,3 mio. Heraf udgjorde værdien af anparterne i **Virksomhed 5 ApS** kr. 36,7 mio.

Engagementet er ydet til etablering af investeringselskabet **V44 A/S** sammen med 3 andre investorer. Selskabet investerer i cibor pantebreve med ubetinget god bonitet indenfor 60% af en troværdig værdifastsættelse. Trækket på kreditten sker i sammenhæng med investering i pantebreve.

Kreditten er ydet med sikkerhed i aktier i selskabet og gældsbrief på ansvarligt lån.

**Virksomhed 5 ApS**

Selskabet er **V42's** holdingselskab.

Selskabet har i 2004/05 og 2005/06 realiseret overskud før skat på hhv. kr. 10,9 mio. og kr. 1,9 mio. Egenkapitalen udgjorde pr. 30/6 2006 kr. 30,2 mio. og aktivmassen kr. 151,6 mio. Heraf udgjorde pantebreve kr. 75,1 mio. og aktier kr. 45,9 mio.

Kreditten er ydet uden sikkerhed.

**V8 A/S**

Selskabet driver handel med pantebreve.

Selskabet har i 2004/05 og 2005/06 realiseret resultater på hhv. kr. 5,9 mio. og - kr. 0,9 mio. Egenkapitalen udgjorde pr. 30/6 2006 kr. 8,7 mio. og aktivmassen kr. 67,9 mio. Heraf udgjorde pantebreve kr. 51,8 mio. og aktier kr. 7,9 mio.

Engagementet er en terminsforretning på salg af euro/try på 5,5 mio. med udløb 12. februar d.å. Markedsværdien er positiv med kr. 2,4 mio.

**V12 A/S**

Selskabet er i dag kontrolleret af **V42**. Selskabet blev købt i 2006 af **Gl. B1** og **Bank 11**. Selskabet investerer i pantebreve.

Selskabet har i 2004 og 2005 realiseret resultater på hhv. tkr. 601 og -tkr. 84. Egenkapitalen ultimo 2005 udgjorde kr. 68,8 mio. og aktivmassen kr. 293,3 mio. Heraf udgjorde pantebrevsbeholdning kr. 284,6 mio.

Engagementet blev etableret i forbindelse med købet primo 2006, hvor aktiekapitalen blev nedbragt fra kr. 70 mio. til kr. 10 mio. Kreditten indfries ultimo 1. kvartal 2008.

Kreditten er ydet med sikkerhed i aktiekapitalen i **V12 A/S**.

**Holding 4**

Selskabets eneste aktivitet er ejerskab af **Virksomhed 47 A/S**.

Selskabet har i 2004 og 2005 realiseret overskud efter skat på hhv. kr. 0,9 mio. og kr. 2,7 mio. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2005 kr. 8 mio. og aktiverne kr. 18,1 mio. Heraf udgjorde aktierne i **Virksomhed 47 A/S** kr. 12,1 mio.

Engagementet er sikret ved aktiekapitalen i **Virksomhed 47 A/S** og aktier/obligationer med en kursværdi på kr. 2,7 mio.

**Virksomhed 47 A/S**

Selskabet investerer i pantebreve.

Selskabet har i 2004 og 2005 realiseret overskud efter skat på hhv. kr. 0,8 mio. og kr. 2,1 mio. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2005 kr. 12,1 mio. og aktivmassen kr. 73,9 mio. Heraf udgjorde pantebreve kr. 69,1 mio.

Engagementet er ydet til køb af pantebreve garanteret af **Bank 41**. Udover pant i pantebrevene har  **Holding 4** afgivet selvskyldnerkaution for kreditten.

**Virksomhed 17 ApS**

Selskabet investerer i pantebreve samt garantistillelse på pantebreve.

Selskabet har i 2004 og 2005 realiseret overskud efter skat på hhv. tkr. 363 og tkr. 550. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2005 kr. 1,3 mio. og aktivmassen kr. 17,5 mio. Heraf udgjorde pantebreve kr. 16,5 mio.

Engagementet er sikret ved pantebreve med kursværdi på kr. 7,4 mio. Herudover har **V8 A/S** og  **Holding 5** afgivet selvskyldnerkaution.

**V10 A/S**

Selskabet driver investeringsvirksomhed i pantebreve og aktier.

Selskabet har i 2004/05 og 2005/06 realiseret overskud efter skat på hhv. tkr. 455 og tkr. 124. Egenkapitalen udgjorde pr. 30/6 2006 kr. 2,7 mio. og aktivmassen kr. 31 mio. Heraf udgjorde pantebrevsbeholdningen kr. 30,6 mio.

Kreditten er ikke udnyttet pt. men sikkerhedsdepotet indeholder aktier/investeringsforeninger med kursværdi på kr. 11,2 mio.

**V19 ApS**

Selskabet driver investeringsvirksomhed.

Selskabet har i 2004 og 2005 realiseret overskud efter skat på hhv. tkr. 425 og tkr. 741. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2005 kr. 1,2 mio. og aktivmas-

sen kr. 7,1 mio. Heraf udgjorde ejendomme 2,2 mio., aktier kr. 0,6 mio. og pantebreve 3 mio.

Engagementet er sikret ved aktier og pantebreve med kursværdi på kr. 5,9 mio. Herudover har **V8 A/S** afgivet selvskyldnerkaution. Valutaterminsforretningen udløb ultimo januar d.å. Blev anvendt til risikoafdækning af valutalån.

#### **Virksomhed 20 ApS**

Selskabet er etableret i 2005 med en egenkapital på kr. 1 mio. Selskabet investerer i pantebreve.

Engagementet er sikret ved pantebreve med kursværdi på kr. 18,9 mio.

Det samlede blanco-element på engagementet skal vurderes ud fra købet af **V12 A/S** fra bl.a. **Gl. B1**. Dette engagement indfries primo 2008.

Engagementet anses for målt korrekt og vurderes uden særlig risiko..."

Af intern revisions egne bemærkninger til engagementet (bind 2, 788 f.) fremgår:

#### **3.2.3.6 V42 og sammenhængende engagementer**

Baseret på virksomhedens indtjenings- og kapitalforhold kan vi efter vores gennemgang tilslutte os den af kreditkontoret udarbejdede beskrivelse af engagementets risiko. Indtjening i **Virksomhed 5 ApS** er konstateret faldende og kreditfaciliteter er ydet blanco. Selskabet udgør samtidig ca. 83 % af egenkapitalen i moderen. I engagementsgruppe er der en koncentration i engagementet inden for pantebrevsfinansiering med en blancodel på 72 % målt på det samlede engagement. Herudover vurderes kreditkontorets beskrivelse af risikoen for fyldestgørende.

Baseret på de indlagte sikkerheder kan vi efter vores gennemgang tilslutte os den af kreditkontoret foretagne vurdering af engagementets risiko.

Samlet vurderes dog efter vores gennemgang, at vi kan tilslutte os den af kreditkontoret foretagne vurdering af engagementets risiko, men anbefaler, at engagementet bør følges nøje.

Under vores revision af engagementet har vi ikke konstateret objektive indikationer for værdiforringelse, og på denne baggrund erklærer vi os enige i, at engagementet er målt korrekt i forhold til regnskabsbekendtgørelsen § 51 for modervirksomheden og IAS 39 for koncernregnskabet."

Af **Part P's** revisionsprotokol af 1. marts 2007 vedrørende bankens årsrapport for 2006 fremgår, at det var **Part P's** vurdering, at bankens nedskrivninger til tab på engagementer var foretaget efter reglerne derfor, og **Part P** tilsluttede sig derfor den af ledelsen anlagte vurdering (bind 2, 820).

V42 underskrev den 23. marts 2007 på vegne af Virksomhed 5 ApS en kassekreditkontrakt vedrørende en kassekredit på 10.000.000 kr. med Kontonr. 29 (bind 4, 5203 ff.). Det fremgår, at kreditten indestod indtil videre uden nedskrivning. V42 skrev endvidere under personligt som selvskyldnerkautionist. Samme dag underskrev V42 endvidere på vegne af Virksomhed 5 ApS en håndpantsetningserklæring (bind 4, 5207 f.), hvorefter selskabet til sikkerhed for enhver forpligtelse, selskabet havde eller senere måtte få over for banken, pantsatte de til enhver tid i Depotnr. 6 værende effekter, der da androg ”aktier, obligationer m.v.”. Om bankens rettigheder over det pantsatte hed det:

**”... 3. Gl. B1's rettigheder over det pantsatte**

Gl. B1 kan udøve alle pantsætters rettigheder over det pantsatte, uanset gælden er forfalden eller ej, for eksempel udøve stemmeret på håndpantsette aktier, anpartar eller lignende, modtage og kvittere for ethvert beløb ifølge det pantsatte, opsig og inddrive, kvittere samt transportere håndpantsette fordringer og pantebreve til sig selv eller andre. Ved udøvelsen af disse rettigheder er dette dokument legitimation for Gl. B1 også i forhold til offentlige myndigheder, såsom tinglysningsmyndigheder og skibsregistre i ind- og udland.

Såfremt Gl. B1 ønsker at udnytte ovennævnte stemmeret, gives håndpantsetter skriftlig meddelelse herom.

Hvis pantet omfatter forsikringspolice, er pantsætter pligtig til på anfordring at forevise Gl. B1 behørig kvittering for præmiens rettidige betaling.

Gl. B1 har ingen pligt til forlods at søge dækning i det stillede pant, ligesom Gl. B1 har valgfrihed med hensyn til anvendelsen i forhold til debitors samlede engagement...”

Af en posteringsoversigt af 26. april 2010 for kassekreditten (bind 4, 5227) fremgår, at det første træk på kontoen skete den 29. marts 2007, hvor der blev trukket 4.983.000 kr. med angivelsen ”Fonds”.

Bevillingen af kassekreditten var behandlet i et skema for engagementsændring i bankens LEO-system (bind 4, 5210). Det fremgår, at kassekreditten på 10.000.000 kr. var til køb af aktier i Gl. B1. Selskabets samlede engagement var angivet med 43.655.000 kr., heraf 39.603.000 kr. i blanco. Engagementsgruppens samlede engagement var på 228.604.000 kr., heraf 175.089.000 kr. i blanco. Ifølge skemaet ”Engagementsgruppe” var der et samlet

indlån for engagementsgruppen på 204.120.000 kr., heraf et indlån på 200.000.000 kr. for **V42** personligt. Det fremgik blandt andet, at **V8 A/S** havde et engagement på 7.500.000 kr.

Af skemaet ”Engagementsoversigt” fremgår, at der var et engagement med **Virksomhed 5 ApS** på 43.655.000 kr., som udgjordes af kassekreditten med **Kontonr. 28** på 8.500.000 kr., som havde en saldo på -7.383.000 kr., en kassekredit med **Kontonr. 30** på 25.000.000 kr. med en saldo på -25.155.000 kr. og den nye kassekredit med **Kontonr. 29** på 10.000.000 kr. med en saldo på -4.984.000 kr. Det fremgår således, at der var et overtræk på 155.000 kr. på kassekreditten med **Kontonr. 30**

**V1** indstillede den 2. april 2007 som den kundeansvarlige til ”bevilling/afslag” med bemærkning om, at for bevilling talte: ”Køb af aktier til hans holdingselskab. God kunde og ambassadør for banken”. Imod bevilling talte ifølge indstillingen ”intet”.

**Part K** bevilgede samme dag kreditten uden bemærkninger. Det var angivet, at bevillingen skulle forelægges bestyrelsen som nummer 5239 på mødet den 1. maj 2007 til efterbevilling som presserende bevilling. **Person 40** fra kreditkontoret rejste i en bemærkning af 18. april 2007 spørgsmål om, hvorvidt bevillingen var presserende eller en +25% bevilling, men blev af **V7** henvist til at spørge ”**V1**”, da det var ham, der havde lavet indstillingen. Af et notat af 23. april 2007 med initialerne ls fremgår: ”Er ifølge det oplyste en +25 % bevilling. Bliver presserende, da der er flere bevillinger i gruppen”.

Af virksomhedsprofilen i LEO-systemet (bind 4, 5215 f.) fremgår, at selskabet var klassificeret som Erhverv klasse 1, at selskabskapitalen var på 450.000 kr., at selskabet i 2005/2006 havde realiseret et overskud på 1,9 mio. kr. før skat og et underskud på 996.000 kr. efter skat, samt at egenkapitalen pr. 30. juni 2006 udgjorde 30,2 mio. kr., svarende til en soliditet på 20 %. Af en sikkerhedsoversigt (bind 4, 5217 f.) fremgår, at der til sikkerhed for alt mellemværende var pantsat aktier nominelt 27.500.000 kr. i **V44 A/S**, som var angivet med en sikkerhedsværdi på 0 kr., og som tillige lå til sikkerhed for selskabets kassekredit på 25.000.000 kr., der blev bevilget den 12. februar 2007. Endvidere var der pant i et værdipapirdepot med **Depotnr. 6** indeholdende aktier med kursværdi på 5.064.730 kr., optaget som dækket med 4.051.784 kr., samt selvskyldnerkaution fra

V42 anført med en sikkerhedsværdi på 0 kr. Sikkerhederne var således optaget med en samlet sikkerhedsværdi på 4.051.784 kr.

I den regnskabsanalyse (bind 4, 5224 f.), der var indsat i virksomhedsprofilen, var de seneste regnskabstal fra årsregnskabet for 2004/2005. Solvensprocenten var angivet til 68,78, egenkapitalforrentningen til 43,60, likviditetsgraden til 2,23, mens den driftsmæssige gearing i denne udgave af regnskabsanalysen var angivet til 1,21. Af bemærkningerne fremgår:

”Bemærkninger:

Regnskab 2004/05

Regnskabet viser et overskud på 10,7 mio.kr. og en egenkapital på 33,1 mio.kr.

Privat regnskab 2005:

Samlet indkomst 3,7 mio.kr. heraf aktieindkomst 2,3 mio.kr.

Konsolidering 1,9 mio.kr.

Formue 44,3 mio.kr.,

Regnskab 2003/04

Koncernregnskab omfattende selskaberne V8 A/S 75% ejede datterselskab Virksomhed 86 ApS. Regnskabet viser et overskud på 6 mio.kr. samt en egenkapital på 24.5 mio.kr. før udbytte.

Regnskab 2002/2003

Regnskabet viser et overskud på 5,1 mio. kr. og en egenkapital på 17,1 mio. kr.

Regnskab 2001/2002

Regnskabet viser et overskud på 6,3 mio.kr. og en egenkapital på 12,0 mio.kr.”

Bestyrelsen behandlede bevillingen på bestyrelsesmødet den 1. maj 2007 (bind 1, 6650 ff.), hvor alle bestyrelsens medlemmer var til stede, som bevillingsnummer 5329 blandt numrene 5277 – 5372 (fejlagtigt angivet som 5277 – 7372).

Af en posteringsoversigt af 26. april 2010 (bind 4, 5227) fremgår, at trækket på

Kontonr. 29 den 30. september 2008 var på 6.307.263,42 kr., mens trækket den 31. marts 2010 var på 6.691.636,57 kr. Det er anført, at der var aftalt et kreditmaksimum på 6.500.000 kr. på kontoen.

**Part A** har om bevillingen forklaret (bilag 1, 489):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 2. april 2007 af kassekredit på 10 mio. kr. til **Virksomhed 5 ApS** til køb af **Gl. B1** -aktier (bind 4, 5210) forklarede han, at han ikke husker denne bevilling, eller at **Part K** skulle have kontaktet ham i anledning af den.”

**Part K** har om bevillingen blandt andet forklaret (bilag 1, 40 og 117-118):

”Foreholdt oplysninger i LEO om *bevilling af 2. april 2007* vedrørende en kassekredit på 10 mio. kr. til **Virksomhed 5 ApS** (bind 4, 5210-5213) forklarede han, at der er tale om en helt sædvanlig disposition. Der var kun få tilfælde, hvor banken finansierede køb af **Gl. B1** aktier. Han finder det ikke usædvanligt, at der ikke var overdækning. Der var tale om køb af egne aktier, og de må have vurderet, at det ikke var nødvendigt med yderligere sikkerhed. **V42** overholdt altid aftalerne med banken. Den tekniske opgørelse af sikkerhederne fik ofte blanco-elementet til at se stort ud. Hvis **V42** har købt aktier for 10 mio. kr., er aktierne formentlig blevet lagt ind i sikkerhedsdepotet.

...

Foreholdt gengivelsen af sin forklaring i retsbog af 23. maj 2018 (side 14, 1. afsnit), skema til engagementsændring i LEO vedrørende bevilling af 2. april 2007 af en kassekredit på 10 mio. kr. til **Virksomhed 5 ApS** (bind 4, 5210-5213) og svarskrift af 19. oktober 2017 i sagen anlagt af Finansiell Stabilitet mod **V42** (bind L, 57, pkt. 2) forklarede han, at han er bekendt med, at der verserer en retssag om **V42's** kautionforpligtelse. Bevillingen fra april 2007 var absolut ikke en del af et ”parkeringsarrangement”. Det havde de ikke behov for. Et ”parkeringsarrangement” handler om, at man sælger nogle aktier i en kort periode med en aftale om tilbagekøb inden for en aftalt frist f.eks. i forbindelse med aflæggelse af årsregnskabet. Han har hørt om det i sektoren, men bevillingen fra april 2007 var ikke noget ”parkeringsarrangement”. Han har ikke hørt, at der skulle være tale om et ”parkeringsarrangement”, så det er nyt for ham. Det forekommer ham at være en meget lang ”parkering”.

**V1** har om bevillingen blandt andet forklaret (bilag 1, 544-545 og 566-567):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 2. april 2007 af kassekredit på 10.000.000 kr. til **Virksomhed 5 ApS** til køb af **Gl. B1** -aktier (relateret til påstand 20) (bind 4, 5210 ff.) forklarede han, at der ikke var noget, der talte mod bevillingen, fordi **V42** var en god kunde, og de havde tiltro til deres egne aktier. Det var ikke sådan, at alle bare kunne låne til køb af **Gl. B1** -aktier. Det skulle være en kunde, som banken kendte godt, og som havde vist at kunne drive forretning. Akti-

erne skulle lægges i depot. V42 kunne frit sælge af aktierne i depotet, men ikke uden at pengene indgik på kreditten. V42 købte gennem årene flere aktieposter i Gl. B1, vel fordi V42 troede på banken. De krævede ikke køb af Gl.B1 aktier for at give kreditter, således som Bank 12 gjorde. Det har været V42's egen beslutning.

Som han husker det, var det sjældent, de bad om overdækning ved udlån til køb af Gl. B1 -aktier, fordi de havde stor tiltro til egne aktier. Han mener, at der var andre, der havde sådanne aktiekreditter, men V42's køb var i den høje ende. De brugte ikke stop-loss klausuler ved kreditter til køb af Gl. B1 -aktier. Hvis aktien faldt, måtte de tage en snak med kunden om, hvorvidt der skulle ske indbetaling, eller om aktierne skulle sælges. Hvis kreditten var givet til køb af aktier i andre banker, ville de nok kræve overdækning, da de ikke kendte de andres aktier så godt som deres egne. Som han læser engagementsændringen (bind 4, 5210), må der have været et tilsvarende engagement, der var blevet indfriet, så nettoændringen var 0 kr.

V42 levede af rentearbitrage ved at låne billigt og købe pantebrev til en højere rente, og det tjente han på, ligesom han tjente på provisioner. Det var kun blevet bedre og bedre med tiden. De økonomiske oplysninger indsat i virksomhedsprofilen (bind 4, 5215, "Kapitalforhold") viser en fin soliditet. Han kan ikke sige, hvorfor der havde været underskud et enkelt år.

Foreholdt regnskabsanalyse i LEO-systemet for Virksomhed 5 ApS (bind 4, 5224) forklarede han, at han var inde at se på regnskabstallene. Han kan også have fået regnskabet fra V42 og set på det. Banken var i kontakt med V42 flere gange om ugen; det kunne være med ham, Part K eller V8, alt efter hvad det drejede sig om.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 2. april 2007 af kassekredit på 10 mio. kr. til Virksomhed 5 ApS til køb af Gl. B1 -aktier (bind 4, 5210) forklarede han, at han ikke kan huske, hvad der gik forud for bevillingen, men V42 havde interesse i bankens aktier. Det kan godt have været gensidigt, således at de ønskede at sælge, og V42 ønskede at købe. Det var næsten udelukkende Part K, V42 talte med om aktieinvesteringer. Foreholdt samme engagementsændring (bind 4, 5213, "Indstilling og bevilling") forklarede han, at han ikke husker, hvem der tog initiativet til det pågældende aktiekøb, men der var meget ofte kontakt mellem banken og V42. Det kan have været Part K eller V8, V42 havde aftalt det med. Han kan ikke genkende, at det skulle være et "parkeringsarrangement".

V4 har om bevillingen blandt andet forklaret (bilag 1, 658-659 og 700):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 2. april 2007 af en kassekredit på 10 mio. kr. til **Virksomhed 5 ApS** til køb af **Gl. B1** -aktier (bind 4, 5210 ff.) (relateret til påstand 20) forklarede han, at han ikke husker den konkrete bevilling. Han vidste ikke, at **V42** generelt købte aktier i **Gl. B1**. **V42** var en dygtig forretningsmand og så sikkert en forretning i det. **V42** fik ikke bankaktierne ”proppet ned i halsen”. Det var der nogle banker, der gjorde, men det var ikke deres politik. **Virksomhed 5 ApS** kunne godt klare en kredit af denne størrelse. En sådan aktieinvestering foretog man kun, hvis man havde en drift, der kunne finansiere renteudgifterne ved kreditten. Aftalen ville med jævne mellemrum blive taget op til forhandling, formentlig en gang om året. Aktierne lå til sikkerhed for kreditten i et spærret depot, og **V42** kunne ikke sælge aktierne uden at nedbringe kreditten. Han tror, at de sikkerhedsmæssigt optog bankaktierne til 0 kr. Klassifikationen 1 passer bedre med hans opfattelse af **V42** og hans selskaber. Han husker ikke, hvad de enkelte klassifikationer dækkede over.

Foreholdt sikkerhedsoversigt i LEO-systemet af 2. april 2007 vedrørende **Virksomhed 5 ApS** (bind 4, 5217) forklarede han, at man ikke ud af sikkerhedsoversigten kan se, om det var **Gl. B1** -aktier eller andre aktier, der var deponeret til sikkerhed for engagementet.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 2. april 2007 af kassekredit på 10 mio. kr. til **Virksomhed 5 ApS** til køb af **Gl. B1** -aktier (bind 4, 5210 ff.) forklarede han, at han ikke husker den konkrete bevilling. Han vidste godt, at **V42** købte aktier i banken. Han har aldrig hørt om ”parkeringsaftaler” i **Gl. B1**, heller ikke i relation til den foreliggende bevilling.”

**V7** har om bevillingen blandt andet forklaret (bilag 1, 766-767):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 2. april 2007 af en kassekredit på 10 mio. kr. til **Virksomhed 5 ApS** til køb af **Gl. B1** -aktier (bind 4, 5210 ff.) forklarede han, at der heller ikke i forhold til **V42** og hans selskaber var nogen realitet i, at han stod anført som kundeansvarlig. **Part K** havde kontakten til **V42** sammen med **V1**. Han oplevede et par gange at blive kaldt ind under et møde mellem **Part K** og **V42**. Han fik så stukket en seddel i hånden om, hvad der skulle ændres. Det kunne sagtens være sådan, at **Part K** og **V42** havde aftalt, hvad der skulle ske. Det kunne godt være ham, der som kundeansvarlig lavede den formelle indstilling i LEO-systemet, men her var det **V1** (bind 4, 5213). Når han blev inddraget i denne bevilling i forbindelse med kreditkontorets bemærkninger, skyldtes det formentligt, at **V1** ikke var der. Han læser det sådan, at ”**V1**” var **V1**, da **V1** havde lavet indstillingen.”

V42 har om bevillingen blandt andet forklaret (bind 1, 1249-1250):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 2. april 2007 af kassekredit på 10 mio. kr. til Virksomhed 5 ApS til køb af Gl. B1 -aktier (bind 4, 5210 ff.) (relateret til påstand 20) forklarede han, at Part K gerne ville have placeret nogle aktier hos ham.

Part K kontaktede ham og spurgte, om han ville købe 50.000 stk. Gl. B1 -aktier. Han havde ikke mulighed for at stille sikkerhed ved indbetaling af en overdækning. Aftalen blev, at han kautionerede for kreditten mod, at banken lovede at købe aktierne tilbage, hvis han måtte ønske det. Han købte 50.000 stk. Gl. B1 -aktier, som blev fordelt med 22.000 stk. i Virksomhed 5 ApS, 18.000 stk. i Bank 15 og 10.000 stk. vist nok i V10 A/S. Han var ikke i tvivl om, at aktier i Gl. B1 var en god investering. Aftalen med banken var, at banken ville købe aktierne tilbage, hvis han ønskede det, og han var tryk ved aftalen. Han stolede på Part K. Han kendte Part K som en mand, der holdt ord. Banken købte de 18.000 stk. aktier, der var placeret i Bank 15, tilbage, da han kontaktede banken herom. Den resterende del af aktierne ville han sælge stille og roligt. Problemet var, at Gl. B1 -aktien var illikvid på det tidspunkt, og at aktierne derfor var svære at sælge. Han gik ud fra, at banken ville tage aktierne tilbage til handelskursen, men der var ikke aftalt noget konkret om tilbagekøbskursen. Han var sikker på, at banken var veldrevet, og at han ville tjene penge på investeringen. Han mener dog, at han tabte lidt penge på de aktier, som banken købte tilbage. Det var hans risiko. Det var den eneste gang, han kautionerede for et lån.

Det er 100 procent hans opfattelse, at der var tale om et ”parkeringsarrangement”. Han ville aldrig have kautioneret, hvis han ikke var sikker på, at banken ville købe aktierne tilbage. Det var en mundtlig aftale. Han havde været kunde i Gl. B1 i mange år, og han og Part K havde mange mundtlige aftaler, hvilket var helt uproblematisk. Han husker ikke, om han fik en forklaring på, hvorfor han skulle hjælpe banken ved at købe aktierne. Han behøvede ikke en forklaring, når banken havde lovet at købe aktierne tilbage. Han tænker, at banken lå inde med for mange af deres egne aktier, men det er et gæt. Han talte formentlig med V1 og/eller V8, efter at han havde indgået aftalen med Part K. Det var svært at sælge aktierne i markedet, idet aktien var illikvid. Gl. B1 hjalp med at finde købere eller købte selv aktierne. Han kender V7, der ofte var inde over engagementerne i forbindelse med dokumentudarbejdelse, men han husker ikke at have talt med V7 om dette engagement. Hvis Part K har forklaret, at der ikke var tale om et ”parkeringsarrangement”, er han helt uenig heri. Han mindes ikke, at det skulle gå stærkt, eller at der i øvrigt var noget presserende ved bevillingen, men han har set, at der var et træk på kontoen, før bevillingen blev givet. Han oplevede ikke, at der var tale om en bank i krise, og han var helt tryk ved at købe aktierne.”

Finansiel Stabilitet har opgjort tabet på bevillingen til 4.629.945,69 kr., der udgør påstand 20.

Beløbet fremkommer som et bruttotab på 6.307.263,42 kr. med fradrag af berigelser på 1.677.317,73 kr., som består af renter mv.

Det er omtvistet, om en postering dateret 5. december 2012 på 9.100.000 kr. med teksten "V42", som fremgår af en kontoudskrift af 6. december 2012 (bind 4, 5130), skal fragå i opgørelsen. Finansiell Stabilitet har anført, at beløbet ikke var udtryk for en reel indbetaling på kontoen, men blot en bogføringsmæssig postering af V42's kautionsforpligtelse i henhold til kassekreditkontrakten af 23. marts 2007. Det er oplyst, at der verserer retssag mellem Finansiell Stabilitet og V42 om denne kautionsforpligtelse.

Der er ifølge Finansiell Stabilitet ikke opnået provenu fra øvrige sikkerhedsstillelser.

### **Bevilling af 13. august 2008 af overtræk på 15.200.000 kr. (indgår i påstand 19)**

Af en indkomst- og formueopgørelse for 2006 for V42 og dennes ægtefælle (bind 11, 2765 ff.) fremgår, at V42 i året havde en samlet indkomst på 455.520 kr., hvor det året forinden var 2.403.750 kr., heraf 2.000.000 kr. i aktieindtægt. Aktiverne var opgjort til 64.449.136 kr., hvoraf 42.348.335 kr. var anparter, heraf 41.513.653 kr. vedrørende Virksomhed 5 ApS, mens der var udlån på 10.132.283 kr. Gælden udgjorde i alt 15.056.136 kr., således at formuen var opgjort til 49.392.957 kr.

Virksomhed 5 ApS' årsrapport for moderselskabet og koncernen for regnskabsåret 2006/2007 (bind 4, 4855 ff.) blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 13. september 2007. Regnskabet var forsynet med en påtegning uden forbehold fra selskabets revisor. Årets resultat efter skat var for koncernen et overskud på 26.307.979 kr., mens det for moderselskabet var et overskud på 25.821.467 kr. Koncernen havde realiseret en fortjeneste på salg af pantebreve på 14.902.112 kr. ved et samlet salg på 1.653.817.461 kr. Der blev foreslået udbytte for regnskabsåret med 4.000.000 kr. Koncernens samlede aktiver var opgjort til 258.689.658 kr., heraf værdipapirer som omsætningsaktiver med 166.856.785 kr., mens moderselskabets samlede aktiver var angivet med 123.823.869 kr.

Koncernens samlede gældsforpligtelser var på 201.531.888 kr., heraf bankgæld på 194.787.136 kr. Moderselskabets samlede gæld var på 67.809.339 kr., heraf bankgæld med 61.367.237 kr. Egenkapitalen var for såvel koncernen som for moderselskabet 56.014.530 kr. Pengestrømmen var for koncernen negativ med 68.197.000 kr. og for moderselskabet negativ med 20.898.000 kr.

Af regnskabets note 10 fremgår følgende:

”Noter til årsregnskabet - fortsat				
Moderselskab		Note	Koncern	
30/06 2006	30/06 2007		30/06 2007	30/06 2006
...		<b>10 Pantsætninger og sikkerhedsstillelser</b>		
		Til sikker for bankengagement er stillet følgende aktiver:		
37.931.637	31.193.623	Børsnoterede værdipapirer	53.939.425	45.831.944
3.950.000	17.718.800	Obligationer	17.718.800	3.950.000
0	0	Pantebreve	133.185.275	75.146.442
940.903	1.475.979	Likvide beholdninger	1.475.979	940.903
<u>42.822.540</u>	<u>50.388.402</u>	Pantsætninger og sikkerhedsstillelser i alt	<u>206.319.479</u>	<u>125.869.289</u>
		Til sikkerhed for bankengagement i datterselskabet <b>V8 A/S</b> er stillet kaution.		

Af note 11 fremgår:

”Note

#### 11 Eventualforpligtelser m.v.

Datterselskabet **V8 A/S** har afgivet tabsgarantier for solgte pantebreve for kr. 250 mio. Heraf er der fra 3. mand modtaget regaranti på ca. kr. 175 mio. Garantierne udløber senest 1. april 2009.”

I en årlig engagementsgennemgang den 2. oktober 2007 i selskabets virksomhedsprofil i LEO-systemet (bind 4, 5077) hed det bl.a.:

”...

Positiv resultat og solid egenkapital. Soliditet 45 %. Stort blanco som skyldes at unoterede aktier i **V44 A/S** og kaution af **V42** sættes til 0. Der vurderes ikke OIV.

...”

I kreditkontorets kommentar med initialerne **V5** anførtes den 15. november 2007, at man var enig.

Et perioderegnskab af 24. januar 2008 på moderselskabsniveau for perioden 1. juli 2007 – 31. december 2007 for **Virksomhed 5 ApS** (bind 11, 3277 ff.) viste, at periodens resultat efter skat var et overskud på 3.690.082 kr., at de samlede aktiver udgjorde 162.131.974 kr., de samlede gældsposter var 106.427.363 kr., heraf bankgæld på 96.361.566 kr., og egenkapitalen var anført med 55.704.612 kr.

Af bankens interne revisions protokollat af 28. februar 2008 for årsregnskabet for 2007 fremgår under afsnittet om de 10 største engagementer følgende vedrørende **V42** koncernens engagementer (bind 2, 1264):

”... 2.4.3.12 **V42** og sammenhængende engagementer  
Blanco udtrykt i procent af bevilget engagement udgør 72%, hvilket er uændret i forhold til sidste år. Samlet vurderer intern revision på baggrund af de i bilag 1 oplyste indtjenings- og kapitalforhold i ovenstående engagement, at der ikke er konstateret objektive indikationer for værdiforringelse, som krævet efter § 51 for modervirksomheden og IAS 39, punkt 58 for koncernregnskabet. Intern revision tilslutter sig kreditkontorets vurdering af risikoen til at være 2A.

Der er således ikke fundet grundlag for at opgøre et eventuelt nedskrivningsbehov.

I henhold til revisionsbekendtgørelsens § 24 skal vi erklære, at ovenstående engagement er målt korrekt...”

Protokollatet er den 28. februar 2008 underskrevet af den interne revisionschef **Vidne 41** og bestyrelsens medlemmer og underskrevet som set af bl.a. **Part M** fra den eksterne revision.

Af **Part P's** revisionsprotokol af 28. februar 2008 vedrørende bankens årsrapport for 2007 fremgår, at det var **Part P's** vurdering, at bankens nedskrivninger til tab på engagementer var foretaget efter reglerne derfor, og **Part P** tilsluttede sig derfor den af ledelsen anlagte vurdering (bind 2, 1239).

Af kreditkontorets oversigt dateret den 27. februar 2008 over bankens 14 største engagementer, som banken sendte til Finanstilsynet, og som var vedhæftet intern revisions årsprotokollat som bilag 1, hed det om **V42** koncernen (bind 2, 1189-1191):

”12. **V42**

V12 A/S
Virksomhed 5 ApS
V8 A/S
Holding 4
Virksomhed 47 A/S
Virksomhed 17 ApS
V10 A/S
V19 ApS
Virksomhed 46 A/S
Virksomhed 10 ApS

	Bevilget	Aktuel	Sikkerheder	Nedskrivninger
V12 A/S Kassekredit	30.000	-29.985		
Virksomhed 5 ApS Kassekredit Kassekredit Kassekredit Terminforretninger	8.500 25.000 10.000 2.800	- 8.039 - 20.193 - 9.927 - 2.800		
V8 A/S Valutaterminforretning	7.500	0		
Holding 4 Kassekredit	5.000	- 1.941	2.724	
Virksomhed 47 A/S Kassekredit	0	0		
Virksomhed 17 ApS Kassekredit	50.000	- 40.124	20.651	
V10 A/S Kassekredit Valutaterminforretning	10.000 1.000	- 4.453 - 460	6.855	
V19 ApS Kassekredit Udlandslån Valutaterminforretning	5.000 4.640 500	- 4.958 - 4.491 - 0	6.790	
Virksomhed 46 A/S Kassekredit	20.000	- 846	5.489	
Virksomhed 10 ApS Kassekredit	10.000	- 9.718	10.000	
<b>I alt</b>	<b>189.940</b>	<b>- 137.935</b>	<b>52.509</b>	

**V42 og [ægtefælle]**

Regnskab for 2006 viser egenkapital på kr. 49,4 mio. Heraf udgjorde værdien af anparterne i Virksomhed 5 ApS kr. 41,5 mio.

Virksomhed 5 ApS  
Selskabet er V42's holdingselskab.

Kassekredit 25 mio.kr. er ydet til etablering af investeringsselskabet V44 A/S sammen med 3 andre investorer. Selskabet investerer i cibor pantebreve med ubetinget god bonitet indenfor 60% af en troværdig værdifastsettelse. Kassekredit 10 mio.kr. er ydet til køb af aktier.

Selskabet har i 2005/06 og 2006/07 realiseret hhv. et underskud på tkr. 956 og et overskud på kr. 25,8 mio. Egenkapitalen udgjorde pr. 30/6 2007 kr. 56,0 mio. Aktivmassen udgjorde kr. 258,7 mio. Heraf udgjorde pantebreve kr. 106,5 mio., aktier og obligationer kr. 60,3 mio. og kapitalandele kr. 64,9 mio. Perioderegnskab 1.7-31.12.2007 viser overskud på kr. 3,7 mio. og en egenkapital på 55,7 mio.kr.

Engagementet er ydet med sikkerhed i aktiekapital i **V44 A/S** samt kaution på kr. 35 mio. af **V42**

**V12 A/S**  
Selskabet er i dag kontrolleret af **V42**. Selskabet blev købt i 2006 af **Gl. B1** og **Bank 11**. Selskabet investerer i pantebreve.

Selskabet har i 2006 og 2007 realiseret resultater på hhv. tkr.2.379 og tkr. 2.866. Egenkapitalen ultimo 2007 udgjorde kr. 14,0 mio. og aktivmassen kr. 521.9 mio. Heraf udgjorde pantebrevsbeholdning kr. 785,4 mio.

Engagementet blev etableret i forbindelse med købet primo 2006, hvor aktiekapitalen blev nedbragt fra kr. 70 mio. til kr. 10 mio.

Kreditten er ydet med sikkerhed i aktiekapitalen i **V12 A/S**.

**Holding 4**  
Selskabets aktivitet er investering i tilknyttede og associerede virksomheder..

Selskabet har i 2005 og 2006 realiseret overskud efter skat på hhv. kr. 2,7 mio. og kr. 1,3 mio. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2006 kr. 9,3 mio. og aktiverne kr. 24,9 mio. Heraf udgjorde kapitalandele 20,7 mio.kr.

Engagementet er sikret ved aktiekapitalen i **Virksomhed 47 A/S** og aktier/obligationer med en kursværdi på 3,3mio.kr.

**Virksomhed 17 ApS**  
Selskabet investerer i pantebreve samt garantistillelse på pantebreve.

Selskabet har i 2005 og 2006 realiseret overskud efter skat på hhv. tkr. 550 og tkr. 712. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2006 kr. 2,0 mio. og aktivmassen kr. 15,7 mio. Heraf udgjorde pantebreve kr. 9,3 mio.

Engagementet er sikret ved pantebreve med kursværdi på kr. 45,3 mio. Herudover har **V8 A/S** og **Holding 5** afgivet selvskyldnerkaution.

**V8 A/S** har i 2006/07 realiseret overskud før skat på kr. 16,4 mio. Egenkapitalen udgjorde pr. 30/6 2007 kr. 21,4 mio. og aktivmassen kr. 137,2 mio. Heraf udgjorde pantebreve kr. 106,5 mio.

**V10 A/S**  
Selskabet driver investeringsvirksomhed i pantebreve og aktier.

Selskabet har i 2005/06 og 2006/07 realiseret overskud efter skat på hhv. tkr. 124 og tkr. 2.817 Egenkapitalen udgjorde pr. 30/6 2007 kr. 6,6 mio. og aktivmassen kr. 43,2 mio. Heraf udgjorde pantebrevsbeholdningen kr. 30,8 mio.

Sikkerheder består pantebreve og aktier med kursværdi på 10,9 mio.kr.

**V19 ApS**

Selskabet driver investeringsvirksomhed.

Selskabet har i 2005 og 2006 realiseret overskud efter skat på hhv. tkr. 741 og tkr. 483 Egenkapitalen udgjorde ultimo 2006 kr. 1,1 mio. og aktivmassen kr. 7,9 mio. Heraf udgjorde aktier kr. 2,6 mio. og pantebreve 3,3 mio.

Engagementet er sikret ved aktier og pantebreve med kursværdi på kr. 9,2 mio. Herudover har **V8 A/S** afgivet selvskyldnerkaution.

**Virksomhed 46 A/S**

Selskabet driver investering i pantebreve

Selskabet har i 2005 og 2006 realiseret et resultat på hhv kr. 1,8 mio. og - kr. 8,1 mio. Underskuddet skyldes betydelige tab på valutamarkedet. Disse aktiviteter er indstillet. Egenkapitalen udgjorde ultimo 2006 kr. 3,2 mio. og aktivmassen kr. 11,4 mio. Heraf udgjorde likvide midler kr. 8 mio.

Sikkerheder består aktier med kursværdi på 10,5 mio.kr.

**Virksomhed 10 ApS**

Selskabet er stiftet i 2007, formål via pantebrevsinvesteringer at skabe et afkast til hestevæddeløbssporten.

Der foreligger ikke regnskab endnu.

Sikkerheder består af pantebreve med kursværdi på 9,5 mio.kr.. Desuden har **Virksomhed 5 ApS** deponeret kontante midler og pantebreve til sikkerhed.

Engagementet anses for målt korrekt og vurderes uden særlig risiko.”

I en engagementsgennemgang den 2. juni 2008 i selskabets virksomhedsprofil i LEO systemet (bind 4, 5077) hed det bl.a.:

”...

Positiv resultat og solid egenkapital. Sikkerhed består af unoterede aktier i **V44 A/S** samt kaution af **V42**. **V44 A/S** har i 2007 haft overskud på 10,6 mio.kr. – egenkapitalen opgjort til 110mio.kr. der vurderes ikke OIV.

...”

I kommentaren fra kreditkontoret var det den 15. juni 2008 med initialerne **V5** anført ”Enig”.

Af en posteringsoversigt af 26. april 2010 vedrørende kassekredit med

**Kontonr. 28** for **Virksomhed 5 ApS** (bind 4, 5145-5149) fremgår, at der den 22. juli 2008 blev trukket et beløb på 15.104.000 kr. med teksten ”**Ano** 22072008 000003”.

Det fremgår af en kopi af en fondsnota (bind 11, 4911) udskrevet den 10. juni 2009 med angivelse af handelsdato den 18. juli 2008 og valørdato den 23. juli 2008 og med ordrenummer 22072008000003 udstedt til **Virksomhed 5 ApS**, at selskabet købte 32.000 stk. **Gl. B1**-aktier til kurs 472 til en pris på 15.104.000 kr. Det fremgår endvidere, at beløbet blev hævet på **Kontonr. 28**, og at ”Handlen er gennemført med pengeinstituttet som modpart”. Ifølge en håndskrevet påtegning på kopien af fondsnotaen blev aktierne købt den 18. juli 2008 til kurs 472 for 15.104.000 kr. og solgt den 20. august 2008 til kurs 510 for 16.320.000 kr. med en kursgevinst på 1.216.000 kr. Det var desuden anført i påtegningen, at lukkekursen kl. 16.00 var noteret til 463.

Det fremgår endvidere af posteringsoversigten af 26. april 2010 (bind 4, 5145-5149), at der den 27. august 2008 indgik 16.320.000 kr. på kassekreditten med **Kontonr. 28** i **Gl. B1** tilhørende **Virksomhed 5 ApS** med teksten ”ovf. **Kontonr. 31**”.

Af et skema i bankens LEO-system om engagementsændring (bind 4, 5256 ff.) fremgår vedrørende bl.a. bevilling af overtræk på kassekredit med 15.200.000 kr., at overtrækket bevilgedes til den 1. marts 2009, og at det var til køb af **Gl. B1** aktier. Det var anført, at det samlede engagement med selskabet var på 63.416.000 kr., og at engagementet i det hele var blanco. Engagementsgruppens samlede engagement var på 260.286.000 kr., heraf 169.797.000 kr. i blanco.

Af den kundeansvarlige, **V7's**, indstilling af 22. juli 2008 til ”bevilling/afslag” var det bl.a. anført, at for bevilling talte ”...Aktiekøbn efter aftale med **Part K** – aktierne er ikke deponeret til sikkerhed. Solide egenkapitalforhold”. Imod bevilling talte ifølge indstillingen ”lille marginal.” **V1** indstillede den 4. august 2008 under rubrikken ”Kreditkontoret” ligeledes til ”bevilling/afslag” uden kommentarer, mens **V4**

██████ den 13. august 2008 bevilgede overtrækket med bemærkningen ”Enig i indstillingen. Efter aftale med ██████<sup>Part</sup><sub>K</sub>”. Det var anført, at bevillingen skulle forelægges bestyrelsen som bevillingsnummer 6449 den 19. august 2008 til efterbevilling som presserende bevilling. ██████<sup>Person 40</sup> fra kreditkontoret bemærkede den 11. august 2008 ”Sendt til ██████<sup>V4</sup>, ██████<sup>V5</sup> og ██████<sup>V10</sup>”.

Der var i skemaet for engagementsændring indsat en oversigt, der i det væsentlige svarede til uddraget, der indgik i oversigten over de 14 største engagementer dateret den 27. februar 2008, som blev sendt til Finanstilsynet, men oversigten i engagementsændringen var dateret den 4. marts 2008.

Af en sikkerhedsoversigt i virksomhedsprofilen i LEO-systemet (bind 4, 5267 f.) fremgik:

## Sikkerhedsoversigt

### Sikkerhedsoversigt

<b>Engagement:</b> CVR nr. 11 Virksomhed 5 ApS	<b>Filial/kundeansvarlig:</b> By 1 erhverv V7	<b>Dato:</b> 22-07-2008
--	---	----------------------------

Virksomhed 5 ApS  
Adresse 90  
8000 Aarhus C

### Låntager

CVR nr. 11

ALT MELLEMVÆRENDE  
Fejl i : Hent depot eget pi .  
Fejltekst:

Stiller	Nom. beløb / stk.	Sikkerhedseffekter :	Pri/bem	Dækket med kr .
CVR nr. 11			Aktiv	0
	DKK			

Tillige til sikkerhed for: CVR nr. 11 Virksomhed 5 ApS 0

### Øvrige sikkerheder

Stiller	Nom. beløb / stk.	Sikkerhedseffekter :	Pri/bem	Dækket med kr .
Vidne 42			Aktiv	0
	DKK			

Kaution af Vidne 42 for valutaterminsramme risiko kr. 2.000.000,00.  
Nedskrivningsprocent : 0 %

Tillige til sikkerhed for: CVR nr. 11 Virksomhed 5 ApS 0  
Total for: alt mellemværende 0

### SIKKERHED FOR ENKELT KREDIT selskabskapital

Enkelt	Stiller	Nom. beløb / stk.	Sikkerhedseffekter :	Pri/bem	Dækket med kr .
Kontonr. 30	CVR nr. 11			Aktiv	0
		DKK 27.500.000			

Selskabskapital i: V44 A/S

Tillige til sikkerhed for: CVR nr. 11 Virksomhed 5 ApS

### kaution

Stiller	Nom. beløb / stk.	Sikkerhedseffekter :	Pri/bem	Dækket med kr .
Vidne 42			Aktiv	0
	DKK	selvskyldner		

Udskrivningsdato: 19-11-2015

Sikkerhedsoversigt/020212

Side: 1 Udskrift nummer: Sikkerhedsoversigt for: Virksomhed 5 ApS

## Sikkerhedsoversigt

Tillige til sikkerhed for: CVR nr. 11 Virksomhed 5 ApS  
 Total for: 9080 0000843628 0

### kaution

Enkelt: Kotonr. 29  
 Stiller: Vidne 42  
 Nom. beløb / stk. Sikkerhedseffekter: Pri/bem Dækket med kr.  
 DKK selvskyldner Aktiv 0

Tillige til sikkerhed for: CVR nr. 11 Virksomhed 5 ApS  
 Total for: Kotonr. 29 0

### Opsummerede totaler

Sikkerhed for alt mellemværende 0  
 Total for enkelt kredit 0  
 Sikkerheder i alt 0

### Manuelt indtastet sikkerheder (tilbud):

Tekst:	Beløb:
	0
	Ialt:
	0

Tryk F9 for at opdatere sammentællingerne .

Sikkerheder i alt (Manuelt indtastet + hentet automatisk): 0

### Opsummerede totaler fordelt på status

Total for status "Aktiv" 0  
 Total for status "Ændring" 0  
 Total for status "Tilbud" 0

Bemærkninger:

I regnskabsanalysen i virksomhedsprofilen for Virksomhed 5 ApS (bind 4, 5275 f.) var der fortsat ikke indsat regnskabstal fra 2005/2006 årsregnskabet, men derimod for 2006/2007. Det fremgår, at solvensprocenten var 45,24, at egenkapitalforrentningen efter skat var 77,89, og at likviditetsgraden var 0,97. Af en bemærkning vedrørende periode-regnskabet for perioden 1. juli 2006 – 31. december 2006 fremgår: ”Periodens resultat 11,3 mio. kr. EK 411,5 miokr,”. Tallet ”411,5” må antages at være en fejlskrift.

Bestyrelsen behandlede bevillingen på sit møde den 19. august 2008, hvor bestyrelsen var fuldtallig (bind 1, 6905 ff.). Bevillingen blev behandlet som nummer 6449 sammen med de øvrige i bevillingsnummerintervallet 6378 – 6520. Bestyrelsen godkendte låneindstillingerne, samt at V4 i Part K's fravær var bemyndiget til at påtegne disse. Den konkrete bevilling nummer 6449 blev behandlet som en sag til efterbevilling af en presserende bevilling (bind C, 6421).

Det fremgår af en kopi af en fondsnota (bind 11, 4821) udskrevet den 2. juni 2009 med angivelse af handelsdato den 20. august 2008 og valørdato den 25. august 2008 og med ordrenummer 20082008000024 udstedt til **Virksomhed 5 ApS**, at selskabet solgte 32.000 stk. **Gl. B1**-aktier til kurs 510 til en pris på 16.320.000 kr. Det fremgår endvidere, at beløbet blev indsat på **Kontonr. 31**, og at "Handlen er gennemført med pengeinstituttet som modpart". Handelstidspunktet var angivet som kl. 17.19 og handelsstedet som OTC (over the counter).

Af en posteringsoversigt af 9. april 2010 vedrørende **Virksomhed 5 ApS' Kontonr. 31** i banken (bind 11, 5455) fremgår, at der den 22. august 2008 indgik 16.320.000 kr. på kontoen med teksten "Ano 20082008 000024", samt at beløbet den 27. august 2008 blev hævet med teksten "ovf. **Kontonr. 28**". Som anført ovenfor indgik beløbet samme dag på selskabets konto med **Kontonr. 28**.

Ifølge posteringsoversigten af 26. april 2010 (bind 4, 5145-5149) var der den 18. november 2008 trukket 17.489.537,46 kr. på kreditten med **Kontonr. 28**.

Som beskrevet nedenfor bortfaldt det bevilgede overtræk på 15.200.000 kr. ved bevilling af 8. januar 2009 i forbindelse med en samtidig forhøjelse af kassekreditten. Denne ændring skete efter, at banken havde fået ny ledelse.

**Part A** har om bevillingen forklaret blandt andet (bilag 1, 490):

"Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 13. august 2008 af bl.a. overtræk på 15,2 mio. kr. til **Virksomhed 5 ApS** til køb af **Gl. B1**-aktier (bind 4, 5259, "Indstilling og bevilling") forklarede han, at ikke husker at have set bevillingen. Foreholdt gengivelsen af **Part K's** forklaring i landsrettens retsbog af 12. juni 2018, side 13, nederst, forklarede han, at han ikke husker at have talt med **Part K** i sommeren 2008 om at finde en alternativ løsning i forholdt til at "flage", og han husker ikke at være blevet orienteret om noget sådant. Han kan ikke sige, om der fandt samtaler sted, men han kan i hvert fald ikke huske det."

Part K har om bevillingen blandt andet forklaret (bilag 1, 40-41 og 118):

”Foreholdt oplysninger i LEO om *bevilling af 13. august 2008* vedrørende forhøjelse af en valutaterminsramme og et bevilget overtræk til Virksomhed 5 ApS (bind 4, 5256-5259) forklarede han, at han ikke har bemærkninger til bevillingen. Man må kigge på baggrunden for det bevilgede overtræk. V42 udnyttede sin likviditet optimalt. V42 levede af rentespændet mellem det, han kunne låne til, og det afkast, som han kunne få ved at investere. Det kan være, at V42 var i gang med at sælge et eller andet, og at der var penge på vej. V42 levede af sit cashflow.

...

Foreholdt gengivelsen af sin forklaring i samme retsbog (side 14, 2. afsnit) og skema til engagementsændring i LEO vedrørende bevilling af 13. august 2008 af en valutaterminsramme og et bevilget overtræk til Virksomhed 5 ApS (bind 4, 5256-5259) forklarede han, at denne aktiekøbsaftale var et ”parkeringsarrangement”. Han sad i udlandet og fik en opringning fra V8 om, at de var ved at nærme sig en flagningsgrænse på 5 procent, da de havde fået en post<sup>Gl. B1</sup> aktier ind. Han talte med Part A. Part A syntes ikke, at de skulle flage med det, men finde en alternativ løsning. Han kontaktede derefter V42 og sagde, at de ville stille kredit til rådighed, hvis V42 ville tage aktierne i en periode. Der var ikke nogen fast aftale om kurser eller periode. Han befattede sig ikke med sagsbehandling, så vilkårene for aftalen med V42 blev formentlig handlet på plads af V1. Han holdt tre ugers ferie i juni 2008. Han orienterede Part A om den løsning, der var fundet, men han orienterede ikke andre, da han sad på den anden side af jordkloden. Der var tale om en bevilling til V42, der var en god og solid kunde. Bevillingen blev forelagt for bestyrelsen, men han husker ikke, om bestyrelsen blev orienteret om, at det var et ”parkeringsarrangement”. De tog aktierne tilbage ca. 1-2 måneder efter.”

V1 har om bevillingen blandt andet forklaret (bilag 1, 545 og 567):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 13. august 2008 af bl.a. overtræk på 15,2 mio. kr. til Virksomhed 5 ApS (relateret til påstand 19) (bind 4, 5256 ff.) forklarede han, at når der var anført ”Bevilget overtræk kr. 15.200.000 kr. til 1.3.2009”, måtte datoen være udtryk for overtrækkets udløb. Et bevilget overtræk var en midlertidig løsning, der skulle afløses af noget andet, f.eks. en egentlig kredit eller et salg af aktierne. Han læser beskrivelsen således, at det bevilgede overtræk var til køb af Gl. B1-aktier. Det kan valutaterminsrammen ikke have været. Foreholdt V7's indstilling af 22. juli 2008 (bind 4, 5259) forklarede han, at når der står, at aktierne ikke lå deponeret til sikkerhed, læser han det således, at aktierne lå i depot, men ikke til sikkerhed. Han kender ikke baggrunden herfor. Han husker bevillingen delvist. Han husker ikke,

om alle 15,2 mio. kr. skulle bruges til køb af **Gl. B1**-aktier, men han ved, at der blev købt **Gl. B1**-aktier. Han mener, at det var nogle aktier, **V42** skulle ligge med i en kortere periode, og så skulle de sælges igen.

**Part K** ringede fra sin ferie og fortalte, at han og **V42** havde aftalt det. De havde tiltro til deres egne aktier. Det må have været lige inden halvårsregnskabet. Han ved ikke, om det var en ”parkeringsaftale”, men aktierne skulle i hvert fald ud igen hurtigt. Der var noget med, at bankens besiddelse af egne aktier var ved at komme over 5 %, så **V42** skulle have dem i en periode, hvorefter de skulle videresælges. Han ved ikke, om der var en generel politik om, at banken ikke ville eje over 5 % egne aktier. Han tror ikke, at **V42** følte, at han fik ”proppet aktierne ned i halsen”, men det var **Part K**, der havde lavet aftalen.

**V42** kunne godt selv sige ja eller nej til en forretning.

...

Forholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 13. august 2008 af bl.a. overtræk på 15.200.000 kr. til **Virksomhed 5 ApS** (bind 4, 5256 og 5229 ”Indstilling og bevilling”) forklarede han, at han ikke var blevet flyttet til kreditkontoret, men han kan være kommet til at vælge det forkerte felt, da han skulle lave indstillingen. Vilkårene for aftalen med **V42** kunne kun ses i dette dokument. Der lå ikke andet. Han tror, at det er rigtigt, at det pågældende køb af **Gl. B1**-aktier var et ”parkeringsarrangement”. Han husker, at **Part K** ringede og sagde, at han havde solgt aktierne til **V42**, og at de skulle købes tilbage. Han hørte ikke nærmere om, hvad der var aftalt, eller om perioden, arrangementet skulle vare. Han undrer sig over, at det bevilgede overtræk løb så længe, da banken normalt kun lavede bevilgede overtræk i 3 måneder. Han tror, at **Part K** nævnte ønsket om at undgå flagningsreglen, og **Part K** ville vist selv tage sig af det, når han kom hjem fra ferie. Han gik selv på ferie og tænkte ikke mere over det.”

**V4** har om bevillingen blandt andet forklaret (bilag 1, 659 og 700):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 13. august 2008 af forhøjelse af en valutaterminsramme og et overtræk til **Virksomhed 5 ApS** på 15.200.000 kr. til den 1. marts 2009 (bind 4, 5256 ff.) (relateret til påstand 19) forklarede han, at det ikke var sædvanligt, at et bevilget overtræk kørte i så lang tid. Et overtræk skulle ud af verden eller ændres til en permanent bevilling. Han husker ikke den konkrete bevilling, men han ville ikke have skrevet under på den, hvis han ikke var enig i den. Hvis han havde vurderet, at kundens økonomi ikke kunne bære et overtræk på 15.200.000 kr., ville han have spurgt **Part K**, hvorfor han havde lavet den aftale. De vedhæftede dokumenter vedrørende **V42** og hans selskaber var med for at give bestyrelsesmedlemmerne et samlet overblik, hvis de ikke kunne huske, hvordan tallene så ud i engagementet. De havde den samme vurdering af risikoen ved engagementet i august 2008, som de havde ultimo 2007.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 13. august 2008 af bl.a. overtræk på 15,2 mio. kr. til **Virksomhed 5 ApS** til køb af aktier i **Gl. B1** (bind 4, 5256 ff.) forklarede han, at han bevilgede kreditten, fordi **Part K** ikke var til stede i banken. Ud fra formuleringen kan han se, at han havde talt med **Part K** og fået bekræftet, at der var sådan en aftale. Han husker ikke aktiekøbet eller baggrunden herfor. Foreholdt **Part K's** forklaring gengivet i landsrettens retsbog af 12. juni 2018 (side 13, sidste afsnit, til side 14, første afsnit) forklarede han, at han ikke blev delagtiggjort i de drøftelser, som **Part K** ifølge denne forklaring havde med **Part A**. Han kendte 5 % flagningsreglen. Han spurgte formentlig **V1** eller **Part K** om, hvorvidt **V42** så det som en god investering, og det ville han have fået bekræftet, men han husker det ikke konkret. Han læser det som et overtræk, der senest den 1. marts 2009 skulle være erstattet af en permanent løsning eller indfries på anden måde. Han kan læse, at banken ville have været nødt til at offentliggøre, at man besad mere end 5 % egne aktier, hvis aktierne ikke var blevet solgt til **V42**, men han ved ikke, om det havde været et problem for banken på det tidspunkt. Det burde have været oplyst for bestyrelsen, hvad formålet med kreditten var, når de skulle tage stilling til bevillingen, og det var det ikke.”

**V7** har om bevillingen forklaret blandt andet (bilag 1, 776):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 13. august 2008 af bl.a. et overtræk på 15.200.000 kr. til **Virksomhed 5 ApS** (bind 4, 5259) (relateret til påstand 19), hvoraf det fremgår, at han indstillede bevillingen den 22. juli 2008, forklarede han, at det var **V1** og **Part K**, der havde den primære kontakt til **V42**. Han husker ikke specifikt denne bevilling til køb af aktier, men **Vidne 42** købte af og til aktier. Han erindrer ikke, om det var **V1** eller **Part K**, der kom til ham med sagen. Hvis det var **V1**, ville **V1** sige, at det var efter aftale med **Part K**. Aktier købt under en kredit blev normalt deponeret til sikkerhed, hvilket var årsagen til, at han i sin indstilling bemærkede, at det ikke var tilfældet her. Han husker ikke, hvorfor aktierne ikke skulle deponeres til sikkerhed. Han hørte ikke om, at der skulle være tale om et ”parkeringsengagement”.”

**Vidne 15** har om bevillingen forklaret blandt andet (bilag 1, 874):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 13. august 2008 af bl.a. et overtræk på 15,2 mio. kr. til **Virksomhed 5 ApS** til køb af **Gl. B1**-aktier (bind 4, 5256 ff.) forklarede han, at han slet ikke husker dette overtræk. Han husker ikke at have talt med nogen om et ”parkeringsarrangement”. Banken benyttede sig også af eksterne advokater. Det er muligt, at **Part K** talte med eksterne advokater med spe-

cialer i sådanne spørgsmål. Han brugte ikke LEO-systemet og husker ikke, om han havde adgang hertil.”

**Part H** har om bevillingen forklaret blandt andet (bilag 1, 286):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 13. august 2008 af bl.a. bevilget overtræk på 15.200.000 kr. til **Virksomhed 5 ApS** til køb af **Gl. B1** -aktier, børsnota vedrørende salg den 20. august 2008 af 32.000 stk. **Gl. B1** aktier for 16.320.000 kr., samt posteringsoversigt vedrørende **Kontonr. 28** tilhørende **Virksomhed 5 ApS** udvisende udbetaling af 15.104.000 kr. den 22. juli 2008 og indbetaling af 16.320.000 kr. den 27. august 2008 (bind 4, 5256 ff., bind 11, 4821, og bind 4, 5147) forklarede han, at han mener, at når aktierne blev solgt, skulle kreditten indfries, også selvom der ikke var pant i aktierne. Ellers måtte der søges en ny bevilling. Det var ikke i orden at udbetale penge, før lånet var bevilget.”

**Part G** har om bevillingen forklaret blandt andet (bilag 1, 450 og 454):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 13. august 2008 af bl.a. et overtræk til **Virksomhed 5 ApS** på 15.200.000 kr. til køb af **Gl. B1** aktier (bind 4, 5256) forklarede han, at man skulle søge om at få frigivet pantsatte aktier, hvis man solgte aktierne og fortsat havde det bevilgede overtræk. Hvis aktier, der ikke var pantsat, blev solgt, og pengene blev brugt til noget andet, end de var bevilget til, skulle der ansøges om det. Foreholdt oplysninger i LEO-systemet, hvoraf det fremgår, at det bevilgede overtræk blev bevilget den 13. august 2008 af **V4** efter aftale med **Part K**, og posteringsoversigt vedrørende kassekredit tilhørende **Virksomhed 5 ApS** (bind 4, 5259, og 5147, postering den 22. juli 2008) forklarede han, at det ikke ser rigtigt ud. Der skulle være en bevilling, før kunden kunne få pengene.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende en bevilling af 13. august 2008 af bl.a. et overtræk på 15.200.000 kr. til **Virksomhed 5 ApS** (bind 4, 5255-5259) forklarede han, at man ikke kunne se, om de aktier, der blev købt for det bevilgede overtræk, var solgt, hvis aktierne ikke var håndpantet til sikkerhed for kreditten. Debitor havde fri råderet, medmindre andet var aftalt. Det kunne sagtens være aftalt mundtligt eller skriftligt, at aktierne ikke måtte sælges. En mundtlig aftale er lige så god som en skriftlig. Det er ikke sikkert, at en sådan aftale ville blive skrevet ind i lånedokumentet eller et brev, hvis det var en god kunde, som man havde tillid til. Banken indgik ikke mundtlige aftaler om bevillinger og kreditter, men der kunne godt være indgået mundtlige aftaler om ikke væsentlige ting, herunder om vilkårene. Et brev med tilsagn om et lån krævede, at der var en bevilling. Et vilkår om, at man ikke måtte sælge aktier købt for lånte penge, ville ikke nødvendigvis være noget, der skulle ”på skrift”. Han kan ikke sva-

re på, om det var et væsentligt vilkår, da det vil afhænge af kunden og forretningens omfang. Han kan ikke umiddelbart vurdere, om det var et væsentligt vilkår i forhold til **V42**.”

**V42** har om bevillingen forklaret blandt andet (bilag 1, 1250):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 13. august 2008 af bl.a. et overtræk på 15,2 mio. kr. til **Virksomhed 5 ApS** til køb af **Gl. B1** -aktier (bind 4, 5256 ff.) (relateret til påstand 19) forklarede han, at han husker denne bevilling. Han blev ringet op af **Part K**, idet banken ville komme over en fem procents grænse, som han ikke kender til. Han aftalte med **Part K**, at han skulle købe aktier, som banken så ville købe tilbage, når der var aflagt regnskab, og banken igen havde ”plads”. Det gik stærkt med bevillingen, men han husker ikke, hvornår han præcist blev kontaktet af **Part K**. Han er ret sikker på, at det hele foregik pr. telefon. Han fik oplyst, at der i forbindelse med regnskabsaflæggelsen – vist nok i september eller oktober – ville blive ”åbnet et vindue”, hvor banken kunne købe aktierne tilbage. Han talte ikke med andre end **Part K** om selve aftalen, men han talte formentlig med andre om dokumenterne. Han skulle sikkert bekræfte i hvert fald telefonisk, at han ville købe aktierne. Det var formentlig **V8**, der forestod det praktiske. I hvert fald var det banken, der ordnede alt vedrørende handlen.”

Finansiel Stabilitet har opgjort tabet på det bevilgede overtræk til 8.629.317,34 kr., der indgår i påstand 19.

Beløbet fremkommer som et bruttotab på 8.948.386,30 kr. med fradrag af berigelser på 318.968,96 kr., der består af renter mv. Det er som anført ovenfor omtvistet, om en postering dateret 5. december 2012 på 9.100.000 kr. med teksten ”**V42**”, som fremgår af en kontoudskrift af 6. december 2012 (bind 4, 5130) skal fragå i opgørelsen. Finansiel Stabilitet har anført, at beløbet ikke var udtryk for en reel indbetaling på kontoen, men blot en bogføringsmæssig postering af **V42's** kautionsforpligtelse i henhold til kassekreditkontrakten af 23. marts 2007 (se ovenfor).

Der er ifølge Finansiel Stabilitet ikke opnået provenu fra øvrige sikkerhedsstillelser.

## Det efterfølgende forløb i relation til engagementerne

Af en årlig engagementsgennemgang i virksomhedsprofilen for **Virksomhed 5 ApS** dateret den 8. oktober 2008 (bind 4, 5076) fremgår bl.a.:

”... Konklusion, herunder sansynlighed for tab >50%:

Positiv resultat og solid egenkapital. Sikkerhed består af unoterede aktier i **V44 A/S** samt kaution af **V42**.

**V44 A/S** har i 2007 haft et overskud på 10,6 mio.kr. - egenkapitalen opgjort til 110mio.kr.

Periodeopgørelse pr. 30.9.08 viser overskud på 4,8 mio.kr. - balancen udgør 343mio.kr. - Oprindelig planer om en portefølje på 500 mio.kr. kan ikke realiseres, hvorfor det er planen at nedskrive kapitalen 25-50 mio.kr. -kredit

**Kontonr. 30** ventes derfor nedskrevet med ca 10 mio.kr. indenfor et halv års tid. - Evt. vil **V44 A/S** blive solgt over i et andet pantebrevsselskab.

Iøvrig aftalt den 28.10.08 med **V42**, at **Kontonr. 28** og **Kontonr. 29** ialt max 23,7 mio.kr. nedskrives til 15 mio.kr. Trækket er i dag på 20,5 mio.kr. men **V42** vil sælge aktier således trækket kommer under 15 mio.

□ Sandsynlighed for tab >50%...”

**Virksomhed 5 ApS** årsrapport for moderselskabet og koncernen for regnskabsåret 2007/2008 (bind 4, 4879 ff.) blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 12. oktober 2008. Regnskabet var forsynet med en påtegning uden forbehold fra selskabets revisor. I ledelsesberetningen hed det bl.a.:

”...

### **Forventet udvikling**

Selskabet forventer for regnskabsåret 2008/09, at aktiviteten med salg af pantebreve vil blive reduceret. For handel med aktier og valutaterminforretninger forventes et ændret aktivitetsniveau. At forudsige et årsresultat for 2008/09 er særdeles vanskeligt, al den stund at uro på de finansielle markeder, har stor indflydelse på mulighederne for at skabe et tilfredsstillende resultat, som vil være i størrelsesorden 5-10 mio kr.

### **Begivenheder efter regnskabsårets afslutning**

Koncernens aktiviteter med handel med værdipapirer indebærer en væsentlig forretningsmæssig risiko for væsentlige udsving i værdien af disse. Fra balancetidspunktet og frem til regnskabsafleggelsen har uroen på de finansielle markeder med den deraf følgende negative kursudvikling, medført negativ kursregulering af værdipapirerne for koncernen.

Der er ikke efter regnskabsårets afslutning indtruffet andre begivenheder, som væsentlig vil kunne påvirke selskabets finansielle stilling...”

Årets resultat efter skat var for koncernen et underskud på 4.738.795 kr., mens det for moderselskabet var et underskud på 4.713.084 kr. Koncernen havde realiseret en fortjeneste på salg af pantebreve på 9.181.644 kr. ved et samlet salg på 1.309.575.440 kr. Der blev foreslået udbytte for regnskabsåret med 2.500.000 kr. Koncernens samlede aktiver var opgjort til 329.060.982 kr., heraf værdipapirer som omsætningsaktiver med 264.718.718 kr., mens moderselskabets samlede aktiver var angivet med 149.084.776 kr. Koncernens samlede gældsforpligtelser var på 280.738.724 kr., heraf bankgæld på 271.882.388 kr. Moderselskabets samlede gæld var på 101.783.330 kr., heraf bankgæld med 94.315.040 kr. Egenkapitalen var for såvel koncernen som for moderselskabet 47.301.446 kr. Pengestrømmen var for koncernen negativ med 88.826.000 kr. og for moderselskabet negativ med 33.297.000 kr.

Af regnskabs note 9 og 10 fremgår følgende:

”Noter til årsregnskabet - fortsat

Moderselskab  
30/06 2007 30/06 2008

Note

Koncern  
30/06 2008 30/06 2007

...

9 Pantsætninger og sikkerhedsstillelser

Til sikker for bankengagement er stillet følgende aktiver:

31.193.623	53.318.280
17.718.800	20.039.725
0	0
<u>1.475.979</u>	<u>1.126.927</u>
<u>50.388.402</u>	<u>74.484.932</u>

Børsnoterede værdipapirer	63.526.367	42.649.929
Obligationer	20.039.725	17.718.800
Pantebreve	181.152.626	133.185.275
Likvide beholdninger	<u>1.126.927</u>	<u>12.765.475</u>
Pantsætninger og sikkerhedsstillelser i alt	<u>265.845.645</u>	<u>206.319.479</u>

Til sikkerhed for bankengagement i datterselskabet **V8 A/S** er stillet kaution.

10 Eventualforpligtelser m.v.

Datterselskabet **V8 A/S** har afgivet tabsgarantier for solgte pantebreve for kr. 250 mio. Heraf er der fra 3. mand modtaget regaranti på ca. kr. 175 mio. Garantierne udløber senest 1. april 2009...”

Af en regnskabsanalyse i virksomhedsprofilen i LEO-systemet for **Virksomhed 5 ApS** (bind 4, 5082 f.) fremgår vedrørende årsregnskabet for 2007/2008, at solvensprocenten var 14,37, at egenkapitalforrentningen efter skat var på -8,41, og at likviditetsgraden var 1,05, mens den driftsmæssige gearing var 0,97.

Af et brev af 1. december 2008, dvs. sendt efter overdragelsen af bankens aktiviteter til et selskab under Finansiell Stabilitet, men på **Gl. B1's** brevpapir, fra **V7** til **Virksomhed 5 ApS** fremgår følgende (bind 11, 4263 f.):

”...

**Vedr. dit engagement.**

Vi skal herved vende tilbage med en opfølgning på de engagementsændringer, som vi aftalte på mødet den 28.10.08. Jeg beklager det sene tidspunkt.

**Virksomhed 5 ApS :**

**Kontonr. 28** og **Kontonr. 29** sammenlægges til én kredit med max på 15 mio.kr. med **Kontonr. 28** som den fortsættende kredit.

Denne ændring er gennemført.

Du nævnte, at ville sælge aktier til indfrielse af **Kontonr. 29**.

Status i dag er, at denne kredit endnu ikke er indfriet - og trækket på kontoen er 6.307tkr.

Desuden er **Kontonr. 28** overtrukket med kr. 2.068tkr., som hidrører fra fondshandler og differenceafregninger. - dette overtrukket bedes udlignet.

Kapitalen i **V44 A/S** forventes nedskrevet til niveauet 25-50mio.kr. indenfor en periode på 3-6 mdr. med efterfølgende nedbringelse af **Kontonr. 28**.

**V8 A/S :**

Valutaterminsramme slettes. - er sket

**Holding 4 :**

Kassekredit max 5 mio. kr. nedskrives til 2,5 mio.kr. - er sket

**V11 ApS :**

**Kontonr. 32** max 3.725tkr. - overtræk 43 tkr. lovet inddækket - ej sket endnu. - Salgsopstilling på lejlighed i Spanien bedes tilsendt.

**V19 ApS :**

Pantebreve skulle løbende købes ud til nedbringelse af engagementet.

**Virksomhed 10 ApS :**

Kreditten skal indfries og overføres til andet PI. - Ej sket endnu

**V7 ApS :**

Salgsopstilling på lejlighed bedes fremsendt. - mangler

**Virksomhed 90 ApS :**

Pantebrev købes ud til indfrielse af bevilget overtræk - er sket.

Giv lige en tilbagemelding på det, vi mangler at komme på plads, og har du i øvrigt bemærkninger til ovennævnte, hører vi gerne fra dig.

...”

Af et udkast til beslutningsreferat af 2. december 2008 (bind 11, 4267 f.) udfærdiget på

**Adv.f.'s** papir fremgår:

”...

### Beslutningsreferat

Møde i **Ny B1** den 2. december 2008 vedrørende engagement med **V8 A/S** og **V42**.

Deltagere: **Person 128**, **Vidne 35**, **Vidne 15**, **Vidne 2**, **V7**, **Person 60** og **Person 97**.

Dagsorden iflg. e-mail af 2. december 2008 fra **Vidne 35**:

1. Tabskaution kr. 130 mio.
2. Aftale om salg af ca. kr. 55 mio. pantebreve
3. Aftale om salg af 2 stk. pantebreve af kr. 10 mio. i **Adresse 91**
4. Returnering af pantebrev kr. 2,2 mio. pga. mangel

#### **Ad 1.: Fire garantier samlet st. kr. 130.000.000 udstedt overfor **V8 A/S** og **Bank 38** ved salg af pantebreve**

Den af **Vidne 35** ved notat af 28. november 2008 udarbejdede vurdering af den samlede tabsrisiko blev gennemgået, ligesom der blev redegjort for den juridiske vurdering af garantierne.

På baggrund heraf blev det besluttet at søge alle fire garantier frigivet mod (i) betaling af kr. 50.000.000 til **V8 A/S**, og mod (ii) at **Ny B1** beholder og bærer risikoen for allerede returnerede pantebreve under garantierne.

Såfremt der skal søges regres mod **V1 A/S** og **Gl. B1**-fonden, skal disse parters samtykke til forliget indhentes inden der disponeres.

Der blev redegjort for det samlede engagement med **V42** og tilknyttede selskaber. Engagementet er på kr. 230.000.000 ekskl. ovennævnte garantier. Den samlede tabsrisiko vurderes at være i størrelsesordenen kr. 100.000.000.

Det besluttedes, at beløbet, som betales for frigivelse af garantierne, i videst muligt omfang skal søges anvendt til nedbringelse af det øvrige engagement. Etablerede sikkerheder skal fortsat bestå og dække det samlede engagement.

Det besluttedes, at **V7** søger bekræftet, at alle nødvendige sikringsakter vedrørende de etablerede sikkerheder er iagttaget.

#### **Ad aftale vedrørende salg af pantebreve st. kr. 55.000.000**

Det har hidtil været **Gl. B1's** egen vurdering, at banken er forpligtet af aftalen uanset, at denne ikke er underskrevet, hvorfor aftalen ønskes vedstå-

et. Herunder vurderes det, at [V1] udadtil har fremstået som havende fuldmagt til at kunne disponere på vegne såvel [Gl. B1], [V1 A/S] som [Gl. B1] fonden.

Det skal i aftalen præciseres, at provenu opnået ved realkreditbelåning af ejendomme overtaget af køber, skal anvendes til hel eller delvis indfrielse af pantebrevene og dermed indfrielse af [Ny B1's] finansiering af købet af samme.

**Ad aftale af 3. september 2008 - salg af pantebreve med pant i [Adresse 91] til et anparsselskab ejet af [V42] m.fl.**

Det besluttedes at vedstå aftalen. Dog kan [Ny B1] ikke medvirke ved finansiering af videresalget.

Det skal i aftalen præciseres, at provenu opnået ved realkreditbelåning af ejendommen, skal anvendes til hel eller delvis indfrielse af pantebrevene og dermed indfrielse af [Ny B1's] finansiering af købet af samme.

**Ad mangler ved pantebrev st. kr. 2,2 mio.**

Køber påstår, at sælger har fortiet eller givet urigtige oplysninger om forhold som sælger skal oplyse om. I det aktuelle tilfælde vurderer [V8 A/S], at det er væsentligt af få oplyst, at ejendommen har skiftet ejer ca. 1 år før pantebrevet erhverves.

Det blev besluttet at meddele [V8 A/S], at det ikke kan anerkendes, at der foreligger en mangel som følge af det angivne ejerskifte.  
..."

Det bevilgede overtræk på 15,2 mio. kr. på [Kontonr. 28] blev ophævet ved en bevilling af 8. januar 2009, dvs. efter banken havde fået ny ledelse, i forbindelse med samtidig forhøjelse af kassekreditte fra 8.500.000 kr. til 15.000.000 kr. Af skemaet i LEO-systemet vedrørende engagementsændringen (bind 4, 5085 ff.) fremgår bl.a.:

..."

I henhold til møde den 28.10.2008 med [V42] hvor engagementet blev gennemgået, og truffet aftale om visse nedbringelse i engagementet, herunder omlægning af engagementet med [Virksomhed 5 ApS].

På [Kontonr. 28] var et max på 8,5 mio.kr. samt et bevilget overtræk på 15,2 mio.kr. - i alt trækingsret op til 23,7 mio.kr. - aktuel træk knap 15 mio.kr. - Det blev besluttet at max forhøjes til 15 mio. kr. og bortfald af overtræksret.

Samtidig træffes der aftale om at [Kontonr. 29] med max på 10 mio.kr. og træk på 6,3 mio.kr. skal indfries.

I henhold til møde den 3.12.2008 - blev der truffet aftale om at engagementet med **Virksomhed 5 ApS** samt øvrige selskaber under engagementsgruppe skal søges overført til andet PI. inden 31.3.2009. Dette er sket i forbindelse med en samlet løsning på "**Vidne 42**-gruppen" herunder pantebrevsgarantier - jvf. nærmere herom i tilbud..."

Selskabets engagement var ifølge skemaet i LEO-systemet vedrørende engagementsændringen på dette tidspunkt på 55.711.000 kr., der i det hele var blanco. Engagementsgruppens samlede engagement var på 243.497.000 kr., heraf 164.416.000 kr. som blanco. Der var på dette tidspunkt ifølge skemaet foretaget hensættelser på engagementet med **V42**-koncernen på 41.000.000 kr.

Af den kundeansvarlige **V7's** indstilling af 8. december 2008 til "bevilling/afslag" fremgår bl.a.:

"For bevilling taler: Omlægning af engagement - ingen nye penge. Der er efterfølgende truffet aftale med **V42** omkring afvikling/nedbringelse af engagementet."

Der var ikke i indstillingen anført noget, som talte mod bevilling.

I kreditkontoret ved **Vidne 2's** indstilling af samme dato hed det bl.a.:

"Bemærkninger: Kreditforhøjelse på 6,5 mio. kr. til 15 mio. kr. mod samtidig bortfald af overtræksret på 15,2 mio. kr. Yderligere aftalt med kunden, at anden kredit med max. på 10 mio. kr. indfries. Altså samlet reduktion af engagement med ca. 19 mio. kr.

Indstilles til bevilling. **Gl. B1** har efterår 2008 foretaget nedskrivning på gruppe-engagementet på 40 mio. kr.

Indstilles til bevilling af **Person 128** under tillægsbevillingsbeføjelsens 25%-grænse."

I **Vidne 2's** bevilling af 8. januar 2009 under rubrikken "Direktionen" hed det bl.a.:

"Bemærkninger: Bevilges ifølge aftale med **Ny B1** om at sagen påføres separat liste til bestyrelsesmøde d. 13.12.08 om sager der er udløst, forinden bevilling i bestyrelsen."

Den 11. december 2008 indgik **V8 A/S** aftale med **Ny B1** (bind 11, 4445) om, at banken mod betaling af 50.000.000 kr. ”tilbagekøbte” de garantier, der var stillet over for **V8 A/S** og **Bank 38**. I betalingen af beløbet på 50.000.000 kr. skulle der ske modregning af et beløb på 7.798.918,59 kr. vedrørende to pantebreve, som blev overdraget til **V8 A/S**. Aftalen om garantiforpligtelserne er nærmere omtalt nedenfor.

Af en samtidig aftale (bind 11, 4465) mellem **Ny B1**, **Virksomhed 5 ApS** og **V42** fremgik bl.a.:

”...

### **3. ENGAGEMENT MED **V42** OG TILKNYTTET DE SELSKABER**

- 3.1. **V42** erklærer ved sin underskrift på nærværende aftale på egne og på **\*S** vegne at ville arbejde målrettet for, at Bankens engagement med **\*** samt samtlige af **V42** helt eller delvist, direkte eller indirekte ejede selskaber (herefter ”Selskaberne”) afvikles snarest. Oversigt over Selskaberne vedlægges som bilag **3.1.** **\* Virksomhed 5 ApS**
- 3.2. Kunden erklærer at have til hensigt at sikre, at engagementerne er afviklet seneste den 31. marts 2009. Senest den 5. januar 2009 afleverer **V42** til banken en skriftlig redegørelse for, hvorledes afviklingen af engagementerne agtes gennemført. Herefter afholdes hver 14. dag møde mellem Parterne.
- 3.3. Kunden forpligter sig endvidere til at forelægge enhver disposition vedrørende eller i Selskaberne til godkendelse for Banken, i det omfang dispositionerne rækker udover Selskabernes daglige drift, dog kun i det omfang Kunden kan hindre dispositionens gennemførelse, hvis Bankens godkendelse ikke kan opnås.
- 3.4. Tilsvarende forpligter kunden sig til at orientere Banken om enhver disposition i eller vedrørende Selskaberne, som andre ejere af aktier i Selskaberne, Selskabernes øvrige kreditorer eller bestyrelser og/eller direktioner måtte vedtage til gennemførelse, i det omfang dispositionen ligger udover Selskabernes daglige drift.
- 3.5. Banken forbeholder sig ret til opsigelse af det samlede engagement med Selskaberne, hvilket blandt andet må forventes at ske, såfremt der uden Bankens godkendelse træffes beslutninger i eller vedrørende Selskaberne, som efter Bankens ensidige vurdering er til skade for Banken herunder særligt, at der foretages handlinger, som kan medføre risiko for forfordeling af øvrige kreditorer.

### **4. SIKKERHEDSSTILLELSER**

- 4.1. Kunden forpligter sig til i videst muligt omfang at virke for, at Selskaberne stiller yderligere sikkerheder for Bankens engagement. Det er på nuværende tidspunkt aftalt, at Banken får pant i de Spanske ejendommene ejet af **V7 ApS** datterselskab **V1 S.L.** samt **V11 ApS**. Endvidere meddeles Banken pant i anparterne i **V7 ApS** og aktierne i **V1 S.L.** **Virksomhed 1 S.L. (V1 S.L.)**.
- 4.2. Kunden forpligter sig til – i videst muligt omfang og i den udstrækning Kunden har rådighed herover – at sikre, at der ikke overfor nogen anden kreditor af \* eller Selskaberne stilles sikkerhed uden Bankens samtykke.
- ...”

I et brev af 6. februar 2009 fra **Ny B1** til **V8 A/S** (bind 11, 4563) blev det anført, at banken endnu ikke havde modtaget den skriftlige redegørelse om afvikling af engagementerne, ligesom banken ikke havde modtaget tilstrækkelige oplysninger, erklæringer og dokumenter til sikkerhedsstillelse for engagementerne med **V7 ApS** og **V11 ApS**. Banken rykkede for fremsendelsen af materialet.

Af et notat af 9. februar 2009 fra **Vidne 2** (bind 11, 4567 f.) fremgår bl.a., at **V42** havde arrangeret møde med **Person 43** den 17. februar 2009.

Den 18. februar 2009 sendte **V42** et brev til banken, hvoraf fremgår (bind 11, 4585-4586):

”...

### **STATUS PA ENGAGEMENTER**

I henhold til behagelig møde g.d., skal jeg hermed fremkomme med følgende kommentarer til diverse engagementer:

**Virksomhed 6 ApS/V12 A/S**

- status pr. 3/12-2008 -lån kr. 30 mill. Selskabet er købt af **Bank 11** og **Gl. B1**, og det er aftalt, at lånet tages op til drøftelse ca. 01/04-2010. Selskabet har p.t. en pantebrevsbeholdning på ca. 500 mill, og der er p.t. ikke mulighed for nedbringelse.

**Virksomhed 5 ApS**

- status pr. 3/12-2008 - lån kr. 56 mill. Lånet er nedbragt til ca. 48 mill, og vil pr. 1/4-2009 være nedbragt til ca. kr. 40 mill, herefter vil nedbringelsen ske i takt med at vi kan få udloddet udbytte/nedbringelse af aktiekapital i **V44 A/S**. Jeg forventer at lånet vil kunne nedskrives yderligere pr. 1/7-2009, og håber at det samlede lån vil være indfriet inden årets udgang.

**V11 ApS**

- status pr. 3/12-2008- lån kr. 4 mill. Selskabet ejer en ejendom i Spanien, som er sat til salg. Forventer at lånet kan indfries senest 11/7-2009.

**Virksomhed 46 A/S** - lån kr. 11 mill - nedbragt til kr. 7 mill. Selskabet har tabt på **Gl.B1** aktier. Jeg ejer 25% af selskabet, og afventer tilbage melding fra de øvrige aktionærer.

**Holding 4 /Pantebreve.** Jeg har intet med den daglige drift at gøre, det er alene  **Vidne 26** .

**Virksomhed 17 ApS** - status pr. 3/12-2008 - lån kr. 30 mill. Lånet er nedbragt til i alt kr. 15 mill ved salg af pantebreve, men det er **Person 129** , der har den daglige drift.

**V10 A/S** – status pr. 3/12-2008 -lån kr. 11 mill. Kapitalen er tabt – alene på **Gl. B1** aktier. Banken havde lovet tilbagekøb af aktierne, men var forhindret på grund af 5% regel og skulle derfor indberette til fondsbørsen (kan måske afstemmes med **V8** ) Lånet er nedbragt til kr. 8 mill. Min andel af selskabet er 17,5%.

**V19 ApS** - status 3/12-2008 - lån kr. 11 mill. Jeg er kun direktør i selskabet. Lånet vil blive nedbragt i takt med indfrielse/salg af pantebreve. Håber det vil kunne ske inden 1/7-2009.

**V8 ApS** - status 3/12-2008 - lån kr. 41 mill. Har kun engagement med **Gl.B1** – har købt nødlidende pantebreve som afventer tvangsauktion - vil kunne nedbringes til ca. kr. 30 mill pr. 1/4-2009 og herefter i takt med indfrielse via tvangsauktioner.

**Virksomhed 10 ApS** - status pr. 3/12-2008 - lån kr. 10 mill. Er oprettet som et sponsorat til **Forening 1 (F1)** , hvor årets overskud skal bruges til fremme af hestesporten. Aftalt at selskabet skal lukkes.

**V7 ApS** . Lån kr. 38 mill. Ejendom købt af bankens ledelse - der er pt. ikke mulighed for nedbringelse, men ejendommen er sat til salg/udlejning.

Jeg håber ovennævnte giver Jer et overblik. Såfremt der er yderligere spørgsmål er I velkomne til at kontakte mig.  
...”

Af et notat udarbejdet af **V7** og **Vidne 18** , dateret den 17. februar 2009, fremgår (bind 11, 5392 ff., og bind G, 143 ff.):

Historik:

**V42** har været kunde i banken de seneste ca. 20 år og har via netværk i Århus tilført banken mange forretninger, som vi i dag nok helst havde været foruden.

Kundeengagementet har altid kørt på direktionniveau.

Der er i december 2008 indgået en aftale med banken om tilbagekøb af 4 pantebrevsgarantier mod betaling af 50 mio. kr. i aftalen indgår desuden af-

tale om at **Vidne 42** skal løfte sit engagement ud af banken. I dette engagement indgår en række engagementer som han helt eller delvis kontrollerer.

...

Vi har på nuværende tidspunkt ikke fuld indsigt i koncernens regnskabsforhold. Der er rekvireret interne regnskaber. En væsentlig del af aktiverne består af aktier og pantebreve.

Da der på dette marked er konstateret betydelige tab siden regnskabsafslutningen, er det tvivlsomt om koncernen stadig er solvent.

**V42** skønner selv han egenkapital til ca. 20 mio. kr.

Mødeoplæg - emner til møde:

Manglende opfyldelse af den indgåede aftale.

Pantebrevssager.

**V9 A/S** sagen

Mødedeltagere:

**V42** og advokat **Person 130**

Fra banken: **Person 43**, **Vidne 18** og **V7**

Mål med mødet:

Aftale om det videre forløb med afvikling af engagementet.

Referat - beslutninger fra mødet:

Relevante papirer vedrørende pantsætning af ejendommen tilhørende **V7 ApS** er ikke modtaget. Disse rekvireres via **Person 131** og herefter kontaktes advokat med forbindelse til Spanien omkring etablering af pantsikkerhed.

Redegørelse fra **V42** om afvikling af engagementet skulle være afleveret i banken den 5 jan.09 - er ikke modtaget. Skal foreligge inden 8 dage sammen med regnskabsmaterialet. - herefter afholdes møde og gennemgang af de enkelte engagementer.

Koncernengagementet var ved indgåelse af aftale på 243 mio. kr. I dag er det 225 mio.kr.

**V42** reklamerede over nedlukning af terminsforretninger, som han mente var i strid med aftalen.

**V42** forelagde 2 pantebrevssager:

2 pantebreve som han mente ikke var under garantiaftalen, men som banken hævder er med. Og en sag vedrørende **Adresse 91** i Aalborg omkring afdragsfrihed. - banken vil vende tilbage med stillingtagen hertil.

Renten forhøjes på koncernengagementerne til cof. + 2%

**V9 A/S**-sagen blev drøftet. **Person 43** meddelte at banken ikke vedstod den af den tidligere ledelse indgående mundtlige aftale om tilbagekøb af aktierne. **Part K** har meddelt banken, at det var **GLB1** fonden der skulle tilbagekøbe aktierne. Sagen resulterer sandsynligvis i en retssag.

...

Engagement/sikkerheder kr. 1.000:

Max:           Gæld:           Beskrivelse:

Værdi:

225.254	Koncernengagement jf. oversigten sidst i denne indstilling.	
	I forbindelse med kreditgennemgang er sikkerheder gennemgået og der anslås en sikkerhedsværdi på	64.936
225.254	Koncernengagement i alt	64.936
	Blanco	160.318

Bemærkninger til engagement og sikkerheder.  
Der er p.t. nedskrevet på gruppen med 41 mio. kr. og reserveret yderligere solvensbelastning 58 mio.kr. i alt 100 mio.kr.

Strategi for kunden:

Konklusion / indstilling / afdelingens bevilling:

Det kan nu konkluderes, at [V42] ikke kan flytte engagementet ud af bankens bøger, Ligesom den indgåede aftale desangående således er misligholdt. Banken er nu i en position hvor engagementet kan opsiges.

Den 18/12-09 har banken modtaget den ønskede redegørelse om engagementets nedbringelse.

Denne kan sammenfattes nogenlunde således:

[Virksomhed 5 ApS] nedbringes med ca. 8 mio. kr. - inden 1.4.09

[V11 ApS] forventes nedbragt med 3,8 mio. kr. inden 1.7 .09

[V8 ApS] nedbringes med ca. 7. mio.kr. inden 1.4.09

Efter disse nedbringelser vil engagementet pr. 1.7.2009 udgøre 207 mio.kr.

Der arbejdes ifølge redegørelse på yderligere gældsnedbringelse, som på nuværende tidspunkt kan det ikke konkretiseres yderligere.

Det indstilles, at banken nu foretager en grundig analyse af gruppens selskaber på baggrund af de seneste regnskaber pr. 30.6.2008, og derefter afgøre engagementets videre skæbne.

Det indstilles af banken på grundlag af denne analyse eventuelt kan opsige engagementet.

[V7] / [Vidne 18] ”

I et brev af 3. marts 2009 fra [Ny B1] til [V8 A/S] (bind 11, 4651) skrev banken følgende:

”...

**Vedr. engagement med Deres koncern**

Vedrørende de 2 pantebrevssager er det bankens opfattelse, at disse er afsluttet fra bankes side.

Vi ønsker ikke at genoverveje dette, før vi har haft lejlighed til at foretage en grundigere analyse af Deres koncerns økonomiske grundlag på baggrund af regnskabsrapporter opgjort af deres revisor pr. 31/12-2008.

Sagen ønskes fremmet mest muligt i samarbejde med Deres revisor, og materialet må være banken i hænde uden unødigt ophold.

Vi skal præcisere, at det drejer sig om regnskabsmateriale i alle selskaber, som **Virksomhed 5 ApS** via aktie/anpartsbesiddelser har økonomisk interesse i.

Du bedes give din revisor besked herom.

Den mellem Dem og banken indgåede aftale anses for misligholdt, hvorfor du må påregne, at banken opsiger engagementet med koncernens selskaber, såfremt samarbejdet ikke fungerer tilfredsstillende efter bankens opfattelse.

Følgende af koncernens konti er p.t. i overtræk

<b>Virksomhed 5 ApS</b>	<b>Kontonr. 28</b>	kr. 1.218.298,34
<b>V12 A/S</b>	<b>Kontonr. 33</b>	kr. 572.448,55
<b>V11 ApS</b>	<b>Kontonr. 32</b>	kr. 123.510,86
i alt		<u>kr. 1.914.257,75</u>

De bedes venligst foranledige at disse overtræk inddækkes snarest og senest 8 dage fra dato.

...”

Den 23. eller 24. april 2009 blev der afholdt møde mellem **V42** og **Vidne 18** og **V7** fra **Ny B1**. Af referatet fra mødet (bind 11, 4747 f.) fremgår bl.a.:

”...

Regnskabsmateriale pr. 28.9.09 indikerer en positiv EK på ca. 10 mio. kr. i moderselskabet. Der hersker en del usikker værdiansættelse af kapitalandele og andre tilgodehavender, men da der siden regnskabsaflæggelsen er konstateret kursstigninger på aktiebeholdningen vurderes der egenkapital i koncernen.

De enkelt delengagementer gennemgået og følgende blev besluttet:

**Virksomhed 5 ApS** :  
**Kontonr. 28** nedskrives til 13 mio.kr. - alle værdipapirer er solgt.  
**Overtræk inddækkes via deponeringskonto tilh. V8 A/S** ,

**Udlodning fra** [V44 A/S] **ind på** [Kontonr. 30]

[V12 A/S]

Pantebrevsengagement i [Bank 38] på 300 mio.kr. og 150 mio.kr. i [B18].

[V42] vil forsøge at få overtrækket inddækket seneste 1.6.09. [V42] forespurgte på bevilling til 1.6.09.

[V11 ApS]

Etablering af pant i ejendom i Spanien er u/eksp.

Overtræk inddækkes via deponeringskonto tilh. [V8 A/S].

[V8 A/S]

**Deponeringskonto 5,1 mio.kr. frigives til indfr. af pantebrev 4 mio. i Virksomhed 10 ApS samt inddækning af overtræk 800tkr. resten ca 300 tkr. ovf. til Virksomhed 5 ApS**

[Virksomhed 46 A/S].

Ejerandel 25%. **Engagement nedskrives til træk.**

Blanco ca 5 mio.kr.

[Virksomhed 17 ApS].

Afviklingsplan foreligger.

[V10 A/S]

Engagementet lånt til [Ny B1] aktier - som er tabt. (aftale med ledelse om tilbagekøb),

Evt. møde med aktionærer.

[V19 ApS]

[V42] kautionerer. - afvikling vil ske successivt.

[V8 ApS],

Afviklis i takt med indfrielse af nødlidende pantebreve.

Max nedskrives til træk - renteproblematik ifm forhøjelse af renen til 7,6 idet engagementet løber baglæns.

[Virksomhed 10 ApS].

4 mio. er købt ud- resten 6 mio. kr. købes ud i løbet af 1 til 2 mdr.

[V7 ApS]

**Drøftelse om banken skal overtage ejendommen i Spanien – eller tages der pant.**

...

[V44 A/S].

Aktiekapitalen nedskrevet til 90 mio. kr.

Pantebrevsbeholdning 272 mio. kr. heraf i restance 166tkr. svarende til 60%

Gæld i [Bank 50] og [Bank 26] udgør ca. 170tkr.

Udbytte 3.617tkr. indgår på aktionærernes kreditter her i [Ny B1]

Det er selskabets plan at nedbringe pantebrevsengagementerne ifm med at pantebrevene bliver nødlidende og ejendommene går på tvangsauktion, samt at overføre pantebreve til **Virksomhed 100 A/S** der iflg. **V42** har en pantebrevsramme i **Bank 38** til fast rente på 4,26 i 3 år.

Selskabet holder møde med **Bank 26** for at drøfte mulighederne for nedskrivning af aktiekapitalen og få midler fri til nedbringelse af gælden her.

Kapitalen agtes nedbragt med til 50 mio i 2009 og resten i 2010.

**Vi modtager likviditetsbudget på nedbringelse af \*** engagementerne

**Selskabet anmodede om forståelse for situationen og anmodede om en rentenedsættelse.**

...”

\* Virksomhed 100 A/S/V44 A/S

Under punktet ”**V19 ApS**” er ordet ”**V42**” i sætningen ”**V42** kautionerer” streget ud i den fremlagte udgave og erstattet med ordene ”**V8 A/S**” med håndskrift.

**Virksomhed 5 ApS** årsrapport for moderselskabet og koncernen for regnskabsåret 2008/2009 (bind 4, 4899 ff.) blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 14. december 2009. Regnskabet var forsynet med en påtegning uden forbehold fra selskabets revisor. I ledelsesberetningen hed det bl.a.:

”...

#### **Forventet udvikling**

Selskabet forventer for regnskabsåret 2009/10, at aktiviteten med salg af pantebreve vil blive reduceret. For handel med aktier og valutaterminforretninger forventes et uændret aktivitetsniveau. At forudsige et årsresultat for 2009/10 er særdeles vanskeligt, al den stund at uro på de finansielle markeder, har stor indflydelse på mulighederne for at skabe et tilfredsstillende resultat, som vil være i størrelsesorden 5-10 mio. kr.

#### **Begivenheder efter regnskabsårets afslutning**

Koncernens aktiviteter med handel med værdipapirer indebærer en væsentlig forretningsmæssig risiko for udsving i værdien af disse.

Der er ikke efter regnskabsårets afslutning indtruffet andre begivenheder, som væsentligt vil kunne påvirke selskabets finansielle stilling

...”

Årets resultat efter skat var for koncernen et underskud på 28.965.160 kr., mens det for moderselskabet var et underskud på 27.282.414 kr. Koncernen havde realiseret en fortjeneste på salg af pantebreve på 21.818.128 kr., men koncernens finansielle indtægter var faldet fra 20.512.430 kr. året før til 12.724.197 kr., mens de finansielle omkostninger var steget fra 29.209.620 kr. året før til 50.794.728 kr. Der blev ikke foreslået udbytte for regn-

skabsåret. Koncernens samlede aktiver var opgjort til 208.005.119 kr., heraf værdipapirer som omsætningsaktiver med 139.815.078 kr., mens moderselskabets samlede aktiver var angivet med 102.293.267 kr. Koncernens samlede gældsforpligtelser var på 191.685.004 kr., heraf bankgæld på 185.828.487 kr. Moderselskabets samlede gæld var på 84.774.235 kr., heraf bankgæld med 83.892.555 kr. Egenkapitalen var for koncernen på 15.836.286 kr. og for moderselskabet 17.519.032 kr. Pengestrømmen var for koncernen positiv med 85.974.000 kr. og for moderselskabet positiv med 10.432.000 kr.

Af regnskabets note 8 og 9 fremgår følgende:

”Noter til årsregnskabet - fortsat				
Moderselskab		Note	Koncern	
30/06 2008	30/06 2009		30/06 2009	30/06 2008
<b>8 Pantsætninger og sikkerhedsstillelser</b>				
Til sikker for bankengagement er stillet følgende aktiver:				
53.318.280	17.531.295	Aktier	18.451.279	63.526.367
20.039.725	4.608.847	Obligationer	4.608.847	20.039.725
0	9.310.478	Pantebreve	116.754.952	181.152.626
<u>1.126.927</u>	<u>1.138.555</u>	Likvide beholdninger	<u>1.456.890</u>	<u>1.126.927</u>
<u>74.484.932</u>	<u>32.589.175</u>	Pantsætninger og sikkerhedsstillelser i alt	<u>141.271.968</u>	<u>265.845.645</u>
Kautionsfor tilknyttede og associerede virksomheder.				

**9. Eventualforpligtelser mv.**

**V8 A/S** har afgivet tabsgarantier for pantebreve samt indfrielsesgaranti fra **Virksomhed 100 A/S**. Indfrielsesgarantien bortfalder 1. januar 2010.”

Af en Engagementsgennemgang/Fornyelse/Handlingsplan udarbejdet af **V7** og dateret den 9. december 2009 (bind F, 950 ff.) fremgår, at saldoen på engagementet med **Virksomhed 5 ApS** udgjorde 43.911.000 kr. Under punktet ”Bemærkninger til engagement og sikkerheder” hed det:

”Engagementet består af kredit max. 25 mio.kr. anvendt til køb af 25% aktieandel i **V44 A/S**, samt 2 kreditter med max på h.hv. 6,5 mio.kr. og 13 mio.kr. – de 2 første kreditter er med personlig kautionsfor **V42**, der har en formue 2008 på 18,7 mio.kr.

Sikkerheder der andrager nom.22,5 mio.kr. aktiekapital i **V44 A/S** sættes til 0.

Der er tale om noterede aktier. Selskabets reelle aktiver alene består af erhvervspantebreve, hvor godt 50% er i restance.

Selskabet har dog endnu ikke konstateret tab på porteføljen. Pantebrevene ligger indenfor 50% af en handelsvurdering.

Udviklingen på ejendomsmarkedet tilsiger dog at der også ses risiko i pantebreve med den prioritetsstilling.

Selskabets egenkapital andrager 105 mio.kr.

Der henvises til særskilt beskrivelse vedrørende [V44 A/S], der indgår i den samlede fornyelsesindstilling af engagementet med [Virksomhed 5 ApS] ([V42]).  
..."

Under punktet "Bemærkninger til regnskab var det anført:

"Negativ resultat skyldes finansielle omkostninger på 31,9 mio.kr. heraf kurstab/kursreguleringer på aktier på 24,3 mio.kr. og negativ resultat i associerede selskaber på 6,0 mio. kr. .

Væsentlige aktiver: kapitalandele 60,1 mio. kr. ([V8 A/S] 27,4 og [V44 A/S] 25,8) samt værdipapirer 31,3 mio.kr. (aktier 17,5, obligationer 4,6 og pantebreve 9,3)

Egenkapital 17,3 mio.kr. – boniteten heri meget diskutabel."

Under punktet "Bemærkninger/konklusion/handlingsplan" hed det:

"Kan vi ikke få et acceptabelt akkordtilbud indstilles det at overtage aktierne i [V44 A/S] – se særskilt indstilling herom vedr. [V44 A/S]. Handleplanen er derfor sammenhængende med denne sag.

Engagementet opsiges og den personlige kaution kaldes."

Bestyrelsen godkendte den 23. december 2009 (bind F, 951) handlingsplanen, herunder en forøgelse af nedskrivningen med 14 mio. kr. til 34 mio. kr. og solvensbehov på 10 mio. kr., med bemærkning fra [Person 128] om, hvorvidt nedskrivningen burde være 10 mio. kr. større, da værdien af aktierne i [V44 A/S] sættes til 0 kr., således at der ikke var andre sikkerheder end hæftelsen fra [V42].

Af et notat af 13. januar 2010 (bind 11, 5373) fra [V7] fremgår:

"Hermed fremsendes fornyelsesindstillinger på [V42]-koncernen med følgende kommentarer:

Der er 8. januar 2010 afholdt møde med [V42] for drøftelse af mulighed for opnåelse af en samlet løsning på de engagementer, som [V42] har en større eller mindre andel af.

Mødet mundede ud i, at **V42** skulle fremkomme med tilbud på et samlet beløb til fuld og endelig afgørelse.

De umiddelbare indikationer fra **V42** var et beløb i størrelsesorden 25-30 mio. kr. inkl. udlevering af sikkerheder i form af pantebreve, som er sikkerhedsvurderet til ca. 17 mio. kr.

Bankens krav ligger på ca. 50 mio. kr., og banken beholder alle sikkerheder.

Overblik over engagementet:

Samlet engagement iflg. fornyelsesindstilling:	180 mio.
- sikkerheder	34 mio.
- kontant indbetalt	<u>50 mio.</u>
Samlet tab	<u>96 mio.</u>
Aktuel nedskrivning	133 mio.
Solvens reserveret	12,5 mio.

Accepteres **Vidne 42's** akkordtilbud på 30 mio. kr. opgøres tabet til:

Samlet engagement iflg. fornyelsesindstilling	180 mio.
-sikkerheder ( <b>V7 ApS</b> )	17 mio.
- kontant indbetalt	<u>30 mio.</u>
Samlet tab	<u>133 mio.</u>
...”	

Af bestyrelsens bemærkninger, der er vedtaget på bestyrelsesmødet den 20. januar 2010, fremgår (bind 11, 5373):

”...

Under punktet deltog **V7** og **Vidne 18**.

Der foreligger et koncernengagement på DKK 180 mio. + DKK 20 mio.+ DKK 25 mio. Herfor har banken sikkerhed for DKK 70 mio.

**V42** har tilbudt banken en akkord, så man får DKK 45 mio. på 3 engagementer (DKK 25 mio. tabes). Herudover mener **V42** at kunne skaffe DKK 25 mio. mod at få annulleret de resterende engagementer. Der opstod på mødet

tvivl om, om engagementet med **V7 ApS** og provenu fra salg af ejendom i Spanien er medregnet eller ej. Dette belyses snarest.

\* V42's

**Ny B1** efterspurgte bestyrelsen og direktionens holdning til engagementet. Det blev konkluderet, at banken ønsker indsigt i alle **\*** dispositioner før der kan tages endelig stilling til akkordering, hvor **V44 A/S'** aktier frigives. Det er dog en forudsætning for en akkordering, at **Bank 50** skal have sekundær pant for deres engagement i pantebrevsporteføljen, som er primært pantsat i **Bank 26**. Det blev vurderet, at aktierne har en større værdi end den tilbudte akkordordning.”

En engagementsændring i LEO-systemet (bind 11, 5369) bevilget den 11. marts 2010 viste et engagement med **Virksomhed 5 ApS** på 44.586.000 kr., der i det hele var anført som blanco. Hensættelsen var angivet med 34.000.000 kr. Engagementsgruppens samlede engagement var anført med 185.372.000 kr., heraf 137.665.000 kr. som blanco. De samlede hensættelser udgjorde 133.517.000 kr.

Den 31. marts 2010 skrev **Ny B1** et brev til **Virksomhed 5 ApS**, **Virksomhed 91 ApS** (**V91 ApS**) og **V101 A/S** (bind 11, 5359 f.). I brevet tilbød banken at udligne selskabernes mellemværender relateret til aktiebesiddelserne i **V44 A/S** mod indbetaling af et samlet beløb fra de tre selskaber på 50 mio. kr. Der ville i forbindelse hermed ske frigivelse af de pantsatte aktier og personlige kautioner. Brevet lød som følger:

**Virksomhed 101 A/S (V101 A/S)**

”Vedr. selskabernes aktiebesiddelser i **V44 A/S**

Ovennævnte selskaber besidder følgende aktieposter i **V44 A/S**

<b>Virksomhed 5 ApS</b> .....	kr. 22.500.000
<b>V91 ApS</b> .....	kr. 20.097.000
<b>V101 A/S</b> .....	kr. 27.500.000
Ialt. ....	kr. 70.097.000

Alle aktierne er pantsat til **Ny B1**, der stort set har finansieret hele aktieposten.

**V44 A/S** har investeret meget betydelige beløb i pantebreve, som iflg. indehaverne af forannævnte selskaber skulle være af meget god bonitet. Lige siden Finansiell Stabilitet overtog resterne af **G1. B1** har vi skænket dette engagement stor opmærksomhed.

På baggrund af de oplysninger banken har modtaget, bl. a. om pantebrevens bonitet, har banken hidtil accepteret at videreføre engagementerne, hvorunder forannævnte aktiekøb er finansieret.

Senest er der gjort forsøg på at udligne risikoen mellem **Virksomhed 102 A/S** og **Bank 26** ved at give førstnævnte sekundær pant i de i sidstnævnte bank deponerede pantebreve. Dette kunne ikke lade sig gøre, idet det viste sig at **Bank 38** allerede havde sekundær pant i pantebrevne.

Virksomhed 102 A/S kunne i stedet få tertiær pant. Dette har vi overvejet, men det vil give alt for mange og store administrative komplikationer i forbindelse med tvangsauktioner og andre dispositioner omkring pantebrevene.

Herudover er renteniveauet løbet fra et engagement af denne type, ligesom de konstaterede ejendomspriser i flere tilfælde har vist sig ikke at matche pantebrevens prioritetsstilling, således at flere af disse er/vil falde bort ved tvangsauktioner.

Endelig har banken heller ikke tiltro til at renterne vil blive betalt på bankens 3 kreditfaciliteter, idet midler hertil kun kan komme fra udbytte i V44 A/S.

Da dette selskab ikke er i besiddelse af frie midler, kan udbytte kun udbetales hvis pantthaverne frigiver sikkerheder. Den sekundære pantsætning til Bank 38 er et udtryk for at dette ikke længere er en farbar vej, idet det end ikke har været muligt for selskabets ledelse at få frigivet midler til betaling af selskabsskat, som derfor er betalt af Bank 38 imod nævnte sekundære håndpanteret.

Vi har således ikke længere tillid til at V44 A/S vil kunne afvikles på en sådan måde, at ovennævnte aktiekapital ikke vil blive angrebet i betydeligt omfang. Dette er senest drøftet på et møde hos Virksomhed 102 A/S, der blev afholdt den 18. marts 2010 hvor V42 og Vidne 26 var til stede.

Fra bankens side er det derfor besluttet at opsigte ovennævnte engagementer med henblik på at sætte sig i besiddelse af de pantsatte aktier, således at vi i højere grad kan træffe beslutninger der tager sigte på - i videst muligt omfang - at beskytte værdierne i selskabet og dermed også i de selskaber der hører under Finansiell Stabilitet..

Som drøftet på mødet den 18. marts 2010 vil banken være villig til at lade de kreditfaciliteter, der har finansieret aktiekøbet i sin tid, udligne, hvis nævnte 3 selskaber indenfor 14 dage indbetaler i alt kr. 50.000.000,- imod samtidig at få udleveret/frigivet samtlige ovennævnte aktier i V44 A/S samt de personligt afgivne kautioner.

I de tilfælde hvor der er øvrige sikkerheder pantsatte for engagementerne, vil disse sikkerheder blive anvendt til dækning af bankens tab. I tilfælde af at kr. 50.000.000,- indbetales vil disse blive fordelt forholdsmæssigt på de enkelte engagementer i forhold til det nominelle pålydende af de frigivne aktiebeløb. Forannævnte løsning er med forbehold af en endelig bevilling i bankens bestyrelse. ...”

Af en indstilling til bestyrelsen for Ny B1 dateret den 5. maj 2010 vedrørende akkordordningen og med Person 43's bemærkninger under feltet ”Direktionens bemærkninger / bevilling” (bind G, 169-172) fremgår:

Cpr.nr./cvr. Navn: Adresse: Postnr./by	CVR nr. 12 V44 A/S Adresse 90 8000 Århus C.	Afdeling: Kundeansvar: Bevillingsniveau: Dato:	Aalborg  Bestyrelsen 05.05.2010
---	--	---	--

Koncernsammenhæng: jvfr. vedlagte koncerndiagram

**Indstillingen er oprettet under V44 A/S, men vedrører nedennævnte selskaber:**

Der ansøges om:

Tkr. 26.100 samlet akkordering på følgende selskabers gæld i Ny B1 vedr. finansiering af aktier i V44 A/S

Virksomhed 5 ApS	tkr. 25.200
V101 A/S	tkr. 25.300
V91 ApS	tkr. 20.600
<b>I alt</b>	<b>tkr. 71.100</b>

Der modtages tkr. 45.000 til fuld og endelig indfrielse af de tre selskabers gæld til banken på tkr. 71.100 mod samtidig frigivelse af alle deponerede aktier i V44 A/S samt frigivelse af de personlige kautioner for engagementerne.

Der er nedskrevet tkr. 47.000 på ovennævnte 3 engagementer tilsammen, hvorfor der ved bevilling kan tilbageføres nedskrivning på tkr. 20.900.

Vidne 42 oplyser, at det højst sandsynligt vil være Bank 26, der stiller finansiering til rådighed.

Historik:

Direktion: Vidne 42

Bestyrelse: Person 132, Vidne 26, Vidne 42 og Person 133

Aktionærer: Virksomhed 5 ApS 25% (Vidne 42), V101 A/S 25% (Person 132), V91 ApS 22,4% (Vidne 26), V82 ApS 5,5% og Bank 38 22,1%.

De 3 førstnævnte aktionærer har finansieret aktiekapitalen med lån i Ny B1 V44 A/S blev stiftet i slutningen af 2006 med en aktiekapital på 100 mio.kr., som ved opkøb af egne aktier primo 2009 er nedbragt til 88,5 mio.kr.

Formålet med selskabet var at opkøbe variabelt forrentede ciborpantebreve med en beliggenhed indenfor 0-50% af en konstateret/anslået handelsværdi.

Med baggrund i den indskudte aktiekapital blev der opnået en pantebrevsramme på 500 mio.kr. i Bank 26 og Bank 50.

På grund af kollapset på pantebrevsmarkedet, er disse planer opgivet, og planen blev herefter at afvikle selskabet successivt ved salg og indfrielse af pantebrevsporteføljen.

--

Engagement ved bevilling (incl. ansøgte) i kr. 1.000:			
Max:	Gæld:	Beskrivelse af engagement/sikkerheder:	Værdi:
		Jvfr. vedlagte opgørelse	
		Koncernengagement i alt	
		Blanco	

Regnskab: tkr.	2009	2008	2007
Nettoomsætning	16.384	22.775	25.629
Finansieringsomkostninger	11.160	14.922	11.464
Resultat før skat	- 11.442	7.852	14.165
Aktiver	269.616	291.692	190.034
Egenkapital	87.881	105.082	110.774

Regnskabskommentarer:

I resultatet for 2008 er indtægtsført renteindtægter på tkr. 6.800, som er restancerenter. Egenkapitalen er indbefattet udbytte på tkr. 5.082, der er udbetalt i 2009. Udbyttet er indbetalt på de respektive kreditter i banken.

Regnskab for 2009 er alene internt udarbejdet og ikke revideret. Det endelige regnskab foreligger endnu ikke.

Resultatet er påvirket af hensættelse til tab på tkr. 16.180. Der er aktiveret tilgodehavende renter på tkr. 12.613. Vi er vidende om, at 1 stk. pantebrev restgæld ca. tkr. 7.000 er nødlidende og ikke kan tillægges værdi. Pantebrevet er ikke hensat til tab. På baggrund heraf vurderes det, at den reelle egenkapital snarere ligger i størrelsesordenen tkr. 70.000

De 3 nævnte selskaber ejer i alt nom. tkr. 64.012 aktier i **V44 A/S** – fordelt således:  
 Virksomhed 5 ApS (25% af tkr. 88.500) = tkr. 22.125  
**V101 A/S** (25% af tkr. 88.500) = tkr. 22.125  
**V91 ApS** (22,33% af tkr. 88.500) = tkr. 19.762

Jf. ovennævnte resultatopgørelse hvor egenkapitalen opgøres til 87,8 mio.kr. udgør de pantsatte aktiers indre værdi 63,5 mio.kr. (87,8:88,5x64).

Ved en egenkapital på 70 mio.kr. udgør de pantsatte aktiers indre værdi 50 mio. kr. (70:88,5x64).

Sagskommentar:

Pr. 26.04.2010 var pantebrevsengagementerne følgende:

**Bank 50** :

Depotet har pant i hotel- og konferenceejendom, grunde, vandland, erhvervsjendomme, parcelhuse og udlejningsejendomme.

Gæld maj 2010	ca. tkr. 67.000
Pantebrevsrestgæld	tkr. 85.881 - 35 stk. pantebreve
- tabt	tkr. 16.500 - 6 stk. pantebreve
I alt	tkr. 69.380 - 29 stk. pantebreve

Heraf restgæld på pantebreve med mere end 5 restancer - tkr. 28.810 - 9 stk. pantebreve. Disse ejendomme må forventes at blive berammet på auktion i indeværende år.

#### Bank 26

Depotet har pant i samme ejendomstyper som ovennævnte. Flere ejendomme er gengangere i de 2 depoter, hvor 1. prioritet ligger hos **Bank 26** og 2. prioriteten hos **Bank 50**. På indkøbstidspunktet er pantebrevene gnm. placeret ud til 50% af handelsprisen.

Gæld pr. 31.12.2009	tkr. 86.216
Pantebrevsrestgæld	tkr. 149.037 - 60 stk. pantebreve
- forventet tab	tkr. 5.000 - 1 stk. pantebrev
I alt	tkr. 144.037

Heraf restgæld på pantebreve med mere en 5 restancer - tkr. 48.675.

Rentevilkårene på pantebrevene er i de fleste tilfælde baseret på cibor 12 + en gennemsnitlig rentemarginal på 2,5%.

#### Konklusion:

Med baggrund i de oplysninger banken nu har omkring pantebrevenes bonitet herunder stigende restancer og tab er pantebrevsporteføljen omgæret med meget stor usikkerhed bonitetsmæssigt.

Der har været gjort forsøg på at udligne risikoen mellem **Virksomhed 102 A/S** og **Bank 26** ved at give førstnævnte sekundær pant i de i sidstnævnte bank deponerede pantebreve. Dette kunne ikke lade sig gøre, idet det viste sig at **Bank 38** allerede havde sekundær pant i pantebrevene.

**Virksomhed 102 A/S** kunne i stedet få tertiær pant. Dette har vi overvejet, men det vil give alt for mange og store administrative komplikationer i forbindelse med tvangsauktioner og andre dispositioner omkring pantebrevene.

Herudover er renteniveauet løbet fra et engagement af denne type, ligesom de konstaterede ejendomspriser i flere tilfælde har vist sig ikke at matche pantebrevenes prioritetstilling, således at flere af disse er/vil falde bort ved tvangsauktioner.

Endelig har banken heller ikke tiltro til, at renterne vil blive betalt på bankens 3 kreditfaciliteter, idet midler hertil kun kan komme fra udbytte i **V44 A/S**.

Da dette selskab ikke er i besiddelse af frie midler, kan udbytte kun udbetales hvis pantthaverne frigiver sikkerheder. Den sekundære pantsætning til **Bank 38** er et udtryk for, at dette ikke længere er en farbar vej, idet det end ikke har været muligt for selskabets ledelse at få frigivet midler til betaling af selskabsskat, som derfor er betalt af **Bank 38** imod nævnte sekundære håndpanteret.

Vi har således ikke længere tillid til, at **V44 A/S** vil kunne afvikles på en sådan måde, at ovennævnte aktiekapital ikke vil blive angrebet i betydeligt omfang.

Der henvises til vedlagte skrivelse af 31.03.2010 til de tre selskaber, hvori ovennævnte synspunkter er skitseret.

Den bedste løsning synes en accept af den tilbudte akkord på kr. 45 mio.kr. imod samtidig udlevering/frigivelse af samtlige aktier i **V44 A/S** samt de personligt afgivne kautioner, som ikke tillægges værdi, jvfr. nedenstående.

**Vidne 42** (incl. **Person 134**) formue 2008 kr. 18,8 mio. på samlede aktiver kr. 25,4 mio. Heraf anparten i **Virksomhed 5 ApS** kr. 10,2 mio. Villa og ejerlejlighed kr. 11.2 mio. ejes af **Person 134**.

**Vidne 26** (incl. **Person 135**) formue 2007 kr. 52 mio. Heraf aktier kr. 43,9 mio i **Ny B1** aktier og noterede selskaber. Den private ejendom bogført til kr. 10,5 mio. er ejet af hustruen.

**Person 132** (incl. **Person 136**) formue 2008 kr. 2,5 mio. bl.a. baseret i unot. aktier og tilgodehavender, hvis værdier er tvivlsomme. De fleste aktiver er placeret hos hustruen, som har en egenkapital på kr. 20 mio. – heraf udgør ejendomme ca. kr. 12 mio.

Bankens tab til bortakkordering vil andrage 26,1 mio.kr. **V44 A/S** delen er p.t. nedskrevet med kr. 47 mio.kr., **dvs. at der ved bevilling kan indtægtsføres 20,9 mio.kr.**

I samme forbindelse er der fra **Virksomhed 102 A/S** (**Bank 50**)' side meddelt tilsagn om ved modtagelse af 45 mio.kr. at bortakkordere 22 mio.kr. på **V44 A/S** gæld på 67 mio. kr. mod samtidig frigivelse af ca. 85 mio. kr. pantebreve i håndpantat depot.

Ovennævnte tilsagn fra **Bank 50's** side er betinget af, at **Ny B1** bevilger ansøgte akkordering.

Det skal bemærkes, at der er fremsat ønske om frigivelse af øvrige personlige kautioner. Dette er afslået.

Der er ligeledes fremsat ønske om, at øvrige engagementer i **Ny B1**, som knytter sig til **V8 A/S** og **Virksomhed 5 ApS**, skal løbe uforandret i 1 år fra 1/5 2010, således at der gives tid til, at forpligtelserne kan afvikles roligt.

Det er meddelt, at **Ny B1** er indstillet på i første omgang at give 3 – 6 måneders henstand.

Direktionens bemærkninger / bevilling:

Anbefales, da den skitserede løsning synes at være den optimale i den givne situation. Det er opfattelsen, at egenkapitalen yderligere vil blive reduceret i 2010.

Aalborg, den 12. maj 2010

**Person 43**

Direktions/bestyrelses bevilling:

Det fremgår af engagementsændringskemaet i LEO-systemet, at bestyrelsen på mødet den 27. maj 2010 bevilgede det indstillede. Det hed således (bind G, 168):

”**Bemærkninger:** Den indskannede ansøgning blev forelagt for bestyrelsen den 27. maj 2010.

Sagen blev bevilget som indstillet under forudsætning af, at **Bank 50** (Pantebrevsselskabet) samtidig bevilger akkord på nærmere aftalte vilkår og at denne samtidig opfyldes. Det er endvidere en forudsætning, at det oplyses hvem der finansierer frikøbet af aktierne og at køber kan godkendes.

I forbindelse med bestyrelsens godkendelse kunne **Ano** berette, at der er solgt flere ejendomme på tvangsauktion med langt større tab end forventet. Efter at have revurderet selskabets pantebrevsbeholdning kan det konkluderes, at der er flere pantebreve uden værdi.

Bestyrelsen gav direktionen mandat til at handle bedst mulig af.  
...”

Af et skema, der angives at være udarbejdet i forbindelse med tilbuddet fra **Virksomhed 5 ApS**, **Virksomhed 91 ApS** og **V101 A/S** om indbetaling af 45 mio. kr. (bind G, 173), fremgår bl.a., at **Virksomhed 5 ApS'** engagement i relation til **V44 A/S** udgjorde 25,2 mio. kr., mens selskabets øvrige engagement med banken udgjorde 19,9 mio. kr., Selskabets samlede engagement var således på 45,1 mio. kr., og der var kautionsforpligtelser fra selskabet på 36,3 mio. kr. Bankens sikkerhed bestod ifølge skemaet af pant i aktierne i **V44 A/S** og kaution fra **V42** på 31,5 mio. kr. Der fremgår videre, at **V42**, der ikke havde noget personligt engagement med banken, endvidere havde en kautionsforpligtelse for bankens tilgodehavende på 3,8 mio. kr. hos selskabet **Virksomhed 92 ApS**.

Det fremgår af årsrapporten for 2009 for **V44 A/S** (bind G, 43 ff.), at selskabet i regnskabsåret havde haft et underskud efter skat på 8.588.238 kr. Selskabets samlede aktiver var opgjort til 255.812.371 kr., hvoraf pantebrevsporteføljen, der var pantsat til sikkerhed for bankgælden på 161.955.676 kr., udgjorde 239.730.537 kr. Egenkapitalen var opgjort til 91.919.971 kr.

Årsrapporten for 2009/2010 for **Virksomhed 5 ApS** (bind F, 759 ff.), som blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 15. december 2010, viste et underskud efter skat i regnskabsåret på 28.600.903 kr. Aktiverne var opgjort til 69.756.564 kr., bankgælden udgjorde 78.493.557 kr., og egenkapitalen var negativ med 11.081.871 kr. Selskabets revisor havde taget forbehold for værdiansættelsen af selskabets pantebrevsbe-

holdning og selskabets udlån samt gjort opmærksom på kapitaltabsreglerne i selskabslovens § 119.

Af en orientering af 3. marts 2011 (bind 4, 5081), som var vedhæftet som bilag til en engagementsændring i LEO systemet vedrørende **Virksomhed 5 ApS**, fremgår om gennemførelsen af akkordaftalen:

”...

**V44 A/S**. Akkord

Der er tidligere, senest på bestyrelsesmødet den 21. december 2010, bevilget akkord vedrørende nednævnte selskabers finansiering af aktiekøb i **V44 A/S**.

Gæld:

• <b>Virksomhed 5 ApS</b>	kr. 26.163.000	22,5 % af aktierne
• <b>V101 A/S</b>	kr. 26.223.000	22,5 % af aktierne
• <b>V91 ApS</b>	<u>kr. 21.291.000</u>	20,0 % af aktierne
I alt	kr. 73.677.000	

Forudsætningen var, at der indbetaltes i alt kr. 42.000.000. Dette beløb er nu indbetalt.

Der afskrives herefter 31.677.000.

Nedskrivninger i alt ca. 18 mio. kr. kan indtægtsføres og reservation til solvens 11,5 mio. kr. kan ligeledes slettes.

...”

Orienteringen blev taget til efterretning på bestyrelsesmødet den 24. marts 2011 (bind 4, 5081).

Det fremgår af årsrapporten for 2010 for **V44 A/S** (bind G, 57 ff.), at selskabet efter at have fået en gældseftergivelse fra en af selskabets bankforbindelser, der påvirkede resultatet med netto 14.500.000 kr., havde et overskud i regnskabsåret på 8.486.181 kr. efter skat. Aktiverne udgjorde 218.625.412 kr., heraf en pantebrevportefølje, hvis værdi selskabets revisor havde taget forbehold for, på 205.689.686 kr. Bankgælden var på 143.666.688 kr., mens egenkapitalen var opgjort til 70.406.152 kr. Af årsrapporterne for årene 2011 (bind G, 71 ff.) og 2012 (bind G, 85 ff.) for **V44 A/S** fremgår underskud på henholdsvis 2.478.455 kr. og 699.170 kr. Egenkapitalen udgjorde 67.927.694 kr. i 2011 og 52.228.524 kr. i 2012 efter en nedsættelse af selskabskapitalen med 15.000.000 kr.

Den 28. november 2011 blev der afholdt møde mellem **V42**, **Person 43** og **Person 137** fra **Bank 1A** (nu Finansiell Stabilitet) med drøftelse om en samlet løs-

ning på engagementerne med **V42's** koncern. Af mødereferatet (bind D, 441) fremgår:

”...

Mødet var kommet i stand på foranledning af direktør **V42**, idet der forinden mødet var fremsendt oplæg til en akkord på en del af de engagementer, hvori **V8 A/S** har været leverandør af pantebreve. Hvis vi helt overordnet ville samle eksponeringen i **Bank 1A** omkring **V42** udgør disse nom. 282 mio.kr.

Indledningsvis redegjorde og gennemgik **V42** den tidligere fremsendte koncernoversigt, idet **Person 43** ønskede helt basale oplysninger omkring de enkelte selskabers ejerforhold, da der er 30 selskaber på **V42's** koncernoversigt. Koncernen har ligeledes betydelige mellemregninger på kryds og tværs. **Bank 1A** efterlyste et egentligt koncernregnskab, der udarbejdes ikke koncernregnskab.

Efter en nærmere gennemgang af **V42** blev det aftalt, at vi opdaterer den tidligere fremsendte koncernoversigt, således der fremgår de basale oplysninger omkring 100% ejerskab og delejerskab med navne og kapitalforhold. Når vi har udarbejdet udkast fremsendes koncernoversigten til godkendelse hos **V42**.

Det blev tilkendegivet overfor **V42**, at koncernopbygningen forekom meget kompliceret og ikke transparent, hvorfor vi gerne så en stor forenkling/slankning også i lyset af, at der i mange selskaber ikke er aktivitet og de er insolvente. Det blev oplyst af **Bank 1A**, at der meget nemt kunne fusioneres opad i koncernen. **V42** var ikke umiddelbart af samme opfattelse, idet der i inaktive selskaber henlå meget store skattemæssige underskud. **V42** oplyste, at når der forelå en samlet ordning med engagementerne i **Bank 1A** ville koncernen alene bestå af 2-3 selskaber.

Vi meddelte **V42**, at skulle der ses på en samlet ordning i **Bank 1a** ville dette forde, at alle kreditorer stilles lige, og på vor forespørgsel omkring øvrige finansielle aktører oplyste **V42** at både **Bank 38** og **Bank 15** var eksponeret i koncernen, men deres samlede eksponering blev ikke oplyst. Det blev meddelt, at et fælles møde med førnævnte banker kunne være den rette indgangsvinkel til en samlet løsning med koncernens kreditorer. Endvidere blev det meddelt, at det ville være hensigtsmæssigt at revisor og advokat også deltog i et sådan møde, ligeledes ville det være helt fundamentalt, at der var fuld økonomisk indsigt, herunder i alle kautionisters økonomiske formåen på kort og lang sigt.

...

Afslutningsvis drøftede vi den verserende retssag mod tidligere **Ny B1**, som føres af **Bank 38**, idet **V8 A/S** i december 2010 har meddelt **Bank 38** transport i et eventuelt erstatningskrav. Genstanden

for retssagen var ca. 200 mio.kr. for fejl og mangler ved de af Ny B1 solgte pantebreve til V8 A/S, som i perioden 2006-2008 har videresolgt disse pantebreve til Bank 38. V42 oplyste, at der kunne være mulighed for et forlig med Bank 38, og niveauet for et forlig lå på ca. 20 mio.kr. Retssagen henligger i \* regi i Adresse 145, og det blev aftalt, at vi ville rette henvendelse til vort moderselskab for en drøftelse af sagen hurtigst muligt.

...”

\* Bank 1A

I en ”Strategi- og handlingsplan” (bind G, 99 ff.) dateret den 15. november 2011 hed det bl.a.:

”...

V8 A/S har fremsendt et oplæg til en akkorderingsaftale, hvor der tilbydes 21.500 til fuld og endelig afgørelse af mellemværenderne med V84 ApS, V11 ApS, V88 ApS, V8 A/S, Virksomhed 5 ApS og V8 ApS, herunder kvittering af kautioner. De omfattede engagementer udgør i alt ca. 80.822. V42's kaution for disse engagementer udgør 9.200 og forudsættes at bortfalde.

V104 A/S har vurderet de omhandlede pantebreve til ca. 18.500.

Virksomhed 104 A/S (V104 A/S)

### Exitstrategi

Samarbejdet med V8 A/S er ikke optimalt. V8 A/S accepterer ikke, at det er Bank 1A der skal træffe beslutninger vedrørende engagementerne og pantebrevene.

Det vurderes ikke, at V8 A/S og/eller de enkelte selskaber tilfører merværdi til afvikling af engagementerne.

Følgende exitstrategi vurderes derfor som den mest effektive for minimering af tab i Bank 1A:

Der søges en frivillig aftale om salg af pantebrevene til V104 A/S, fremkommer V42 med et bedre tilbud, end de af V104 A/S vurderede, kan dette godkendes.

Baseret på en total økonomisk indsigt forhandles akkordering for restengagementerne inkl. forfaldne kautioner. Indstilling herom udfærdiges til den tid.

Kan vi ikke opnå en frivillig aftale inden 6 måneder opsiges engagementerne, hvilket medfører insolvensbehandling.

### Indstilling

Det indstilles,

Alle delengagementer med undtagelse af **V8 A/S** rente 0-stilles.

De modtagne akkordforslag afslåes.

Exitstrategi indstilles til bevilling, herunder mulighed for indgivelse af konkursbegæringer.

Nedskrivningen reduceres med 44.493 til 173.908.  
..."

Indstillingen blev bevilget af bestyrelsen den 15. december 2011 (bind G, 101).

Årsrapporten for 2010/2011 for **Virksomhed 5 ApS** (bind F, 775 ff.), der indeholdt forbehold fra selskabets revisor vedrørende værdiansættelsen af selskabets pantebrevsbeholdning og udlån samt indeholdt bemærkninger om den fortsatte drifts afhængighed af bl.a. en aftale med bankforbindelserne om afvikling af selskabets forpligtelser, ligesom der henvises til kapitaltabsreglerne i selskabslovens § 119, viste et underskud efter skat på 16.778.457 kr. Egenkapitalen var negativ med 27.860.328 kr.

Af referatet af et møde (bind D, 443 f.) afholdt den 16. februar 2012 mellem **V42**, **Person 43** og **Person 137** fremgår bl.a.:

"...

Mødet var kommet i stand på foranledning af direktør **V42**, idet mødet skulle ses som opfølgning på mødet den 28. november 2011, herunder **V42's** fortsatte ønske om at indgå en samlet akkord med **Bank 1A**, ligesom **V42** gerne ville forestå vore forhandlinger med **Bank 38** om en samlet forligsløsning.

...

Herefter drøftede vi de samlede engagementer som **V42** direkte eller indirekte er involveret i, idet **V42** gerne vil have en samlet løsning på alle engagementer i **Bank 1A**, herunder **V42's** private kautioner, som ikke er ubetydelige, dog bemærkede vi, at der for nogen af engagementerne var en tvist omkring **V42's** selvskyldnerkaution, som vi anslår til samlet 17 mio.kr. – dette problem løses ved at vi lader vore dokumenter gennemgå. Løsningen kan enten være at **V42** finder investorer til afkøb af de pantebreve, som er deponeret til sikkerhed for engagementerne eller vi lader **V104 A/S** vurdere beholdningen. **V42** kunne tilbyde ... på sine kautionsforpligtelser, hvilket vi afslø.

Der er i selskaberne **V84 ApS** (8,5 mio.kr.), **V11 ApS** (23,1 mio.kr.), **V88 ApS** (3,1 mio.kr.), **V8 A/S** (0,5 mio.kr.), **Virksomhed 5 ApS** (23,3 mio.kr.) og **V8 ApS** (16,8 mio.kr.) Samlet engagementer 75 mio.kr., som **V42** tilbyder afkøb af pantsatte pantebreve med ca. 17 mio.kr. Restengagementet på 58 mio.kr. ønsker **V42** at vi afskriver.

Det er tilkendegivet overfor **Vidne 42**, at vi ønsker vort pantebrevsselskab (**V104 A/S**) foretager en samlet vurdering af beholdningen ud fra fremtidigt cash flow på pantebrevsbeholdningen, som holdes op imod de samlede engagementer, hvis der ikke sker rentetilskrivning – ren gældsafvikling med det fulde cash flow.

Ligeledes vil vi have mulighed for at vurdere værdien af **V42's** kautionforpligtelser, hvilket tager udgangspunkt i regnskabet for 2010 og regnskab 2011 når dette foreligger, men det blev tilkendegivet, at vi ikke kan leve med at der opretholdes den aktiv siden som anført i regnskabet for 2010, idet der her kan ske realisering af aktiver, ligesom vi ikke kan forene os med et privatforbrug efter skat på 1,2 mio.kr., dette giver over en årrække en pæn betalingsevne på kautionerne. Vi vil foretage en beregning ud fra gældssanerings principper, dog således at vi modtager differencen på vort engagement – eventuelt som et engangsbeløb der er tilbagediskonteret. De aktiver som vi bemærkede, er blandt andet en rimelig stor ejendom i Ris-skov, og en større lejlighed i København, ligeledes var der en større kontant beholdning.

Det blev igen tilkendegivet overfor **V42**, at der skulle ske en samlet løsning med alle de private kreditorer – i regnskab for 2010 fremgår **Bank 38** og **Bank 15** – og der ikke måtte ske nogen fordeling af kreditorerne, dette kunne løses ved at alle kreditorer afholdt et fælles møde.

Aftalt vi vender tilbage når vi har haft lejlighed til at gennemgå sagen med **V104 A/S** udfra ovennævnte.  
...”

Af et excel-ark dateret den 26. september 2012 (bind G, 21) fremgår, at pantebreve tilhørende selskaber i **V42's** koncern, der havde samlede engagementer med Finansiell Stabilitet på 62.670.000 kr., blev værdisat af Finansiell Stabilitet til 20.100.000 kr., og at der var tilbudt 20.000.000 kr. for disse. For en række selskaber, der var blevet administreret af **V8 A/S**, og som havde samlede engagementer på 75.209.000 kr., var der pantebreve værdisat til 26.800.000 kr. og tilbudt købspris på 28.000.000 kr.

Af en ”Afviklingsplan og Aktivgennemgang for 2012 – Stikprøve” af 11. oktober 2012 for V42 koncernen (bind F, 724 f.) fremgår bl.a.:

”...

#### Handlingsplan for V42 ”koncernen”

- Afvikling af pantsatte aktiver, som kan henføres til sælgerpantebreve. Værdien af pantsatte pantebrevsbeholdninger, jf. V104 A/S udgør 13.500 ved afkøb her og nu. Advokat Person 138 repræsenterer et køberkonsortium bestående af danske og udenlandske klienter, der samlet har tilbudt kontant i niveauet 14.600 til 15.100. Efter salget af pantebrevene er de enkelte selskaber uden aktiver og henstår med en betydelig underbalance qua løbende tabsgivende drift og den udækkede bankgæld. Selskaberne vil blive lukket ned via egenbegæring om konkurs eller likvidation. Der er ikke udsigt til nogen dividende, hvorfor vi efterfølgende kan afskrive vore engagementer.
- V42 har personligt kautioneret for 12.900, der fordeler sig med 9.100 for Virksomhed 5 ApS og 3.800 for Virksomhed 92 ApS. Kautionen skal gøres gældende efter salget af pantebrevene i de respektive selskaber. V42 har tidligere tilbudt 1 – 2 mio.kr. kontant på sin 12.900 kaution. Dette er afslået. Vi har modtaget 2011 regnskab og R75.
- Der er i december 2011 afslået akkord. Det tilbudte beløb lå 4.000 under vurdering i V104 A/S. Akkordbeløbet svarer nu til ca. 3.000 over vurderingen af de ca. 420 stk. pantebreve i V104 A/S. Svarende til en forhøjelse på ca. 7.000.

...

#### Indstilling V42 ”koncernen”

- Frigivelse af pantebreve mod betaling af minimum 14.600, og efterfølgende tabsafskrivning af engagementerne med ca. 88.438, der sker via bestående nedskrivning.
- Kautionen fra V42 stor 12.900 kaldes efter salg af de pantsatte aktiver og fordringen opretholdes på ham. Efterfølgende søges indgået afviklingsaftale/akkord.

...”

Bestyrelsen bevilgede den 23. november 2012 det indstillede vedrørende V42 koncernen med bemærkning om, at sagen skulle forelægges bestyrelsen igen, såfremt sa-

gen måtte akkorderes mod, at [V42] erlagde et mindre beløb end hans kautionserklæring på 12,9 mio. kr.

Den 29. oktober 2012 blev der indgået aftale (bind D, 407 ff.) mellem [Virksomhed 93 ApS], [V84 ApS], [V11 ApS], [V88 ApS], [V8 A/S], [Virksomhed 5 ApS], [V8 ApS], [Virksomhed 94 ApS], [Virksomhed 95 ApS], [Virksomhed 92 ApS] og [V12 A/S] som sælgere og [Virksomhed 96 ApS] som køber om overdragelse af en række pantebreve oplistet i et bilag til aftalen for et samlet beløb på 20 mio. kr. Finansiell Stabilitet A/S tiltrådte den 7. november 2012 ved sin underskrift på aftalen, at de solgte pantebreve blev frigjort af Finansiell Stabilitet A/S' sikkerhed. En tilsvarende aftale blev ved underskrifter den 25., 30. og 31. oktober 2012 indgået om overdragelse af pantebreve for en købesum på 27 mio. kr. fra en række selskaber, der havde været administreret af [V8 A/S] (bind D, 411 ff.).

I en mail af 9. november 2012 (bind D, 415) fra [Person 139], [V8 A/S], fremsendes instruks til [Person 137], Finansiell Stabilitet A/S om, hvordan købesummen skulle fordeles på de enkelte selskaber, herunder med 2 mio. kr. til [Virksomhed 5 ApS] og 9 mio. kr. til [V11 ApS]. Ved en intern mail af 12. november 2012 (bind D, 415) videresendte [Person 137] mailen til [Person 140] og anførte bl.a. følgende:

”...

Godmorgen [Person 140]

Vil du venligst nedskrive max på nedenfor anførte konti og slette vore sikkerheder i pantebrevsdepoter.

Vort ejerpantebrev under [Virksomhed 92 ApS] CVR nr. 14 skal ikke slettes.

Ligeledes skal kautioner ikke slettes.

...”

Af en mail af 29. november 2012 (bind D, 417 f.) fra [Person 137] til statsautoriseret revisor [Person 141] fremgår, at der fra Finansiell Stabilitet A/S' side ville blive udstedt saldovittering for bl.a. 75.310.966 kr. til [V12 A/S], for 16.713.540 kr. til [V8 ApS] og for 10.827.665 kr. for [V11 ApS]. Der var i mailen ikke omtale af kautionsforpligtelser.

V42 skrev den 30. november 2012 bl.a. følgende i en mail til Person 137 (bind D, 417):

”...

Tak for din hurtige tilbagemelding, så vi kan få indleveret regnskaberne til tiden.

Jeg har modtaget Jeres brev vedr. min kautionsforpligtelse for henholdsvis Virksomhed 5 ApS og Virksomhed 92 ApS, og vil gerne drøfte en mulig afslutning.

Hvis I har tid kommer jeg gerne til et møde i banken.

...”

Af årsrapporten for 2011/2012 for Virksomhed 5 ApS (bind F, 791 ff.) fremgår, at årets resultat var et underskud på 9.289.187 kr. efter skat. Egenkapitalen var negativ med 37.149.515 kr. Bankgælden var anført til 40.912.781 kr., men det fremgår af rapportens note 1, at selskabets ene pengeinstitut havde tilkendegivet at ville give saldokvittering på gælden, og at det forventedes, at det andet pengeinstitut ligeledes ville give saldokvittering.

Årsrapporten for 2012/2013 for Virksomhed 5 ApS (bind F, 809 ff.) viste et overskud efter skat på 45.955.569 kr.. Resultatet af kapitalandele i tilknyttede virksomheder efter skat var optaget med 16.054.291 kr., mens andre finansielle indtægter udgjorde 30.304.420 kr. Det var ikke i årsrapporten oplyst, om der var meddelt saldokvittering fra selskabets pengeinstitutter, men bankgælden var angivet til 0 kr. Egenkapitalen var positiv med 8.806.054 kr. Af note 5 og 6 fremgår, at selskabet ikke havde nogen pantsætninger, sikkerhedsstillelser eller eventualforpligtelser.

Det er oplyst, at Finansiell Stabilitet den 12. september 2017 har anlagt retssag mod V42 med krav om betaling af 14.242.602,82 kr. med tillæg af renter fra sagens anlæg vedrørende bl.a. V42's kautionsforpligtelse i relation til Virksomhed 5 ApS engagement med Gl. B1.

## Indledning

Selskabet **V8 ApS** fik i perioden fra den 23. januar 2006 til den 27. oktober 2008 ifølge Finansiell Stabilitets støttebilag 32 i alt seks bevillinger i **Gl. B1**. Af disse gøres der alene erstatningsansvar gældende for to bevillinger, nemlig bevillingen af 22. april 2008 af en kassekredit på 30 mio. kr. og bevillingen af et overtræk på 9.446.557,22 kr. den 27. oktober 2008. Derimod gøres der ikke erstatningsansvar gældende for de tre bevillinger, der blev ydet forud for bevillingen af 22. april 2008, ligesom der heller ikke ses at være gjort erstatningsansvar gældende for bevillingen af en forhøjelse af kassekrediten på 30 mio. kr. med 10 mio. kr., der blev bevilget af bestyrelsen samme dag som overtrækket på 9.446.557,22 kr., dvs. den 27. oktober 2008, og som afløste overtrækket.

## Bevilling af 22. april 2008 af kassekredit stor 30.000.000 kr. (indgår i påstand 21)

Af en virksomhedsprofil i bankens LEO-system (bind F, 933 ff.) oprettet den 12. januar 2006 af **Person 117** vedrørende selskabet **V8 ApS** fremgår bl.a., at selskabet havde adresse hos **V8 A/S** i Aarhus, at kundeforholdet var etableret den 2. januar 2006, og at selskabet var klassificeret som Erhverv klasse 3. Anpartskapitalen var på 125.000 kr., og aktiviteten var investering i værdipapirer samt handel med ejendomme. Selskabets ejere var ifølge oplysningerne i virksomhedsprofilen **V84 ApS** (ejet af **Virksomhed 5 ApS** og **V97 ApS** (ejet af **Vidne 22**)) med 50 %, **Virksomhed 98 ApS** (ejet af **Vidne 33**) med 25 % og **V91 ApS** (ejet af **Vidne 26**) med 25 %. Direktionen bestod af **V42**. Et vedhæftet organisationsdiagram (bind F, 936) afspejlede ikke den ejerstruktur, som var beskrevet i skemaet, idet ejerne var vist som 3 selskaber ejet af henholdsvis **V42**, **Person 142** og **Vidne 28**.

I en indberetning i ”Årlig engagementsgennemgang” i selskabets virksomhedsprofil pr. 2. oktober 2006 (bind F, 945) hed det: ”Inden aktivitet i selskabet Ingen udlånsengagement Ingen risiko”.

Selskabets årsrapport (bind F, 955 ff.) for regnskabsåret 2006-2007 (dækkende perioden fra 1. juli 2006 til 30. juni 2007) blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 20. august 2007. Årsrapporten var givet en revisionspåtegning uden forbehold af selskabets statsautoriserede revisor, **Person 141** fra **V81 ApS**, statsautoriseret revisionsanpartsselskab. Selskabets direktion udgjordes ifølge årsrapporten på dette tidspunkt af **Vidne 28** og **Person 142**. Årets resultat efter skat var et overskud på 685.226 kr. mod 2.215.174 året før. Der blev foreslået udlodning af udbytte med 699.000 kr. Selskabets samlede aktiver udgjorde 1.106.985 kr., heraf en pantebrevsportefølge på 1.097.250 kr. Selskabets gældsforpligtelser var i alt på 280.585 kr., heraf 180.033 kr. i bankgæld. Egenkapitalen var på 826.400 kr. Det fremgår af note 6 til regnskabet, at nærtstående parter bestod af **Vidne 28** og **Person 142**, som havde bestemmende indflydelse.

I en indberetning i ”Årlig engagementsgennemgang” i selskabets virksomhedsprofil pr. 2. oktober 2007 (bind F, 945) hed det: ”Godt og solidt selskab. Begrænset engagement. Formuende folk bag selskabet. OIV ikke aktuel”.

**Vidne 28** havde den 17. november 2006 underskrevet en håndpant sætningserklæring (bind 4, 5329 f.) på vegne af **V8 ApS**, hvorved der til sikkerhed for opfyldelse af enhver forpligtelse, selskabet havde eller senere måtte få over for **Gl. B1**, blev givet håndpant i de til enhver tid beroende effekter i **Depotnr. 7** samt indeståendet på afkastkonto **Kontonr. 34**. Håndpant sætningserklæringen indeholdt standardformuleringen vedrørende bankens rettigheder over det pantsatte, herunder retten til at udøve stemmeret på håndpant sætterne aktier.

**Vidne 26** sendte den 29. januar 2008 en mail til **Mailadresse 5**. Mailen (bind 4, 5349) havde følgende ordlyd:

”Hej **V1** !

Endnu engang tak for et hyggeligt samvær i London og tak for den fine buket blomster.

Jeg har talt med V42 om vort seneste tiltag, nemlig opkøb af nødlidende pantebreve, og jeg ved, at I efterfølgende har diskuteret en kreditmulighed.

V8 A/S og V91 ApS har hver erhvervet 50% af kapitalen i V8 ApS og betalt ialt kr. 125.000,00.

Nu kunne jeg så tænke mig at høre, hvad jeg skal gøre overfor dig i forbindelse med etablering af kreditten.

Vidne 26'

Vidne 26 sendte den 4. marts 2008 en mail (bind 4, 5350) med følgende indhold til samme mailadresse:

"Kære V1!

Hvordan går det!

Tillykke med det flotte regnskabsresultat - jeg synes, I er dygtige.

Vi er langt fremme med etablering af vort nye forretningsområde, nemlig køb af gode, men nødlidende pantebreve. Bank 38 sælger ca. 14 mio af den slags pantebreve til os og det forventer vi os en hel del af.

Forhåbentlig har vi finansieringen på plads og det vil jeg faktisk gerne drøfte lidt nærmere med dig.

Jeg har i dag bedt Vidne 33 om at ændre tegningsreglerne i V8 ApS, således at jeg kan underskrive dokumenterne. Måske kan det lade sig gøre i næste uge. V42 siger, han skal til møde den 12.3. og måske kan jeg køre med ham og så samtidig få den nye bil hjem. Jeg har ganske vist ikke hørt noget fra Part K men jeg håber da ikke, der er problemer i sagen.

Vi kan måske tales ved om sagen i morgen tidlig.

Vidne 26"

Den 14. marts 2008 sendte Person 89 fra Gl. B1 en mail (bind 4, 5351) til mailadressen Mailadresse 5 med en vedhæftet kassekreditkontrakt, som hun bad om at få retur i underskrevet stand. Kassekreditkontrakten (bind 4, 5352 ff.), der blev underskrevet den 17. marts 2008 af V42 på vegne af V8 ApS, samt af henholdsvis V42 og Vidne 26 for selvskyldnerkautionisterne Virksomhed 5 ApS og V91 ApS, omhandlede en kassekredit

**Kontonr. 35** med maksimum på 30.000.000 kr., der henstod uden nedskrivning indtil videre. Kredittens afvikling skulle tages op til drøftelse en gang årligt, første gang den 1. april 2009. Det fremgik, at der skulle stilles sikkerhed i form af håndpant i henhold til separat håndpantætningserklæring.

Af en posteringsoversigt af 9. april 2010 (bind 4, 5383 ff.) vedrørende kassekrediten med **Kontonr. 35** fremgår, at der den 18. marts 2008 blev trukket et gebyr på 2.000 kr., samt at der den 27. marts 2008 blev trukket et beløb på 12.484.156,24 kr. med teksten ”køb 13 ptb”. Den 17. april 2008 var der trukket 26.466.756,57 kr. på kreditten.

Af et skema vedrørende engagementsændring i bankens LEO-system (bind 4, 5360 ff.) fremgår som ”Låneformål”, at **V8 ApS** ansøgte om en ”Kassekredit 30 mio. kr. gældende indtil videre”. I beskrivelsen hed det bl.a.:

”... **V8 ApS** er overtaget af følgende:  
**V84 ApS** med 50% (ejes af **Virksomhed 5 ApS** v/  
**V42** samt **V97 ApS** v/ **Vidne 22** )  
**Virksomhed 98 ApS** med 25% - ejes af **Vidne 33**  
**V91 ApS** med 25% - ejes af **Vidne 26** .  
Direktører er **V42** og **Vidne 33**  
Sikkerheder:  
Deponerede pantebreve samt kaution af **Virksomhed 5 ApS** samt **V91 ApS**  
...”

Af en virksomhedsprofil (bind 4, 5368), der indgik i engagementsændringen, fremgår de samme oplysninger om ejerforhold og direktionens sammensætning.

I skemaet vedrørende engagementsændring var der indsat en pdf-fil med engagementskommentarer vedrørende **V42** koncernen, som engagementet indgik i. I udskriften i sagen (bind 4, 5365 ff.) indgår et dokument, der i det væsentlige svarer til bilag 1 til intern revisions protokollat til bankens årsregnskab for årsregnskabet 2007 (bind 2, 1189 ff.) gengivet ovenfor, men dokumentet er dateret den 4. marts 2008 fra kreditkontoret og med en ændret afsluttende bemærkning lydende: ”Engagementet vurderes uden særlig risiko.”

I skemaets afsnit om det ansøgte engagement fremgår, at det totale ansøgte var på 30.000.000 kr. Under beskrivelsen af det ”nuværende engagement” er der anført en kasse-

kredit på 31.000.000 kr., og sikkerhederne er angivet med 20.480.000 kr., således at blanco-delen var på 10.520.000 kr. Engagementsgruppens samlede engagement var på dette tidspunkt på 229.376.000 kr., heraf 136.473.000 kr. i blanco. Af skemaet "Engagementsudvikling" ses, at [V8 ApS] den 21. november 2006 havde et engagement på 1.000.000 kr.

Den kundeansvarlige, [V7] skrev i sin indstilling af 17. april 2008, hvor han indstillede det ansøgte til "bevilling/afslag":

"... **For bevilling taler** : Pantebrevsengagement styret af [V42]. Der er kaution af [Virksomhed 5 ApS] der har en EK på ca 55mio.kr. samt [V91 ApS] der har en EK på ca 15 mio.kr. - engagementet anses uden særlig risiko."

[V4] bevilgede den 22. april 2008 det ansøgte med følgende bemærkning:

"... **Bemærkninger** : Kreditten er bevilget i januar måned. I samme forbindelse er kreditten til [Virksomhed 46 A/S] nedskrevet fra kr. 20 mio. til kr. 10 mio. Bevilget som presserende sag i [\*] fravær..."

\* Part K's

Bevillingen skulle forelægges bestyrelsen som nummer 6245 på mødet den 28. april 2008 som efterbevilling af en presserende bevilling.

Af en sikkerhedsoversigt i virksomhedsprofilen for [V8 ApS] dateret den 17. april 2008 (bind 4, 5371 f.) fremgår som manuelt indtastede sikkerheder "15 stk. pantebreve ... med restgæld på 27,3 mio. kr. x 75 % ...20.480.000." Endvidere var der angivet kaution fra [V91 ApS] og [Virksomhed 5 ApS]. Kautitionerne er anført som dækket med 0 kr., og de samlede sikkerheder er anført som dækket med 20.480.000 kr.

Det fremgår af årsrapporten for regnskabsåret 2006/2007 (bind 4, 4855 ff.) for den ene af kautitionerne, [Virksomhed 5 ApS], der blev påtegnet uden forbehold af selskabets revisor og fremlagt på selskabets generalforsamling den 13. september 2007, at resultatet var et overskud efter skat på moderselskabsniveau på 25.821.467 kr., mens det tilsvarende på koncernniveau var på 26.307.979 kr. Egenkapitalen var såvel på moderselskabsniveau som på koncernniveau på 56.014.530 kr. Koncernbalancen var på 258.689.658 kr., og det

fremgår af noterne, at datterselskabet **V8 A/S** havde afgivet tabsgarantier på pantebreve for 250 mio. kr. med regaranti fra tredjemand på 175 mio. kr.

Af den årlige engagementsgennemgang i LEO-systemet fremgår af en kommentar pr. 2. oktober 2007 (bind 4, 5077), som kreditkontoret erklærede sig enig i den 15. november 2007, at der for **Virksomhed 5 ApS** var positivt resultat og solid egenkapital, at der var en soliditet på 45 %, at det store blanco skyldtes, at unoterede aktier i **V44 A/S** og kaution fra **V42** var sat til 0, samt at der ikke vurderedes OIV.

Et perioderegnskab på moderselskabsniveau af 24. januar 2008 for **Virksomhed 5 ApS** (bind 11, 3271 ff.) viste et overskud i 2. halvår af 2007 efter skat på 3.690.082 kr. og en egenkapital på 55.704.612 kr.

Af kreditkontorets opgørelse af 27. februar 2008 over bankens 14 største engagementer ultimo 2007 (bind 2, 1189-1191), som var vedhæftet intern revisions årsprotokollat som bilag 1, fremgik som nummer 12 **V42**, **V12 A/S**, **Virksomhed 5 ApS**, **V8 A/S**, **Holding 4**, **Virksomhed 47 A/S**, **Virksomhed 17 ApS**, **V10 A/S**, **V19 ApS**, **Virksomhed 46 A/S** og **Virksomhed 10 ApS**. Om engagementet med **Virksomhed 5 ApS** var det omtalt, at der var en kassekredit på 25 mio. kr. ydet til etablering af investeringselskabet **V44 A/S** og en kassekredit på 10 mio. kr. ydet til køb af aktier, at selskabet i 2005/2006 havde et underskud på 956.000 kr. og i 2006/2007 et overskud på 25,8 mio. kr., at egenkapitalen pr. 30. juni 2007 udgjorde 56 mio. kr., og aktivmassen udgjorde 258,7 mio. kr. Det var endvidere anført, at et perioderegnskab for perioden 1. juli 2007 til 31. december 2007 viste et overskud på 3,7 mio. kr. og en egenkapital på 55,7 mio. kr., samt at engagementet var ydet med sikkerhed i aktiekapital i **V44 A/S** og kaution på 35 mio. kr. af **V42**. Kreditkontoret anførte, at engagementet, ansås for målt korrekt og vurderedes uden særlig risiko.

Intern revision anførte i sit revisionsprotokollat af 28. februar 2008 vedrørende bankens årsrapport for 2007 i afsnittet om **V42** og sammenhængende engagementer (bind 2, 1264), at intern revision på baggrund af de i kreditkontorets opgørelse oplyste indtjenings- og kapitalforhold i engagementet havde vurderet, at der ikke var konstateret objektive indikationer for værdiforringelse, og at intern revision tilsluttede sig ”kreditkontorets

vurdering af risikoen til at være 2A". Der var således ikke fundet grundlag for at opgøre et eventuelt nedskrivningsbehov, og intern revision erklærede, at engagementet var målt korrekt.

Af **Part P's** revisionsprotokol af 28. februar 2008 vedrørende bankens årsrapport for 2007 fremgår (bind 2, 1239), at ekstern revision tilsluttede sig ledelsens vurdering af bankens nedskrivninger.

Af årsrapporten for 2007 (bind F, 999 ff.) for den anden kautionist, **V91 ApS**, der blev påtegnet af selskabets revisor uden forbehold, fremgår, at året resultat efter skat var et overskud på 9.449.733 kr. Selskabets balance var på 54.400.458 kr., og egenkapitalen var på 23.831.129 kr. Det fremgår af samme regnskabs sammenligningstal, at der i 2006 havde været et overskud efter skat på 2.531.352 kr. og en egenkapital på 14.383.227 kr. Årsrapporten for 2007 blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 18. marts 2008.

I en regnskabsanalyse i selskabet **V8 ApS'** virksomhedsprofil (bind 4, 5378 f.) var det anført, at regnskabet for 2005 viste en solvensprocent på 43,56 og en dækningsgrad på 100,00. For 2006 var der en afkastningsgrad på 56,89, en solvensprocent på 43,56, en dækningsgrad på 99,61, en egenkapitalforrentning efter skat på 94,66 og en likviditetsgrad på 2,67. For 2007 var der en afkastningsgrad på 14,35, en solvensprocent på 74,62, en dækningsgrad på 98,05, en egenkapitalforrentning efter skat på 29,27 og en likviditetsgrad på 5,68. Balancedato er anført som 30. juni 2007.

I en mail af 21. april 2008 fra **Person 89** til **Vidne 15** (bind 4, 5381-5382) forespurgte **Person 89** om der efter ledelsesskift var behov for en ny håndpant sætningserklæring med underskrift fra den nye direktion. I en mail af samme dag fra **Vidne 15** (bind 4, 5381) svarede han, at det mente han ikke var nødvendigt, da selskabet var bundet af de dispositioner, de tidligere tegningsberettigede havde lavet.

Bestyrelsen behandlede bevillingen på sit møde den 28. april 2008, hvor den var fuldtallig. Bevillingen med nummer 6245 blev behandlet blandt bevillingsnumrene 6212 til 6252 og som en efterbevilling af en presserende bevilling (bind 1, 6876, og bind C, 6169).

Part K har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 41):

”Foreholdt oplysninger i LEO om *bevilling af 22. april 2008* vedrørende en kassekredit på 30 mio. kr. til V8 ApS (bind 4, 5360-5363) forklarede han, at han kendte Vidne 26 fra V91 ApS. Vidne 26 er dygtig og hæderlig. Han gætter på, at Vidne 33 er Vidne 26's søn. Vidne 26 og V42 arbejdede sammen. Det var klart kreditværdige selskaber. Han var ikke involveret i købet af pantebreve.”

V1 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 546-548):

”Foreholdt mail af 4. marts 2008 med emne ”V8 ApS” fra Vidne 26 til ham (bind 11, 3465) forklarede han, at han ikke husker den konkrete mail, men han husker sagen i hovedtræk. V42's og Vidne 26's forretningsidé var at købe nødlidende, men gode pantebreve til fornuftige priser, og de havde allieret sig med Virk. 61. Deres tanke var at overtage ejendommene på tvangsauktion. Med nødlidende mentes, at pantebrevene var i restance. Med gode mentes, at pantebrevene havde en god placering i ejendommenes prioritetsrækkefølge. Det krævede en vurdering af ejendommene, og V42 og Vidne 26 havde en mand ude at se på ejendommene. V42 og Vidne 26 udarbejdede opstillinger til banken over, hvad ejendommene var værd, og hvad de ville byde på tvangsauktion til brug for Gl. B1's godkendelse af de enkelte pantebrevskøb.

Foreholdt engagementsændringens skema ”Engagementsgruppe” og ”Sikkerhedsoversigt”, der viser, at der var noteret sikkerhedsstilling med 20.480.000 kr. af V8 ApS (bind 4, 5361 og 5371), klarede han, at sikkerhedsværdien af pantebrevene i depotet var opgjort til 75 procent af værdien af de 15 pantebreve, der var i depotet. Som han læser engagementsændringen, var der et ansøgt engagement på 30 mio. kr. og et indfriet engagement på 30 mio. kr. Der må derfor have været en tidligere bevilling af samme størrelse, som bevillingen her afløste. V4's bemærkning under ”Kreditkontorets indstilling/bevilling” (bind 4, 5363) viser, at kreditten oprindeligt var bevilget i januar 2008. Derfor skrev man teknisk, at der var et indfriet engagement af samme størrelse som det nye engagement.

Foreholdt ”Sikkerhedsoversigt” pr. 11. august 2008 i engagementsændring i LEO-systemet vedrørende overtræk på 9.446.557,22 kr. bevilget af bankens bestyrelse den 27. oktober 2008 til V8 ApS (bind 4, 5401) forklarede han, at det enten var ham eller V7, der løbende fulgte engagementet og udviklingen i depotet.

Foreholdt engagementsændring vedrørende kassekredit på 30 mio. kr. bevilget den 22. april 2008 til V8 ApS (bind 4, 5361) forklarede han, at den samlede størrelse af engagements blanco-element ikke be-

kymrede dem. De vidste, at de havde med en dygtig mand at gøre, og de vidste, hvordan deres sikkerheder var opgjort. De bed derfor ikke mærke i omfanget af ”blanco”. Som han husker det, var [redacted] V8 ApS [redacted] ejet af [redacted] V42 [redacted] og [redacted] Vidne 26 [redacted], og der var kaution af [redacted] Virksomhed 5 ApS [redacted] og [redacted] V91 ApS [redacted]. Det vægtede en stor del, at selskaberne havde egenkapitaler på henholdsvis 55 mio. kr. og 15. mio. kr., men forretningsmodellen betød lige så meget for deres vurdering.

Foreholdt samme engagementsændring ”Regnskabsanalyse [redacted] V8 ApS [redacted]” (bind 4, 5378-5379) forklarede han, at den tidligere aktivitet i selskabet ikke betød så meget, fordi selskabet var indkøbt til de nye aktiviteter. Man så derfor mere på den fremadrettede aktivitet og kapitalforholdene bag selskabet.”

[redacted] V4 [redacted] har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 660-662 og 713):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 22. april 2008 af en kassekredit på 30 mio. kr. til [redacted] V8 ApS [redacted] (bind 4, 5360 ff.) (relateret til påstand 21) forklarede han, at han ikke husker selskabet [redacted] V8 ApS [redacted]. Han studser over sin bemærkning om, at bevillingen var bevilget første gang i januar (bind 4, 5363). Han tænker, at der må ligge noget, der gik forud for bevillingen af 22. april 2008.

Foreholdt mail af 4. marts 2008 fra [redacted] Vidne 26 [redacted] til [redacted] V1 [redacted] (bind 4, 5350 ff.) forklarede han, at han ikke erindrer, at kreditten skulle bruges til et nyt forretningsområde med køb af gode, men nødlidende pantebreve. Han er sikker på, at der må være et eller andet fra januar 2008, idet han ellers ikke ville have skrevet noget herom ved bevillingen i april 2008.

Foreholdt posteringsoversigt af 9. april 2010 vedrørende [redacted] Kontonr. 35 [redacted] tilhørende [redacted] V8 ApS [redacted] og engagementsændringen i LEO-systemet vedrørende bevillingen af 22. april 2008 (bind 4, 5383, og 5360) forklarede han, at man kan se, at [redacted] Kontonr. 35 [redacted] allerede var oprettet, da bevillingen blev givet i april 2008. Oplysningerne i indstillingen om ”Totalt ansøgt engagement” og ”Indfriet engagement” indikerer, at de 30 mio. kr. allerede var udbetalt.

Foreholdt mail af 29. januar 2008 fra [redacted] Vidne 26 [redacted] til [redacted] V1 [redacted] (bind 4, 5349) forklarede han, at der må være et svar fra [redacted] V1 [redacted], der formentlig havde snakket med [redacted] Part K [redacted] om, at det var sådan, de ville gøre det. Han tænker, at han har siddet med en mail fra [redacted] V1 [redacted] om, at tingene var drøftet med [redacted] Part K [redacted], og at alt var i orden. Ellers ville han ikke skrive, som han gjorde i indstillingen.

Banken skulle godkende de pantebreve, der blev købt under kreditten. Gode, men nødlidende pantebreve kunne være pantebreve i ejendomme med en god beliggenhed eller pantebreve i ejendomme med en mindre god beliggenhed, men med en god placering i prioritetsstillingen. De var trygge ved modellen, og at det var forretningsmæssigt forsvarligt at bevilge kreditten.

De ville ikke have bevilget engagementet, hvis de ikke havde ment, at **V8 ApS** havde den fornødne kreditværdighed.

Foreholdt regnskabsanalyse i LEO-systemet vedrørende **V8 ApS** (bind 4, 5378) forklarede han, at de selvfølgelig forholdt sig til regnskabet for 2007 og selskabets tilbagebetalingsevne.

Foreholdt årlig engagementsgennemgang i LEO-systemet pr. 8. oktober 2008 vedrørende **V8 ApS** (bind 11, 4129, konklusion) forklarede han, at han er sikker på, at afdelingens kommentar ikke blev udarbejdet den 8. oktober 2008, men tidligere – formentlig i juni 2008. I så fald så han kommentaren. Det var ikke en type forretning, som de havde deltaget i før, men de havde fuld tillid til, at netop **V42** og hans folk kunne styre en sådan forretning. I sommeren 2008 var der ingen af selskaberne i **V42**-koncernen, der efter hans opfattelse nærmede sig en OIV-situation.

...

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 22. april 2008 til **V8 ApS** af kassekredit på 30 mio. kr. (bind 4, 5360 ff.) forklarede han, at der var sket en bevilling i januar 2008, hvilket man kunne se ud fra en mail til kunden. Det var nok **V1** og **Part K**, der havde lavet aftalen med kunden og givet tilsagnet om kreditten. Ellers ville han aldrig have formuleret det sådan, og han ville ikke selv give et tilsagn i januar 2008 og så først give den presserende bevilling i april 2008.”

**V7** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 777):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 22. april 2008 af en kassekredit på 30 mio. kr. til **V8 ApS** (bind 4, 5360 ff.) (relateret til påstand 21) forklarede han, at han husker selskabet **V8 ApS**, men ikke **Vidne 33**. Han husker ikke bevillingsforløbet. Han var ”den praktiske gris” ved udarbejdelse af indstillingen. Han ved intet om baggrunden for bevillingen.”

**Vidne 16** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 888):

”Foreholdt skema ”Engagement nr. 3h” vedrørende **V8 ApS** (bind 11, 6479 f.) forklarede han, at det må være ham, der lavede notatet. Han husker ikke de øvrige sikkerheder i dag. Han kan se, at han lagde en værdi ind af kautionen fra **V91 ApS**. Pantebrevene var nødlidende og var derfor sat til nul. De foretog ikke en vurdering af de enkelte ejendomme, da det ville kræve, at der blev sendt en vurderingsmand ud til ejendommene. Han kan ikke forestille sig, at han ville have skrevet, som han gjorde, hvis der i banken havde ligget vurderinger af ejendommene. Med bemærkningen om manglende mulighed for træk af likviditet fra datterselskaber og associerede selskaber må han have ment, at der ikke kunne komme likviditet fra

**Virksomhed 5 ApS**, da dette selskab selv havde tilstrækkelige udfordringer. Hvis **V91 ApS** ikke kunne stå ved sin kaution, ville banken tabe på engagementet. Det notat, han sidder med, munder ud i en yderligere risiko på 16 mio. kr. og ikke 37 mio. kr., som, han kan se, fremgår af den udgave af notatet, der er i ekstrakten (bind 11, 6480). Beløbet på 16 mio. kr. harmonerer også med det beløb, som fremgår af side 2 i den version af skemaet vedrørende **Virksomhed 5 ApS**, som han har fået tilsendt. Han mener, at kautionen fra **V91 ApS** var tillagt en sikkerhedsværdi på 21 mio. kr., men han kan ikke sige, hvordan han nåede det tal.”

**V42** har om **V8 ApS** og bevillingen blandt andet forklaret (bilag 1, 1251-1253 og 1274):

**\*Virksomhed 8a ApS**

”Han har ikke i dag noget at gøre med **V8 ApS**, der nu hedder noget med **\***. Tanken med **V8 ApS** var, at selskabet skulle opkøbe nødlidende pantebrev. Deres forventning var, at pantebrevene ville blive indfriet, eller at de ville kunne købe ejendommene billigt. Det handlede om pantebrev, der var i restance. De fik alle ejendomme vurderet inden køb af pantebrevene. **Person 142**, der var tidligere direktør hos **Virk. 61**, hjalp dem med at vurdere ejendommene.

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 22. april 2008 af en kassekredit på 30 mio. kr. til **V8 ApS** (bind 4, 5360 ff.) (relateret til påstand 21) forklarede han, at han ejede **V8 ApS** sammen med **Vidne 26**. Det var vidnet, der fandt pantebrevene, men de var fælles om selskabet. De syntes, at de havde et godt forretningskoncept. De var interesserede i at få nogle billige ejendomme. Pantebrevene kom fra bl.a. **Gl. B1**. Han forelagde pantebrevene for **V1**, der så godkendte eller afslog købet. Når han forelagde et pantebrev for **V1**, sendte han en pantebrevsopstilling, og de snakkede måske også sammen om pantebrevet. Pantebrevsopstillingen var typisk en enkelt side med oplysninger om pantebrevet, herunder om debitor og ejendommen. **V1** var deres kontaktperson. Han ved ikke, hvordan **V1** håndterede pantebrevene i banken. I **V8 ApS** fik de alle ejendomme vurderet, da de ville sikre sig, at pantebrevene havde en sikker placering og lå med en stor margin i forhold til ejendommens værdi. Vurderingerne blev foretaget af **Person 142**. Han er sikker på, at **V8 ApS** også havde pantebrev fra **V13 A/S**. Han blev kontaktet af både **V1** og **Person 4** fra **V13 A/S**.

De ønskede ikke at tage nogen risiko med pantebrevene i **V8 ApS**, og de fik formentlig sorteret ”karrusel pantebrevene” fra, når de så ejendommene. Endvidere gik de efter ejendomme, der blev handlet til en lav pris. De problematiske pantebrev stødte han på i andre sammenhænge, herunder i nogle af de større pantebrevsporteføljer, som han købte med garanti. Når man købte pantebrev fra **V13 A/S**, fulgte der kun en kortfattet pantebrevsopstilling med. Der blev handlet pantebrev for store summer uden ret meget materiale. Sådan var markedet dengang. I **V8 ApS** fandt de selv pantebrevene og købte dem billigt. Han

syntes, at han selv og [Vidne 26] var grundige og gjorde deres arbejde ordentligt i forhold til de pantebreve, der blev købt ind til [V8 ApS]. Det var en anden investering end i de øvrige selskaber, idet de kunne risikere at skulle overtage ejendommene. Man kunne efterfølgende se, at det, de gjorde i [V8 ApS], var rigtigt. Tabet på pantebrevene i [V8 ApS] opstod, fordi man ville af med pantebrevene. Køberne af pantebrevene gjorde en god forretning.

I forhold til [V8 ApS] gjorde han og [Vidne 26] alting sammen. Det var formentlig en betingelse for kreditten i [Gl. B1], at deres respektive selskaber, [Virksomhed 5 ApS] og [V91 ApS], kautionerede (bind 4, 5360). Begge selskaber havde en fornuftig egenkapital. Banken havde selv mulighed for at få ejendommene vurderet, men han ved ikke, om det skete. Han erindrer ikke, om der blev spurgt til [Virksomhed 5 ApS] og [V91 ApS] kautioner i andre banker. I banken talte han med [V1]. Til brug for godkendelsen af de enkelte pantebreve sendte de helt sikkert en vurdering af ejendommen foretaget af [Person 142] i samarbejde med ham og [Vidne 26]. Han tror ikke, at der i øvrigt blev spurgt til oplysninger ud over det, der fulgte af pantebrevsopstillingerne. Han tror heller ikke, at der blev spurgt til [V8 ApS] regnskabstal. Banken havde tiltro til ham og [Vidne 26], og de havde begge selskaber med en god egenkapital, der stod bag [V8 ApS]. I [V8 ApS] købte de pantebrevene til en lav kurs i forhold til den "upside", der var på pantebrevene. Der var ikke noget element af "parkering" i relation til de pantebreve, som [V8 ApS] købte.

...

Foreholdt mail af 4. marts 2008 fra [Vidne 26] til [V1] med emne "[V8 ApS]" (bind 11, 3465) forklarede han, at [Vidne 26] med "vi" i mailen sigtede til sig selv og ham, men i regi af deres respektive selskaber. Pantebrevene i [V8 ApS] havde en god placering i ejendommene, og de mente ikke, at der var en risiko på selskabets pantebreve. Udgangspunktet var, at de gerne ville have en kursgevinst på pantebrevene, men hvis ejendommene gik på tvangsauktion, vil de overtage ejendommene og være tilfredse med det. Det afhænger af kursen på pantebrevet i forhold til pantebrevets placering i ejendommens prioriteringsrækkefølge, om der er tale om et godt pantebrev. Grundlaget for vurderingen heraf ville være betalingsrækker og/eller en vurdering af ejendommen. De kan godt have delt deres vurderingsmateriale med banken. Han tror, at det var en god forretning for [Bank 38], der købte [V8 ApS] pantebreve. Tidshorizonten for [V8 ApS] investering var kort – en investering på 6-9 måneder. Han tror, at han og [V1], der fik materialet vedrørende pantebrevene, havde samme vurdering af risikoen på pantebrevene. Han og [Vidne 26] fik altid ejendommene vurderet forud for, at de købte pantebreve i regi af [V8 ApS]. Ved køb af pantebreve i andre selskaber fik de oftest også ejendommen vurderet."

Finansiel Stabilitet har opgjort tabet på bevillingen af kassekreditten på 30 mio. kr. til 9.703.477,18 kr., som indgår i påstand 21.

Beløbet er opgjort som et bruttotab på 12.685.155,00 kr. med fradrag af berigelser på 1.650.760,32 kr., der består af renter mv., og 1.330.917,50 kr. fra provenu opnået på salg af pantebreve. En række af selskabets pantebreve blev som beskrevet nedenfor den 30. juni 2010 overdraget mod betaling af 18.500.000 kr., som **Ny B1** samme dag modtog fra **Bank 38**. Dette beløb er ifølge Finansiell Stabilitet indgået på selskabets konto og dermed fratrukket i bruttotabet.

### **Bevilling af 27. oktober 2008 af overtræk på 9.446.557,22 kr. (indgår i påstand 21)**

Af et brev af 22. maj 2008 fra **Gl. B1** til White Lake Services (bind 11, 3673 f.) fremgår det, at White Lake Services mod betaling af et beløb på 736.856,55 kr., svarende til 1,5 % af restgælden på pantebrevene, overtog garantiforpligtelsen på en række pantebreve med en samlet restgæld på 49.123.770,14 kr., herunder et pantebrev oprindeligt stort 2.300.000 kr. med en restgæld på samme beløb og pant i ejendommen **Matr.nr. 42**.

Af en posteringsoversigt af 9. april 2010 (bind 4, 5383 ff.) fremgår, at der på kassekredit **Kontonr. 35** tilhørende **V8 ApS** blev hævet et beløb på 9.446.557,22 kr. den 13. august 2008. Teksten ved posteringen var "køb 2 ptb **Matr.nr. 42** mfl.". Saldoen på kassekreditten var herefter negativ med 38.896.303,14 kr.

Af et skema i bankens LEO-system vedrørende engagementsændring (bind 4, 5390 ff.) fremgår som låneformål: "BOT kr. 9.446.557,22 indtil den 1.10.2008". I beskrivelsen hedder det: "Køb af 2 stk. pantebreve h.h.v. kr. 2,3 mill. og 6,7 mill. til indlæggelse i depot". Der var i skemaet indsat en pdf-fil, som var identisk med filen, som var indsat i skemaet for engagementsændring vedrørende bevillingen af kassekreditten på 30.000.000 kr. den 22. april 2008, jf. ovenfor. Det fremgår af skemaet "Nuværende engagement", at selskabets engagement på bevillingstidspunktet var 40.447.000 kr., at sikkerhederne udgjorde 19.021.000 kr., og at blanco-elementet således var på 21.426.000 kr. Engagementsgruppens engagement var på 281.442.000 kr., sikkerhederne udgjorde 89.610.000 kr., og blanco-elementet 191.832.000 kr. Selskabets engagement var steget fra 31.000.000 kr. den 17.

april 2008, mens engagementsgruppens samlede engagement var steget fra 229.376.000 kr. på dette tidspunkt.

**V7** indstillede som kundeansvarlig den 26. august 2008 til "bevilling/afslag", idet det anførtes, at for bevilling talte, at der var tale om midlertidig finansiering af pantebrevskøb. Der var ikke anført noget, der talte mod bevilling. **V1** indstillede den 27. august 2008 under rubrikken "Kreditkontoret" ligeledes til "bevilling/afslag" uden bemærkninger, og **Vidne 2** markerede den 28. oktober 2008 som direktionens indstilling/bevilling i feltet "Bevilge" med bemærkningen: "Bevilget på bestyrelsesmøde i **Gl. B1** d. 27.10.2008 / \*". Det fremgår videre af indstillingsskemaet, at sagen skulle forelægges bestyrelsen på mødet den 27. oktober 2008 som nummer 6626 til efterbevilling som preserende bevilling. I kreditkontorets bemærkning nederst i skemaet har **Person 40** med dateringen 20. oktober 2008 anført: "Gruppedokumentet er efterfølgende ændret, jf. bevilling på forhøjelse af kredit på 10 mio. kr.".

\* Vidne 2

Af selskabets virksomhedsprofil (bind 4, 5398) fremgår samme oplysninger som anført ovenfor vedrørende bevillingen af kassekredit på 30.000.000 kr., dog således at direktionen bestod af **V42** og **Vidne 33**. Der var endvidere vedhæftet samme organisationsdiagram som ved den tidligere bevilling. Af sikkerhedsoversigten fremgår sikkerhed i pantebrevsdepot med nominal værdi på 25.361.794,47 kr. og dækket med 19.021.346 kr. samt kautioner fra **V91 ApS** og **Virksomhed 5 ApS**. Virksomhedsprofilen indeholdt stadig den samme regnskabsanalyse som ved den tidligere bevilling.

**Vidne 26** skrev i en telefax af 6. oktober 2008 (bind 4, 5411) til **V7**, **Gl. B1** følgende:

"Vedrørende **Kontonr. 35**.

Jeg har talt med **V42** om "Bevilget overtræk er bortfaldet 1.10.08 – overtrækket bedes udlignet".

**V42** fortæller mig, at han har aftalt med banken, at overtrækket dækkes ind i takt med at de enkelte pantebreve inddækkes på tvangsauktion.

Det vil da bestemt være at foretrække, at vi er enige om aftalens indhold."

I en mail dateret den 8. oktober 2008 (bind 4, 5413) svarede **V7** bl.a. følgende:

”Hej **Vidne 26**

I forbindelse med vurdering herunder forlængelse af overtræk kr. 9.446.000 skal jeg brug følgende materiale:

- udførlig beskrivelse af pantet med prioritetsstilling og værdiansættelse af de enkelte ejendomme
- status på enkelte sager
- afviklingsplan på kreditten...”

I et skema vedrørende engagementsændring i LEO-systemet (bind 4, 5418 ff.) om en låneansøgning med låneformålet ”Forhøjelse af kredit med 10 mio. kr. til 40 mio. kr. gældende indtil videre” hed det i beskrivelsen:

”Pantebrevskredit oprindeligt bevilget på 30 mio.kr. i april 2008. I 08 blev indkøbt yderligere pantebreve for 9,5 mio.kr. som i første omgang blev bevilget som et overtræk gældende frem til 1.10.2008. Denne bevilling var lavet af **V1**, men ikke kørt igennem til bestyrelsen. Ifølge firmaet har der ikke være klare aftale om dette og de har ikke mulighed at overholde denne frist. Da der er tale om en forretningsstrategi som er baseret på indløb gode men nødlidende pantebreve og mange af ejendommen skal over en tvangsauktion kan der gå lang tid med nedbringelse af kreditten. Under hensyntagen til at der er kaution for kreditten og tidshorisonten er det ikke hensigtsmæssigt af køre dette ekstra træk som overtræk. Overtrukket konverteres derfor til en forhøjelse. Nærværende indstilling omfatter derfor også tillige den indstilling jvf. ovenstående.”

Af skemaet fremgår det aktuelle engagement for selskabet med 41.000.000 kr., sikkerhederne med 24.227.000 kr. og blanco-elementet med 16.773.000 kr. De tilsvarende tal for engagementsgruppen var 253.514.000 kr. i samlet engagement, 69.712.000 kr. i sikkerheder og 183.802.000 kr. i blanco. Engagementet var faldet fra 281.442.000 kr. den 26. august 2008.

**V7** indstillede den 10. oktober 2008 som kundeansvarlig til ”bevilling/afslag” med bemærkningen ”Omlægning af BOT til permanent kredit”. Kreditkontoret ved **Vidne 2** indstillede den 19. oktober 2008 ligeledes til ”bevilling/afslag” med følgende bemærkninger:

”Kredit på 10 mio. kr. der erstatter allerede udløst bevilget overtræk. Dvs. ikke nye penge.

Indstilles til bevilling af **Part L** under 25% grænsen.

Den allerede udløste kredit er anvendt til langsigtet investering, hvorefter der ikke på kort sigt kan forventes indfrielse.

Der er arrangeret kundemøde med henblik på drøftelse af afvikling af engagementet.”

Af direktionens indstilling til bevilling af 28. oktober 2008 var det af **Vidne 2** anført:

\*Vidne 2

”Bevilget på bestyrelsesmøde i **Gl. B1** den 27.10.2008 / **\***, hvorefter der var anført ”Bevilget” som status. Vedrørende bestyrelsen var det anført, at ansøgningen skulle forelægges bestyrelsen som nummer 6627 den 27. oktober 2008 som efterbevilling af presserende bevilling.

Af sikkerhedsoversigten i virksomhedsprofilen (bind 4, 5429) fremgår, at sikkerhedsdepotet indeholdt ugaranterede pantebreve på nominelt 32.302.210,50 kr., som var dækket med 24.226.658 kr., ligesom der fortsat var kautioner fra **V91 ApS** og **Virksomhed 5 ApS**.

På bestyrelsesmødet den 27. oktober 2008 (bind 1, 6940) ff., hvor også **Person 45** deltog, behandlede låneansøgninger med numrene 6565-6636, og indstillingerne blev godkendt, herunder nummer 6626 (det bevilgede overtræk på 9.44.557,22 kr.) og nummer 6627 (forhøjelsen af kredit med 10.000.000 kr. til 40.000.000 kr.) (bind C, 6572). I et bilag af 23. oktober 2008 til listen til bestyrelsen fra **Vidne 2** (bind C, 6575) hed det:

”Bilag til bestyrelsesliste til 27.10.2008

Samtlige indstillinger på engagementer, hvor størrelsen på engagementsgruppen er større end 15 mio. kr. indstilles hermed til bevilling/efterbevilling i bestyrelsen

Baggrunden er, at der er betydelig usikkerhed på, om det enkelte engagement tidligere har været behørigt bevilget i f.t. direktionens tillægsbeføjelse på 25% eller som presserende efterbevilling. Der er således tale om, at nogle engagementer faktisk har været tilsagt og udbetalt, uden at der er sket bevilling/efterbevilling i bestyrelsen

Kreditkontoret, den 23. oktober 2008

/ Vidne 2 ,

I en årlig engagementsgennemgang dateret den 8. oktober 2008 (bind F, 944) fremgår, at det samlede engagement for **V8 ApS** var på 39.994.000 kr., sikkerhederne udgjorde 24.227.000 kr., og blanco-elementet var på 15.767.000 kr. For engagementsgruppen var det samlede engagement på 252.478.000 kr., sikkerhederne 70.313.000 kr. og blanco-elementet 182.165.000 kr. Der var ikke hensættelser. I konklusionen hed det:

”Positiv resultat og spinkel egenkapital. Pantebrevsengagement træk 37,9 mio.kr. aktuel beholdning 35,9mio.kr. + kaution af **V91 ApS** (ek 32 mio) og **Virksomhed 5 ApS** (ek56 mio)  
Da der er tale om en forretningsstrategi som er baseret på indløb gode place-rede, men nødlidende pantebreve. Det er så planen at gøre disse pantebreve gode igen via handler/tvangsauktioner. Da der er tale om nødlidende pantebrev er der mange restancer.  
Med baggrund i kautionerne vurderes der ikke OIV.”

Selskabets årsrapport for 2007/2008 (bind F, 969 ff.) blev fremlagt på den ordinære generalforsamling den 20. oktober 2008. Regnskabet var forsynet med en påtegning fra selskabets revisor uden forbehold, og det fremgår af ledelsens beretning, at der ikke efter regnskabsårets afslutning var indtruffet begivenheder, som væsentligt ville kunne påvirke selskabets finansielle stilling. Årets resultat efter skat var et overskud på 120.715 kr. De samlede aktiver var på 32.294.848 kr., hvoraf pantebreve udgjorde 30.566.398 kr. Gældsforpligtelserne var på 32.046.733 kr., heraf til pengeinstitutter 31.972.102 kr. Egenkapitalen var på 248.115 kr. Af note 5 til årsrapporten fremgår, at pantebrevsbeholdningen var stillet til sikkerhed for gælden til pengeinstitut.

**V42** og **Vidne 26** underskrev den 14. november 2008 på vegne af **V8 ApS** en ny kassekreditkontrakt (bind 4, 5439 ff.) vedrørende **Kontonr. 35**, nu på 40.000.000 kr. indestående uden nedskrivning indtil videre. Kredittens afvikling skulle tages op til drøftelse en gang årligt, første gang den 1. april 2009. Vilkårene var i øvrigt som ved den tidligere kontrakt af 17. marts 2008, jf. ovenfor, herunder i relation til sikkerheder. **V42** underskrev tillige kontakten på vegne af selvskyldnerkautionisten **Virksomhed 5 ApS**, mens **Vidne 26** underskrev på vegne af selvskyldnerkautionisten **V91 ApS**.

Part K har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 41):

”Foreholdt oplysninger i LEO om *bevilling af 27. oktober 2008* vedrørende et bevilget overtræk til V8 ApS (bind 4, 5390-5393) forklarede han, at han ikke husker bevillingen. Det fremgår, at bevillingen blev forelagt bestyrelsen den 27. oktober 2008. Han fratrådte den 21. september 2008 og var ikke til stede i banken på tidspunktet for bestyrelsesmødet. I ugerne op til den 21. september 2008 arbejdede han udelukkende med fremskaffelse af likviditet til banken.”

Part L har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 158):

”Foreholdt Hjælpebilag XXI B Oversigt over kreditbevillinger – V42 -koncernen *bevilling af 27. oktober 2008* til V8 ApS, mail af 28. oktober 2008 med emne ”Afgørelse på bevilling for : V8 ApS ...” fra Vidne 2 til V7 og skemaet Indstilling og bevilling i LEO vedrørende bevilling af 27. oktober 2008 (bind 4, 5415 og 5393) forklarede han, at han husker bevillingen. De havde opdaget, at der var en kredit i bankens bøger, der var udbetalt i august 2008. Den var ikke, således som den skulle have været, bevilget af bestyrelsen. Han går ud fra, at det skyldtes en fejl. De havde derfor en ulovlig kredit. Hvad skulle han og bestyrelsen gøre ved det? De kunne vælge ikke at godkende den. De ville så være nødt til at indberette det til Finanstilsynet, som ville sige, at de var nødt til at få det bragt i orden ved at bevilge kreditten. De valgte derfor at legalisere bevillingen ved at godkende den.”

Part J har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 320):

”I relation til påstand 21, der vedrører en kredit ydet den 27. oktober 2008 til afløsning af et bevilget overtræk på 9,4 mio. kr., forklarede han, at Person 45 var med til bestyrelsesmødet. Som han opfattede bestyrelsesmøderne i den periode, kiggede alle på Person 45, inden der blev givet bevillinger. Han stemte for bevillingen, men det var reelt Person 45, der styrede banken.”

V1 har om bevillingen forklaret (bilag 1, 548-549):

”Foreholdt posteringsoversigt af 9. april 2010 vedrørende V8 ApS' Kotonr. 35, posteringen den 13. august 2008 med teksten ”køb af 2 ptb Matr.nr. 42 m.fl. ... 9.446.557,22” (bind 4, 5383), forklarede han, at de vurderede boniteten af pantebrevene, ellers havde de ikke bevilget overtrækket. Proceduren var den samme som ved andre træk på kontoen til køb af pantebreve, selvom der her var tale om et bevilget overtræk.

Foreholdt depotfortegnelse af 4. juni 2009 vedrørende [redacted] V8 ApS' [redacted] Depotnr. 7 [redacted] Matr.nr. 42 ... 2.300.000,00 DKK" og " [redacted] Matr.nr. 43 [redacted] ... 6.700.000,00 DKK" (bind 11, 4892) forklarede han, at oplysningerne i depotfortegnelsen stammede fra pantebrevsopstillingerne, der lå i depotet sammen med de fysiske pantebreve.

Foreholdt notat om gennemgang af pantebreve " [redacted] Matr.nr. 43 [redacted] " og " [redacted] Matr.nr. 42 [redacted] ", hvor der ved begge i rubrikken "Risiko" er anført "Ingen" (bind 11, 6260-6261), forklarede han, at han ikke ved, om de i august 2008 havde en anden vurdering af risikoen.

Foreholdt engagementsændringen vedrørende overtrækket på 9.446.557,22 kr. til [redacted] V8 ApS (bind 4, 5390 og 5393) forklarede han, at den omstændighed, at det bevilgede overtræk var begrænset til den 1. oktober 2008, var udtryk for, at der var en underliggende aftale om, at der skulle ske noget aktivt i forhold til overtrækket, men der står desværre ikke noget nærmere herom.

Foreholdt at det bevilgede overtræk blev forelagt for bestyrelsen til efterbevilling som bevilling nr. 6626 på bestyrelsesmødet den 27. oktober 2008 (bind 4, 5393), og at bestyrelsen på samme møde som bevilling nr. 6627 fik forelagt en forhøjelse af [redacted] V8 ApS' [redacted] kredit med 10 mio. kr. til 40 mio. kr. gældende indtil videre til efterbevilling (bind 4, 5418 og 5421), forklarede han, at der må have været en drøftelse, fordi overtrækket ikke var blevet indfriet, og så valgte man at omlægge overtrækket til en permanent kredit."

[redacted] Vidne 2 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 582):

"Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 27. oktober 2008 af et overtræk til [redacted] V8 ApS [redacted] på 9.446.557,22 kr. indtil 1. oktober 2008 (bind 4, 5390-5393) forklarede han, at der ikke var nye penge i dispositionen, da det var et eksisterende udlån. Ændringen var 0 kr., hvilket tyder på, at pengene var lånt ud i forvejen. Et engagement på ca. 280 mio. kr. var et stort engagement i forhold til bankens størrelse, og der var et stort blanco-element. Ud fra hans erfaring fra andre banker var det et stort engagement med en stor risiko, da engagementet alene hvilede på kundens evne til at tilbagebetale og servicere gælden. Han bevilgede engagementet i LEO-systemet dagen efter, at bestyrelsen havde godkendt bevillingen. Det var en ren formalitet. Bestyrelsen kunne ikke gøre meget andet, da pengene var udbetalt to måneder tidligere. Beslutningen var truffet for længst, så det var en oprydningsøvelse. Kreditten lå i bankens system og skulle afsluttes. Det ville ikke nytte noget at afslå bevillingen, da pengene var lånt ud."

V42 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 1253):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 27. oktober 2008 af et overtræk på 9.446.557,22 kr. til V8 ApS (bind 4, 5390 ff.) (relateret til påstand 21) forklarede han, at han ikke i dag kan huske de to pantebreve, som overtrækket blev bevilget til køb af. Adressen på ejendommen siger ham ingenting. Han og Vidne 26 var sammen om det hele, så det kan være Vidne 26, der havde kontakten med Gl. B1 vedrørende denne bevilling.”

Finansiel Stabilitet har opgjort tabet på bevillingen af overtrækket på 9.446.557,22 kr. til 3.410.366,67 kr., som indgår i påstand 21.

Beløbet er opgjort som et bruttotab på 4.228.385,00 kr. med fradrag af berigelser på 374.379,16 kr., der består af renter mv., og 443.639,17 kr. fra provenu opnået på salg af pantebreve.

### **Det efterfølgende forløb vedrørende bevillingerne til V8 ApS**

Den ene af kautionisterne, V91 ApS, aflagde på selskabets ordinære generalforsamling den 15. juni 2009 årsrapport for 2008 (bind D, 469 ff.). Årsrapporten var forsynet med en påtegning uden forbehold fra selskabets revisor, men det fremgår af ledelsesberetningen, at selskabets bankkreditter var nødvendige for en fortsættelse af selskabets planlagte aktiviteter, og at disse kreditter kunne opsiges med 14 dages varsel og skulle genforhandles årligt. Det var ledelsens forventning, at kreditterne ville blive forlænget i lighed med tidligere år, uanset den aktuelle finanskrisen. Årets resultat efter skat var et underskud 2.166.773 kr., og der blev foreslået et udbytte på 4.000.000 kr. De samlede aktiver var på 46.295.599 kr., hvoraf finansielle anlægsaktiver udgjorde 43.353.498 kr. De samlede gældsforpligtelser var på 24.631.243 kr., heraf 21.059.199 kr. til kreditinstitutter. Egenkapitalen var på 21.664.356 kr. Af note 3 til årsrapporten fremgår, at kapitalandele i tilknyttede og associerede virksomheder mv., der var optaget med 29.620.449 kr. i balancen, bestod i andele i Virksomhed 105 A/S, V44 A/S, Virksomhed 119 A/S, Virksomhed 100 ApS og Virksomhed 106 A/S. Af note 4 ses, at der i egenkapitalen indgik reserve for nettoopskrivning efter indre værdis metode med 9.689.012 kr. og overført resultat med

7.775.344 kr. Af note 7 fremgår, at værdipapirer for 10.498.192 kr. var deponeret til sikkerhed for tredjemands gæld til kreditinstitut, og at kapitalandelen i **V44 A/S** var håndpantset til sikkerhed for selskabets gæld til kreditinstitut. Af note 8 fremgår, at selskabet havde påtaget sig kautionsforpligtelse for associerede virksomheders og tredjemands gæld til kreditinstitutter.

**V8 ApS** fremlagde årsrapporten for 2008/2009 (bind F, 985 ff.) på selskabets ordinære generalforsamling den 15. december 2009. Selskabets revisor tog forbehold for værdiansættelsen af selskabets pantebrevsbeholdning, men fandt at årsrapporten bortset herfra gav et retvisende billede af selskabets aktiver, passiver og finansielle stilling pr. 30. juni 2009 samt af resultat af selskabets aktiviteter i regnskabsåret i overensstemmelse med årsregnskabsloven. Revisor anførte videre, at selskabet havde tabt sin anpartskapital og derfor var omfattet af kapitaltabsreglerne i anpartsselskabsloven. Selskabets direktion bestod nu udelukkende af **V42**. I ledelsesberetningen hed det:

#### **”Hovedaktiviteter**

Selskabets aktivitet består i investering i værdipapirer samt køb og salg af ejendomme.

#### **Usikkerhed vedrørende indregning og måling**

Selskabets formål er bl.a. at investere i danske pantebreve. Selskabet er derfor meget eksponeret i forhold til den aktuelle økonomiske krise på det danske ejendomsmarked. Investeringen i pantebreve indebærer en sædvanlig forretningsmæssig risiko for væsentlige udsving i værdien af pantebrevsbeholdningen.

Selskabets investering i pantebreve er finansieret med lån på almindelige vilkår i pengeinstitut. Det er ledelsens forventning at pengeinstituttet fortsætter sit engagement.

#### **Udviklingen i aktiviteter og økonomiske forhold**

Årets resultat er ikke tilfredsstillende.

#### **Begivenheder efter regnskabsårets afslutning**

Der er ikke efter regnskabsårets afslutning indtruffet begivenheder, som væsentlig vil kunne påvirke selskabets finansielle stilling.”

Årets resultat efter skat var et underskud på 3.139.460 kr. De samlede aktiver var opgjort til 35.138.382 kr., hvoraf pantebreve var optaget med 31.976.032 kr. Gældsforpligtelserne var på 38.029.727 kr., heraf 37.957.334 kr. i gæld til pengeinstitutter. Egenkapitalen var

negativ med 2.891.345 kr. Som i tidligere år fremgår, at pantebrevsbeholdningen var stillet til sikkerhed for gæld til pengeinstitut.

Af en ”Engagementsgennemgang/Fornyelse/handlingsplan” dateret den 10. december 2009 (bind G, 355) fremgår bl.a., at engagementet på dette tidspunkt var på 35.893.000 kr., at restgælden på de 17 pantebreve i depotet var på 34.409.000 kr., at 8 af pantebrevene med en samlet restgæld på 20.066.000 kr. var i restance, og at sikkerhedsværdien blev sat til kurs 70 på pantebrevene uden restancer, svarende til 10.040.000 kr. Det fremgår videre, at kautionerne fra [redacted] V91 ApS og [redacted] Virksomhed 5 ApS blev anset for uden reel værdi. Handlingsplanen bestod i, at panterne skulle vurderes, engagementet opsiges, indlevering af konkursbegæring eller overtagelse af pantebrevene og rejsning af krav mod kautionisterne, samt vurdering af et eventuelt akkordtilbud. Der vurderedes et nedskrivningsbehov på 6 mio. kr. ud over den bestående nedskrivning på 20 mio. kr. Handlingsplanen blev godkendt på bestyrelsesmødet den 23. december 2009.

Årsrapporten for 2009 (bind D, 487 ff.) for [redacted] V91 ApS, der kautionerede for [redacted] V8 ApS' gæld til banken, viste et underskud efter skat på 10.173.773 kr. og en egenkapital på 7.490.583 kr. I revisionspåtegningen var der taget forbehold for selskabets fortsatte drift, idet denne var betinget af forbedring af indtjeningen, opretholdelse af kreditfaciliteterne samt tilførsel af ny kapital.

Af et bilag af 18. maj 2010 (bind G, 335 ff.) udarbejdet af [redacted] Vidne 18 til en engagementsændring af 7. juni 2010 i LEO-systemet fremgår, at der blev ansøgt om en akkord ved indbetaling af 17,5 mio. kr. og afskrivning af restgælden på 18,1 mio. kr. samt frigivelse af kautioner fra [redacted] Virksomhed 5 ApS og [redacted] V91 ApS. 7,9 mio. kr. af den foretagne nedskrivning på 26 mio. kr. ville herefter kunne indtægtsføres. Af sagskommentaren fremgår følgende:

”...

Der er via [redacted] V42 kommet tilbud fra 3. mand på køb af hele pantebrevsbeholdningen for kontant 17,5 mio.kr. I skrivende stund er vi ikke bekendt med, hvem der finansierer købet, men oplysning herom vil formentlig være tilgængelig på bestyrelsesmødet den 27. maj 2010.

Det anbefales at acceptere tilbuddet, som dog foreslås løftet til 18,5 mio. kr. ud fra følgende:

En stor del af porteføljen er i restance og på vej mod tvangsauktion. Der er for en stor dels vedkommende tale om 1. prioriteter, der skal forsvares. Der må dog forventes betydelige tab på grund af prisfaldet på ejendomsmarkedet, ligesom ejendommenes vedligeholdelsesstand kan være tvivlsom.

Banken slipper i givet fald for en masse ”bøvl” med pasning af disse ejendomme.

Kurs ca. 50 på hele porteføljen vurderes som en fair pris.

Vurdering af kautionisterne:

**Virksomhed 5 ApS** har ifølge regnskab 30/6-2009 en egenkapital på 17,5 mio. kr. Aktiverne udgør 102 mio. kr. – væsentligste aktiver består af kapitalandele 60 mio. kr. (heraf udgør **V8 A/S** 28,5 mio. og **V44 A/S** 25,8 mio. kr.) og værdipapirer 31 mio. kr. (aktier, obl., og pantebreve).

Væsentligste aktiver i **V8 A/S** består af pantebreve og tilgodehavende i en række selskabet, hvoraf en del anslås som meget tvivlsomme.

Værdien af aktierne i **V44 A/S** er beskrevet i akkordindstilling til behandling 27/5 2010.

Det vurderes at den reelle egenkapital i **Virksomhed 5 ApS** er negativ og kautionen uden værdi.

**V91 ApS** har egenkapital på ca. 22 mio. kr. Den væsentligste del af egenkapitalen består af kapitalandele i **V44 A/S** (21 mio. kr.), samt værdipapirer der er pantsat.

Samlet set vurderes kautionerne uden værdi.

Kreditkontorets bemærkninger / bevilling:

Anbefales som den bedste løsning i den givne situation. Dog således at kravet til indbetaling løftes til 18,5 mio. kr., samt at der ikke gives akkord til selskabet og kautionisterne, før der kan etableres en samlet løsning for engagementerne omkring **V42**.

Selskabets aktivmasse er af noget tvivlsom karakter, og uhyre vanskelig at værdiansætte med rimelig sikkerhed.

Ved salg af pantebrevsbeholdningen til anførte pris kommer vi ud over denne problematik og får et problematisk engagement afviklet med optimal realisation af sikkerheder.

...”

Af ”Direktionens indstilling”, der er påført i forlængelse af sagskommentaren, fremgår, at

**Person 43** anbefalede indstillingen.

Det fremgår af en telefax af 30. juni 2010 fra **Bank 38** til **Ny B1** med emne "**V8 ApS**" (bind M, 1119), at **Bank 38** under henvisning til et brev af 2. juni 2010 fra **Ny B1** til **V8 ApS** samme dag overførte 18.500.000 kr. via Nationalbanken til kredit for selskabets konto i **Ny B1** med IBAN **Kontonr. 35**. Overførslen skete på betingelse af, at "samtlige pantebreve / effekter i **V8 ApS** **Depotnr. 8** (tidligere **Ny B1** **Depotnr. 7** **Bank 38**, **Adresse 92**, 2100 København Ø". Med telefaxen fulgte en oversigt over 18 pantebreve med en samlet restgæld på 30.832.352,65 kr., en bogført værdi på samme beløb og en "Markedsværdi" angivet som 15.254.882,28 kr.

Årsrapporten for 2009/2010 (bind F, 1035 ff.) for **V8 ApS**, hvor selskabets revisor tog forbehold for den fortsatte drift og værdiansættelsen af selskabets pantebrevsbeholdning samt henviste til kapitaltabsreglerne i selskabslovens § 119, viste et underskud efter skat på 16.231.762 kr. Aktiverne på 8.390.276 kr. bestod i det alt væsentlige af ejendomme til videresalg, og hvor der året forinden havde været en pantebrevsbeholdning på 31.976.032 kr., var tallet nu 0 kr. Egenkapitalen var negativ med 19.123.107 kr.

Årsrapporten for 2010 (bind D, 501 ff.) for **V91 ApS** viste et underskud efter skat på 739.825 kr. og en egenkapital på 6.750.758 kr. Regnskabet var aflagt med fortsat drift for øje, men selskabets revisor havde taget forbehold for fortsat drift som følge af påtagne kautionsforpligtelser og som følge heraf tillige aktivernes værdi.

Årsrapporten for 2010/2011 for **V8 ApS** (bind F, 1051 ff.) viste et overskud efter skat på 2.373.978 kr. og en negativ egenkapital på 16.749.129 kr. Aktiverne udgjorde i alt 202.560 kr., og bankgælden var på 16.913.540 kr. Det fremgår af rapportens note 1, at ledelsen forventede at få en aftale i stand med selskabets kreditorer. Selskabets revisor havde taget forbehold for selskabets fortsatte drift og udtalt, at regnskabet ikke gav et retvisende billede af selskabets aktiver, passiver og finansielle stilling pr. 30. juni 2011, da forudsætningen om "going concern" efter revisors opfattelse ikke var opfyldt.

Årsrapporten for 2011 for **V91 ApS** (bind D, 517 ff.) viste et underskud efter skat på 572.867 kr. Aktiverne udgjorde 6.238.988 kr., hvoraf 5.219.747 kr. bestod i

kapitalandele i associerede selskaber. Egenkapitalen var på 6.177.891 kr., og den samlede gæld var på 61.097 kr. Der var ingen bankgæld. Det fremgår af rapportens note 1, at selskabet havde afgivet kautioner for 18 mio. kr., og at der var usikkerhed om, hvorvidt disse ville blive gjort gældende. Såfremt kautionerne blev gjort gældende i det fulde omfang, ville det være tvivlsomt, om selskabet ville kunne fortsætte driften. Selskabets revisor havde ikke taget forbehold for rapporten, men henvist til note 1.

Årsrapporten for 2011/2012 for **V8 ApS** (bind F, 1065 ff.) omtalte i ledelsesberetningen, at selskabets pengeinstitut havde tilkendegivet at ville give saldokvittering på restgælden, men at den endelige saldokvittering ikke var givet på tidspunktet for årsberetningen, der viste et underskud på 2.593 kr., aktiver på 342 kr., og en negativ egenkapital på 16.751.722 kr. Selskabets revisor havde taget forbehold for den fortsatte drift.

Den 29. november 2012 bekræftede **Person 137** i en mail (bind D, 417) til statsautoriseret revisor **Person 141**, at der fra Finansiell Stabilitets side ville blive givet saldokvittering til **V8 ApS** med i alt 16.713.540 kr.

Årsrapporten for **V8 ApS** for 2012/13 (bind F, 1079 ff.) viste som konsekvens af saldokvitteringen andre finansielle indtægter på 16.713.540 kr. og et resultat efter skat på 16.712.290 kr. Aktiverne udgjorde fortsat 342 kr., bankgælden udgjorde 2.674 kr., og egenkapitalen var negativ med 39.432 kr. Selskabets revisor havde ikke taget forbehold, men henvist til regnskabets note 1 om forudsætningerne for den fortsatte drift.

Årsrapporten for **V91 ApS** for 2012 (bind D, 531 ff.), der var forsynet med en revisionspåtegning uden forbehold, viste et resultat efter skat på 974.999 kr., aktiver på 9.261.908 kr., heraf kapitalandele i associerede virksomheder på 6.891.844 kr., tilgodehaver hos associerede selskaber på 853.570 kr. og likvide beholdninger på 1.382.144 kr. Egenkapitalen var på 7.152.894 kr., og det fremgår af note 6 og 7, at der ikke var pantsætninger, sikkerhedsstillelser eller eventualforpligtelser.

Udviklingen i regnskaberne for den anden kautionist, **Virksomhed 5 ApS** er beskrevet ovenfor i afsnittet om dette selskabs engagementer med banken.

En række af [V8 ApS] pantebreve blev som beskrevet ovenfor den 30. juni 2010 overdraget mod betaling af 18.500.000 kr., som [Ny B1] samme dag modtog fra [Bank 38]. Dette beløb er ifølge Finansiell Stabilitet indgået på selskabets konto og dermed fratrukket i bruttotabet vedrørende påstand 21.

[Virksomhed 10 ApS]

### **Bevilling af 2. april 2007 af kassekredit stor 10.000.000 kr. (påstand 22)**

Af en virksomhedsprofil i bankens LEO-system (bind 4, 5446 ff.) oprettet den 8. marts 2007 af [Person 86] fremgår om [Virksomhed 10 ApS], at virksomhedskapitalen var 125.000 kr., og at aktiviteten var ”Handel og investering og dermed beslægtet virksomhed til sikring af overskud til udlodning til [F1] til afvikling af events og arrangementer på [Forening 1]”. Det fremgår, at bestyrelsen bestod af [V42], [Person 143] og [Person 144]. Der var ikke oplysninger om ejerforhold. Det fremgår af den fremlagte udskrift, at resultatet for 2007 var på 53.842 kr., og at egenkapitalen var på 125.042 kr. Det må, da årsregnskabet for 2007 ikke kan have foreligget på tidspunktet for bevillingen, antages, at disse oplysninger er indsat i skemaet efter oprettelsen og efter bevillingen af den nedenfor omtalte kredit til selskabet.

Selskabet indgik den 14. marts 2007 aftale med banken om administration af pantebrevs-portefølje. Af aftalen (bind 11, 2505 ff.) fremgår bl.a.:

”...

#### **1. Depot**

Pantebrevene registreres og opbevares i [Depotnr. 9]

#### **2. Konto**

Afkast indsættes og depotgebyr m.m. betales via [Kontonr. 36]

### **Bankens forpligtelser**

Banken foretager opkrævning af terminsydelser, udsendelse af påkrav, registrering af gældsovertagelser, ekstraordinære afdrag og gebyrer, indfrielse m.m. i henhold til bankens sædvanlige depotbetingelser, hvoraf et eksemplar er udleveret til deponthaver.

Banken tilstiller deponthaver meddelelser om modtagne betalinger af ydelser, ekstraordinære indfrielse og gebyrer, udsendelse af opkrævninger og påkravsskrivelser samt gebyrnotaer m.m.

Banken varetager deponthavers rettigheder og forpligtelser i henhold til teksten på samtlige pantebrevsgarantier, der er registreret i depotet. Dette omhandler også rettidig anmeldelse af garantien overfor garantistillere i forbindelse med restancer, tvangsauktion og andre lignende situationer. Bankens træffer foranstaltninger, som er nødvendige for at fastholde garantien i henhold til garantiaftalen.

Banken behandler alle forespørgsler fra pantebrevsdebitor vedrørende omprioritering, yderligere belåning m.m. jf. pantebrevets tekst, og debitor betaler eventuelle omkostninger til banken. Det er dog en betingelse, at en eventuel garantistiller har givet fuldmagt til banken eller individuelt godkendt sagen.

Såfremt debitor på et pantebrev uden garanti ønsker at få accept på udvidelse af foranstående belåning på pantebreve, kan dette behandles af banken med respekt af pantebrevets tekst.

Alternativt kan banken på kreditors vegne vælge at behandle forespørgslen mod indlevering af:

- en vurdering af ejendommens handelsværdi hvor værdiforøgelsen fremgår, foretaget af en lokalkendt statsautoriseret ejendomsmægler. Vurderingen indeholder en beskrivelse af det udførte arbejde, inkl. eventuel færdigmelding.
- debtors seneste lønsedler og årsopgørelse m.v., idet debitor skal have tilfredsstillende økonomiske forudsætninger for at eje ejendommen efter optagelse af nyt lån.

Der kan vedrørende omprioritering, yderligere belåning m.m., uden yderligere accept fra deponthavers side, accepteres et provenu til debitor på til kr. 15.000,-, uden ekstraordinært afdrag på pantebrevet.

I forbindelse med indfrielse varetager banken alle beregninger, der kan foretages på basis af pantebrevets tekst. Besvarelse af forespørgsler om indfrielse af uopsigelige pantebreve, sker i samarbejde med deponthaver.

### **3. Depothavers forpligtelser**

Depothaver er forpligtet til at afgive fuldmagt til banken således, at denne kan underskrive påtegninger af enhver art på vegne af deponthaver.

...

## 5. Rapportering

Depothaver modtager i løbet af januar måned et årsudskrift indeholdende specifikation af pantebrevene med angivelse af aktuel restgæld.

Ønsker dephaver yderligere information er der mulighed for, at bestille depotoversigter, liste over påløbne renter og restancelister ...”

Den 20. marts 2007 underskrev **V42**, **Person 144** og **Person 143** på vegne af selskabet, dels som låntager og dels som håndpantsetter, en kassekreditkontrakt (bind 4, 5469 ff.) vedrørende en kredit **Kontonr. 36** på 10.000.000 kr. Kassekreditkontrakten blev endvidere den 12. marts 2007 underskrevet af **V42** på vegne af **V8 A/S** som håndpantsetter. Det fremgår af kontrakten, at kreditten indestod uden nedskrivning indtil videre, men at afvikling skulle tages op en gang årligt, første gang den 1. april 2008. Ifølge kassekreditkontrakten skulle der i henhold til særskilt håndpantsettningserklæring gives banken sikkerhed i form af håndpant i aktiver tilhørende selskabet og **V8 A/S**. Det fremgår af en håndskrevet påtegning på kontrakten, at angivelsen af **V8 A/S** som stiller af håndpant var ændret til ”**Virksomhed 5 ApS**”.

Ligeledes den 20. marts 2007 underskrev **V42**, **Person 144** og **Person 143** på vegne af selskabet en håndpantsettningserklæring (bind 4, 5465 ff.), hvorved selskabet håndpantsettede de til enhver tid i **Depotnr. 9** beroende effekter samt indeståendet på afkastkonto **Kontonr. 36**.

Den 27. marts 2007 skrev **Person 86** fra banken til **V8 A/S**, att. **V42**, at hun fremsendte ”Netbank aftale og Fuldmagtsblad” til **Virksomhed 10 ApS**. Det fremgik videre af brevet, at kassekreditten var til rådighed på netbank, når der var indbetalt 1.100.000 kr. på **Kontonr. 31**. Med håndskrift er der påført ”Husk bev.” (bind 4, 5489).

Af et skema for engagementsændring i bankens LEO-system (bind 4, 5474 ff.) fremgår vedrørende kassekreditten på 10.000.000 kr. under beskrivelsen, at der var tale om ”Køb af pantebrev”, og om ”Sikkerheder” at ”Indkøbte pantebrev indlægges i sikkerhedsdepot. **V8 A/S** pantsætter konto med indestående kr. 1.100.000,00”. Endvidere var det anført, at ”engagementet er lavet til travsporten i Aarhus - **V42** ”garanterer” pan-

tebrevene, og engagementet skal køre som et lukket engagement". Kassekreditten på 10.000.000 kr. var selskabets eneste engagement i banken, sikkerhederne var anført til 0 kr. og blandedelen 10.000.000 kr., mens engagementsgruppens samlede engagement udgjorde 228.604.000 kr., sikkerhederne 53.515.000 kr. og blanco-elementet 175.089.000 kr. Der var angivet et samlet indlån på 204.120.000 kr., hvoraf 200.000.000 kr. var anført som vedrørende **V42** personligt.

**V1** indstillede den 2. april 2007 til "bevilling/afslag" og anførte, at for bevilling talte "En mindre engagement p.f.a. **V42**". Han garanterer pantebrevene, og vil sikre engagementet". Mod bevilling talte ifølge det anførte "Lille marginal – men skal ses som et mindre markedsføringstilskud". **Part K** bevilgede samme dag kreditten uden bemærkninger.

Det fremgik af LEO-systemet, at kreditten skulle forelægges bestyrelsen på mødet den 1. maj 2007 som nummer 5363 til efterbevilling af presserende bevilling.

Af en posteringsoversigt af 26. april 2010 (bind 4, 5505) vedrørende **Kontonr. 36** fremgår, at den første aktivitet på kassekreditten skete den 23. april 2007, hvor der blev udbetalt 9.947.869,27 kr. med teksten "Køb ptb **Matr.nr. 44**".

Bestyrelsen behandlede bevillingen på mødet den 1. maj 2007 (bind 1, 6651) som nummer 5363 blandt numrene 5277-5372 (fejlagtigt angivet som 5277-7372). Direktionen og en fuldtallig bestyrelse var til stede på mødet. Der var ikke anført noget særskilt vedrørende bevillingen til **Virksomhed 10 ApS** i referatet af bestyrelsesmødet.

Den 7. maj 2007 skrev **Person 86** fra banken en mail til **V1** (bind 4, 5488) og oplyste, at kreditten var trukket med ca. 9,9 mio. kr., og at der var pantebreve i depot for tilsvarende værdi. Hun anførte videre, at der ifølge bevillingen skulle indbetales 1 mio. kr. på konto tilhørende **V8 A/S**, men dette var ikke sket. Hun afsluttede mailen med "Hvad så ??????". Med håndskrift er der under mailens tekst påført "ændres til Der ovf kr 1mio fra **Virksomhed 5 ApS** Der oprettet sik depot og købes **Gl.B1** aktier for 1 mio."

**V1** svarede i en mail den følgende dag (bind 4, 5488), at "**V42** har "glemt" at overføre pengene fra **Virksomhed 5 ApS**. Godt set".

Den 10. maj 2007 skrev **Person 86** til **Virksomhed 5 ApS**, att. **V42**, følgende (bind 4, 5487):

”...

**Vedr.** **Virksomhed 10 ApS**

Iflg. **V1** er det aftalt, at **Virksomhed 5 ApS** lægger sikkerhedsdepot og sikringskonto til sikkerhed for kredit **Kontonr. 36** kr. 10.000.000,00 tilhørende ovennævnte selskab.

Vedlagt fremsendes håndpantsettningserklæring til underskrift.

Vi har overført kr. 1.000.000,00 fra **Kontonr. 28** til sikringskonto **Kontonr. 31**, begge konti tilhører **Virksomhed 5 ApS**.

Endelig er der lavet fondsordre på køb af **Gl. B1** aktier for kr. 1.000.000,00, som hæves på ovennævnte sikringskonto og indlægges i sikkerhedsdepot.

...”

**Person 86** skrev den 11. maj 2007 i LEO-systemet under overskriften ”Data- dokument- og sikkerhedskontrol”, at den ovennævnte håndpantsettning af 1.100.000 kr. af **V8 A/S** var ændret til, at **Virksomhed 5 ApS** pantsatte nyt sikkerhedsdepot og afkastkonto med samlet værdi af 1.000.000 kr., og at håndpantsettningserklæring var sendt til **Virksomhed 5 ApS** den 10. maj 2007.

Den 14. maj 2007 underskrev **V42** på vegne af **Virksomhed 5 ApS** en håndpantsettningserklæring (bind 4, 5491 f.), hvorved **Virksomhed 5 ApS** til sikkerhed for lån/kredit **Kontonr. 36** håndpantsettede de til enhver tid i **Depotnr. 24** beroende effekter samt det til enhver tid værende indestående på afkastkonto **Kontonr. 31**.

**Part K** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 41):

”Foreholdt oplysninger i LEO om *bevilling af 2. april 2007* vedrørende en kassekredit på 10 mio. kr. til **Virksomhed 10 ApS** (bind 4, 5474-5476) forklarede han, at **V42** var meget hesteinteressert. Han tænker, at der reelt var tale om et sponserat. Forretningen ville give mellem 200.000-300.000 kr. årligt i overskud.

V42 kunne have valgt at ligge med pantebrevene selv. Der var tale om en helt sædvanlig pantebrevskredit.”

V1 har forklaret bl.a. (bilag 1, 546 og 567):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 2. april 2007 af kassekredit til Virksomhed 10 ApS (relateret til påstand 22) (bind 4, 5474 ff.) forklarede han, at han husker bevillingen i hovedtræk. De havde talt om, hvordan de skulle markedsføre banken i Aarhus. V42 fortalte, at han kendte til travsporten, og at han havde lavet et tilsvarende arrangement med Bank 38 og AGF. Banken ville så gerne gøre det inden for travsporten og på den måde få banken eksponeret, herunder i form af bandereklamer mv. Han hørte ikke nogen indvendinger mod, at banken gik ind i det. Foreholdt beskrivelsen i engagementsændringen (bind 4, 5474) forklarede han, at banken skulle godkende de pantebreve, der skulle indkøbes. Med ”et lukket engagement” menes, at det overskud, som investeringerne gav selskabet, skulle bruges til gavn for travsporten i Aarhus. Banken turde godt gå ind i det med et nystiftet selskab, da de vidste, hvilke pantebreve der kom ind, og da de fik håndpant i afkastkontoen. Herudover kom V42 med en overdækning. Det var Virksomhed 5 ApS, der havde sikkerhedsdepotet, der udgjorde overdækningen, så derfor blev håndpant sætningserklæringen sendt dertil. De anså sikkerhederne for tilstrækkelige.

...

V1 forklarede, at det også i forhold til V42 var et krav, at banken skulle godkende de pantebreve, der blev købt under pantebrevskreditterne, og der skulle indleveres pantebrevsopstillinger til brug bankens vurderinger af, om pantebrevene kunne godkendes.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 2. april 2007 af kassekredit på 10 mio. kr. til Virksomhed 10 ApS (bind 4, 5474 ff.) forklarede han, at V42 var interesseret i at støtte hestesporten. V42 ville sikre, at det var gode pantebreve, der blev købt og lagt ind i depotet. Der var nok også nogen fra banken inde over at vurdere pantebrevene, men han ved det ikke. Med deres kendskab til V42 var de sikre på, at han ville lægge gode pantebreve ind i depotet. De kendte V42 og vidste, at han holdt sit ord, men der var ikke tale om en juridisk garanti.”

V4 har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 659-660 og 700):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 2. april 2007 af en kassekredit på 10 mio. kr. til Virksomhed 10 ApS (bind 4, 5474 ff.) (relateret til påstand 22)

forklarede han, at klassifikationen var på selskabsniveau og ikke på koncernniveau. Han husker ikke den konkrete bevilling, men han tror, at han hørte om den internt i banken. Han tror, at bevillingen blev givet for at hjælpe [V42], der som ambassadør for banken i mange sammenhænge måske havde bedt om en tjeneste. Bevillingen var tidsmæssigt sammenfaldende med etableringen af deres filial i Aarhus, så banken kunne godt have en interesse i at markedsføre sig. Når det fremgår af beskrivelsen, at det var "et lukket engagement", var det for at tydeliggøre, at engagementet skulle være selv bærende. Han vil tro, at banken skulle godkende de pantebrevene, der blev indkøbt, da det var det sædvanlige ved pantebrevskreditter til [V42]. Bankens skulle også på sædvanlig vis have pantebrevsopstillinger med, når de fik pantebreve til godkendelse.

Han så indstillingen, da den blev sendt til ham (bind 4, 5476, nederst). Han ville have sagt fra, hvis han ikke kreditmæssigt kunne stå inde for bevillingen, selvom bevillingen var givet. [Part K] ville ikke synes, at det var sjovt, hvis han sagde til [Part A], at der var engagementer, som han ikke kunne stå inde for. Der var en ligeværdig dialog mellem ham, [V1] og [Part K].

Foreholdt årlig engagementsgennemgang i LEO-systemet af 2. juni 2008 vedrørende [Virksomhed 10 ApS] (bind 11, 3683-3684) forklarede han, at han husker at have set indberetningen pr. 3. oktober 2007. Han så alle de store engagementer. Den seneste indberetning fra afdelingen blev formentlig lavet i juni 2008. Ud fra konklusionen, hvoraf det fremgår, at banken havde fået en del reklame i forbindelse med arrangementer på væddeløbsbanen, tænker han, at travbanen havde afholdt nogle arrangementer, som medarbejderne fra deres filial i Aarhus deltog i. Der kan også have været bandereklamer. Han husker ikke, hvorfor det var aftalt, at [V42] sørgede for at flytte engagementet ud af banken. Han hørte ikke på noget tidspunkt om, at banken ønskede engagementet ud af dens bøger.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 2. april 2007 af kassekredit på 10 mio. kr. til [Virksomhed 10 ApS] (bind 4, 5474) forklarede han, at når der stod, at [V42] garanterede, betød det, at der enten var en juridisk kaution eller en juridisk garanti for, at [V42] ville erstatte misligholdte pantebreve eller lægge andre ind i selskabet. Han vil tro, at garantien havde været drøftet forud for bevillingen."

[V42] har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 1253-1254 og 1270):

"Foreholdt årsrapport for 2008 for [Virksomhed 10 ApS] (bind 11, 6676) forklarede han, at selskabet blev etableret i samarbejde med [V1]. Han havde tidligere lavet et lignende engagement med [Bank 38] i forhold til AGF. Han og [V1]

havde snakket om det på travbanen i Aarhus. **Gl. B1** havde åbnet en afdeling i Aarhus og ville gerne have lidt reklame for afdelingen. Han og banken kunne begge levere nogle pantebrev. Formålet var at støtte travbanen, der var ejet af **Forening 1**, og samtidig gøre reklame for **Gl. B1**. **Gl. B1** lavede også selv sponsorarrangementer på travbanen. Han var idémand sammen med **V1**, men havde ellers ikke noget at gøre med **Virksomhed 10 ApS**. Han tænker, at han via et af sine selskaber kom med overdækningen. Han håbede nok at få pengene tilbage, når **Virksomhed 10 ApS** havde tjent penge. Han erindrer ikke, om han fik pengene tilbage. Han tror ikke, at **Gl. B1** ville bevilge kreditten, uden at der blev indbetalt en overdækning.

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 2. april 2007 af kassekredit til **Virksomhed 10 ApS** (bind 4, 5474 ff.) (relateret til påstand 22) forklarede han, at **Person 145** var chef i **Gl. B1's** afdeling i Aarhus. Han kendte **Person 145**, som han tidligere havde arbejdet sammen med. Han talte ikke med **Person 145** om engagementet til **Virksomhed 10 ApS**. Han kan se, at det var **V8 A/S**, der stillede overdækningen på 1,1 mio. kr. Han havde helt sikkert ikke garanteret de pantebrev, der blev indkøbt og lagt i depot. Der kunne i regi af **V8 A/S** opstå situationer, hvor han handlede pantebrev med en garanti, selvom hans garanti nok ikke var så meget værd, men det var absolut ikke tilfældet her. Både han og **V1** forsøgte nok at finde de bedste pantebrev til **Virksomhed 10 ApS**, men han husker ikke, hvem der kom med de pantebrev, der blev lagt ind i selskabet, eller hvordan fordelingen var. Det var kun **V1**, han talte med om engagementet. Der var ikke tale om en vennetjeneste; **Gl. B1** fik reklame, og han fik selv mulighed for at støtte hestevæddeløbssporten. **V1** skulle godkende alle de pantebrev, der blev indkøbt. Det skete på samme måde som i alle andre banker. Der blev sendt en pantebrevsopstilling, som **V1** så godkendte eller afslog. En del pantebrev fra banken eller fra **V13 A/S** kendte de i forvejen. Han godkendte helt sikkert de pantebrev, som **V1** kom med. Godkendelsen af pantebrev skete på baggrund af en pantebrevsopstilling. Pantebrevsopstillingen var grundlaget for al handel med pantebrev dengang. Der blev senere strammet voldsomt op på det område.

Foreholdt pantebrevsopstilling vedrørende en ejendom i Ølgod (bind 10, 13) forklarede han, at det er et eksempel på en typisk pantebrevsopstilling. 80 procent af alle pantebrevsopstillinger havde samme format som denne pantebrevsopstilling, men der kunne være bilag med. Den foreviste pantebrevsopstilling er ikke udarbejdet på hans kontor, men den kan være udarbejdet af **V13 A/S**. Pantebrevsopstillingen kom fra hans kontor, hvis det var pantebrev, han leverede. Næsten alt vedrørende pantebrev gik gennem **V1**, da **V1** skulle godkende de pantebrev, der blev indkøbt, herunder pantebrev fra **V13 A/S**. Foreholdt pantebrevsopstilling fra **V13 A/S** udskrevet den 8. januar 2009 vedrørende en ejendom i København N (bind 6, 303) forklarede han,

at han genkender formatet, og at en pantebrevsopstilling også kunne se sådan ud.

...

Han havde i samarbejde med **Bank 38** et engagement med det formål at støtte AGF. Engagementet svarede til det engagement, som han havde med **Gl. B1** i forbindelse med **Virksomhed 10 ApS**. Det var nok hans samarbejde med **Bank 38** til fordel for AGF, der var inspirationen bag engagementet med **Virksomhed 10 ApS**. Hvis man kunne låne til fire procent i banken og få et afkast på otte procent på pantebreve, ville der efter fradrag til administration og tab være et overskud, som man kunne støtte hestevæddeløbssporten med. Han kalkulerede altid med, at der ville være et tab på en pantebrevsportefølje, men indtil krisen havde han ikke oplevet tab på mere en 1-2 procent. Da han var ansat i **Bank 53**, sad han med pantebreve for milliarder af kroner og oplevede ikke større tab. Tabsrisikoen var indregnet i budgettet for **Virksomhed 10 ApS**.

Finansiel Stabilitet har opgjort tabet på bevillingen til 2.070.985,67 kr., som udgør påstand 22.

Beløbet er opgjort som et bruttotab på 3.515.909,63 kr. med fradrag af berigelser på 971.037,62 kr., der består af renter mv., samt provenu opnået ved salg af pantebreve på 473.886,34 kr.

Sikkerheden i form af håndpant i **Virksomhed 5 ApS'** sikkerhedsdepot **Depotnr. 24** har ifølge Finansiell Stabilitet ikke givet noget provenu til nedbringelse af tabet på denne bevilling, idet Finansiell Stabilitet har valgt at anvende provenuet fra salget af de aktier, som befandt sig i depotet, til at nedbringe **Virksomhed 5 ApS'** gæld.

### **Det efterfølgende forløb vedrørende bevillingen til **Virksomhed 10 ApS****

Af kreditkontorets kommentar af 5. december 2007 til en indberetning pr. 3. oktober 2007 i ”Årlig Engagementsgennemgang” i LEO-systemet fremgik (bind 4, 5456):

”Det er **Virksomhed 5 ApS**, der har stillet depot med værdi på kr. 9,7 mio samt indestående på **Kontonr. 31** til sikkerhed for eng. Det skal be-

mærkes, at nævnte sikkerheder også ligger til sikkerhed for **Virksomhed 90 ApS**. Med baggrund i sikkerheder vurderes der ikke risiko for tab. 5.12.2007/V5”

Af kreditkontorets ”Oversigter over største engagementer ultimo 2007” dateret den 27. februar 2008, som var vedhæftet intern revisions årsprotokollat som bilag 1 (bind 2, 1189 ff.), var engagementet medtaget under **V42** gruppens øvrige engagementer. Det fremgik, at der var bevilget 10.000.000 kr., at der var et aktuelt træk på 9.718.000 kr., og at der var sikkerheder for 10.000.000 kr. Det var videre anført:

”...

**Virksomhed 10 ApS**

Selskabet er stiftet i 2007, formål via pantebrevsinvesteringer at skabe et afkast til hestevæddeløbssporten.

Der foreligger ikke regnskab endnu.

Sikkerheder består af pantebreve med kursværdi på 9,5 mio.kr.. Desuden har **Virksomhed 5 ApS** deponeret kontante midler og pantebreve til sikkerhed.

Engagementet anses for målt korrekt og vurderes uden særlig risiko.”

I en årlig engagementsgennemgang dateret den 2. juni 2008 (bind 4, 5455) er engagementet angivet med 10.000.000 kr., sikkerheder med 8.760.000 kr. og blanco med 1.240.000 kr. Under afdelingens kommentar var der som konklusion anført:

”Pantebrevsengagement. Aktuel træk 8,9 mio sikkerhed i pantebreve med restg. 8,5 mio.kr. + supp. pant i depot tilhørende **\*** - eng på dækket basis. Der vurderes ikke OIV.

Banken har fået en del reklame ifm med arrangementer på væddeløbsbanen. Det er aftalt at **V42** sørger for at engagementet flyttes ud af banken.”

**\* Virksomhed 5 ApS**

Kreditkontoret skrev den 15. juni 2008 som sin kommentar, at der primo juni var indkøbt pantebrev på 10 mio., som ikke var lagt i depot p.t.

Der var i LEO-systemet den 21. juli 2008 oprettet en regnskabsanalyse for et årsregnskab for selskabet (bind 4, 5462 f.). Tallene var indsat under årstallet 2008, men må antages at vedrøre 2007. Det fremgår, at årets resultat efter skat var 54.000 kr., at der var aktiver for

9.926.000 kr., gæld på 9.801.000 kr. og en egenkapital på 125.000 kr. Solvensprocenten var 1,26. Det var i teksten under skemaet bemærket, at "Overskuddet trækkes ud som udbytte".

Af en posteringsoversigt af 26. april 2010 (bind 4, 5505) vedrørende **Kontonr. 36** fremgår, at saldoen var positiv den 3. juli 2008 efter "salg af pb", men at der herefter blev foretaget nye træk på kontoen, bl.a. samme dag med 1.024.702,50 kr. med teksten "køb ptb **Matr.nr. 45**", den 10. juli 2008 med 6.709.284,93 kr. med teksten "køb af to pantebreve" og den 28. august 2008 med 986.458,00 kr. med teksten "3 ptb **Matr.nr. 46**". Den 16. oktober 2008 var saldoen -9.568.093,16 kr. efter et træk på kontoen på 577.867,37 kr. med teksten "løsøreptb **Rest.1**". Der ses herefter ikke yderligere køb af pantebreve fra kontoen, hvorimod der den 28. april 2009 gik 4.162.691,67 kr. ind på kontoen med teksten "salg ptb **Matr.nr. 47**". Den 16. april 2010 var saldoen -4.937.889,09 kr.

**Restaurant 1 (Rest.1)**

Af en kontoudskrift af 17. november 2010 vedrørende samme konto (bind 4, 5502 f.) fremgår bl.a., at der den 7. oktober 2010 indgik 1.350.000 kr. på kontoen med teksten "Køb ptbr. **Depotnr. 9**". Der er enighed mellem parterne om, at der trods teksten reelt var tale om salg af pantebreve. Saldoen var herefter -3.515.909,63 kr. Den 26. oktober 2010 blev kontoen godskrevet med dette beløb med teksten "**Ktr. 36 / Kontonr. 37**", således at saldoen blev 0 kr. Det er anført, at kontoen var opgjort den 17. november 2010.

**Kontonr. 36 (Ktr. 36)**

Af et skema (bind 11), der på baggrund af **Vidne 16's** forklaring må antages at være udarbejdet af **Vidne 16** i november 2008, fremgår:

Alle beløb i mio. kr.

Engagement nr. 3k

Koncernnavn	V42	Cvr.nr.	
Kundenavn	Virksomhed 10 ApS	Cvr.nr.	CVR nr. 15
Rating		Branche	
Adresse			
<b>Engagement</b>		Saldo	Maks
	I alt		
	Kreditter		10
	Lån		
	Byggekredit		
	Garantier		
<b>Sikkerhedsværdi</b>	I alt		8,5
	Ejendomme		6,4
	VP		2,1
	Øvrige		
	Blanco		8,5
<b>Øvrige sikkerheder</b>			
<b>Bemærkninger til engagement og sikkerheder</b>	<p>Banken har bedt om at engagementet flyttes. Der er pt. alene trukket kr. 8,5 mio.</p> <p>Værdipapirerne er deponeret af Virksomhed 5 ApS for i alt kr. 5,7 mio.</p> <p>Der er ingen koncernhæftelse udover depot.</p>		
<b>Regnskabshistorik</b>	Mio. kr.	2007	2006
	Omsætning		
	EBITDA		
	Aktiver i alt		
	Egenkapital		
<b>Bemærkninger til regnskab</b>	Selskabet er etableret i 2008 med en egenkapital på kr. 0,125 mio.		
<b>Bemærkninger/konklusion</b>	Engagementet vurderes fuldt afdækket, idet ikke udnyttet del af depot bør kunne afdække differencer i pantebrevsbeholdning.		
<b>Nedskrivning</b>	Bestående		0
	Vurderet yderligere behov		0
<b>Sølvensbehov</b>	Yderligere risiko		0

Side 1

CVR 31868106

Af årsrapporten for 2008 (bind 11, 6671 ff.) for Virksomhed 10 ApS, der blev fremlagt på den ordinære generalforsamling den 14. maj 2009, sås det, at selskabets revisor, Revisionsfirma 2, tog forbehold for værdiansættelsen af værdipapirer, der omfattede pantebreve, og som var ind-

regnet til forventet salgspris. Revisor anførte, at der ikke havde kunnet opnås revisionsbevis for værdien, og han kunne derfor ikke udtale sig om værdien af regnskabsposten. Revisors konklusion var herefter, at det var opfattelsen, at årsrapporten som følge af forbeholdet ikke gav et retvisende billede af selskabets aktiver, passiver og finansielle stilling pr. 31. december 2008 samt af resultatet af selskabets aktiviteter for regnskabsåret i overensstemmelse med årsregnskabsloven.

Selskabets bestyrelse bestod fortsat af **V42**, **Person 144** og **Person 143**, og som "Modervirksomhed" var i regnskabet anført "**Forening 1**".

Årets resultat efter skat var et overskud på 275.388 kr., hvor det året forinden havde været på 53.842 kr., og der blev forslået udbytte med 275.000 kr. mod 53.800 kr. året forinden. Aktiverne var optaget med i alt 9.747.811 kr., hvoraf "Andre værdipapirer og kapitalandele" udgjorde 9.553.433 kr. De samlede gældsforpligtelser var på 9.542.631 kr., heraf gæld til pengeinstitutter med 9.504.583 kr., mod 9.717.987 kr. året forinden. Egenkapitalen var på 125.430 kr.

Der var pr. 31. december 2008 ikke tilgodehavender hos tilknyttede selskaber, mens der året forinden havde været et tilgodehavende på 260.000 kr. Det fremgår af et gældsbrief oprettet den 4. september 2007 (bind 11, 2846), at **Forening 1** havde lånt 275.000 kr. af selskabet, og at beløbet skulle betales tilbage senest den 30. april 2008.

Af en "Engagementsgennemgang/Fornyelse/Handlingsplan" dateret den 10. december 2009 (bind 4, 5460 ff.) fremgår bl.a., at engagementet var på 5.032.000 kr., og at sikkerhedsværdien var 1.800.000 kr. Det var anført, at der var et depot med 6 stk. pantebreve med restgæld 5.097.000 kr. Pantebrev oprindelig 2.500.000 kr. var delvist tabt på tvangsauktion i august 2009. Sikkerhedsværdien på restancefri pantebreve var anført til kurs 70. I bemærkningerne til regnskabsoplysningerne hed det, at egenkapitalen efter tab på ca. 2.250.000 kr. på pantebreve var negativ med ca. samme beløb. Handlingsplanen gik på, at pantet blev vurderet, at selskabet blev tvangsopløst, og at banken overtog de deponerede pantebreve. Der vurderedes behov for yderligere nedskrivninger med 3.200.000 kr.

Af en orientering af 15. september 2010 (bind 4, 5459) fremgår det, at pantebreve nominelt 2.842.000 kr. var vurderet til 1.342.000 kr. Der var to restancefrie pantebreve med samlet restgæld på 342.000 kr. Ultimo 2009 var egenkapitalen vurderet til at være negativ med mindst 2.000.000 kr. Der forelå nu et tilbud fra **Forening 1** om at overtage de pantsatte pantebreve mod betaling af 1.350.000 kr. samt betaling af 2 advokatregninger på 95.000 kr. Tilbuddet var accepteret, hvorefter tabet udgjorde 3.527.000 kr., og nedskrivning på 1.098.000 kr. kunne indtægtsføres. Aftalen fremgår ligeledes af et skema i LEO-systemet for engagementsændring (bind 4, 5457), hvor det også var anført, at restgælden efter indbetaling af 1.350.000 kr. skulle akkorderes, og at deponerede effekter skulle udleveres. Beløbet på 1.350.000 kr. var indbetalt.

Det er oplyst, at selskabet blev opløst den 14. februar 2012 efter likvidation.

**V11 ApS**

### **Bevilling af 12. august 2008 af kassekredit stor 3.725.000 kr. (påstand 25)**

Selskabet **V11 ApS** blev efter det oplyste stiftet i 1995 og var ejet med 50 % af **Virksomhed 5 ApS** og med 50 % af **Virksomhed 107 A/S**, som var ejet af **Person 146**. I virksomhedsprofilen for **V11 ApS** i bankens LEO-system (bind 4, 5510 f.) var selskabet klassificeret som Erhverv klasse 3. Det fremgår, at anpartskapitalen på 200.000 kr. var tabt pr. 30. juni 2007, og at selskabet derfor var omfattet af kapitaltabsreglerne i anpartsselskabsloven.

Af selskabets årsrapport for regnskabsåret 2005/2006 (bind F, 1093 ff.), der blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 30. august 2006, fremgår, at selskabets revisor, **V81 ApS**, anså årsrapporten for retvisende, men gjorde opmærksom på, at selskabet havde tabt sin anpartskapital og var omfattet af kapitaltabsreglerne i anpartsselskabsloven. Selskabets direktion bestod af **V42** og **Person 146**. Årets resultat efter skat var et overskud på 196.641 kr., der blev foreslået overført. Selskabets aktiver

var på i alt 38.000 kr., mens gældsforpligtelserne var på 513.007 kr., heraf 502.950 kr. i bankgæld, og egenkapitalen var negativ med 475.007 kr.

Selskabets årsrapport for regnskabsåret 2006/2007 (bind F, 1107 ff.) blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 12. september 2007. Revisors påtegning svarede til påtegningen året forinden, og årets resultat efter skat var et overskud på 364.618 kr. Aktiverne, der i det alt væsentlige bestod i likvide midler, udgjorde 866.378 kr., mens gældsforpligtelserne var på 976.767 kr., heraf bankgæld på 965.599 kr. Egenkapitalen var negativ med 110.389 kr.

Af en e-mail af 3. juli 2008 (bind 11, 3887) fra **Person 146** til **V1**, **Gl. B1**, fremgår, at "**V8 A/S** og Finansieringsselskabet afgiver selvskyldnerkaution for lånet". Med håndskrift var det påtegnet "50 % hver". Det fremgår videre, at "Lejligheden er sat til salg", at der arbejdedes på en aftale om udlejning indtil salg/andet skete, samt at lånet ville blive indfriet, når afhændelse var sket. Mailen fremstod som sendt af "**V42** og **Person 146**". Videre var med håndskrift påført bl.a. "3.725.000,-", "cof +1,5%", "Datters lån", "**Person 147**", "Blanco" og "300.000 Euro ca 2.250.000".

**Person 146** og **V42** skrev henholdsvis den 14. juli 2008 og den 21. juli 2008 på vegne af **V11 ApS** under på en kassekreditkontrakt (bind 4, 5573 ff.) vedrørende **Kontonr. 32** med en ramme på 3.725.000 kr. Det fremgik, at kreditrammen indestod uden afvikling indtil videre, og at årlig genforhandling skulle ske første gang den 1. juli 2009. **Virksomhed 107 A/S** og **V8 A/S** indestod som selvskyldnerkautionister, og kontrakten var tillige underskrevet af henholdsvis **Person 146** og **V42** for de to kautionister. Banken krævede ingen stiftelsesomkostninger i forbindelse med kreditten.

Af en posteringsoversigt dateret den 26. april 2010 vedrørende **Kontonr. 32** (bind 4, 5593) fremgår, at der den 23. juli 2008 blev trukket 2.072.267,54 kr. på kontoen med teksten "Indfrielse lån **Person 147**", mens der den 12. august 2008 blev trukket henholdsvis 1.606.000 kr. med teksten "Ovf **Person 146**" og 44.567,07 kr. med teksten "Ovf." samt 65 kr. og 50 kr. begge med teksten "Omk.". Saldoen var herefter - 3.722.949,61 kr.

I bankens LEO-system indgik et skema vedrørende engagementsændring for kassekredit-ten oprettet af **Person 86** den 25. juli 2008 (bind 4, 5578 ff.). Det fremgår, at den bevil-gende myndighed var direktionen, og at kunden, **V11 ApS**, var klassificeret som Erhverv klasse 3. Af skemaet fremgår bl.a.:

” ...

Køb af lejlighed i Spanien - Alicante.

Engagementet etableres uden sikkerhed i ejendommen i Spanien - men i stedet med kaution af **Virksomhed 107 A/S** og **V8 A/S**

Disse 2 selskaber ejer **V11 ApS**

Beskrivelse (evt. tabel eller vedhæftet fil):  
Regnskabsanalyse på kautionistselskaberne.

2007

**V11 ApS** er ejet af **Virksomhed 107 A/S**  
( **Person 146** ) og **V8 A/S** ( **V42** ) med 50% til hver.

Årsregnskab for **Virksomhed 107 A/S** udviser et resultat efter skat på kr. 8.373.000,00 og en egenkapital på kr. 8.000.000,00. Personligt regnskab for **Person 146** udviser en formue på kr. 12.000.000,00.

Årsregnskab for **V8 A/S** udviser et resultat efter skat på kr. 12.705.339,00 og en egenkapital på kr. 21.408.018,00...”

Kreditte var selskabets eneste engagement i banken og var i det hele blanco. Engagemen-tet indgik i engagementsgruppen for **V42** koncernen, som havde et samlet enga-gement på 272.011.000 kr., med sikkerheder for 91.057.000 kr. og et blanco-element på 180.954.000 kr.

**V1** indstillede den 5. august 2008 kreditte til direktionen til ”bevilling/afslag”, idet han bemærkede, at for bevilling talte: ”Kunder kendt i banken i en årrække – gode selskaber som kautionister”. Mod bevilling talte ifølge det anførte: ”Ingen pant i ejendom-men i spanien”. **V4** bevilgede den 12. august 2008 kreditte i **Part K's** fravær med bemærkningen: ”Enig i indstillingen. Engagementsmæssigt skal **V42** ikke højere op, da han i så fald kommer for tæt på 25%-grænsen. Bevilget i **Part K's** fravær”. Bevillingen med nummer 6479 skulle forelægges bestyrelsen til efterbevilling som presserende bevilling.

Bestyrelsen behandlede kreditten på mødet den 19. august 2008, hvor alle bestyrelsens medlemmer og **Part K** var til stede. Bestyrelsen godkendte låneansøgningerne i intervallet 6378-6520, herunder nummer 6479 (bind 1, 6905), og bind C, 6422). Bestyrelsen godkendte endvidere, at **V4** i **Part K's** fravær var bemyndiget til at påtegne bevillingerne.

Af en sikkerhedsoversigt i LEO-systemet (bind 4, 5584) fremgår, at der var stillet selvskyldnerkaution i overensstemmelse med kassekreditkontraktens ordlyd, at disse var anført som dækket med 0 kr., og at der ikke var øvrige sikkerheder.

Årsrapporten for regnskabsåret 2006/2007 for **V8 A/S** (bind 11, 2847 ff.) blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 12. september 2007. Rapporten var forsynet med en revisionspåtegning uden forbehold og viste et overskud efter skat på 12.705.339 kr. mod et underskud på 1.305.206 kr. året forinden. De samlede aktiver udgjorde 137.173.750 kr., hvoraf 106.488.056 kr. var pantebreve anført som omsætningsaktiver, mens aktier udgjorde 11.438.806 kr. og likvide beholdninger 11.250.682 kr. De samlede gældsforpligtelser var på 115.669.014 kr., heraf bankgæld med 111.814.799 kr. Egenkapitalen var på 21.408.018 kr. Det fremgår af note 8, at pantebrevsporteføljen og aktierne var stillet til sikkerhed for engagement med pengeinstitutter og af note 9, at selskabet havde afgivet tabsgarantier til udløb senest 1. april 2009 for solgte pantebreve for 250.000.000 kr., hvoraf der var modtaget regaranti fra tredjemand for ca. 175.000.000 kr.

Årsrapporten for regnskabsåret 2007 for **Virksomhed 107 A/S** (bind F, 1189 ff.) blev fremlagt på den ordinære generalforsamling den 27. maj 2008. **Person 146** var selskabets direktør og indgik tillige i bestyrelsen sammen med bl.a. **V42**. Årsrapporten var forsynet med en revisionspåtegning uden forbehold. Resultatet efter skat var et overskud på 8.373.400 kr. mod et underskud på 19.960.000 kr. året forinden. Aktiverne udgjorde i alt 55.925.795 kr., hvoraf pantebreve anført som anlægsaktiver stod for 27.040.690 kr. De samlede gældsforpligtelser var på 46.235.045 kr., heraf 34.264.387 kr. i kortfristet gæld til kreditinstitutter. Egenkapitalen var på 8.089.132 kr., hvor den året forinden havde været negativ med 284.000 kr. Af rapportens note 7 fremgår, at værdipapirer i selskabets depoter var stillet til sikkerhed for mellemværender med selskabets pengeinstitutter, og at selskabet havde stillet kaution for **Virksomhed 101 ApS** mellemværende med **Bank 15**.

**V11 ApS** aflagde årsrapport for regnskabsåret 2007/2008 (bind F, 1121 ff.) på selskabets ordinære generalforsamling den 6. oktober 2008. Selskabets revisor havde ikke forbehold i sin påtegning, men gjorde som året forinden opmærksom på, at selskabet havde tabt sin anpartskapital og derfor var omfattet af kapitaltabsreglerne i anpartsselskabsloven. Årets resultat efter skat var et underskud på 246.055 kr. Aktiverne var på i alt 646.597 kr., hvoraf pantebrevsbeholdningen som anlægsaktiv udgjorde 510.000 kr., og værdipapirer udgjorde 135.604 kr. Gælden var i alt på 1.002.991 kr., heraf 993.116 kr. i bankgæld. Egenkapitalen var negativ med 356.394 kr. Hverken lejligheden i Spanien eller kreditten i **Gl. B1** indgik i årsrapporten, hvis skæringsdag var den 30. juni 2008. Af note 4 fremgår, at pantebrevsbeholdningen og aktiebeholdningen var stillet til sikkerhed for bankgæld.

I den årlige engagementsgennemgang den 8. oktober 2008, som indgik i LEO-systemet (bind 4, 5519), var afdelingens kommentarer baseret på tallene fra årsrapporten for 2006/2007. Det var anført, at kreditten var til køb af lejlighed i Spanien, og at der var kaution fra **V8 A/S** og **Virksomhed 107 A/S** med angivelser af kautionisternes egenkapital som angivet i årsrapporterne fra henholdsvis 2006/2007 og 2007. Det var videre anført, at ejendommen var udlejet og sat til salg, og at der ikke vurderedes OIV.

Af posteringsoversigten af 26. april 2010 for kassekreditten (bind 4, 5593) fremgår, at trækket pr. 30. september 2008 var 3.767.523,47 kr.

**Part K** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 41):

”Foreholdt oplysninger i LEO om *bevilling af 12. august 2008* vedrørende en kassekredit på 3.725.000 kr. til **V11 ApS** til køb af en lejlighed i Spanien (bind 4, 5577-5580) forklarede han, at han ikke husker bevillingen, og at han ikke var involveret i den. Han ved, at **V42** havde en anden lejlighed i Spanien. Det er uhyre vanskeligt at etablere pant i spanske ejendomme. Det er derfor sædvanligt, at banken i stedet fik kaution fra to selskaber, som man havde tillid til. Der har aldrig været problemer i forhold til **V42**.”

**V4** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 717 og 718):

”Foreholdt engagementsoversigt i LEO-systemet vedrørende bevilling af 12. august 2008 af kassekredit på 3.725.000 kr. til [V11 ApS] til køb af lejlighed i Alicante (bind 4, 5578 ff.) (relateret til påstand 25) forklarede han, at han ikke husker denne bevilling. Han mener, at bevillingen var forsvarlig med de kautioner, der blev givet. Det var meget dyrt at få pant i en lejlighed i Spanien, og hvis det var et krav, at banken skulle have pant i lejligheden, skulle de slet ikke have givet lånet. Foreholdt regnskabsanalysen i LEO-systemet vedrørende [V11 ApS] (bind 4, 5591-5592) forklarede han, at det heraf fremgår, at de var opmærksomme på den negative egenkapital i selskabet. Bevillingen blev ikke bare givet på baggrund af debitors økonomi, men også på baggrund af kautionisternes økonomi.

Foreholdt årlig engagementsgennemgang i LEO-systemet vedrørende [V11 ApS] (bind 11, 4119) forklarede han, at denne gennemgang blev lavet, før han fratrådte sin stilling i banken, og han så således, at der ikke vurderedes at foreligge OIV.

...

Foreholdt engagementsoversigt i LEO-systemet vedrørende bevilling af 12. august 2008 af kassekredit på 3.725.000 kr. til [V11 ApS] til køb af lejlighed i Alicante (bind 4, 5578 ff.) (relateret til påstand 25) forklarede han, at han ikke husker noget konkret fra bevillingen. Foreholdt posteringsoversigt af 26. april 2010 vedrørende [Kontonr. 32] tilhørende [V11 ApS] (bind 4, 5593) forklarede han, at det vist var en sag, som [V1] havde diskuteret med [Part K]. Da der skulle bevilges, var [Part K] på ferie, og han var selv tilbage fra ferie. Derfor var det ham, der bevilgede kreditten.”

[V42] har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 1255 og 1274):

”Foreholdt engagementsoversigt i LEO-systemet vedrørende bevilling af 12. august 2008 af kassekredit på 3.725.000 kr. til [V11 ApS] til køb af lejlighed i Alicante (bind 4, 5578 ff.) (relateret til påstand 25) forklarede han, at han og [Person 146] hver ejer halvdelen af [V11 ApS]. Han og [Person 146] sidder på samme kontor. [Person 146] var tidligere direktør hos [Virksomhed 38], der havde en af Danmarks største pantebrevskoncerner. Hos [Virksomhed 38] administrerede de bl.a. alle [Bank 15's] pantebreve i en periode. [Person 146] forestod den daglige administration af [V11 ApS], men de sad på kontor sammen, og han vidste, hvad der foregik. Han husker, at selskabet købte lejligheden i Spanien, som [Person 146's] datter boede i. [Person 146's] datter skulle bo til leje i lejligheden. [Person 146] kendte ejendommen, men han har aldrig selv set ejendommen og kender heller ikke forløbet. Han ved, at [V11 ApS] havde en lille gevinst ved at leje lejligheden ud. Baggrunden var nok, at [Person 146] gerne ville hjælpe sin datter. [Person 146] spurgte ham, og han sagde ja til købet af lejligheden og lånoptagelsen i [Gl. B1]. Han havde ikke selv noget med det at gøre, så det var nok [Person 146], der havde kontakten til [Gl. B1]. Han ved ikke noget om, hvad der i den

forbindelse blev sendt til banken. Det var helt stille og roligt, og der var intet presserende ved bevillingen.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 12. august 2008 af en kassekredit på 3.725.000 kr. til [V11 ApS] til køb af lejlighed i Alicante (bind 4, 5578 ff.) forklarede han, at der ikke længere består en kautionsforpligtelse for [Virksomhed 107 A/S]. Der blev givet akkord. Han mener, at det samme gør sig gældende i forhold til [V8 A/S]. Han har fået at vide, at der ikke er nogen kautioner. Kautionerne blev elimineret i hans bogføring, idet Finansiell Stabilitet bekræftede over for hans revisor, at der ikke består nogen kautionsforpligtelse.”

Finansiell Stabilitet har opgjort tabet på bevillingen til 1.572.949,61 kr. (påstand 25).

Beløbet er opgjort som et bruttotab på 1.973.568,11 kr. med fradrag af berigelser på 400.618,50 kr., der består af renter mv. Sikkerhederne i form af selvskyldnerkaution fra [V8 A/S] og [Virksomhed 107 A/S] har ifølge Finansiell Stabilitet ikke givet noget provenu.

### **Det efterfølgende forløb vedrørende bevillingen til [V11 ApS]**

I en aftale indgået mellem [Ny B1], [Virksomhed 5 ApS] og [V42] den 12. december 2008 (bind 11, 4465 ff.) erklærede [V42] at ville arbejde målrettet for, at bankens engagement med de af ham helt eller delvist, direkte eller indirekte ejede selskaber skulle afvikles snarest, samt at sikre yderligere sikkerheder for bankens engagement. Det fremgår af aftalens pkt. 4.1, at det allerede var aftalt, at banken skulle have pant i den spanske ejendom ejet af [V11 ApS].

[Ny B1] skrev den 23. december 2008 (bind 11, 4519) til [V7 ApS], att. [V42], med anmodning om fremsendelse af en række dokumenter vedrørende ejendommen kaldet [Ejendom 7], herunder en beskrivelse af ejendommen, spansk skøde, beskrivelse af ejerforholdene og eventuel valuarvurdering af ejendommen. I samme forbindelse bad banken om tilsvarende dokumenter vedrørende ejendommen ejet af [V11 ApS]. I et brev af 12. januar 2009 til [Ny B1] (bind 11, 4537) oplyste [Person 146]

■■■■■ blandt andet, at der ikke var en valuarvurdering på ejendommen, men at der var en mæglervurdering, som indeholdt en beskrivelse, at handel med fast ejendom i Spanien var gået i stå, og at det spanske skøde ikke var udstedt til ■■■■■ V11 ApS ■■■■■, men derimod til ■■■■■ Person 147 ■■■■■. Han oplyste videre, at det ville være meget omkostningskrævende at opnå ejerpart i ejendommen, og at ■■■■■ V11 ApS ■■■■■ ikke havde midler hertil.

I årsrapporten for 2008 (bind D, 631 ff.) for ■■■■■ Virksomhed 107 A/S ■■■■■ tog selskabets revisor forbehold om selskabets fortsatte drift og oplyste, at selskabet var omfattet af kapitaltabsreglerne, da det havde tabt mere end halvdelen af selskabskapitalen. Årsrapporten viste et underskud efter skat på 18.768.994 kr. og en negativ egenkapital på 10.499.373 kr.

I et brev af 27. juli 2009 til ■■■■■ V11 ApS ■■■■■ (bind 11, 5055) meddelte ■■■■■ Ny B1 ■■■■■, at ■■■■■ Kontonr. 32 ■■■■■, der efter kredittens bestemmelser skulle tages op til vurdering den 1. juli 2009, som følge af bankens særlige situation ikke ønskedes forlænget. Gælden blev i brevet opgjort til 3.747.140,26 kr. med tillæg af renter fra den 1. juli 2009. Kautionsisterne blev ved breve af samme dag (bind 11, 5045 og 5057) orienteret og anmodet om at påse, at engagementet blev indfriet inden den 5. august 2009.

Årsrapporten for 2008/2009 for ■■■■■ V11 ApS ■■■■■ (bind F, 1133 ff.) blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 30. november 2009. Selskabets revisor havde taget forbehold for værdiansættelsen af selskabets ejendom og pantebrevsbeholdningen samt gjort bemærkning om kapitaltabsreglerne. Årets resultat efter skat var et underskud på 584.301 kr. Pantebrevsbeholdningen udgjorde 27.302.342 kr., den faste ejendom var sat til 3.722.950 kr., bankgælden udgjorde 32.053.776 kr., og egenkapitalen var negativ med 940.695 kr. Det fremgår af note 4, at pantebrevsbeholdningen og en mindre aktiebeholdning var pantsat til sikkerhed for bankgæld. Det er i sagen oplyst, at pantebrevsbeholdningen var finansieret gennem ■■■■■ B18 ■■■■■.

Årsrapporten for 2008/2009 for ■■■■■ V8 A/S ■■■■■ (bind D, 547 ff.), der var påtegnet uden forbehold af selskabets revisor, viste et resultat efter skat på 6.334.851 kr. og en egenkapital på 28.491.590 kr. Af rapportens note 8 fremgår bl.a., at der var afgivet kaution for tilknyttede og associerede virksomheder, og af note 9, at der var afgivet tabsgarantier for

pantebreve og indfrielsesgaranti for **Virksomhed 100 A/S** Sidstnævnte bortfaldt 1. januar 2010.

Af en "Engagementsgennemgang/Fornyelse/Handlingsplan" dateret den 10.12.2009 (bind G, 493 f.) fremgår blandt andet:

” ...

Dato 10.12.09

Koncernnavn	<b>Virksomhed 5 ApS (V5 ApS)</b>	Cvr.nr.	<b>CVR nr. 11</b>
Kundenavn	<b>V11 ApS</b>	Cvr.nr.	<b>CVR nr. 16</b>
		Branche	Pantebrevshandel
Adresse	<b>Adresse 90</b> , 8000 Århus C		<b>V7</b>
Ledelse/historie	Direktion: <b>Vidne 42</b> og <b>Person 146</b>		
	Selskabet ejes af <b>Virksomhed 5 ApS</b> og <b>Virksomhed 107 A/S</b> med 50% til hver.		
<b>Engagement: 1.000 kr.</b>		Saldo	Maks
	I alt	3.811	3.725
	Kreditter	3.725	3.725
	Overtræk	86	
	Garantier		
	Derivater		
<b>Sikkerhedsværdi</b>	I alt		0
	Ejendomme		
	VP		
	Øvrige - kaution		0
	Blanco		3.811
<b>Øvrige sikkerheder</b>			
<b>Bemærkninger til engagement og sikkerheder samt rentesats(er) og evt rentenulstilling</b>	<p>Kreditten finansierer lejlighed i Spanien.  Ejendommen blev i juli 2008 handlet fra <b>Person 146's</b> datter til selskabet for TEUR 485 svarende til ca tkr. 3.600.  Den er nu sat til salg for min. TEUR 240 svarende til ca. tkr. 1.800  Der er kaution af <b>V8 A/S</b> samt <b>Virksomhed 107 A/S</b>  - Det sidste selskabet en insolvent. <b>V8 A/S</b> har en egenkapital på 22 mio.kr. (08) - Men da selskaber har mange kautionforpligtelser til anden side vurderes værdien tvivlsom.  Engagementet er opsagt den 27.7.09 og kautionisterne er underrettet.  Der er ved brev af 10.8.09 til <b>V8 A/S</b> givet frist til 20.9.09 til at få ejendommen solgt og indfri engagementet. Hvis ikke der lykkedes skal der etableres pant og en realistisk afviklingsplan indenfor en overskuelig tidshorisont. <b>Vidne 15</b> er i færd med at etablere pant.  Rente: cof + 3,6 i alt 6,21%  Der er et pantbrevsengagement i <b>Bank 18</b> på 28 mio.kr. og en pantbrevsbeholdning på 27 mio.kr.</p>		

<b>Regnskabshistorik</b>	tkr.	2008/09	2007/08
	Nettoomsætning		-
	Afskrivninger		-
	Finansieringsomk.		-
	Resultat af ord. drift	-584	-246
	Aktiver i alt	31.380	647
	Egenkapital	-941	-356
<b>Bemærkninger til regnskab</b>	Aktiver består foruden af ejendommen i Spanien af en pantebrevsbeholdning på 27,3 mio.kr. i <b>B18</b> som er pantsat. <b>Bank 18 (B18)</b>		
<b>Bemærkninger/konklusion/handlingsplan</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Engagementet er tidligere opsagt overfor kautionsisterne.</li> <li>2. Kautionsisterne kræves nu</li> <li>3. Pant i lejligheder er under ekspedition – vil dog være omstødelig i op til 2 år.</li> </ol>		
<b>Nedskrivning</b>	Bestående		0
	Vurderet yderligere behov		3.800
<b>Solvensbehov</b>	Bestående		
	Vurderet yderligere behov		
<b>Direktionens/-kreditkontorets bemærkninger</b>	Engagementet indgår i <b>V5 ApS</b> koncernen ( <b>Vidne 42</b> ). Denne fornyelsesindstilling med <b>V11 ApS</b> er fejlagtig ikke fremsendt til bestyrelsen sammen med øvrige engagementer i koncernen, men såvel eng. som nedskrivning er medtaget i samlet koncern fornyelse.  Bevilget.  4. januar 2010 <b>Person 43</b>		
<b>Bestyrelsens bemærkninger</b>	<p><i>Vi fastholder vor opsigelse og må bede kautionsisterne indfri /</i></p> <p>Sign. <b>[Redacted]</b> 4. jan. 2010.</p>		

...”

Indstillingen blev godkendt af direktionen den 4. januar 2010 (bind G, 494) med en håndskrevet bemærkning i rubrikken ”Bestyrelsens bemærkninger” dateret 4. januar 2010, hvori det hed: ”Vi fastholder vor opsigelse og må bede kautionsisterne indfri”. Indstillingen blev endvidere godkendt af bestyrelsen den 20. januar 2010 (bind G, 546).

Det fremgår af en indførsel i LEO-systemet (bind 4, 5516), at der i december 2009 blev lavet en hensættelse på 3.800.000 kr. på bankens engagement med **V11 ApS**.

Årsrapporten for 2009 (bind D, 647 ff.) for **Virksomhed 107 A/S**, hvor selskabets revisor tog forbehold om selskabets fortsatte drift og oplyste, at sel-

skabet var omfattet af kapitaltabsreglerne, da det havde tabt mere end halvdelen af selskabskapitalen, viste et underskud efter skat på 3.615.335 kr. og en negativ egenkapital på 14.114.708 kr.

I årsrapporten for 2009/2010 for **V11 ApS** (bind F, 1147 ff.) tog selskabets revisor forbehold for selskabets fortsatte drift og for værdiansættelsen af ejendommen i Spanien og pantebrevsporteføljen. Årsrapporten viste et underskud efter skat på 1.707.915 kr. og en negativ egenkapital på 2.648.610 kr. Den faste ejendom var optaget med 3.722.950 kr.

Årsrapporten for **V8 A/S** for 2009/2010 (bind D, 563 ff.) viste et underskud efter skat på 13.048.792 kr. og en egenkapital på 15.442.798 kr. Selskabets revisor havde taget forbehold for værdiansættelsen af selskabets tilgodehavende og pantebrevsbeholdning.

Årsrapporten for 2010 for **Virksomhed 107 A/S** (bind D, 663 ff.), hvor selskabets revisor på ny tog forbehold om selskabets fortsatte drift og oplyste, at selskabet var omfattet af kapitaltabsreglerne, da det havde tabt mere end halvdelen af selskabskapitalen, viste et underskud efter skat på 2.319.172 kr. og en negativ egenkapital på 16.433.880 kr.

Der var i årene 2009 til 2011 forhandlinger mellem **Ny B1** og **V11 ApS** samt kautionisterne om salg af ejendommen, herunder ifølge et udateret skema til engagementsændring i LEO-systemet (bind G, 526) til en pris på 200.000-210.000 euro, men et salg til tredjemand skete ikke. Den 15. juni 2011 bevilgede **Person 43** ifølge et skema til engagementsændring i LEO-systemet (bind G, 508 ff.) en akkord omfattende **Virksomhed 107 A/S** og **V11 ApS**, som var godkendt på bestyrelsesmøde den 25. maj 2011. Af et notat dateret den 17. maj 2011 (bind G, 511 f.) fremgår:

”Orientering om akkorder

**Virksomhed 107 A/S** og **V11 ApS** og **Person 146**, 60 år

Engagementet andrager:

<b>Virksomhed 107 A/S</b>	kr. 7.257.838	Nedskrivning kr. 7.257.000
<b>V11 ApS</b>	<u>kr. 3.873.568</u>	Nedskrivning kr. 3.800.000
I alt	kr.11.131.406.	

Sikkerheder:

**Virksomhed 107 A/S**

Kaution af **Person 146** (uden værdi)

Unoterede aktier i **Virksomhed 46 A/S** og **Virksomhed 102 ApS**,  
[redacted],

Begge aktieposter er uden værdi

**V11 ApS**

Kaution af **V8 A/S** og **Virksomhed 107 A/S**

[redacted]  
Begge er uden værdi.

Der er bevilget:

Akkorder som beskrevet nedenfor:

**V11**

**ApS engagementet** er anvendt til finansiering af lejlighed i Spanien. Der modtages nu 1,9 mio. kr. Ejendommen er forgæves forsøgt solgt for 1,5 mio. kr. omregnet fra EURO 200.000. Beløbet 1,9 mio. kr. anvendes til nedbringelse af engagementet. Det er aftalt, at der herefter meddeles saldokvittering for restbeløbet kr. 1.973.568. Der kan indtægtsføres kr. 1.827.000 af bestående nedskrivning. Det bemærkes, at Banken ikke har pant i ejendommen.

Beløbet indbetales primo juni 2011.

Regnskabstal 30/6 2010 for **V11 ApS** (1.000 kr):

Resultat af ordinær drift	-1.707
Aktiver i alt	27.210
Egenkapital	- 2.649

Revisor tager kraftige forbehold for værdiansættelsen af pantebrevsbeholdning, der er belånt i andet pengeinstitut.

**Virksomhed 107 A/S'** engagement har været anvendt til investering i værdipapirer, pantebreve m.v. Aktiverne i selskabet består nu af pantebreve i andet pengeinstitut og er fuldt belånt.

**Person 146** har tidligere anmodet om akkorddrøftelser f.s.v. kautionsforpligtelsen overfor **Virksomhed 107 A/S**. Dette har været stillet i bero, indtil en afklaring foreligger m.h.t. ejendommen i Spanien.

Det er nu aftalt, at **Person 146** indbetaler 1 mio. kr. primo juni 2011. Restgælden afskrives herefter, da selskabet er insolvent i betydelig grad.

Nedskrivning 1 mio. kr. kan indtægtsføres.

Regnskabstal pr. 31/12 2009 for **Virksomhed 107 A/S** (1.000 kr.):

Resultat af ordinær drift	- 3.624
Aktiver i alt	20.378
Egenkapital	- 14.115

Pantebrevsbeholdning er belånt i andet pengeinstitut.

Revisor tager forbehold for going concern.

Regnskabstal 2010 for **Person 146** (1.000 kr):

Skattepligtig indkomst	- 188 pens. indtægt126
Aktiver	2.686
Egenkapital	- 6.844.

Der er bl.a. gæld til **Bank 38** på ca. 5,4 mio. kr.

Vi er ikke bekendt med hvorfra **Person 146** fremskaffer akkordbeløbene, men det antages at

være familie samt belåning af ejerlejligheden i Spanien.

Som led i akkorden frigives 2 stk. pantebreve á 1,3 mio. kr. med pant i 2 ejerlejligheder i Aarhus. Tinglyst i begge ejerlejligheder som 3. og 4. pant næst 2 ejerpantebreve til kr. 4.000.000 til **Bank 38**. Der er restancer ca. kr. 160.000 på hvert pantebrev. Ejerlejlighederne er 2 boliger på henholdsvis 60 og 73 m<sup>2</sup>. Offentlig værdi i alt 1,3 mio. kr. Pantebrevene beror i bankens depot og værdiansat til 0 kr. Pantebrevene har tidligere været deponeret til sikkerhed for engagement m/ **V10 A/S** u/ konkurs. Engagement 7,9 mio. kr. er afskrevet i forbindelse med boets afslutning.

Akkorderne er bevilget af Direktionen.

-----

Bestyrelsesmøde den 25. maj 2011:

Taget til efterretning.”

Det fremgår af en kontoudskrift af 18. juli 2011 for **Kontonr. 38** i **Bank 1A** tilhørende **V11 ApS**, til hvilken konto saldoen på -3.873.568,11 kr. fra **Kontonr. 32** var overført den 20. juni 2011, at der den 29. juni 2011 blev indsat 1.900.000 kr. med teksten ” **V11 ApS** ”. Saldoen på **Kontonr. 38** var derefter 1.973.568,11 kr.

Af årsrapporten for 2010/2011 for **V11 ApS** (bind F, 1161 ff.), der blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 14. december 2011, fremgår det af selskabets balance, at selskabet ikke længere ejede fast ejendom. Selskabets aktiver bestod i en pantebrevsbeholdning på 20.467.575 kr. og andre tilgodehavender på 144.029 kr. Egenkapitalen var negativ med 3.951.204 kr. efter årets underskud på 1.302.594 kr.

Årsrapporten for 2010/2011 for **V8 A/S** (bind D, 579 ff.), hvor selskabets revisor havde taget forbehold for værdiansættelserne af selskabets pantebrevsbeholdning, selskabets ejendomme til videresalg og selskabets tilgodehavender, viste et underskud efter skat på 7.595.594 kr. og en egenkapital på 7.847.204 kr.

Årsrapporten for 2011 for **Virksomhed 107 A/S** (bind D, 679 ff.), som selskabets revisor i sin påtegning ikke fandt retvisende som følgende af manglende tilsagn om forlængelse af selskabets finansieringsaftale med dets kreditinstitut, viste et overskud på 4.440.843 kr. og en negativ egenkapital på 11.993.037 kr.

Pantebreve tilhørende **V11 ApS**, efter det oplyste pantsat til **B18** (senere **Bank 54**), indgik i den overdragelse af pantebreve til **Virksomhed 96 ApS**, som

blev gennemført ved aftalen af 29. oktober 2012, jf. beskrivelsen ovenfor. Af den følgende årsrapport for 2011/2012 for selskabet (bind F, 1175 ff.) fremgår det, at selskabets pengeinstitut havde tilkendegivet at ville give saldokvittering på restgælden, men at denne ikke var afgivet før årsrapportens aflæggelse. Årsrapporten viste i øvrigt et underskud på 7.291.377 kr. og en negativ egenkapital på 11.242.581 kr.

Årsrapporten for 2011/2012 for **V8 A/S** (bind D, 595 ff.), der var forsynet med en revisorpåtegning uden forbehold, viste et underskud efter skat på 6.241.489 kr. og en egenkapital på 1.605.712 kr.

Årsrapporten for 2012 for **Virksomhed 107 A/S** (bind D, 703 ff.), der var forsynet med en revisorpåtegning uden forbehold, viste et underskud efter skat på 1.401.815 kr. og en negativ egenkapital på 13.394.852. kr. Det fremgår af årsrapportens note 2 om efterfølgende begivenheder, at selskabet efter regnskabsårets udløb havde opnået tilsagn om akkordering af det samlede låneengagement hos kreditinstitut, hvilket ville føre til en forbedring af egenkapitalen på ca. 12 mio. kr. Der var ikke i regnskabet oplysning om eventualforpligtelser.

Årsrapporten for 2012/2013 for **V8 A/S** (bind D, 613 ff.), der var forsynet med en revisorpåtegning uden forbehold, viste et overskud efter skat på 10.308.754 kr. og en egenkapital på 11.914.466 kr. Det fremgår af note 10 til årsrapporten, at selskabet ikke havde eventualforpligtelser.

**V10 A/S**

### **Bevilling af 29. oktober 2006 af investeringskredit på 10.000.000 kr. (påstand 26)**

**V10 A/S** blev ifølge en fuldstændig rapport af 12. oktober 2006 fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (bind 11, 2109 ff.) stiftet den 24. juni 2002 af **V42** og havde adresse hos **V8 A/S**. Selskabets formål var at handle med og foretage investering i pantebreve og beslægtet virksomhed. Aktiekapitalen var 1.000.000 kr. Bestyrelsen bestod i ok-

tober 2006 af Person 148, Person 132 og Person 149, mens V42 var direktør. Selskabets revisor var V81 ApS, og regnskabsåret var 1. juli til 30. juni.

Af selskabets virksomhedsprofil (bind 4, 5600 f.) i bankens LEO-system, oprettet den 24. oktober 2006 og senest rettet den 11. juni 2010, fremgår, at selskabet var klassificeret som Erhverv klasse 3. Der var her angivet, at aktiekapitalen var 1.400.000 kr., at selskabet i 2006/2007 havde realiseret et overskud på 2.817.000 kr., og at selskabet havde en egenkapital pr. 30. juni 2007 på 6.584.000 kr. Om aktiviteten var anført, at selskabet drev investeringsvirksomhed i pantebreve og aktier, og ejerne af selskabet var V8 A/S, Holding 14, Holding 4, V103 ApS, Holding 15, V101 A/S og V108 A/S. Selskabets ledelse og revision var beskrevet som anført ovenfor.

Virksomhed 103 ApS (V103 ApS)

Virksomhed 108 A/S (V108 A/S)

Selskabet etablerede den 13. oktober 2006 en indlånsaftale (bind 4, 5641) med banken omfattende anfordringskonto Kontonr. 39, der ikke indeholdt nogen kreditramme. Der er i sagen fremlagt en udskrift genereret den 12. oktober 2006 (bind 4, 5642 f.) vedrørende selskabet fra www.nnerhverv.dk, der indeholder oplysninger om selskabets registrering- og ejerforhold samt nøgletal fra selskabets regnskaber for årene 2003, 2004 og 2005. Regnskabsåret, der sluttede den 30. juni 2003, havde ifølge dette vist et overskud på 1.289.000 kr. Året efter var der et underskud på 176.000 kr., mens regnskabsåret, der sluttede den 30. juni 2005, viste et overskud på 455.000 kr. Egenkapitalen var da 2.568.000 kr. Selskabets kreditvurdering var angivet som "CO8" alle årene.

V1 sendte den 20. oktober 2006 en e-mail til Person 86 med kopi til V8 og V7 (bind 4, 5647) om V10 A/S. Det fremgik af mailen, at Kontonr. 39 skulle ændres til en kredit som investeringskredit med en rentesats på CIBOR 3 måneder + 1 % og med en kurtagesats, som skulle aftales med "V8". Der var angivet "Overdækning 10 %" samt oplyst, at "der er fredag købt Gl.B1 aktier for 1.000.000 til kurs 410". V1 bad om, at der blev lavet kassekreditkontrakt og håndpantsettningserklæring, som V42 ville underskrive.

Person 86 sendte den 24. oktober 2006 (bind 4, 5648) kassekreditdokument og håndpantsettningserklæring til Depotnr. 10 til V10 A/S, att. V42.

█ V42 underskrev den 25. oktober 2006 på vegne af █ V10 A/S såvel kassekreditkontrakten (bind 4, 5651 ff.) som håndpantstætningserklæringen (bind 4, 5649 f.). Det fremgår af kassekreditkontrakten, at kreditrammen for █ Kontonr. 39 var 10.000.000 kr. og henstod uden nedskrivning indtil videre, at renten var variabel og relateredes til CIBOR 3 mdr. med tillæg på 1 %, at der ikke betaltes stiftelsesgebyr, samt at der i henhold til særskilt dokument skulle gives banken håndpant i effekter i selskabets depot. Af håndpantstætningserklæringen fremgår, at der var tale om pant i effekterne i █ Depotnr. 10 █.

Af en posteringsoversigt af 26. april 2010 vedrørende █ Kontonr. 39 (bind 4, 5669 ff.) fremgår, at der den 17. oktober 2006 var indsat 538.246,40 kr. med teksten "█ V108 A/S █ Aktiepost" og et tilsvarende beløb med teksten "█ V101 A/S – aktiepost". Den 25. oktober 2006 blev der trukket 1.000.400 kr. på kontoen med teksten "Ano:20102006000029". Saldoen var herefter 76.092,80 kr.

Af skemaet til engagementsændring i bankens LEO-system (bind 4, 5656 ff.) vedrørende investeringskreditte oprettet den 24. oktober 2006 fremgik selskabets klassificering som Erhverv Klasse 3. Det fremgik endvidere, at der var tale om en investeringskredit, og under beskrivelsen hed det "Køb af værdipapirer. 10 % overdækning". Den ansøgte kredit var angivet med 10.000.000 kr., og det fremgik, at der var sikkerheder for 11.000.000 kr. Der var ikke øvrigt engagement med █ V10 A/S. Engagementsgruppens samlede engagement var 171.259.000 kr. med sikkerheder for 44.325.000 kr., således at blanco-elementet var 126.934.000 kr. █ V1 indstillede den 29. oktober 2006 til "bevilling/afslag" uden bemærkninger, og █ Part K bevilgede kreditten samme dag, ligeledes uden bemærkninger. Kreditten skulle forelægges for bestyrelsen som nummer 4990 til efterbevilling af en presserende bevilling.

Bestyrelsen behandlede kreditten på mødet den 27. november 2006 blandt numrene i intervallet 4916-5007, uden at referatet (bind 1, 6577 f.) indeholdt særskilt omtale af den konkrete bevilling. █ Part K, █ Part L og den samlede bestyrelse var til stede.

Af en sikkerhedsoversigt oprettet den 27. oktober 2006 (bind 4, 5662) fremgår det, at depotet indeholder danske aktier med en kursværdi på 1.020.822,80 kr. som er medtaget med

en sikkerhedsdækning på 816.658 kr. Under punktet manuelt indtastede sikkerheder (tilbud) fremgår i skemaet:

”...

Tekst:	Beløb:
10% overdækning ved fuld træk på kreditten er lig en depotværdi kr . 13.750.000,00	10.183.342
80 % af kr. 13.750.000,00 = 11.000.000,00	
Kr. 11.000.000,00	Ialt:
- ovennævnte registrerede kr . 816.658,00	10.183.342
Til rest	

...”

Det er af **V4** forklaret (bilag 1, 662-663), at det, der blev anført under ”Manuelt indtastet sikkerheder”, illustrerede den sikkerhedsmæssige værdi af pantebrevene i depotet, når kreditten var fuldt trukket. Det var en illustration af, hvordan ”blanco” blev opgjort.

Sikkerhederne var herefter angivet samlet med 11.000.000 kr.

**Part K** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 41-42):

”Foreholdt oplysninger i LEO om *bevilling af 29. oktober 2006* vedrørende en investeringskredit på 10 mio. kr. til **V10 A/S** (bind 4, 5656-5658) forklarede han, at der var en overdækning på 10 procent, hvilket var sædvanligt i sektoren. Ved en investeringskredit ville man interessere sig for, hvad selskabet ville købe, og man ville følge udviklingen. Tabet ville først berøre banken, hvis det oversteg overdækningen på 1 mio. kr. I dag bruger man i højere grad stop loss ved valutaforretninger. Han ved ikke, om det blev drøftet dengang. Han var ikke involveret i opfølgning på engagementet.”

**V1** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 549):

”Foreholdt engagementsændring vedrørende investeringskredit på 10 mio. kr. bevilget den 29. oktober 2006 til **V10 A/S** (relateret til påstand 26) (bind 4, 5655 og 5658) forklarede han, at han sporadisk husker, at der var et selskab, der hed **V10 A/S**, at selskabet købte **Gl. B1**-aktier, og at der var en personkreds på omkring 6 personer, der ejede selskabet. Han kan ikke huske, hvilke værdipapirer der blev købt for kreditten, men de ville sædvanligvis vurdere de værdipapirer, der blev købt for en investeringskredit. **V10 A/S** stillede med 10 procents overdækning. Det betød, at selskabet enten indbetalte et beløb svarende til 10 procent af kreditten eller stillede sikkerheder svarende til 10 procent på anden måde.

Foreholdt posteringsoversigt af 26. april 2010 vedrørende **V10 A/S** **Kontonr. 39** (bind 4, 5669) forklarede han, at de to indbetalinger den 17. oktober 2006 på hver 538.246,40 kr. må være foretaget for at opfylde kravet om 10 procents overdækning. Kunden vidste, hvad han havde med at gøre, og de fulgte engagementet tæt, og han tænker, at der i så fald ikke var behov for en stop-loss-klausul. Han kan ikke svare på, om der konkret var en stop-loss-klausul, når der ikke står noget herom i papirerne.”

**V4** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 662-663 og 701):

”Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 29. oktober 2006 af en investeringskredit på 10 mio. kr. til **V10 A/S** til køb af værdipapirer (bind 4, 5656 ff.) (relateret til påstand 26) forklarede han, at han husker at have hørt om selskabet **V10 A/S**. Banken skulle godkende de værdipapirer, der blev købt under kreditten. Han er sikker på, at han spurgte til, hvilken type værdipapirer der skulle købes, da det var væsentligt at vide. Der ville normalt være en stop loss-klausul i investeringsaftalen. Investeringsaftalen lå sammen med de underskrevne lånedokumenter i en særskilt mappe i et brandsikret skab i erhvervsafdelingen. Som han husker det, var kundemapperne i et andet brandsikret skab i samme lokale.

Foreholdt posteringsoversigt af 26. april 2010 vedrørende kassekredit **Kontonr. 39** tilhørende **V10 A/S** (bind 4, 5669) forklarede han, at han ikke ud fra posteringsoversigten kan se, hvilke værdipapirer der blev købt ind, men banken skulle godkende værdipapirerne.

Foreholdt sikkerhedsoversigter i LEO-systemet af 16. december 2009 og 4. februar 2008 vedrørende **V10 A/S** (bind 11, 5254 og 3317) forklarede han, at de ikke ville bruge ordet ”værdipapirer”, hvis det reelt var pantebreve, der skulle købes under kreditten. Det svarer bedre til hans forventninger ud fra oplysningerne i bevillingen, at det var ”Aktier-danske-vp”, der skulle købes, jf. sikkerhedsoversigten fra februar 2008.

Foreholdt sikkerhedsoversigt i LEO-systemet af 27. oktober 2006 vedrørende **V10 A/S** (bind 4, 5662) forklarede han, at det, der blev anført under ”Manuelt indtastet sikkerheder”, illustrerede den sikkerhedsmæssige værdi af pantebrevene i depotet, når kreditten var fuldt trukket. Det var en illustration af, hvordan ”blanco” blev opgjort.

Foreholdt årlig engagementsgennemgang i LEO-systemet af 8. oktober 2008 vedrørende **V10 A/S** (bind 11, 4132) forklarede han, at han så indberetningerne, herunder indberetningen pr. 2. juni 2008. Han var enig i vurderingerne.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 29. oktober 2006 af investeringskredit på 10 mio. kr. til **V10 A/S** (bind 4, 5656)

forklarede han, at det kunne være, at **V7** helt eksakt vidste, hvilke værdipapirer der skulle købes. Hvis det ikke var tilfældet, skulle værdipapirerne godkendes af banken. Det var en helt generel opfattelse, at banken skulle godkende værdipapirerne, og det fulgte uden videre. Det modsatte ville blive skrevet. Han ved ikke, om der var trukket på kontoen forud for bevillingen, men i så fald ville det være efter den modus, han har beskrevet. Han husker ikke bevillingen konkret.”

**Vidne 16** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 895):

”Foreholdt skema ”Engagement nr. 3b” vedrørende **V10 A/S** (bind 11, 6501 f.) forklarede han, at han ikke tror, at der var en overdækningsbetingelse på dette engagement. Det ser det ikke ud til ud fra notatet. Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 29. oktober 2006 af en investeringskredit på 10 mio. kr. til **V10 A/S** (bind 4, 5656, ”Beskrivelse”), hvoraf fremgår ordene ”10% overdækning”, forklarede han, at hans forklaring er afgivet på baggrund af de notater, han udarbejdede, da han uden dem ikke ville kunne huske ret meget. Ud fra det, han læser, mener han ikke, at det var normalt, at der var overdækning.”

**V42** har om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 1255-1256):

”Han husker bevillingen til **V10 A/S**. De var 5-6 personer fra Aarhus, heriblandt et par advokater, der gerne ville investere i aktier. I starten havde han nok en ejerandel på 20 procent, men senere kom der flere investorer med. Han havde formentlig dialogen med **Gl. B1** om bevillingen. Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 29. oktober 2006 af en investeringskredit på 10 mio. kr. til **V10 A/S** (bind 4, 5656 ff.) forklarede han, at det givet var **V1**, han talte med om kreditten. Han tror bestemt ikke, at han talte med **V7**. Investorerne i selskabet gik sammen og indbetalte overdækningen. Overdækningen kunne reguleres alt efter, hvordan det gik i selskabet, men der skulle altid være en overdækning på 10 procent. Der var ikke begrænsninger i forhold til, hvilke aktier selskabet kunne handle med, men selskabet købte kun aktier i store selskaber og i **Gl. B1**. **V10 A/S** tabte sine penge på **Gl. B1**-aktierne. Han husker ikke, om det var **V10 A/S**, der købte 10.000 stk. **Gl. B1**-aktier i april 2007. På tidspunktet for denne bevilling i oktober 2006 var der ingen problemer. Det gik fantastisk. På det tidspunkt troede de, at **Gl. B1** var en veldrevet bank og en god investering. **V10 A/S** køb af **Gl. B1**-aktier skete ikke på foranledning af **Gl. B1**, hvis købet blev foretaget i 2006.

Foreholdt brev af 18. februar 2009 fra **V8 A/S** til **Gl. B1**, att.: **V7** (bind 11, 4586, første afsnit), forklarede han, at det kan se ud som om, at **V10 A/S** senere købte flere aktier i **Gl. B1**. Han kan se af brevet, at det dengang var hans opfattelse, at der var tale om et ”parkeringsarrangement”, og at banken havde lovet at tilbagekøbe aktierne, men han kan ikke på stående fod svare på, om det var sådan. Det kan have været **V10 A/S**

■■■■, der købte de 10.000 stk. ■■■■ Gl. B1 -aktier i april 2007 som led i ”parke-  
ringsarrangementet.”

Finansiel Stabilitet har under denne sag opgjort tabet til 6.432.972,74 kr. (påstand 26).

Beløbet er opgjort som et bruttotab på 7.139.854,93 kr. med fradrag af berigelser på 676.069,78 kr., der består af renter mv., og 30.812,40 kr. fra provenu opnået på salg af pantebreve.

### **Det efterfølgende forløb vedrørende bevillingen til ■■■■ V10 A/S**

Den 27. marts 2007 fik ■■■■ V10 A/S bevilget en valutaterminsramme på 10 mio. kr. Der er ikke i denne sag gjort erstatningsansvar gældende vedrørende bevillingen af valutaterminsrammen.

Årsrapporten for regnskabsåret 2005/2006 for ■■■■ V10 A/S blev den 27. september 2007 lagt ind i LEO-systemet (bind 4, 5617). Det fremgår af årsrapporten (bind 4, 5618 ff.), der blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 4. oktober 2006 og var forsynet med en påtegning uden forbehold fra selskabets revisor, at årets resultat var et overskud på 123.713 kr. De samlede aktiver var på 31.042.042 kr., hvoraf pantebrevsbeholdningen udgjorde 30.589.884 kr. Gældsforpligtelserne var på 28.350.810 kr., hvoraf 27.429.380 kr. var bankgæld. Egenkapitalen var på 2.691.232 kr. Af rapportens note 3 fremgår, at pantebrevsbeholdningen, der var optaget med den bogførte værdi pr. 30. juni 2006, havde en nominel størrelse på 29.259.839 kr. Pantebrevsbeholdningen og en aktiebeholdning med en bogført værdi på 67.500 kr. var ifølge note 5 deponeret til sikkerhed for gæld til ■■■■ Bank 38 .

I en indberetning pr. 3. oktober 2007 til den årlige engagementsgennemgang i LEO-systemet (bind 4, 5608) havde afdelingen anført bl.a.: ”Rimeligt overskud og positiv egenkapital. depotværdi 4,1 mio.kr. træk 711 tkr. Ingen OIV”. Kreditkontorets kommentar af 15. november 2007 hed: ”God overdækning/sikkerhed – enig”.

Af en regnskabsanalyse i LEO-systemet oprettet af [V7] den 3. oktober 2007 (bind 4, 5612 f.) fremgår vedrørende årsregnskabet for 2005/2006, at solvensprocenten var 8,67 og likviditetsgraden 0,02.

Årsrapporten for [V10 A/S] for regnskabsåret 2006/2007 (bind 11, 3175 ff.) blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 3. oktober 2007. Revisor forsynede rapporten med en revisionspåtegning uden forbehold. Det fremgår af ledelsesberetningen, at der i regnskabsåret var foretaget en kapitaludvidelse på nominelt 400.000 kr. til markedsværdi svarende til 1.076.000 kr. Årets resultat efter skat var et overskud på 2.817.123 kr. Aktiverne var på i alt 43.169.569 kr., heraf en pantebrevsportefølje på 30.792.351 kr., mens posten værdipapirer var på 12.076.925 kr. Gældsforpligtelserne var på 36.220.246 kr., heraf 34.724.949 kr. i bankgæld. Egenkapitalen var nu 6.584.848 kr. Som året før fremgår det af note 5 til årsrapporten, at pantebrevsporteføljen og aktiebeholdningen var pantsat til sikkerhed for gæld til [Bank 38].

Af en sikkerhedsoversigt udskrevet den 4. februar 2008 fremgår (bind 11, 3317):

Sikkerhedsoversigt			
[V10 A/S]		Låntager	
Adresse 90		[CVR nr. 17]	
8000 Århus C			
SIKKERHED FOR ENKELT KREDIT			
depot i eget pengeinstitut			
Enkelt kredit [Kontonr. 39]			
Stiller [CVR nr. 17]			
Nom. beløb / stk.	Sikkerhedseffekter:	Pr/bem	Dækket med kr.
DKK	[Depotnr. 10]	Aktiv	8.587.754
	aktier-danske-vp		8.297.192,50
	pantebreve - ugaranteret		2.600.000,00
	Total kursværdi		10.897.192,50
Total for: [Kontonr. 39]			8.587.754
<b>Opsummerede totaler</b>			
Sikkerhed for alt mellemværende			0
Total for enkelt kredit			8.587.754
Sikkerheder i alt			8.587.754

I en indberetning pr. 2. juni 2008 til den årlige engagementsgennemgang i LEO-systemet (bind 4, 5608) havde afdelingen bl.a. skrevet: "Positiv resultat og rimelig egenkapital. God overdækning. Træk p.t. 5.783, kursværdi depot 8.409tkr.. Inven OIV". Kreditkontoret noterede den 15. juni 2008 "Enig".

I en årlig engagementsgennemgang i LEO-systemet dateret den 8. oktober 2008 (bind 4, 5607) var selskabets samlede engagement angivet med 11.000.000 kr., sikkerhederne med 4.317.000 kr. og blanco med 6.683.000 kr.. For engagementsgruppen var det samlede engagement 252.405.000 kr., sikkerhederne 73.620.000 kr. og blanco-elementet 178.785.000 kr. Det fremgår videre, at der var en bevilget ramme på 10.000.000 kr., som var udnyttet med 9.640.000 kr. Som afdelingens konklusion var det anført:

”Positiv resultat og rimelig egenkapital. Aktuell træk 7.632mio.kr. sikkerheder aktier og pantebreve for 5,3 mio.kr.,  
Terminsforsretning har p.t. negativ markedsværdi på ca 400tkr. underdækning p.t. 2,3 mio.kr. - med baggrund i egenkapital og personerne bag ( **V42** **Person 149** og **Person 132** ) vurderes der p.t. ikke OIV -”

Årsrapporten for **V10 A/S** for regnskabsåret 2007/2008 (bind F, 1235 ff.) blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 8. december 2008. Selskabets revisor anførte i sin påtegning, at det var opfattelsen, at årsrapporten gav et retvisende billede af selskabets aktiver, passiver og finansielle stilling pr. 30. juni 2008 samt af resultatet af selskabets aktiviteter for regnskabsåret. Uden at det havde påvirket denne konklusion, gjorde revisor dog opmærksom på oplysningerne i ledelsesberetningen om begivenheder efter regnskabsårets afslutning. I ledelsesberetningen hed det:

”...

#### **Udviklingen i aktiviteter og økonomiske forhold**

Årets resultat er ikke tilfredsstillende.

#### **Begivenheder efter regnskabsårets afslutning**

Selskabets aktiviteter med handel med værdipapirer indebærer en sædvanlig forretningsmæssig risiko for væsentlige udsving i værdien af værdipapirer. Fra balancetidspunktet og frem til regnskabsaflæggelsen er der tale om en negativ kursregulering i størrelsesordenen ca. 7,7 mio. kr.

Der er ikke efter regnskabsårets afslutning indtruffet andre begivenheder, som væsentlig vil kunne påvirke selskabets finansielle stilling.

...”

Årets resultat efter skat var et underskud på 2.109.692 kr. Aktiverne udgjorde 39.173.398 kr., hvoraf pantebrevsporteføljen udgjorde 30.089.648 kr. og værdipapirer 8.719.953 kr. Gældsforpligtelserne var i alt 34.698.398 kr., heraf bankgæld på 33.877.971 kr. Egenkapi-

talen var faldet til 4.475.156 kr. Som i tidligere år fremgår det af note 5 til årsrapporten, at pantebrevsporteføljen og aktiebeholdningen var pantsat til sikkerhed for gæld til

**Bank 38** .

Af posteringsoversigten (bind 4, 5670) for kreditten **Kontonr. 39** ses, at der den 18. november 2008 var trukket 7.902.853,23 kr. på kreditten.

Af en sikkerhedsoversigt dateret den 16. december 2009 (bind 11, 5254) fremgår:

### Sikkerhedsoversigt

Engagement: <b>CVR nr. 17</b> <b>V10 A/S</b>	Filial/kundeansvarlig: <b>By 1</b> erhverv <b>V7</b>	Dato: 16-12-2009
--	--	---------------------

**V10 A/S**/konkurs  
Adresse **90**  
8000 Århus C

### Låntager

**CVR nr. 17**

#### SIKKERHED FOR ENKELT KREDIT depot i eget pengeinstitut

Enkelt kredit **Kontonr. 39**  
Stiller **CVR nr. 17**

Nom. beløb / stk.	Sikkerhedseffekter:	Pri/bem	Dækket med kr.
DKK <b>Depotnr. 10</b>		Aktiv	3.349.224
	aktier-danske-vp	0,00	
	pantebreve - ugaranteret	4.465.632,56	
	Total kursværdi	4.465.632,56	

Tillige til sikkerhed **CVR nr. 17** **V10 A/S**  
for: **Kontonr. 39**

3.349.224

#### Opsummerede totaler

Sikkerhed for alt mellemværende	0
Total for enkelt kredit	3.349.224
Sikkerheder i alt	3.349.224

#### Manuelt indtastet sikkerheder (tilbud):

Tekst:	Beløb:
	0
	Ialt:
	0

Tryk F9 for at opdatere sammentællingerne.

Sikkerheder i alt (Manuelt indtastet + hentet automatisk): 3.349.224

#### Opsummerede totaler fordelt på status

Total for status "Aktiv"	3.349.224
Total for status "Ændring"	0
Total for status "Tilbud"	0

Bemærkninger:

Af en redegørelse af 25. august 2010 (bind 4, 5633 ff.) i medfør af konkurslovens § 125, stk. 2, fremgår, at **V10 A/S** blev erklæret konkurs den 28. april 2010 med advokat Kurt Siggaard som kurator. Boet havde ingen aktiver, og der var anmeldt krav på i alt 9.216.217,81 kr. Forinden konkursen havde selskabet været under tvangsopløsning efter begæring fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, da der ikke var indleveret årsregnskab for perioden 1. juli 2008 til 30. juni 2009. Af redegørelsen fremgår videre:

”...

På dekrettdagen bestod selskabets aktiver af en mindre pantebrevsbeholdning indestående hos **Ny B1** til sikkerhed for **Ny B1's** tilgodehavende hos selskabet. I henhold til meddelelse fra **Ny B1** er depotbeholdningens pantebreve blevet endeligt udleveret den 14. juli 2010.

Foruden pantebrevsbeholdningen bestod selskabets aktiver af en aktiebeholdning på 10.000 stk. aktier i konkursramte **Gl. B1**.

I forbindelse med kurators gennemgang af selskabets dokumentation, blev kurator bekendt med, at selskabet indtil den 7. juli 2009 ligeledes anvendte **Bank 38** som bankforbindelse. Af indhentet posteringsoversigt vedrørende engagementet fremgår, at selskabet den 23. april 2009 afhændede 87 stk. pantebreve søsterselskabet **V104 ApS** for en samlet salgssum stor kr. 28.040.456,66.

**Virksomhed 104 ApS (V104 ApS)**

På baggrund heraf indkaldte kurator selskabets tidligere direktør, **V42**, til at afgive forklaring i skifteretten. Afhøringen fandt sted den 8. juli 2010.

I forlængelse af afhøringen foretog kurator gennemgang af transaktionens dokumenter på selskabets adresse. I henhold til bogføringsjournal af den 22. april 2009 udarbejdet af **Bank 38** udgjorde pantebrevenes kursværdi stor kr. 27.672.605,85, mens vedhængede renter udgjorde kr. 367.850,81, i alt stor kr. 28.040.456,66.

Efterfølgende tilbagekøbte selskabet 3 stk. pantebrev fra søsterselskabet **V104 ApS**, og denne transaktion undersøges nærmere af kurator.

...”

I en Engagementsgennemgang/Fornyelse/Handlingsplan dateret den 16. november 2010 (bind 4, 5611) hed det om **V10 A/S** bl.a.:

”...

Selskabet blev den 28.4.2010 erklæret konkurs.

Eneste tilbageværende sikkerhed er 2 pantebreve som vurderes til kr. 0,-.

Kurator forventer ingen dividende.

Kurator oplyser, at boet kan forventes afsluttet i 2011.

	<u>2009</u>	<u>2010</u>
Engagement	kr. 7.854	kr. 7.854
Nedskrivning	kr. 7.800	kr. 7.800.
...		

Det fremgår af en kontoudskrift af 20. marts 2011 (bind 4, 5673) fra **Ny B1** vedrørende **V10 A/S** under konkurs, at der den 18. marts 2011 blev overført en negativ saldo på 7.853.840,43 kr., som samme dag blev nedskrevet, således at kontoen gik i 0.

**V12 A/S**

### **Bevilling af 24. juli 2006 af kassekredit på 30.000.000 kr. (påstand 27)**

Det fremgår af en fuldstændig rapport fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen genereret den 29. september 2010 (bind 4, 5761 ff.), at **V12 A/S** blev stiftet den 1. december 1987 under navnet **V12a A/S**. Ved en vedtægtsændring af 6. december 1988 blev navnet ændret til **V12b A/S**, og bl.a. **Part K** indtrådte i bestyrelsen. Den 30. september 1991 blev navnet ændret til **V12c A/S**, og den daværende bestyrelse, herunder **Part K**, udtrådte. Den 21. december 1994 skete der på ny ændringer i selskabets ledelse, og bl.a. **V1** indtrådte på dette tidspunkt i bestyrelsen.

Den 30. marts 2002 fratrådte den daværende bestyrelse og i stedet indtrådte **Part K**, **Part L**, **Person 7**, **V42** og **Person 8**, mens **Person 150** og **V42** indtrådte i direktionen. Samtidig blev selskabets navn ændret til **V12 A/S**, og selskabets aktiekapital blev forhøjet med 48.700.000 kr., heraf 42.854.000 kr. ved kontant indbetaling til kurs 100 og 5.846.000 kr. indbetalt ved overførte reserver/overskud til kurs 100. Aktiekapitalen var herefter på 50.000.000 kr.

Den 14. juni samme år udtrådte **Part K**, **Part L** og **Person 7** af bestyrelsen, og indtrådte pantebrevshandler **Vidne 24** og **Person 150**.

██████ udtrådte samtidig af selskabets direktion. Den 5. juli 2002 blev aktiekapitalen igen forhøjet, denne gang til 70.000.000 kr. ved kontant indbetaling af 20.000.000 kr. til kurs 100.

Den 3. februar 2005 udtrådte ██████ Person 8 , ██████ Vidne 24 og ██████ V42 af bestyrelsen, og ██████ Part K , ██████ Person 7 , ██████ Vidne 37 (V37) (Tidl. Person 9) og ██████ Part L indtrådte i stedet. Samtidig blev ██████ V42 erstattet af ██████ Person 151 som direktør. Den 30. juni 2005 fratrådte ██████ Person 151 som direktør, og ██████ V1 tiltrådte som direktør den 1. juli 2005. ██████ Person 7 og ██████ V37 repræsenterede efter det oplyste ██████ Bank 11 , der på dette tidspunkt ejede 50 % af selskabets aktiekapital, mens ██████ Gl. B1 ejede de resterende 50 %.

Af selskabets virksomhedsprofil (bind 4, 5690 f.) i bankens LEO-system, der blev oprettet den 16. september 1999 af ██████ Person 152 , fremgår, at kundeforholdet blev etableret den 1. januar 1988, og at selskabet var klassificeret som Erhverv klasse 1.

Af indberetninger fra henholdsvis september 2003 og oktober 2004 (bind 4, 5699) fremgår, at ”Engagementet forløber uden anmærkninger.”

På et bestyrelsesmøde i banken den 27. april 2004 blev ██████ V12 A/S omtalt. Følgende fremgår af referatet af mødet (bind C, 646):

”...

██████ Part K foretog gennemgang af kvartalsregnskab for ██████ V12 A/S . Resultatet for første kvartal andrager 775.000 kr., og dette er dårligere end forventet. Dette skyldes, at indfrielse er på godt 35% mod budgetteret 20%. Der er derfor lavet et revideret budget for 2004, som viser et overskud på 7,9 mio. kr. mod tidligere 10,4 mio. kr. (Bilag 11 vedlagt).  
...”

I et brev af 15. april 2004 (bind C, 765) fra ██████ V1 på vegne af selskabet til banken, som var fremlagt på bestyrelsesmødet som bilag 11, hed det:

”Vedr. ██████ V12 A/S .

Vedlagt fremsendes følgende:

1. Regnskab pr. 31.03.2004
2. Revideret budget for 2004
3. Oversigt over indfrielse pr. 31.03.2004.

Resultatet viser et overskud på 775 tkr., og dette er dårligere end forventet. Dette skyldes, at indfrielse er på godt 35% mod budgetteret 20%.

Vi har lavet et revideret budget for 2004, som viser et overskud på 7,9 mio. Kr., og der er budgetteret med indfrielse på 25% resten af året, og der er ikke hensat til tab.

Budgettet kan vi diskutere på næste møde.”

Af en saldobalance pr. 31. marts 2004 for **V12 A/S** (bind C, 776) fremgik en egenkapital på 94.116.104,61 kr. og ansvarlig lånekapital på 40.000.000 kr. fordelt lige mellem **Gl. B1** og **Bank 11**.

På et bestyrelsesmøde i banken den 30. januar 2006 blev **V12 A/S** igen drøftet. I referatet af mødet (bind 1, 6501) var følgende anført herom:

” ...

**Part K** oplyste, at investeringsselskabet **V12 A/S** har opnået et utilfredsstillende resultat for 2005 på - 2.000 kr.

Der har derfor været gennemført salgsbestræbelser på selskabet, og disse er resulteret i, at **V8 A/S** har fremsat tilbud om køb af selskabet pr. 1. februar 2006.

I forbindelse med handlen realiseres der en kursgevinst på 1,5 mio. kr. Bestyrelsen godkendte handlen. (Bilag 14 vedlagt).

...”

Som det fremgår af referatet, fik bestyrelsen forelagt et bilag 14, som var et referat af et møde den 5. januar 2006 med **V42** om overdragelse af selskabet til **V8 A/S**. I referatet (bind C, 3293) hed det:

”Den 5. januar 2006 afholdt jeg møde med **V42** - **V8 A/S** om køb af selskabet **V12 A/S** :

**Vi blev enige om følgende forudsætninger for købet:**

Selskabet sælges til **V8 A/S** eller efter nærmere aftale.

Selskabet overdrages pr. 01.01.2006 - og alle driftpåvirkninger fra denne dato påhviler køber.

Årsregnskabet for 2005 danner grundlag for købesummen, og den nominelle aktiekapital på 70.000.000 handles til kurs indre værdi + kr. 1.500.000

Følgende bemærkes:

SWAP-aftale på 50.000.000 skal opføres til dagsværdi i selskabet - **V8 A/S** meddeler, om selskabet ønsker at beholde denne aftale.

Sælger indfrier ansvarlig lånekapital senest 01.02.2006.

På pantebrevne der er hensat på pr. 31.12.2005 skal disse tilbagekøbes af sælger inden betalingen af aktierne.

Pantebrevne købes af sælger til "nettoværdi" (Anskaffelsespris - hensættelsen)

Købesummen forfalder senest 10. februar 2006.

Køberen er bekendt med, at selskabet har indgået administrationsaftale med **V13 A/S** og indtræder i denne.

Såfremt denne aftale skal opsiges og pantebrevne flyttes til en depotbank er dette sælger uvedkommende.

Aftalen kan opsiges uden varsel i forbindelse med at pantebrevne evt. flyttes til andet pengeinstitut, men omkostningerne i forbindelse med flytning aftales med **V13 A/S**

Køberen skal snarest have udleveret et udkast til årsregnskabet for 2005, for at gennemgå dette sammen med revisoren.

Såfremt der er væsentlige forhold i regnskabet, som køber ikke kan acceptere, kan handlen annulleres.

Når aftalen er på plads vil **V1** og **V42** tage kontakt til finansieringskilderne, og fra køberens side, er handlen er betinget af, at finansieringen af pantebrevne kan effektueres.

#### **Aftale omkring pantebrevne:**

Selskabet har pt. ca. en beholdning på 285 mio. kr. pantebrevne, hvoraf 32 mio. kr. er garanteret af ...

Denne garanti ønsker køber at overtage, og køber retter selv henvendelse til ... om dette.

Eksisterende garantier udstedt af **Gl. B1** og ... overtages ikke af køber. Sælger foranlediger disse annulleret inden 01.02.2006.

Sælger (**Gl. B1**) stiller bankgaranti for pantebrevnes betaling i 2006 på nærmere aftalte vilkår. Der henvises til bankens normale skrivelse om kvalitets sikring.

Betalingen for denne garanti er medregnet i købesummen, jf. ovenstående.

Køberen overtager alle pantebrevene i porteføljen - og er vidende om pantebrevens karakter, herunder også at nogle debitorerne er registreret i RKI og enkelte ejendomme har udlæg.

En stor del af pantebrevene er udstedt til **V12 A/S** c/o **V13 A/S**, **Adresse 8**, **København V** - og hvis kreditor's adresse skal ændres, er dette for købers regning.

Selskabet har endvidere købt for ca. 30 mio. kr. pantebreve, som endnu ikke er afregnet, overtages af køberen på de aftalte vilkår for købet mellem **V12 A/S** og **V13 A/S**.

#### **Aftale omkring finansiering:**

Køberen - **V8 A/S** - kommer selv med kr. 10.000.000 medens resten ca. 60.000.000 skal finansieres på følgende vis:

kr. 30.000.000 i **Bank 11** og kr. 30.000.000 i **Gl. B1**

Rentesats CIBOR + 1 % - Stiftelsesomkostninger efter aftale.

Det er meningen, at køberen nedskriver aktiekapitalen til kr. 10.000.000, og derfor skal lånene på 2 x 30.000.000 gives til selskabet, mod at køberen giver håndpant i aktiekapitalen på 10.000.000 i **V12 A/S**.

Kreditten er gældende i 2 år - til regnskabet for 2007 foreligger - lånet forfalder 01.03.2008 – og genforhandling kan finde sted.

Aktiekapitalen kan ikke overdrages til ny ejer - uden pengeinstitutternes samtykke.

Der skal ske kvartalsvis rapportering til bankerne.

mvh

**Underskrift "**

Af posteringsoversigter (bind 11, 1693 og 1713) vedrørende de ansvarlige lån på hver 20.000.000 kr., som **Gl. B1** og **Bank 11** havde ydet til **V12 A/S**, ses, at disse ansvarlige lån blev indfriet den 8. februar 2006.

Årsrapporten for **V12 A/S** for 2005 (bind 4, 5709 ff.) blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 10. februar 2006. Selskabets revisor, **Part P**, forsynede årsrapporten med en revisionspåtegning uden forbehold. Af regnskabet fremgik følgende hoved- og nøgletal for perioden 2001-2005:

”tkr.	2005	2004	2003	2002	2001
-------	------	------	------	------	------

### Hovedtal

Bruttoafkast på pantebreve	11.694	24.926	68.333	29.149	198
Resultat af ordinær primær drift	9.362	22.894	64.957	28.283	182
Resultat af finansielle poster	8.527	-20.778	-29.568	-16.798	168
Ordinært resultat efter skat	-84	601	24.114	7.652	231
Ekstraordinært resultat efter skat	0	0	0	0	0
<b>Årets resultat</b>	<b>-84</b>	<b>601</b>	<b>24.114</b>	<b>7.652</b>	<b>231</b>

Anlægsaktiver	284.612	162.522	626.883	777.590	1.190
Omsætningsaktiver	8.701	12.501	7.482	15.256	6.068
<b>Aktiver i alt</b>	<b>293.313</b>	<b>175.023</b>	<b>634.365</b>	<b>792.846</b>	<b>7.258</b>
Aktiekapital	70.000	70.000	70.000	70.000	1.300
<b>Egenkapital</b>	<b>68.772</b>	<b>69.457</b>	<b>94.116</b>	<b>77.651</b>	<b>7.146</b>
Hensatte forpligtelser	0	0	0	0	0
Langfristede gældsforpligtelser	0	0	0	0	0
Kortfristede gældsforpligtelser	224.541	105.566	540.249	715.195	112
Pengestrøm fra driften	4.976	20.981	9.656		
Pengestrøm til investering, netto	-129.562	444.096	161.477		
Pengestrøm fra finansiering	120.395	-459.330	-177.431		
<b>Pengestrøm i alt</b>	<b>-4.191</b>	<b>5.747</b>	<b>-6.298</b>		

### Nøgletal

Afkastningsgrad *)	3%	13%	10%	4%	3%
Egenkapitalandel (soliditet)	23%	40%	15%	9%	98%
Egenkapitalforrentning	0%	1%	28%	10%	3%

<b>Gennemsnitligt antal ansatte</b>	0	0	0	0	0”
-------------------------------------	---	---	---	---	----

I ledelsens beretning hed det:

” ...

### Hovedaktivitet

V12 A/S' hovedvirksomhed er at foretage investering i pantebreve.

### Udviklingen i aktiviteter og økonomiske forhold

#### Årets resultat

Årets bruttoafkast på pantebreve udgør i regnskabsåret 11,7 mio. kr. Det ordinære resultat efter skat udgør -84 tkr.

Ledelsen anser årets resultat for mindre tilfredsstillende og svarer ikke til forventningerne.

Årets resultat er påvirket negativt af massive indfrielse af pantebreve, der er indkøbt til en kurs, der overstiger indfrielseskursen.

### **Forventninger til fremtiden**

Der forventes et væsentligt forbedret driftsresultat for 2006.

### **Særlige risici**

#### ***Kredit- og konverteringsrisici***

Pantebrevsbeholdningen er udtryk for en portefølje af udlån, hvortil der knytter sig følgende risici:

- Kreditrisiko, der er risikoen for, at debitor ikke overholder sine forpligtelser, og pantet er utilstrækkelig, hvorved selskabet påføres tab.
- Konverteringsrisiko, der er risikoen for, at debitor indfrier lånet, hvorved selskabet påføres tab i det omfang pantebrevet er indkøbt til en kurs, der overstiger indfrielseskursen.

Selskabet har delvist imødegået kredit- og konverteringsrisici via garantistillelse.

#### ***Renterisici***

Selskabets pantebrevsbeholdning er med fast rente, og løbetiden er mere end 10 år.

...”

Af afsnittet om anvendt regnskabspraksis fremgik bl.a.:

”...

Årsrapporten for **V12 A/S** for 2005 er aflagt i overensstemmelse med årsregnskabslovens bestemmelser for en mellemstor klasse C-virksomhed.

Da hovedparten af selskabets aktionærkreds aflægger årsrapport efter reglerne i bank- og sparekasseloven, har ledelsen besluttet at afvige årsregnskabslovens bestemmelser omkring måling og indregning på følgende områder. Måling og indregning sker på disse områder i overensstemmelse med bestemmelserne i regnskabsbekendtgørelsen for pengeinstitutter mv.:

- Pantebreve måles med udgangspunkt i kostpris i stedet for amortiseret kostpris.

Den regnskabsmæssige klassifikation i regnskabsopstillingen er tilpasset således, at den bedre afspejler resultatdannelsen omkring selskabets hovedaktivitet. Sammenligningstallene er tilpassede.

#### **Ændring af anvendt regnskabspraksis**

Regnskabspraksis vedr. behandling af finansielle kontrakter indgået som led i sikring af finansielle aktiver er ændret i året.

Finansielle kontrakter indgået som led i sikring er ikke hidtil indregnet i balancen.

Regnskabspraksis er ændret således denne følger årsregnskabsloven samt IAS 39, hvilket indebærer at finansielle kontrakter indregnes i balancen til dagsværdi.

Den akkumulerede virkning er sammen med den afledte effekt på udskudte skatter indregnet i primoegenkapitalen og sammenligningstal i balancen er tilrettet.

Praksisændringen har haft følgende effekt på årsregnskabet:

	Effekt før skat	Skatteeffekt	Effekt efter skat
Påvirkning af egenkapital 1/1 2005	1.634.000	-490.200	1.143.800
Resultateffekt 2004	-1.634.000	490.200	-1.143.800
Påvirkning af egenkapital 31/12 2005	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Bortset fra ovennævnte område, er den anvendte regnskabspraksis uændret i forhold til sidste år.”

Resultatet efter skat var et underskud på 83.630 kr., og de samlede aktiver udgjorde 293.313.140 kr., heraf en pantebrevsbeholdning på 284.611.720 kr. De samlede gældsforpligtelser var 224.540.570 kr., hvoraf gæld til kreditinstitutter udgjorde 184.099.424 kr. og ansvarlig lånekapital 40.000.000 kr. Egenkapitalen var på 68.772.570 kr. Af årsrapportens note 9 fremgik, at pantebreve med en regnskabsmæssig værdi på ca. 224 mio. kr. var stillet til sikkerhed for selskabets bankforbindelser.

Af den fuldstændige rapport vedrørende selskabet fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (bind 4, 5761 ff.) omtalt ovenfor fremgår, at der den 16. februar 2006 blev registreret en vedtægtsændring af 10. februar 2006, hvorefter det var besluttet at nedsætte selskabskapitalen med 60.000.000 kr. med udbetaling til aktionærerne til kurs 100. Samtidig udtrådte **Part K**, **Part L**, **Person 7** og **V37** af bestyrelsen, ligesom **V1** fratrådte som selskabets direktør. Ind i bestyrelsen trådte **Person 10**, **Vidne 26** og **Person 11**, mens **V42** tiltrådte som direktør. **Part P** blev udskiftet med **V81 ApS** som selskabets revisor, og selskabet fik ny adresse hos **V8 A/S**. Den 11. juni 2006 blev det registreret, at kapitalnedsættelsen var gennemført den 17. maj 2006. Den 17. maj 2006 blev det registreret, at Ernst & Young Statsautoriseret Revisionsaktieselskab var tiltrådt som revisor i stedet for **V81 ApS**.

Af bankens årsrapport for 2005 dateret den 1. marts 2006 (bind 1, 3021) fremgår følgende om **V12 A/S**, salget af selskabet og baggrunden herfor:

”...

**V12 A/S** Selskabet bidrager ikke til **Gl.B1**koncernens indtjening i 2005. Eftersom markedsudviklingen er løbet fra selskabets idégrundlag, blev det sammen med vor samarbejdspartner besluttet at sælge selskabet. Selskabet er frasolgt i januar 2006 uden resultatmæssig påvirkning af **Gl.B1** koncernen.

I stedet etableres der et nyt investeringsselskab med samme ejerkreds, men med et bredere forretningsgrundlag.

...”

I en mail af 19. juni 2006 til **Mailadresse 4** (antages at være **V1**) (bind 11, 1695) oplyste **Vidne 26**, at **V12 A/S** ejedes af **Virksomhed 17 ApS** med 20 %, af **V105 ApS** med 20 %, af **Virksomhed 99 A/S** med 20 % og af  **Holding 4** med 40 %.

**Virksomhed 105 ApS (V105 ApS)**

I en mail af 20. juni 2006 skrev **V1** til **Person 89** fra banken og med kopi til **Mailadresse 6** følgende (bind 4, 5731):

”Så er aktiekapitalen i **V12 A/S** nedsat til kr. 10.000.000.

Jf. vores aftale af februar, skal vi nu lave havet følgende:

2 kassekreditter af kr. 30.000.000 i henholdsvis **Bank 11** og **Gl. B1**

Kreditten skal forrentes med CIBOR 3 mdr + 1 %

Kreditten etableres gebyrfrit

Kreditten skal effektueres pr. 30.06.2006 og der skal ske mellemregning med økonomiafdelingen

Følgende renteberegning indtil 30.06.2006 er gældende:

10.02.2006 til 30.03.2006 cibor 2,5883 + 1%

01.04.2006 ti/ 30.06.2006 cibor 2,9383 + 1%

Sikkerheder og betingelser omkring kreditten:

Løbetid 01.04.2008 –

Kvartalsvis rapportering til bankerne omkring udvikling i selskabet

Der kan ikke ske overdragelse af aktiekapitalen uden bankernes accept.

Håndpantssætning:

Aktiekapitalen på kr. 10.000.000 håndpantssættes overfor begge pengeinstitutter:

■ Holding 4 ■ med 40%

■ V104 ApS ■ med 20%.

■ Virksomhed 99 A/S ■ med 20%

■ Virksomhed 17 ApS ■ med 20%..

Dokumenterne laves i ■ GIB1 ■ af ■ Person 89 ■ Tlf. nr. 1 ■ og  
■ Mailadresse 7 ■

■ V37 ■ - Vil du koordinere dette med jeres kreditafdeling, og jeg vil foreslå, at  
■ Bank 11 ■ laver dokumentudkast...

Endvidere skal ■ V37 ■ sende kopi af indfrielsesopgørelse på ansvarlig kapital  
hos ■ Bank 11 ■ til mig..."

Finanschef ■ V37 ■ fra ■ Bank 11 ■ anførte i en mail den følgende dag  
(bind 11, 1715), at Sparekassen manglede cvr. numre på de 4 ejere samt deres vedtægter og  
regnskaber mv. Samme dag sendte ■ Person 89 ■ i en mail til ■ Mailadresse 6 ■  
(bind 11, 1716) oplysningerne om ejerforholdene, således som de var oplyst af ■ Vidne 26 ■  
■ tillige med cvr. numre og adresser for selskaberne.

V42 og Vidne 26 underskrev den 27. juni 2006 på vegne af V12 A/S en kassekreditkontrakt med Gl. B1 vedrørende Kontonr. 33 med en kreditramme på 30.000.000 kr. (bind 4, 5771 ff.) Det fremgår, at kreditrammen skulle nedskrives med det fulde beløb på én gang den 1. april 2008. Under punkterne "Særlige bestemmelser" og "Håndpant" hed det:

### **"Særlige bestemmelser**

Jeg/vi giver hermed tilladelse til, at min/vor revisor tilstiller Gl. B1 følgende regnskabsmateriale:

-Årsrapport og kapitalforklaring, der afleveres senest 4 måneder efter regnskabsårets udløb.

- Drifts-, status- og likviditetsbudgetter samt opfølgning herpå efter nærmere aftale.

Samtidig bemyndiges Gl. B1 til, at kontakte min/vor revisor angående det tilsendte materiale. Såfremt Gl. B1 ikke modtager ovennævnte på forlangende - er der tale om misligholdelse - jfr. iøvrigt de "Almindelige betingelser for lån/kreditter".

"Det bemærkes, at der samtidig etableres en kredit i Bank 11 på samme vilkår, som på denne kredit."

"Der tilstilles Gl. B1 og Bank 11 kvartalsvis rapportering omkring udviklingen i selskabet."

"Renten reguleres efter CIBOR 3-mdr., +1%. Reguleres primo hvert kvartal n.g. pr. 01.07.2006.

Jfr. aftalen skal gælden på kr. 30,0 mio. forrentes fra 10.02.2006, der tilskrives og betales pr. 30.06.2006, denne rente beregnes som følgende, fra 10.02 - 30.03 CIBOR 2,5883% + 1% og fra 01.04 - 30.06 CIBOR 2,9383% + 1%."

### **Håndpant**

Til yderligere sikkerhed for skadesløs opfyldelse af samtlige debitors forpligtelser ifølge nærværende dokument, gives der i henhold til særskilt håndpant sætningserklæring af..., Gl. B1 pant i effekter tilhørende:

CVR nr. 18, Virksomhed 17 ApS, Adresse 93, 8600 Silkeborg

CVR nr. 19, V104 ApS, Adresse 94, By 32

CVR nr. 20, Virksomhed 99 A/S, Adresse 2, 8000 Århus C.

CVR nr. 21, Holding 4, Adresse 95, 8000 Århus C.

Såfremt håndpant er stillet af debitor, hæfter pantet sekundært for, hvad debitor i øvrigt er eller måtte blive Gl. B1 skyldig."

Kassekreditkontrakten blev endvidere underskrevet samme dag af repræsentanter for de fire selskaber, der var håndpant sættere, ligesom der den 27. og 28. juni 2006 blev skrevet

under på en håndpant sætningserklæring (bind 4, 5775 ff.), hvor de 4 selskaber håndpant-satte aktiekapitalen nominelt 10.000.000 kr. i **V12 A/S** til sikkerhed for kassekreditten på 30.000.000 kr. Af vilkårenes punkt 3 fremgår:

**”3. Gl. B1's rettigheder over det pantsatte**

**Gl. B1** kan udøve alle pantsætters rettigheder over det pantsatte, uanset gælden er forfalden eller ej, for eksempel udøve stemmeret på håndpant-satte aktier, anpartar eller lignende, modtage og kvittere for ethvert beløb ifølge det pantsatte, opsig og inddrive, kvittere samt transportere håndpant-satte fordringer og pantebreve til sig selv eller andre. Ved udøvelsen af disse rettigheder er dette dokument legitimation for **Gl. B1** også i forhold til offentlige myndigheder, såsom tinglysningsmyndigheder og skibsregistre i ind- og udland.

Såfremt **Gl. B1** ønsker at udnytte ovennævnte stemmeret, gives håndpant-sætter skriftlig meddelelse herom.

Hvis pantet omfatter forsikringspolice, er pantsætter pligtig til på anfordring at forevise **Gl. B1** behørig kvittering for præmiens rettidige betaling.

**Gl. B1** har ingen pligt til forlods at søge dækning i det stillede pant, ligesom **Gl. B1** har valgfrihed med hensyn til anvendelsen i forhold til debitors samlede engagement.”

På samme tidspunkt blev der af **V12 A/S** og de fire selskaber, der ejede aktiekapitalen, skrevet under på en kassekreditkontrakt og en håndpant sætningserklæring i **Bank 11** (bind 11, 1795 ff., og 1791 ff.).

Af en posteringsoversigt af 26. april 2010 vedrørende **Kontonr. 33** i **Gl. B1** (bind 4, 5795) ses, at der den 30. juni 2006 blev udbetalt 30.000.000 kr. fra kassekreditten.

Af skemaet i bankens LEO-system (bind 4, 5780 ff.) vedrørende engagementsændringen fremgår, at låneformålet var en kassekredit på 30.000.000 kr. gældende indtil den 1. april 2008. I skemaet var indsat referatet af mødet den 5. januar 2006 med **V42**, som er gengivet ovenfor.

I skemaet vedrørende det ansøgte engagement fremgår, at der var et overtræk på 13.000 kr., og at det samlede engagement således udgjorde 30.013.000 kr., der i det hele var blanco.

V1 indstillede den 12. juli 2006 som kundeansvarlig til ”bevilling/afslag” med bemærkningen, at for bevilling talte ”presserende bevilling – jf. notat...”. Der var ikke angivet noget, som talte mod bevilling. Part K bevilgede den 24. juli 2006 det ansøgte uden bemærkninger. Det fremgår, at bevillingen skulle forelægges bestyrelsen den 16. august 2006 til efterbevilling som presserende bevilling under bevillingsnummer 4774.

I overensstemmelse med, hvad der var angivet i skemaet i LEO systemet, behandlede bestyrelsen bevillingen på mødet den 16. august 2006, hvor alle bestyrelsens medlemmer var til stede, bortset fra Part D. Bevillingen med nummer 4774 blev behandlet sammen med øvrige bevillinger i intervallet 4704 til 4788, og der var ikke særskilte bemærkninger til kreditten til V12 A/S (bind 1, 6549).

I LEO-systemet (bind 4, 5792 f.) var der indsat en regnskabsanalyse for selskabet for årene 2001 til 2004, men regnskabstallene for 2005 indgik ikke. Det fremgik af en note, at selskabet havde skiftet aktivitet i 2002.

Part K har om V12 A/S og om bevillingen forklaret bl.a. (bilag 1, 42-43 og 118-119):

V12 A/S var et selskab, der blev stiftet af Bank 11 og Gl. B1 sammen med V42 og Person 8 som private investorer. Person 8 var en velhavende forretningsmand inden for samme branche som V42. Han sad i bestyrelsen sammen med Part L, Person 7 fra Bank 11, Person 8 og V42. V1 var direktør. Han mener også, at V37 var med som direktør. V1 stod for pantebrevsinvesteringer, mens V37 stod for investeringer i obligationer og aktier.

Foreholdt notat om salg af V12 A/S, der er fremlagt som bilag 14 til bestyrelsesmødet i januar 2006 (bind G, 7), forklarede han, at det er V1, der har lavet notatet. De ønskede at sælge V12 A/S. Konstruktionen var et eksperiment. Banken var underlagt lov om finansiel virksomhed, men det var V42 og Person 8 ikke, hvilket førte til uenighed. Bølgerne gik højt, og de besluttede at skilles som gode venner. Vidne 42 overtog V12 A/S, og banken stiftede herefter V1 A/S med samme forretningsmodel.

Der skete en kapitalnedsættelse, idet V42 ikke ville betale 70 mio. kr. svarende til aktiekapitalen (bind 4, 5763). Ved kapitalnedsættelsen blev købesummen en anden. Pantebrevskreditterne kom til at ligge i et andet

pengeinstitut. Det formelle omkring salget blev håndteret af **V1** og en jurist fra **Bank 11**.

Foreholdt mail af 6. februar 2006 fra **V1** til **V42** og **Vidne 26** (bind H, 3633) forklarede han, at mailen er et eksempel på, at **Bank 11** tog sig af det praktiske omkring salget. **V37** og **V1** håndterede overdragelsen, og han var ikke selv involveret i den del.

Foreholdt overdragelsesaftale dateret 10. februar 2006 om salg af aktier i **V12 A/S** til Whitelake Services Ltd. (bind 11, 1511) forklarede han, at han ikke tidligere har set overdragelsesaftalen. Det var ikke noget, som han var involveret i. Foreholdt mail af 20. juni 2006 fra **V1** til **Person 89** og **V37** (bind 4, 5731) forklarede han, at han ikke har set mailen før, og at han ikke var inddraget.

Forholdt oplysninger i LEO om *bevilling af 24. juli 2006* vedrørende en kassekredit på 30 mio. kr. til **V12 A/S** (bind 4, 5784) forklarede han, at det var fornuftigt at bevilge kreditten. De kendte **V42**, og de kendte selskabet og dets pantebreve. Banken fik sikkerhed i selskabskapitalen. Bevillingen giver ikke anledning til betænkelighed. Der blev etableret en tilsvarende kredit hos **Bank 11**. Foreholdt oplysninger i LEO om kapitalforhold for **V12 A/S** (bind 4, 5690) forklarede han, at kapitalforholdene ser fornuftige ud.

Det var alene **V1**, der indtil salget var direktør i **V12 A/S**. Han huskede forkert, da han forklarede, at **V37** var med i **V12 A/S**.

...

Foreholdt gengivelsen af sin forklaring i samme retsbog (side 16, 3. afsnit) og overdragelsesaftale mellem **Gl. B1** og Whitelake Services Ltd. af 10. februar 2006 (bind 11, 1511) forklarede han, at han var med til at træffe beslutningen om salg af **V12 A/S**, men at han ikke deltog i den praktiske håndtering af salget.

Foreholdt årsrapport for **V12 A/S** for 2005 (bind 4, 5715, 3. afsnit under "Årets resultat", og 5729, note 11 om "Nærtstående parter") forklarede han, at de formentlig havde fået henvendelse fra en investor om køb af en større pantebrevsportefølje. Samtidig var de i gang med at ændre strategi. Han vil mene, at **Gl. B1** og **Bank 11** hver ejede 50 procent på tidspunktet. **V42** og **Person 8** var medejere med en eller anden procentdel. Han husker, at der var uenigheder med **V42**, og han vil derfor ud fra sin hukommelse mene, at **V42** og **Person 8** havde en ejerandel på tidspunktet. Han kan godt se, at de ikke er nævnt i noten om nærtstående parter.

Foreholdt samme årsrapport (bind 4, 5715) forklarede han, at det dårlige resultat på grund af den massive indfrielse af pantebreve kan have været en medvirkende årsag til, at **Gl. B1** og **Bank 11** ønskede at

sælge deres aktier i [V12 A/S]. Bankerne var begyndt at finansiere ejendoms køb via banklån, og bestående pantebrevene blev indfriet. Bankerne var interesserede i at flytte deres investeringer væk fra obligationer. Man kunne have solgt porteføljen og startet op på ny. Han kan ikke sige, hvorfor [V42] købte selskabet og ikke bare porteføljen.”

Part L har om [V12 A/S] forklaret blandt andet (bilag 1, 157-158, 181 og 194):

”Foreholdt Hjælpebilag XXI B Oversigt kreditbevillinger – [V42] - koncernen forklarede han, at han ikke husker, at banken den 24. juli 2006 bevilgede en kassekredit til [V12 A/S]. Det var en almindelige bankforretning. Han har givetvis syntes, at det var en god idé at give en kredit til en virksomhed, som banken var medejer af. Han var ikke involveret i salget af bankens anpart i [V12 A/S] til [V42].

...

Foreholdt samme årsrapport (bind 1, 3013, 2. spalte, de sidste 6 linjer) forklarede han, at der var flere grunde til, at de besluttede at sælge [V12 A/S]. [V12 A/S] beskæftigede sig med standardpantebreve, men dette forretningsområde var under afvikling. Samarbejdet mellem pengeinstitutter og private viste sig også at være en dårlig idé, da man ikke havde samme investeringshorisont. Endvidere ønskede [V42], at de skulle investere i nogle erhvervsobligationer, som de absolut ikke ønskede, da risikoen var for stor. Det må være [V1 A/S], der omtales som det nye investeringsselskab.

...

Foreholdt referat af bestyrelsesmøde i banken den 30. januar 2006 (bind 1, 6501, pkt. 13) forklarede han, at de i forbindelse med ejerskabet af [V12 A/S] konstaterede, at samarbejdet mellem et pengeinstitut og private investorer om at eje et pantebrevsinvesteringsselskab ikke fungerede optimalt. De opererede ikke efter samme tidshorisont. De private medejere havde en kortere tidshorisont end bankerne. Desuden ønskede de private medejere, at de skulle investere i en række erhvervsobligationer, hvilket de under ingen omstændigheder ville være med til.

Foreholdt notat om møde de 5. januar 2006 vedrørende [V8 A/S] køb af [V12 A/S] (bind C, 3293-3294) forklarede han, at han ikke var involveret i møderne med [V42]. Han deltog ikke i udmøntningen af aftalen. Det tog [V1] sig af. Finansieringen af aftalen var en bankforretning, som han ikke var involveret i.”

V1 har om V12 A/S og om bevillingen blandt andet forklaret (bilag 1, 550-552 og 567-568):

”Foreholdt engagementsændring vedrørende kassekredit på 30 mio. kr. bevilget den 24. juli 2006 gældende til den 1. april 2008 til V12 A/S (relateret til påstand 27) (bind 4, 5780 ff.) forklarede han, at han husker V12 A/S, der var et selskab, som banken ejede sammen med Bank 11 og to investorer. Selskabet investerede i pantebreve. Foreholdt oplysninger i engagementsændringen om ejerforholdene vedrørende V12 A/S (bind 4, 5785) forklarede han, at han ikke husker ejerforholdene helt. Omkring halvandet år inden bevillingen havde man en drøftelse om, at selskabet skulle investere i andre aktiver. Drøftelsen endte med, at Gl. B1 og Bank 11 købte de andre investorer ud. Gl. B1 og Bank 11 forsatte som ejere af V12 A/S, indtil de solgte selskabet til V42.

Det var ham, der skrev notatet, som findes i engagementsændringen (bind 4, 5781). Han holdt et møde med V42 den 5. januar 2006. Han skrev herefter notatet for at opridse de foreløbige vilkår for V8 A/S' køb af V12 A/S med henblik på en forelæggelse af sagen for Gl. B1's og Bank 11's direktioner. Notatet afspejlede de vilkår, der var aftalt. Han kan ikke sige, om handlen blev gennemført nøjagtigt på de vilkår, der er anført i notatet, men det vil han tro. Han skrev notatet umiddelbart efter mødet med V42. Han henviste i sin indstilling til bevilling til notatet (bind 4, 5784). Foreholdt notatets afsnit ”Aftale omkring pantebrevene” og ”Aftale om finansiering” (bind 4, 5781 og 5782) forklarede han, at han tror, at det nogenlunde var de estimer, der var på det. Han er umiddelbart i tvivl, om kreditten blev givet ”blanco”, eller om de fik håndpant. Det var chefjuristen i Bank 11, Person 153, der håndterede dokumenterne. Han er ikke enig i, at handlen blev finansieret i strid med selvfinansieringsforbuddet. Han husker, at han spurgte Person 153, om det kunne lade sig gøre, og det fik han grønt lys for.

Foreholdt ”Fuldstændig rapport for V12 A/S” fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvor bl.a. fremgår, at det den 10. februar 2006 blev besluttet at nedsætte selskabskapitalen, der udgjorde 70 mio. kr., med 60 mio. kr. til 10 mio. kr., og at kapitalnedsættelsen blev gennemført den 17. maj 2006 (bind 4, 5761-5765) forklarede han, at de 60 mio. kr. gik tilbage til ejerne, Gl. B1 og Bank 11, med 30 mio. kr. hver. Det var en regulering af selskabets aktivbeholdning.

Foreholdt mail af 6. februar 2006 med emne ”Vids.: V12 A/S” fra ham til V42 cc. Vidne 26, hvorved mail af 6. februar 2006 med emne ”V12 A/S” fra V37 til ham og cc. Person 153 blev videre sendt (bind H, 3633), forklarede han, at det var ham, der sendte mailen videre. V37 havde skrevet et referat af et oplæg fra juristen om, hvad der skulle ske.

Foreholdt mail af 20. juni 2006 med emne "V12 A/S" fra ham til Person 89 (bind, 5731-5732) forklarede han, at det i hans optik ikke var ulovlig selvfinansiering at nedsætte selskabskapitalen med 60 mio. kr., hvoraf der blev udbetalt 30 mio. kr. til hver af aktionærene Gl. B1 og Bank 11, hvorefter de to pengeinstitutter bevilgede kassekreditter på hver 30 mio. kr. til V12 A/S.

Foreholdt engagementsændringen vedrørende kassekredit på 30 mio. kr. bevilget den 24. juli 2006 gældende til den 1. april 2008 til V12 A/S (bind 4, 5784) forklarede han, at kapitalnedsættelsen var gennemført, da bevillingen blev givet den 24. juli 2007. Salget af V12 A/S til V42 må på dette tidspunkt have været gennemført.

Foreholdt uunderskrevet "Overdragelsesaftale" dateret den 10. februar 2006 mellem Bank 11 og Gl. B1 om overdragelse af nom. 5 mio. kr. aktier i V12 A/S og uunderskrevet "Overdragelsesaftale" dateret den 10. februar 2006 mellem Gl. B1 og Whitelake Services Ltd. om overdragelse af nom. 10 mio. kr. aktier i V12 A/S (bind 11, 1509 og 1511) forklarede han, at han var inde over overdragelsesaftalerne. Han husker ikke, om det var ham, der skrev dem. Det må være ham, der udarbejdede aftalegrundlaget, men han husker det ikke.

De var ikke utilfredse med resultaterne i V12 A/S, og det var ikke derfor, at de solgte selskabet.

Foreholdt intern revisions "Rapport af 6.4.2006/ Diverse debitorer og kreditorer" (bind 2, 576, afsnit om V12 A/S) forklarede han, at han formoder, at Person 12, der var regnskabschef, gav intern revision oplysningerne. Person 12 havde enten fået oplysningerne fra ham, eller også havde Person 12, der sad med posterne, oplysningerne selv.

De havde forholdt sig til, om V12 A/S kunne servicere gælden. De kendte jo selskabets pantebrevsbeholdning, og han tror helt sikkert, at cashflowet fra selskabets pantebrevsbeholdning var i stand til at servicere selskabets gæld.

...

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 24. juli 2006 af kassekredit på 30 mio. kr. til V12 A/S og notat om møde den 5. januar 2006 (bind 4, 5780 og 5781) forklarede han, at V42 og Person 8 havde været medejere af selskabet, men at de 1-1½ år tidligere var blevet købt ud. I januar 2006 var Gl. B1 og Bank 11 de eneste ejere af selskabet. V42 henvendte sig og sagde, at han havde nogle kunder og gerne ville købe en portefølje pantebreve. V42 var interesseret i pantebrevene i V12 A/S, som han selv havde været med til at købe for en dels vedkommende og derfor kendte. Banken havde haft en drøftelse med Bank 11 om at lægge investeringerne over i erhvervspantebreve i stedet for private pantebreve. De besluttede sig for at sælge V12 A/S, og V1 A/S

blev stiftet med henblik på investering i erhvervspantebreve. Han husker ikke præcis, hvorfor man ikke lagde den nye aktivitet i **V12 A/S**, hvilket man godt kunne have gjort.

Foreholdt årsrapport for **V12 A/S** 2005 (bind 4, 5715, "Beretning") forklarede han, at selskabet havde købt pantebreve med høj rente til overkurs, hvoraf en stor del blev indfriet til kurs 100. Derved fik selskabet et kurstab. Til gengæld havde de haft en højere rentemarginal. Han opfattede det ikke som kritisk. Det var det, der var omtalt under "Konverteringsrisiko". Der var vist nogle af pantebrevene, der var med garanti fra et andet pengeinstitut. Han husker ikke de konkrete garantier. Der kan godt have været garantier i relation til kurstab ved førtidsindfrielse.

Foreholdt årsrapportens balance (bind 4, 5722-5723) forklarede han, at den ansvarlige lånekapital kunne være stillet af de to pengeinstitutter, men han husker det ikke. Under aktiverne ses, at der var købt en del pantebreve i 2005. Man havde nok skiftet profilen, så man havde fået udskiftet de pantebreve, der havde overkurs, til nogle med underkurs, men det er ikke noget, han konkret kan huske. Selskabet havde lines, det kunne trække på, og han husker ikke likviditetsspørgsmål som et selvstændigt tema. Han husker ikke, om bankgælden var optaget hos ejerne eller hos andre pengeinstitutter.

Foreholdt notatet indsat i engagementsændringen vedrørende kreditten til **V12 A/S** (bind 4, 5781) forklarede han, at han udarbejdede notatet om mødet med **V42** den 5. januar 2006. Efter drøftelsen med bestyrelsen skulle chefjuristen i **Bank 11**, **Person 153**, tage sig af det juridiske, herunder udarbejdelse af dokumenter. Der må have været et senere notat herom, men han kan ikke huske konkret, om der blev lavet en overdragelsesaftale.

Det var ikke sådan, at de to pengeinstitutter så et problem i **V12 A/S**."

**V4** har om **V12 A/S** og bevillingen blandt andet forklaret (bilag 1, 664-666):

"Han kan godt huske selskabet **V12 A/S**, der havde relationer til **V42**, men han kan ikke huske, om **V42** var eneejer. Når han får at vide, at selskabet var ejet af banken og **Bank 11**, og at selskabet derefter blev solgt til **V42**, siger det ham noget. Han var ikke involveret i overvejelserne om at sælge selskabet.

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 24. juli 2006 af en kassekredit på 30 mio. kr. til **V12 A/S** og notat af møde den 5. januar 2006 (bind 4, 5780 ff.) (relateret til påstand 27) forklarede han, at han godt kan huske forløbet, hvor man solgte **V12 A/S**, men han var ikke selv involveret. Hvis han var inddraget i at give en bevilling, blev den ikke sendt til ham igen efterfølgende, da han jo allerede havde den. Bevillinger, som han ikke selv havde været inddraget i, blev derimod sendt til ham, da han var den, der forelagde bevillingerne for bestyrel-

sen. Han kunne derved se forløbet og de relevante dokumenter til brug for sin forberedelse af forelæggelsen for bestyrelsen.

Det var forsvarligt at give kreditten til **V12 A/S**, dels ud fra sikkerhederne, men navnlig også ud fra den historik de havde med **V42**. Banken kendte alt til de pantebreve, der lå i **V12 A/S**, da banken jo selv havde været medejer af selskabet. Foreholdt sikkerhedsoversigt af 30. juni 2006 i LEO-systemet (bind 4, 5787) forklarede han, at de mente, at de pantebreve, der lå i selskabet, var tilstrækkelig sikkerhed for kreditten. Han husker det ikke konkret, men med det kendskab, de havde til **V42**, er han sikker på, at de accepterede denne løsning.

Han kan ikke huske, hvor pantebrevene lå i depot, men det var enten hos dem i **Gl. B1** eller hos **V13 A/S**. **Bank 11** havde ikke et system, der kunne håndtere disse pantebreve. Det var ret arbejdskrævende, idet der gik mange pantebreve ind og ud. **Gl. B1** var gearret til at håndtere pantebrevene. Det var også grunden til, at pantebrevene fra **V1 A/S** lå i bankens system. Alle de depoter, som **V42** havde på pantebrevsområdet, havde banken helt styr på. Han kan godt huske, at der var en drøftelse om ulovlig selvfinansiering, men han var ikke særligt dybt inde i det, og han husker ikke konklusionen på drøftelserne.

De kendte historikken på **V12 A/S** "ud og ind", så de vurderede selvfølgelig selskabets evne til at servicere kreditten. Banken havde hold i, at der kun gik penge ud fra kreditten, når der gik pantebreve ind i depotet. Han kan ikke umiddelbart huske formålet med kreditten.

Foreholdt årlig engagementsgennemgang i LEO-systemet vedrørende **V12 A/S** (bind 11, 4134, indberetning pr. 2. juni 2008 med kreditkontorets kommentar af 15. juni 2008) forklarede han, at han helt sikkert selv så på et engagement af denne størrelse, og at han var enig i vurderingen af, at der ikke forelå OIV. Det var relativt ligetil at vurdere, om man var enig i afdelingens OIV-vurdering, da der ikke var noget væsentligt skønselement heri.

Foreholdt "Oversigt over bankens 14 største engagementer (10% af basiskapital) ultimo december 2007 i tkr. med kreditkontorets kommentarer og vurderinger" af 27. februar 2008 (bind 2, 1190, "**V12 A/S**") forklarede han, at det så fornuftigt ud for **V12 A/S** på dette tidspunkt. De nåede samme vurdering og konklusion ved den senere årlige engagementsgennemgang."

**V37** har om **V12 A/S** blandt andet forklaret (bilag 1, 1091-1093):

"Foreholdt årsrapporten for **V12 A/S** for 2005 (bind 4, 5709 ff.) forklarede han, at han husker **V12 A/S**. **V12 A/S** var et selskab mage til **V1 A/S**, som også investerede i pantebreve for lånte midler. Han mener ikke, at der var to selskaber på samme tid med samme formål. Han husker ikke årsagen til, at **V12 A/S** blev solgt. Han husker ikke

drøftelser herom i bestyrelsen for **V12 A/S**. Han kan ikke huske, hvilke pantebreve **V12 A/S** købte. Det var **Gl. B1**, der stod for indkøbet af og administrationen af **V12 A/S'** pantebreve. Som han husker det, købte **V12 A/S** kun pantebreve.

Foreholdt samme årsrapport (bind 4, 5714, "Hoved- og nøgletal") forklarede han, at han ikke kan huske regnskabstallene. Han mener ikke, at han var medlem af selskabets bestyrelse. Han husker ikke drøftelser eller overvejelser om selskabets underskud eller en udfordring i forhold til de pantebreve, der lå i **V12 A/S**.

Foreholdt mail af 6. februar 2006 fra ham til **V1** og cc. **Person 153** med emne "**V12 A/S**" (bind H, 3633) forklarede han, at **Person 153** var chefjurist i **Bank 11**. Han husker ikke mailen. Han går ud fra, at "P153" er **Person 153's** initialer. Han kan læse, hvad der står i mailen, men han kan ikke huske mere end det, der står. Han ved ikke, om der blev udarbejdet en overdragelsesaftale (3. bullet).

Foreholdt engagementsændring i LEO-systemet vedrørende bevilling af 24. juli 2006 af en kassekredit på 30 mio. kr. gældende indtil den 1. april 2008 til **V12 A/S** (bind 4, 5780 ff.) forklarede han, at **Bank 11** også benyttede LEO-systemet. Foreholdt notat om møde den 5. januar 2006 med **V42** om køb af selskabet **V12 A/S** (bind 4, 5781 f.), forklarede han, at han ikke kan mindes at have set notatet. De aftaler, der blev indgået mellem **Bank 11** og **Gl. B1** om kreditter til **V1 A/S** og **V12 A/S**, blev i **Bank 11** indgået af **Person 7**. Han havde ikke noget med disse aftaler at gøre. Den rolle, han havde, var at være "praktisk gris" og få tingene gennemført, efter **Person 7** havde indgået aftalerne. Han husker ikke, om Sparekassen Kronjylland i lighed med **Gl. B1** bevilgede en kredit på 30 mio. kr. til **V12 A/S**. Det var bestyrelsen, der i **Bank 11** kunne bevilge et lån af den størrelse. Han husker ikke **Person 7's** bevillingsbeføjelse. Han mindes ikke drøftelser om, at der skulle have været udfordringer i forhold til **V12 A/S'** pantebrevsportefølje. Det siger ham ikke noget, at der skulle have været en række førtidsindfrielse.

Foreholdt mail af 30. juni 2006 fra **Person 154** til **Person 89** (bind 11, 1831) forklarede han, at **Person 154** sad i **Bank 11's** erhvervsafdeling og beskæftigede sig med udlån. Han husker ikke diskussioner med **Person 154** om gennemførelsen af handlen. Han kan ikke sige, om de 30 mio. kr., der er nævnt i mailen, vedrører finansieringen af salget af **V12 A/S**, men det vil han formode. Han kan ikke forklare nærmere om, hvordan **Bank 11** sikrede kreditten.

**V12 A/S** blev oprindeligt stiftet af **Bank 11**, **Gl. B1**, **V42** og **Person 8** som aktionærer på lige vilkår. Han varetog selv nogle praktiske opgaver i relation til det, der havde med **Bank 11** at gøre, men hans involvering var begrænset. **Person 7** fortalte ham, at ejerne var uenige om strategien for selskabet, hvilket var årsag til, at **V42** og **Person 8** blev købt ud. Han erindrer ikke, hvorfor banken efterfølgende solgte **V12 A/S** til **V8 A/S**. Det var **Person 7**

■■■■, der varetog forhandlingerne og indgik aftalen. Det er muligt, at Person 7 ■■■■ fortalte ham om årsagen, men han husker ikke noget om det i dag.”

Vidne 16 ■■■■ har om bevillingen blandt andet forklaret (bilag 1, 887-888, 894 og 895):

”Foreholdt skema ”Engagement nr. 3a” vedrørende V12 A/S ■■■■ (bind 11, 6507 f.) forklarede han, at han tror, at han har udarbejdet skemaet. Banken havde fået pant i selskabets egne aktier, men de havde jo ikke nogen værdi, hvis selskabet brød sammen. Det her var et typisk eksempel på, at der ikke var koncernhæftelse i engagementet med V42's ■■■■ koncern. I Bank 16 ■■■■ ville de kun undlade at kræve koncernhæftelse, hvis det enkelte selskab utvivlsomt var så solidt, at det kunne stå selv. Det var en ”gyl-den regel” i Bank 16 ■■■■ at få koncernhæftelse. Med en soliditet på tre procent, som i realiteten er ingenting, kunne dette selskab ikke utvivlsomt stå ”på egne ben”. Det afhæng selvfølgelig af aktivernes karakter. Hvis aktiverne havde bestået af kontanter, var følsomheden mindre, men tre procent var under alle omstændigheder meget lidt. Indtjeningen før skat på 2,8 mio. kr. var ikke stor i forhold til balancen. Det var jo reelt bare et pantebrev, der skulle blive nødlidende, så var overskuddet væk. Man måtte se på de enkelte pantebreve for at vurdere følsomheden mere præcist, men pantebreve plejer alt andet lige at være mere følsomme end realkreditlån. En soliditet på tre procent var derfor meget beskedene, når aktiverne bestod i pantebreve. Man ville ikke i Bank 16 ■■■■ give en kredit til et selskab med en soliditet på tre procent, hvor alle aktiverne var belånt til sikkerhed for andre engagementer, som det var tilfældet her. Han undrede sig over, at der ikke var givet garantier for pantebrevsporteføljen af Gl. B1 ■■■■ og Bank 11 ■■■■, som selskabet og dermed pantebrevene var erhvervet fra.

Han husker ikke, hvorfor han skrev bemærkningerne om, at renten måtte forventes 2 % højere end i 2007 (bind 11, 6507, sidste afsnit, til 6508, første afsnit), men det var en opsummering. Han ved ikke, hvilket materiale der lå til grund for bemærkningen om, at der ingen indsigt var i boniteten af aktiverne. Han syntes, at engagementet var udtryk for en meget risikovillig finansiering.

...

Foreholdt skema ”Engagement nr. 3a” vedrørende V12 A/S ■■■■ (bind 11, 6507 f.) forklarede han, at han næppe kendte en bagvedliggende aftale med Gl. B1 ■■■■ og Bank 11 ■■■■ om bl.a. nedsættelse af aktiekapitalen i forbindelse med overdragelse af selskabet. Hvis han havde haft den viden, ville han nok have beskrevet det. Det er han ret overbevist om.

...

Han var ikke opmærksom på, at bevillingen til V12 A/S ■■■■ var fra 2006. De så på situationen på vurderingstidspunktet og ikke ret meget bagud. De så ikke på, om den, der bevilgede, havde haft beføjelsen til det. De så

heller ikke på, om det var klogt eller ikke klogt at yde bevillingen. Ved bonitet forstår han engagementets ”godhed”. Det er et spørgsmål om, hvorvidt kunden kan servicere sine gældsposter til rette tid og på rette sted. I den vurdering indgår, om de aktiver, der er til stede, er valide og omsættelige på det tidspunkt, hvor man foretager vurderingen.”

Vidne 18 har om V12 A/S blandt andet forklaret (bilag 1, 947):

”V42 følte, at han havde fået ”proppet V12 A/S ned i halsen”. V12 A/S, der oprindeligt havde været ejet af Gl. B1 og Bank 11, investerede i pantebreve. Bank 11 havde et samarbejde med Gl. B1 om investering i pantebreve, dels i V12 A/S og dels i V1 A/S, og de havde en del samarbejde med V42 om pantebreve. V42 fortalte, at han, da V12 A/S begyndte at få nødlidende pantebreve, fik en henvendelse fra direktionen i Gl. B1, som bad V42 overtage selskabet. Direktionen mente, at V42 ville være bedre til at ”forsvare” selskabets pantebreve, når de blev nødlidende. Et engagement som det foreliggende på 30 mio. kr. (bind G, 167) ville normalt indebære krav om kaution fra V5 ApS og V42 selv. Det ville de i hvert fald have krævet i Bank 11. Han husker ikke de konkrete drøftelser om engagementet.”

V42 har om V12 A/S og om bevillingen blandt andet forklaret (bilag 1, 1257-1260, 1276-1277 og 1282):

”V12 A/S ejede han først sammen med Gl. B1, men banken endte med at købe ham ud. Foreholdt udskrift fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vedrørende V12 A/S (bind 4, 5764), hvoraf det fremgår, at han indtrådte som direktør i selskabet den 10. februar 2006, forklarede han, at han senere forhandlede med Gl. B1, hvorefter han fandt investorer, der købte selskabet. Han blev selv direktør i selskabet. Han mener ikke, at han selv havde en ejerandel. Han forhandlede med Gl. B1 og solgte videre til investorerne.

Han husker ikke, hvornår han var en del af ejerkredsen i V12 A/S sammen med Gl. B1. Han havde mange samarbejder omkring pantebreve, og det var fantastisk at få Gl. B1 med i ejerkredsen. Han husker det sådan, at Gl. B1 og Bank 11 købte ham og Person 8 ud i 2005, som det fremgår af udskriften fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (bind 4, 5764). På det tidspunkt gik det godt, og det var en god forretning for ham og Person 8. Han mener ikke, at der var andre delejere med. Han husker forløbet sådan, at Gl. B1 og Bank 11 havde fået et tættere og tættere samarbejde, som de gerne ville udvide med et samarbejde på pantebrevsområdet. Han og Person 8 blev derfor købt ud.

Der er ingen tvivl om, at det var ham og V1, der senere havde dialogen i forbindelse med salget af V12 A/S. Han erindrer ikke,

hvem der kontaktede hvem. Bankerne ville gerne omlægge deres aktiviteter til køb af førsteprioritets pantebrev for at mindske deres risiko. Bankerne ville derfor gerne sælge [REDACTED] V12 A/S [REDACTED]. Han havde selv haft de samme overvejelser, men han lever af at handle pantebrev, og det var naturligt, at han gerne ville købe [REDACTED] V12 A/S [REDACTED]. I 2006 var der masser af købere til pantebrev, og han var ikke i tvivl om, at han kunne videresælge pantebrevene. Han erindrer ikke noget om et møde med [REDACTED] V1 [REDACTED] den 5. januar 2006.

Foreholdt årsrapport for 2005 for [REDACTED] V12 A/S [REDACTED] (bind 4, 5709 ff.) forklarede han, at det lyder sandsynligt, at selskabets værdi i handlen blev fastsat på baggrund af balancen indeholdt i årsrapporten for 2005. Han husker ikke konkret årsrapporten, men enten han selv eller hans revisor så den. Han erindrer ikke det negative resultat, men han kan se, at selskabet ikke havde gjort det så godt, som det gjorde, da han selv var medejer.

Det var pantebrevsbeholdningen i [REDACTED] V12 A/S [REDACTED], der var interessant for en køber. Han erindrer ikke, hvad porteføljen nærmere bestod af på handletidspunktet. Tidligere havde det været almindelige sælgerpantebrev, selskabet investerede i, men på det her tidspunkt kan der godt være kommet "karrusel-pantebrev" ind i porteføljen. Han husker intet om regnskabstallene. Foreholdt omtalen af årets resultat i årsrapporten, hvori det hedder "Årets resultat er påvirket negativt af massive indfrielse af pantebrev, der er indkøbt til en kurs, der overstiger indfrielseskursen" (bind 4, 5715), forklarede han, at han sagtens kan genkende problemet med, at pantebrevene var købt til overkurs og blev indfriet til kurs pari. Bankerne var på dette tidspunkt meget aktive med at give boliglån til indfrielse af sælgerpantebrev, og det var en af grundene til, at man begyndte at se på erhvervspantebrev som investeringsobjekt, idet denne type pantebrev kunne erhverves for kurs 100 eller derunder. Der havde gennem mange år kun været meget små tab på sælgerpantebrev, højst 1-2 procent. Risikoen for indfrielse til kurs pari indgik selvfølgelig i overvejelserne ved køb og salg af pantebrev, og der skete en ændring af markedet i retning af erhvervspantebrev og større pantebrev.

Foreholdt notat vedrørende møde den 5. januar 2006 udarbejdet af [REDACTED] V1 [REDACTED] (bind 4, 5781) forklarede han, at han ingen erindring har om et konkret møde på den dato, men indholdet svarer meget godt til hans overordnede erindring. Der er ikke noget i notatet, der "skriger til himlen". [REDACTED] V12 A/S [REDACTED] engagement blev flyttet til [REDACTED] Bank 38 [REDACTED], som krævede en større overdækning, og det var denne overdækning, bevillingen blev brugt til. Uden bevillingen havde han ikke kunnet flytte engagementet til [REDACTED] Bank 38 [REDACTED], men han havde godt kunnet købe selskabet, hvis de bestående kreditter kunne fortsætte. Det var pantebrevene, han var interesseret i. Han gennemgik alle pantebrevene inden købet af [REDACTED] V12 A/S [REDACTED], og der blev givet et års garanti på pantebrevene. Han har ikke købt en pantebrevsportefølje uden at gå hvert enkelt pantebrev igennem. Ved en så stor portefølje var han dybt nede i det, herunder med indhentelse af tingbogsoplysninger. Dette arbejde skulle laves under alle omstændigheder, hvis pantebrevene skulle sælges videre.

Han kan godt huske **Vidne 18**, der kom til banken i forbindelse med Finansiell Stabilitets overtagelse. Foreholdt **Vidne 18's** forklaring givet i landsrettens retsbog (landsrettens bilag 1, 947, næstsidste afsnit, linje 1-8), forklarede han, at udsagnet "**V42** følte, at han havde fået "proppet **V12 A/S** ned i halsen" må stå fuldstændig for **Vidne 18's** egen regning. Udsagnet savner helt mening, og han kan slet ikke genkende det. Der var slet ingen problemer med pantebrevshandel i 2006.

Foreholdt engagementsændring i bankens LEO-system vedrørende bevilling af 24. juli 2006 af kassekredit på 30 mio. kr. til **V12 A/S** (bind 4, 5780 ff.) forklarede han, at han bestemt vil tro, at der blev udarbejdet en skriftlig aftale vedrørende aktieoverdragelsen. En sådan skulle han jo bruge for at kunne sælge aktierne videre til tredjemand. Han havde kontakt med **V37** fra **Bank 11** og **V1**, som var de personer, der var "primus motorer" i overdragelsen. Han forsøgte altid at undgå kautioner, og det var vel hans forudsætning, at han kom med de 10 mio. kr. og ikke ville have yderligere risiko, herunder i form af kaution fra **V8 A/S**. Banken fik sikkerhed i aktiekapitalen i **V12 A/S**, så banken kunne bare tage selskabet tilbage, hvis noget gik galt. Hans risiko var de 10 mio. kr., som i givet fald ville være tabt.

...

Foreholdt **V1's** notat vedrørende mødet den 5. januar 2006 om overdragelse af **V12 A/S** (bind 4, 5781 f.) og årsrapporten for **V12 A/S** for 2005 (bind 4, 5723, "Passiver") forklarede han, at de handlede aktierne i **V12 A/S** på baggrund af balancen i regnskabet for 2005. Aftalen var, at han kunne overtage selskabet, hvis han kom med 10 mio. kr. Det var **Gl. B1**, der modtog de 10 mio. kr., men det vil være naturligt, hvis **Bank 11**, som ejede halvdel af **V12 A/S**, efterfølgende fik halvdel af beløbet.

Foreholdt fuldstændig rapport fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vedrørende **V12 A/S** (bind 4, 5763, kapitalnedsættelse registreret den 11. juni 2006) og mail af 20. juni 2006 fra **V1** til **Person 89** og **V37** (bind 4, 5731) forklarede han, at han ikke ved, hvem der fik de 60 mio. kr., der blev udbetalt ved kapitalnedsættelsen. Det må være sælgerne, der fik de 60 mio. kr.

Foreholdt årsrapport for **V12 A/S** for 2005 (bind 4, 5722, "Aktiver") forklarede han, at værdien af pantebrevsbeholdningen svarer til det beløb, der er nævnt i notatet om mødet den 5. januar 2006. Han husker ikke, hvilke pengeinstitutter der havde stillet den ansvarlige lånekapital på 40 mio. kr. til rådighed for **V12 A/S**. Det er helt klart, at selskabets gældsforpligtelser på ca. 224 mio. kr. blev indfriet ved handlen (bind 4, 5723, "Passiver"). Gælden til kreditinstitutter på ca. 184 mio. kr. må komme fra **Bank 38** samt optagelsen af de to lån på hver 30 mio. kr. fra henholdsvis **Gl. B1** og **Bank 11**.

Foreholdt årsrapport for [REDACTED] V12 A/S for 2006 (bind 11, 2452, "Passiver") forklarede han, at gælden til kreditinstitutter på ca. 416 mio. kr. primært var til [REDACTED] Bank 38.

...

Der var nogle pantebreve i [REDACTED] V12 A/S' beholdning, der aldrig skulle have været købt. Nogle af "karrusel-pantebrevene" i beholdningen var købt af [REDACTED] V12 A/S, inden de overtog selskabet."

Finansiel Stabilitet har opgjort tabet på bevillingen til 25.197.334,49 kr. (påstand 27).

Beløbet er opgjort som et bruttotab på 29.957.500,59 kr. med fradrag af berigelser på 4.760.166,10 kr., der består af renter mv.

Finansiel Stabilitet har anført, at sikkerheden i form af håndpant i selskabskapitalen i [REDACTED] V12 A/S, der blev frigivet i forbindelse med udstedelsen af saldokvittering til selskabet den 29. november 2012, var uden værdi.

### **Det efterfølgende forløb vedrørende bevillingen til [REDACTED] V12 A/S**

I en indberetning fra den 11. oktober 2006 i LEO-systemets afsnit med årlige engagementsgennemgange (bind 4, 5699) hed det som afdelingens kommentar bl.a.:

"Negativ resultat og stor egenkapital. Soliditet 23% Aktierne i selskabet er pr. 1.1.2006 solgt til ny ejer keds jvf. vedlagte låneindstilling. Aktiekapitalen er nedskrevet til 10 mio.kr. og pantsat fort engagementet. Der foreligger endnu ikke perioderesultater.

Der vurderes ikke OIV."

Engagementet med [REDACTED] V12 A/S blev – ligesom engagementerne med de øvrige selskaber tilknyttet [REDACTED] V42 – omtalt i kreditkontorets opgørelse over bankens 10 største engagementer samt engagementer over 10 % af basiskapitalen, som indgik i intern revisionsprotokollat til bankens årsrapport for 2006. Det hed heri (bind 2, 778):

" [REDACTED] V12 A/S Selskabet er i dag kontrolleret af [REDACTED] V42. Selskabet blev købt i 2006 af [REDACTED] Gl. B1 og [REDACTED] Bank 11. Selskabet investerer i pantebreve.

Selskabet har i 2004 og 2005 realiseret resultater på hhv. tkr. 601 og -tkr. 84. Egenkapitalen ultimo 2005 udgjorde kr. 68,8 mio. og aktivmassen kr. 293,3 mio. Heraf udgjorde pantebrevsbeholdning kr. 284,6 mio.

Engagementet blev etableret i forbindelse med købet primo 2006, hvor aktiekapitalen blev nedbragt fra kr. 70 mio. til kr. 10 mio. Kreditten indfries ultimo 1. kvartal 2008.

Kreditten er ydet med sikkerhed i aktiekapitalen i [REDACTED] V12 A/S .”

Intern revision bemærkede følgende (bind 2, 788-789):

”3.2.3.6 [REDACTED] V42 og sammenhængende engagementer

Baseret på virksomhedens indtjenings- og kapitalforhold kan vi efter vores gennemgang tilslutte os den af kreditkontoret udarbejdede beskrivelse af engagementets risiko. Indtjening i [REDACTED] V5 ApS er konstateret faldende og kreditfaciliteter er ydet blanco. Selskabet udgør samtidig ca. 83 % af egenkapitalen i moderen. I engagementsgruppe er der en koncentration i engagementet inden for pantebrevsfinansiering med en blancodel på 72 % målt på det samlede engagement. Herudover vurderes kreditkontorets beskrivelse af risikoen for fyldestgørende.

Baseret på de indlagte sikkerheder kan vi efter vores gennemgang tilslutte os den af kreditkontoret foretagne vurdering af engagementets risiko.

Samlet vurderes dog efter vores gennemgang, at vi kan tilslutte os den af kreditkontoret foretagne vurdering af engagementets risiko, men anbefaler, at engagementet bør følges nøje.

Under vores revision af engagementet har vi ikke konstateret objektive indikationer for værdiforringelse, og på denne baggrund erklærer vi os enige i, at engagementet er målt korrekt i forhold til regnskabsbekendtgørelsen § 51 for modervirksomheden og IAS 39 for koncernregnskabet.”

Af [REDACTED] Part P's revisionsprotokol af 1. marts 2007 vedrørende bankens årsrapport for 2006 fremgår, at det var [REDACTED] Part P's vurdering, at bankens nedskrivninger til tab på engagementer var foretaget efter reglerne derfor, og [REDACTED] Part P tilsluttede sig derfor den af ledelsen anlagte vurdering (bind 2, 820).

Årsrapporten for [REDACTED] V12 A/S for 2006 (bind H, 3617 ff.) blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 5. marts 2007. Årsrapporten var forsynet med en påtegning uden forbehold af selskabets revisor, Ernst & Young Statsautoriseret Revisionsaktieselskab, og den anvendte regnskabspraksis var uændret i forhold til tidligere år. Årets resultat efter skat var et overskud på 2.378.563 kr. Aktiverne var på i alt 428.439.060 kr.,

hvoraf 412.635.649 kr. udgjordes af pantebrevsporteføljen og 12.818.036 kr. af andre værdipapirer og kapitalandele. De samlede gældsforpligtelser var 417.287.921 kr., heraf 416.826.676 kr. i gæld til kreditinstitutter. Egenkapitalen var på 11.151.139 kr. Af note 6 fremgår, at såvel pantebrevsporteføljen som selskabets andre værdipapirer og kapitalandele var stillet til sikkerhed for gæld.

I en indberetning i LEO-systemets rubrik for årlige engagementsgennemgange den 2. oktober 2007 (bind 4, 5698) anførte afdelingen: ”Positiv resultat og rimelig egenkapital. Der er pant i aktiekapitalen som er nedskrevet til 10 mio. kr. Der vurderes ikke OIV”. Kreditkontorets bemærkning den 15. november 2007 var ”Enig”.

Årsrapporten for **V12 A/S** for 2007 (bind 11, 3293 ff.) blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 30. januar 2008. Årsrapporten var forsynet med en påtegning uden forbehold af selskabets revisor, Ernst & Young. Årets resultat efter skat var et overskud på 2.866.112 kr. Aktiverne var på i alt 521.951.840 kr., hvoraf 485.364.582 kr. udgjordes af pantebrevsporteføljen og 31.973.646 kr. af andre værdipapirer og kapitalandele. De samlede gældsforpligtelser var 507.934.589 kr., hvoraf 506.905.590 kr. var gæld til kreditinstitutter. Egenkapitalen var på 14.017.251 kr. Af note 6 fremgår på samme måde som året forinden, at såvel pantebrevsporteføljen som selskabets andre værdipapirer og kapitalandele var stillet til sikkerhed for gæld.

Af kreditkontorets oversigt dateret den 27. februar 2008 over bankens 14 største engagementer, som banken sendte til Finanstilsynet, og som var vedhæftet intern revisions årsprotokollat som bilag 1, var under afsnittet om **V42** koncernen følgende anført om **V12 A/S** (bind 2, 1190):

” **V12 A/S**  
Selskabet er i dag kontrolleret af **V42**. Selskabet blev købt i 2006 af **Gl. B1** og **Bank 11**. Selskabet investerer i pantebreve.

Selskabet har i 2006 og 2007 realiseret resultater på hhv. tkr.2.379 og tkr. 2.866. Egenkapitalen ultimo 2007 udgjorde kr. 14 mio. og aktivmassen kr. 521,9 mio. Heraf udgjorde pantebrevsbeholdning kr. 785,4 mio.

Engagementet blev etableret i forbindelse med købet primo 2006, hvor aktiekapitalen blev nedbragt fra kr. 70 mio. til kr. 10 mio. Kreditten indfries ultimo 1. kvartal 2008.

Kreditten er ydet med sikkerhed i aktiekapitalen i **V12 A/S**”.

Af intern revisions protokollat af 28. februar 2008 for årsregnskabet for 2007 fremgår under afsnittet om de 10 største engagementer følgende vedrørende **V42** koncernens engagementer (bind 2, 1264):

”...

*2.4.3.12 **V42** og sammenhængende engagementer*

Blanco udtrykt i procent af bevilget engagement udgør 72%, hvilket er uændret i forhold til sidste år. Samlet vurderer intern revision på baggrund af de i bilag 1 oplyste indtjenings- og kapitalforhold i ovenstående engagement, at der ikke er konstateret objektive indikationer for værdiforringelse, som krævet efter § 51 for modervirksomheden og IAS 39, punkt 58 for koncernregnskabet. Intern revision tilslutter sig kreditkontorets vurdering af risikoen til at være 2A.

Der er således ikke fundet grundlag for at opgøre et eventuelt nedskrivningsbehov.

I henhold til revisionsbekendtgørelsens § 24 skal vi erklære, at ovenstående engagement er målt korrekt.”

Af **Part P's** revisionsprotokol af 28. februar 2008 vedrørende bankens årsrapport for 2007 fremgår, at det var **Part P's** vurdering, at bankens nedskrivninger til tab på engagementer var foretaget efter reglerne derfor, og **Part P** tilsluttede sig derfor den af ledelsen anlagte vurdering (bind 2, 1239).

Afdelingens konklusion i indberetningen i LEO-systemets rubrik til årlige engagementsgennemgange af 2. juni 2008 (bind 4, 5698) var i det hele identisk med konklusionen i indberetningen af 2. oktober 2007, jf. gengivelsen ovenfor. På samme måde som året før anførte kreditkontoret den 15. juni 2008, at man var enig.

I afdelingens tilsvarende indberetning den 8. oktober 2008 i LEO-systemet (bind 4, 5697) hed det i konklusionen:

”Positivt resultat og rimelig egenkapital. Pant i A/S kapital. Selskabet har en pantebrevsportefølje på ca 500 mio. som er finansieret i **Bank 38**. Ca 80% af porteføljen er private pantebreve resten er erhvervs-pantebreve.

**V42** oplyser at der minimale restancer. Der vurderes ikke OIV.”

Af en posteringsoversigt af 26. april 2010 for kassekreditten, **Kontonr. 33**, fremgår, at saldoen den 30. september 2008, efter betaling af renter, som var sidste postering forud for bankens sammenbrud, var et træk på 29.957.500,59 kr. (bind 4, 5795).

Af et hensættelseskema i bankens LEO-system (bind 4, 5696) fremgår, at der i december 2008 blev foretaget en hensættelse på 30.475.000 kr. på engagementet med **V12 A/S**.

Selskabets årsrapport for 2008 (bind 4, 5733 ff.) blev fremlagt på selskabets ordinære generalforsamling den 27. maj 2009. Selskabets revisor, Ernst & Young, anførte følgende forbehold og konklusion:

#### ”Forbehold

Vi tager forbehold for værdiansættelsen af selskabets pantebrevsportofølje, som indgår i regnskabet med kr. 482 mio. Selskabet har foretaget vurdering af tabsrisiko på pantebrevsporteføljen. Vi har som en følge af den aktuelle økonomiske situation i samfundet ikke kunnet opnå tilstrækkeligt revisionsbevis for værdiansættelsen af pantebrevene, herunder om den samlede tabsrisiko.

Som det fremgår af ledelsesberetningen er der betydelig usikkerhed om selskabets evne til at fortsætte driften. Selskabets fortsatte drift er afhængig af, at selskabet kan fortsætte de nuværende kreditengagementer hos kreditinstitutterne og at selskabet er i stand til at reetablere egenkapitalen. Vi tager derfor forbehold for selskabets fortsatte drift.

#### Konklusion

Som følge af de forhold, der er beskrevet ovenfor, har vi ikke kunnet opnå overbevisning om, hvorvidt forudsætningen om fortsat drift er opfyldt, og vi kan derfor ikke udtrykke en konklusion om årsrapporten.”

I ledelsesberetningen hed det bl.a.:

”...

Udviklingen i økonomiske aktiviteter og forhold  
Selskabets resultatopgørelse for 2008 udviser et underskud på kr. 43.765.368, og selskabets balance pr. 31. december 2008 udviser en negativ egenkapital på kr. 29.748.117.

Årets resultat er påvirket af finanskrisens effekt på valutamarked samt stigende renteudgifter i regnskabsåret.

Udviklingen i selskabet har medført, at egenkapitalen er tabt.

Ledelsen i selskabet har informeret selskabets kreditinstitutter om situationen, og man har i perioden frem til 27. maj 2009 modtaget tilkendegivelser fra kreditinstitutterne om, at de på nuværende tidspunkt fortsætter deres engagementer med selskabet.

Det er ledelsens vurdering, at selskabets drift er afhængig af kreditinstitutternes fortsatte engagement. Det skal i den forbindelse oplyses, at låneengagementerne er indgået på almindelige vilkår, hvorved de af kreditinstitutterne kan opsiges med 14 dages varsel.

Usikkerhed ved indregning og måling

Selskabets pantebrevsbeholdning udgør pr. 31. december 2008 kr.

481.929.400. Ledelsen har vurderet, at der pr. 31. december 2009 ikke er tabsrisici herpå, som kan have væsentlige indflydelse værdiansættelsen.

Ledelsen vurderer endvidere, at der som følge af den finansielle krise kan være stor usikkerhed om værdiansættelse af pantebrevsbeholdningen.

Begivenheder efter balancedagen

Der er efter regnskabsårets afslutning ikke indtruffet begivenheder, der væsentligt vil kunne påvirke vurderingen af selskabets finansielle stilling.”

Som anført i ledelsesberetningen var årets resultat efter skat et underskud på 43.765.368 kr. De samlede aktiver udgjorde 510.594.102 kr., heraf en pantebrevsportefølje, som var optaget til 481.929.400 kr., og andre værdipapirer og kapitalandele med 15.086.217 kr. De samlede gældsforpligtelser var på 540.342.219 kr., heraf 511.185.692 kr. i gæld til kreditinstitutter. Egenkapitalen var negativ med 29.748.117 kr. Som i tidligere år fremgår det af noterne, at pantebreve samt andre værdipapirer og kapitalandele var stillet til sikkerhed for gæld.

Af en ”Engagementsgennemgang/Fornyelse/Handlingsplan” dateret den 10. december 2009 (bind 4, 5704 f.) fremgår, at engagementet i lighed med engagementet i **Bank 11** var rentenulstillet pr. 1. januar 2009. Efter en gennemgang af nøgletal fra regnskaberne for 2007 og 2008 hedder det under overskriften ”Bemærkninger til regnskab”:

”I resultatet indgår kurstab på aktier og obligationer samt valutaterminsforretninger på 37,8 mio.kr. Der fremgår ikke, at der er foretaget nedskrivninger på pantebrevsbeholdningen. Der må formodes at komme et betydelig tab herpå. Den reelle negative egenkapital er derfor større. Ifølge regnskabet 2008 er der en pantebrevsbeholdning på 482 mio.kr. som er finansieret i

**Bank 18** med 151 mio.kr. og **Bank 38** med 297 mio.kr. – altså en overdækning på papiret på 34 mio. kr.  
Ca. 98% af pantebrevene er købt gennem **V13 A/S**.”

Under overskriften ”Bemærkninger/konklusion/handlingsplan:” var det anført:

”Der er ikke betalt renter siden 30.9.2008 og banken har truet med at erklære selskabet konkurs for at lægge maksimal pres.

Sagen er konfereret med **Bank 11** og med baggrund i den betydelige negative egenkapital samt at hverken **B18** som **Bank 38** (depotbanken) på nuværende tidspunkt vil kunne tilbyde akkord, ses der ingen perspektiv i at fortsætte en konkurs.

Det ville alene kunne begrundes i derved at kunne nå hurtigere frem til en afslutning på engagementet. Det er dog vores vurdering, at der ikke længere er penge til udfærdigelse af regnskab m.v. og at selskabet derfor vil blive tvangsopløst.

Det indstilles derfor at nulstilles renten pr. 1.1.2009 og prolongere engagementet til 1.10.2010 og afvente udviklingen.

Max. sættes = gæld.

Det vurderes usandsynligt at egenkapitalen skulle kunne reetableres ved øget indtjening. Det skal overvejes at tilbyde en væsentlig akkord da gælden anses som tabt evt. i kombination med en tilfredsstillende løsning på engagementet med **V44 A/S** – (se handleplan på dette engagement)”

Det fremgår, at der var bestående nedskrivninger på 30.000.000 kr., og at der var vurderet yderligere behov på 475.000 kr.

Indstillingen om nulstilling af renten og forlængelse af engagementet frem til den 1. oktober 2010 blev den 23. december 2009 godkendt af bankens daværende bestyrelse med følgende bemærkning fra **Person 128** :

” **V12 A/S** :

I.a.b., men her kunne måske også forsøges at sælge aktiekapitalen til de finansierende banker **B18** og **Bank 38** – nok kun den sidste relevante p.g.a. **B18's** situation. Måske som en helhedsløsning med **Bank 38** og andre fælles engagementer f.eks. **V44 A/S** m.fl., der kunne være til ”fordel” for alle parter.”

**V12 A/S**’ årsrapport for 2009 (bind 4, 5745 ff.) blev fremlagt på den ordinære generalforsamling den 22. juni 2010. Det fremgår, at **Person 11** var trådt ud af og **V42** ind i selskabets bestyrelse, og at revisor nu var **Part P**. Revisor tog forbehold for værdiansættelsen af pantebrevsporteføljen, der nu var optaget med 402.921.913 kr., og for

selskabets fortsatte drift, ligesom det anførtes, at årsregnskabet ikke gav et retvisende billede af selskabets aktiver, passiver og finansielle stilling pr. 31. december 2009 samt af resultatet af selskabets aktiviteter i regnskabsåret. Årets resultat efter skat var et underskud på 62.057.964 kr. Egenkapitalen var negativ med 91.806.081 kr. Som i tidligere år var det i noterne angivet, at pantebrevsbeholdningen var pantsat til sikkerhed for selskabets gæld.

Af en ”Engagementsgennemgang/Fornyelse/Handlingsplan” dateret den 4. november 2010 (bind 4, 5703) fremgår, at selskabets resultat var påvirket af store nedskrivninger, herunder pantebreve. Som bemærkning til handlingsplanen var det anført:

”Det er ikke sandsynligt, at egenkapitalen bliver reetableret. Ultimo 2009 var konklusionen, at der ikke var perspektiv i at begære selskabet konkurs. Forventningen var/er, at der ikke er midler til udfærdigelse af regnskab m.v., og at selskabet derfor vil blive tvangsopløst. Der indstilles, at Banken forholder sig afventende, og at sagen revurderes i august 2011.”

Indstillingen blev godkendt på bestyrelsesmødet den 21. december 2010.

Af årsrapporten for 2010 for **V12 A/S** (bind F, 1261 ff.) fremgår, at revisor fortsat tog forbehold for værdien af selskabets pantebrevsportefølje, der nu var på 15.155.716 kr., og for selskabets fortsatte drift. Årets resultat efter skat var et underskud på 89.769.365 kr., og egenkapitalen var negativ med 181.575.445 kr. Gælden til pengeinstitutter var på 212.252.366 kr. Som i tidligere år var det anført, at pantebrevsbeholdningen var pantsat til sikkerhed for gæld.

Også i årsrapporten for 2011 for **V12 A/S** (bind F, 1275 ff.) tog revisor forbehold for selskabets fortsatte drift. Årets resultat efter skat var et underskud på 1.061.740 kr. Egenkapitalen var negativ med 182.637.185 kr., og gælden til pengeinstitutter var på 190.108.337 kr. Af noterne fremgår også dette år, at pantebrevsbeholdningen, der nu var på 3.137.287 kr., og beholdning af værdipapirer var stillet til sikkerhed for gæld til pengeinstitut.

Som det fremgår ovenfor, blev der udstedt saldokvitteringer til en række af selskaberne i **V42** koncernen, herunder **V12 A/S**, for hvem der ifølge en mail af 29. november 2012 (bind D, 417) fra **Person 137** fra Finansiell Stabilitet var tale om

et beløb på i alt 75.310.966 kr. Dette beløb omfattede såvel engagementet med **Gl. B1** som et engagement med **B18**.

Gældseftergivelsen påvirkede selskabets resultat for regnskabsåret 2012 (bind F, 1289 ff.), hvor det af årsrapporten ses, at resultatet blev et overskud på 80.509.151 kr. Heraf udgjorde "Andre finansielle indtægter" 78.995.195 kr., hvoraf 78.703.000 kr. ifølge ledelsesberetningen hidrørte fra gældseftergivelser fra pengeinstitutter. Revisor tog fortsat forbehold for selskabets fortsatte drift og anførte, at årsregnskabet ikke var retvisende. De samlede aktiver var på 0 kr. Egenkapitalen var negativ med 102.128.035 kr., og gælden til pengeinstitutter udgjorde 101.701.292 kr., mens den samlede gæld var på 102.128.035 kr.

Det er oplyst, at **V12 A/S** fortsat eksisterer med balancetal, der i det væsentlige svarer til tallene i 2012-regnskabet.