

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 15. november 2010 i sag

SS 3-21664/2010

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1996)

Adresse 1

By 1

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 30. september 2010.

Tiltalte

er tiltalt for

1.

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1,

ved den 31. juli 2010 ca. kl. 19.55 på Adresse 2, By 1, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, at have frataget Forurettede 1 (F1) dennes mobiltelefon, idet tiltalte henvendte til F1 sagde, at tiltalte ville "rulle" ham, "nakke" ham og tæske ham, eller ord af lignende betydning, hvis ikke F1 lånte tiltalte sin telefon, hvorefter F1 grundet disse trusler overrakte sin telefon til tiltalte, der gik fra stedet med den.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i tyveri, men har nægtet sig skyldig i røveri.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne F1 og

Vidne 1.

Tiltalte har til retsøgen afgivet følgende forklaring:

"...Tiltalte forklarede, at han var på stedet den pågældende aften. Han mødtes med 2 drenge, hvoraf han kendte den ene. Han lånte en mobiltelefon af ham, som han ikke kendte. Han ringede til en, der hedder P1, og en, der hedder Person 2. Han gav telefonen tilbage til drengen. Drengene

Person 1 (P1)

gik ned mod Blockbuster. Tiltalte fulgte efter dem. Drengene gik ind i Blockbuster, mens tiltalte ventede udenfor. Han spurgte, om han måtte låne telefonen igen. Han fik lov til at låne telefonen for at ringe. Han gik fra stedet og beholdt telefonen. Han har på intet tidspunkt truet drengene til at give ham telefonen. Der gik hele tiden mennesker ind og ud af Blockbuster. Han har solgt telefonen til en mand i tyverne i Postparken. Han rettede henvendelse til manden og spurgte, om han ville købe telefonen, hvilket manden gerne ville. Han fik 350 kr. for telefonen.

Tiltalte har gået i skole med **Vidne 1**. Tiltalte spurgte de to drenge, om de havde en telefon, han kunne låne. **F1** sagde, at han måtte låne hans. Tiltalte ringede til **P1**, der har **Tlf nr. 1**. Det var **P1**, han skulle ringe til senere, da han påny bad om at låne telefonen. Han kan ikke forklare, hvorfor de to drenge har forklaret, at han har truet dem. Han har haft nogle småproblemer tidligere, men han forstår ikke, hvorfor de har forklaret, som de har. Han har haft et par diskussioner med **Vidne 1**, men det er længe siden. De er bekendte. Såvidt han ved, har **Vidne 1** ikke et horn i siden på ham. **F1** tog selv telefonen op af lommen og gav tiltalte den, da de kom ud fra Blockbuster. Grunden til, at han beholdt telefonen og solgte den, var, at han havde brug for nogle penge til hash. Han havde selv en telefon. Han har ikke sagt som anført i anklageskriftet..."

Vidnet **F1** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Vidnet forklarede, at han den 31. juli 2010 var i **By 1** sammen med **Vidne 1**. De var på vej hen for at få noget at spise. Tiltalte dukkede op og spurgte, om han måtte låne en telefon af en af dem. **Vidne 1** kendte tiltalte, men vidnet kendte ikke tiltalte. Vidnet lånte ham sin telefon. Da tiltalte havde foretaget 3 opkald, bad vidnet om sin telefon, som tiltalte modvilligt gav fra sig. Vidnet og **Vidne 1** gik ned mod Blockbuster. Tiltalte fulgte efter og ved Blockbuster sagde tiltalte, at enten kunne vidnet låne ham telefonen frivilligt, eller også ville han hente sine venner, og så ville de nakke ham eller rulle ham. Vidnet følte sig truet, fordi tiltalte havde sagt, at han lige kunne kalde på sine venner. Han gav derfor tiltalte telefonen. Tiltalte begyndte at gå fra stedet. Vidnet og **Vidne 1** gik efter ham ind i en gennemgang, der førte ud til en anden vej. Det var en slags gangsti til en anden bebyggelse. Vidnet bad om at få sin telefon igen. Tiltalte bad ham vente. Tiltalte forlod herefter stedet med vidnets telefon, som han ikke har fået igen. Han og **Vidne 1** gik hjem. På Eniros hjemmeside kunne han se, hvem tiltalte havde ringet til. Han havde ringet til 2 forskellige personer. Vidnet ringede til dem, men den ene ville ikke rigtig sige noget. Den anden ville godt sige noget og hjælp med navn.

Foreholdt sin forklaring til underskrevet politirapport af 2. august 2010 (bilag 2), side 4, 1. og 2. afsnit, vedstod vidnet sin forklaring.

Anklageren dokumenterede fra opgørelse over forbrug på vidnets telefon.

Foreholdt samme rapport, side 2, 2. sidste afsnit, bekræftede vidnet det der anførte vedrørende udskrift fra Telmore.

Vidnet vil tro, at han og **Vidne 1** opholdt sig i Blockbuster i cirka 5 minutter. De ville af med tiltalte, men da de kom ud, stod tiltalte udenfor og ventede på dem. Han havde sin telefon i bukselommen. Vidnet tog telefonen op af bukselommen og gav den til tiltalte som ovenfor forklaret. Tiltalte forlod Blockbuster i rask tempo. Vidnet havde lidt på fornemmelsen, at tiltalte ville stikke af med telefonen. Vidnet og **Vidne 1** var lige i hælene på ham hele tiden. Vidnet husker ikke, om tiltalte sagde noget, da vidnet bad om at få telefonen igen. Da vidnet kom hjem, havde han helt klart overvejelser om at anmelde forholdet til politiet, og han mener, at han gjorde det samme dag.

Foreholdt politirapport af 2. august 2010 (bilag 1a) forklarede vidnet, at han mener, at han anmeldte forholdet med det samme. Mandag tog han op på politistationen..."

Vidne 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Vidnet forklarede, at han og **F1** var på vej til MacDonalds i lufthavnen. De mødte tiltalte, der godt lige ville låne en mobiltelefon. **F1** lånte ham sin telefon. Vidnet har kendt tiltalte længe. Tiltalte foretog flere opkald. **F1** følte sig utryk ved dette og bad om sin telefon. Tiltalte blev ved med at plage, selvom **F1** sagde nej til flere opkald. Tiltalte blev aggressiv. Han sagde, at han ville tæske **F1**. Det blev sagt, mens vidnet gik sammen med tiltalte. **F1** gik et stykke væk, og vidnet mener ikke, at han kunne høre, hvad der blev sagt. De gik ned mod Blockbuster. Tiltalte blev ved med at plage om lov til at foretage et opkald. Vidnet blev udenfor sammen med tiltalte. Vidnet gik frem og tilbage mellem tiltalte og **F1** et par gange. **F1** blev ved med at sige nej til at låne telefonen ud. Da **F1** kom ud, gav han tiltalte telefonen. Vidnet skulle mene, at det var frivilligt. Vidnet tror, at **F1** mente, at der var noget galt, men at han tænkte: "Lad os nu bare få det overstået." Tiltalte gik lidt væk. De gik efter ham. Tiltalte gik væk fra dem og sagde, at de skulle vente. Tiltalte gik ud af syne. Tiltalte kom ikke tilbage. Derefter tog de hjem.

De ville være gået ind i Blockbuster, selvom tiltalte ikke var kommet. Vidnet blev udenfor og talte med tiltalte, mens **F1** gik ind. Vidnet husker ikke, hvad tiltalte sagde til **F1**, da denne kom ud.

Foreholdt underskrevet politirapport af 25. august 2010, bilag 6, side 2, nederst, vedstod vidnet sin forklaring.

Vidnet og tiltalte har nogle gange været oppe at toppes. Det er længe siden. Vidnet husker ikke, om han sagde til **F1**, at tiltalte ville tæske ham, hvis

han ikke fik lov at låne telefonen.

Påny foreholdt sin forklaring til bilag 6, nederst side 2 og øverst side 3, forklarede vidnet, at han ikke husker det skete så godt i dag. Hvis det står i politirapporten, at tiltalte har truet **F1**, så er det sådan, det forholder sig.

Han har ikke talt med nogen om det efterfølgende. Der er dog nogle drenge, der har opsøgt ham, hvor han bor. Vidnet udpegede den ene af drengene i retten. De kaldte ham for et stikkersvin og sagde: "Vent til du har været i retten". Det er cirka 3 uger siden. Han tror, at det var på grund af, at han skulle afgive vidneforklaring i retten i dag. De ville vel have hævn.

Det, han har forklaret i retten i dag, er det, han husker..."

Oplysningerne i sagen.

Der er endvidere dokumenteret en udtalelse af 8. november 2010 fra Tårnby Kommune, Børne- og Kulturforvaltningen.

Personlige oplysninger.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at det er korrekt, hvad der er anført i udtalelsen. Han bor hos sin mor og far. Han har en lillebror. Han vil gerne afsone sin dom hurtigst muligt. Han vil gerne have sin 9. klasseseksamen og få en uddannelse. Han har i sinde at tage sig sammen. Han vil ikke medvirke til ungdomssanktion. Han ønsker ikke at komme i et skibsprojekt, men vil bare afsone sin dom og blive hjemme i området og hos familien. Han vil gerne lære som automekaniker efter 9. klasse.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Retten's begrundelse og afgørelse.

Ad forhold 1

Ved vidnerne **Forurettede 1's** og **Vidne 1's** forklaringer og de i øvrigt foreliggende oplysninger finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren og omfanget af den begåede kriminalitet samt tiltaltes unge alder.

Retten finder det imidlertid upåkrævet, at hele den idømte straf fuldbyrdes. Fuldbyrdsen af 3 måneder af straffen udsættes derfor i medfør af straffelovens § 58, stk. 1, jf. § 56, stk. 2, som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med fængsel i 6 måneder.

Fuldbyrdelsen af 3 måneder af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på betingelse af,

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden, og
- at tiltalte efter kommunens nærmere bestemmelser undergiver sig foranstaltninger i medfør af lov om social service § 52

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 6.800 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Jakob Lund Poulsen.

Dommer