

## DOM

afsagt den 14. september 2011 af Vestre Landsrets 15. afdeling (dommerne John Lundum, Mogens Heinsen og Henrik Twilhøj) i ankesag

V.L. B-0517-11

Danweb.com ApS

(selv)

mod

Den Sociale Retshjælp

(advokat Torkil Rasmussen)

Retten i Århus har den 7. februar 2011 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS 15-475/2010).

Sagen blev i byretten behandlet efter reglerne i retsplejelovens kapitel 39 om behandling af sager om mindre krav.

### **Påstande**

For landsretten har appellanten, Danweb.com ApS, gentaget sin påstand for byretten om frifindelse og har subsidiært nedlagt påstand om frifindelse mod betaling af et mindre beløb end fastsat i byrettens dom.

Indstævnte, Den Sociale Retshjælp, har påstået dommen stadfæstet.

### **Forklaringer**

**Vidne 1**, **Vidne 2** og **Vidne 3** har afgivet supplerende forklaring for

landsretten. Der er endvidere afgivet forklaring af **Vidne 5**.

**Vidne 1** har supplerende forklaret, at der ikke var aftalt nogen tidsramme for projektet, men det var et ønske, at projektet skulle være færdigt hurtigst muligt. Arbejdet er leveret, har været til gennemsyn og fungerer. Han har set hjemmesiden fungere. I kontrakten er der en funktionsoversigt, og de ting, der er der, er leveret. Den 11. september 2009 havde de et møde med to medarbejdere fra Retshjælpen, hvor de gik systemet igennem. Det var en ret enkel opgave. Det har ikke været hans opgave at kontrollere de oplysninger, de fik fra Retshjælpen. De har modtaget 4-5 mails fra Retshjælpen med tekst, men også hver gang med en undskyldning for, at det fremsendte ikke var fuldstændigt. Der har ikke været bestilt remote-back funktion.

**Vidne 2** har supplerende forklaret, at der forud for aftaleindgåelsen havde været afholdt mange møder. De overførte pengene straks, da **Vidne 5** gav udtryk for, at siden snart var færdig. De havde fået 50.000 kr. fra Advokatsamfundet, der også havde en interesse i, at der kom en samlet side, hvor man kunne finde alle retshjælpsorganisationer og advokatvagter. Det, de skulle, var at indsamle oplysninger om disse. De rykkede mange gange for en færdig hjemmeside, men nok desværre for uformelt. De havde en forventning om en tidsramme på 3 måneder, men havde nok kunnet tåle et par måneder mere. Der blev sendt en skriftlig rykker på et tidspunkt. På et tidspunkt forlod **Vidne 5** appellanten, og det var en af grundene til, at de tog et møde for at vurdere situationen. Den ekspert, de havde med til mødet, sagde, at det foreliggende ikke var færdigt. Det var nødvendigt, at de enkelte retshjælpsorganisationer og advokatvagter kunne gå ind og ændre f.eks. åbningstider. Appellanten krævede, at listen over retshjælpsorganisationer og advokatvagter skulle være fuldstændig, før den blev lagt ud på internettet. De foreslog, at der skulle skrives under udarbejdelse, og at man kunne lægge teksten om retshjælp mv. ind, men det kom aldrig op at stå. Teksten var udarbejdet på forhånd og godkendt af Advokatsamfundet, som jo betalte for hjemmesiden. Efter at have skiftet leverandør fik de et færdigt produkt på en uge mod en betaling på 5.000 kr. De kommentarer, de fremsatte i e-mailen af 5. juni 2009, var de kommentarer, der var kommet fra Advokatsamfundet. De har mistet deres mailkorrespondance fra den periode, men der er skrevet masser af mails til **Vidne 5**.

**Vidne 5** har forklaret, at han var sælger hos Danweb.com ApS. Han var i den anledning også projektansvarlig. Enten blev betalingen delt i tre, eller hele beløbet blev betalt straks ved aftalens indgåelse. Retshjælpen fik det samme valg, men da de havde fået

pengene udefra, havde de ikke noget imod at betale det hele på en gang. Han kan ikke huske, om retshjælpen ønskede at få noget online, før det var færdigt. Han har rykket for hjemmesidens indhold. Når han mødte medarbejdere fra retshjælpen, talte de om mangt og meget, men han holdt fast i, at de skulle have et egentligt møde. Det blev imidlertid aldrig til noget. Han kan ikke huske mailen af 15. maj 2009, men han kan forestille sig, at han har sagt, at det savner mening at lægge noget online, som kun var halvt færdig, men i sidste ende er det selvfølgelig kunden, der bestemmer. Selve indholdsteksten har aldrig i hans tid hos Danweb været fyldestgørende. Da han stoppede hos Danweb, havde de noget tekst fra retshjælpen og noget til et landkort, men aldrig noget fyldestgørende. Det var [redacted], der var ansvarlig, men Vidne 3 var også koblet på projektet. Designet gik hurtigt, men det gik langsomt med at få indholdet fra retshjælpen, men det er ikke unormalt. Det var aftalen, at hjemmesiden skulle laves hurtigst muligt, men det var jo retshjælpen, der skulle levere teksten. Den Beta-version, der blev leveret, virker med alle de funktioner, der var aftalt. Landkortet var dog ikke færdigt. Beta-versionen svarer til den endelige hjemmeside, men den er bare ikke tilgængelig for eksterne.

\* Vidne 2

Vidne 3 har supplerende forklaret, at hun er jurist og nu arbejder i Ankestyrelsen. Hun var med i det indledende forløb om hjemmesiden. I januar 2009 havde de et langt møde med Vidne 5. Det var aftalt, at der skulle betales forud. Der lå meget lidt på skrift om ydelseskrav. De lagde meget vægt på, at Danweb skulle klare alt bortset fra teksten. Det interaktive landkort var det vigtigste at få hurtigt i gang. Hun har aldrig set et funktionelt system. Det, de fik, var nærmest bare en kladde og ikke anvendeligt. Det var vist det, der blev kaldt en Beta-version. Retshjælpen gav udtryk for, at de forventede en funktionel hjemmeside i løbet af 2-3 måneder, hvilket blev accepteret. Kontakten var uformel, men de sendte en enkelt mail, hvor de understregede, at det var vigtigt, at siden snart kom op at køre. De har derudover rykket mundtligt mange gange. De sendte den første tekst af sted i februar, og det var tanken, at de løbende kunne komme med teksten. De manglede nogle e-mailadresser, men det, de ønskede, var, at landkortet blev tilgængeligt. Der var et møde, de glemte at komme til, og næste gang blev døren ikke åbnet hos Danweb, måske fordi hun kom lidt for sent. Den tilbagemelding fra Advokatsamfundet, hun omtalte i mailen af 5. juni 2009, vedrørte kun teksten.

## **Procedure**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

Den Sociale Retshjælp har ved brev af 21. september 2009 ophævet den aftale, parterne indgik den 3. februar 2009 om etablering af en hjemmeside. Ophævelsen var ifølge brevet begrundet i, at der trods gentagne opfordringer og gentagne tilsagn herom ikke var sket mangelfri levering. I anledning af ophævelsen krævede Den Sociale Retshjælp det erlagte vederlag tilbagebetalt.

Landsretten lægger efter bevisførelsen til grund, at Danweb.com ApS forud for den 5. juni 2009 havde leveret en såkaldt Beta-version, og der er fremlagt e-mails, hvoraf fremgår, at den tekst og andre oplysninger, som Den Sociale Retshjælp skulle fremsende, flere gange var ufuldstændig og forsinket.

Den Sociale Retshjælp har ikke heroverfor ved syn og skøn eller på anden måde godtgjort, at den hjemmeside, der blev leveret som en såkaldt Beta-version, var mangelfuld, og det er ikke under sagen godtgjort, at det beror på Danweb.com ApS' forhold, at hjemmesiden ikke på tidspunktet for ophævelsen var helt færdig. Den Sociale retshjælp har således ikke godtgjort, at der foreligger væsentlig misligholdelse fra Danweb.com ApS' side, og Den Sociale retshjælp kan derfor ikke kræve nogen del af det erlagte vederlag tilbage.

Danweb.com ApS's påstand om frifindelse tages herefter til følge.

Den Sociale Retshjælp skal betale sagsomkostninger for begge retter til Danweb.com ApS med i alt 4.090 kr. Beløbet omfatter 750 kr. til retsafgift, 3.000 kr. til udgift til advokatbistand for begge retter og 340 kr. til udgifter til vidneførelse vedrørende **Vidne 5**. Landsretten har lagt vægt på, at Danweb.com ApS ikke har været repræsenteret ved advokat eller anden rettergangsfuldmægtig under hovedforhandlingerne i byretten eller landsretten. Danweb.com ApS har anvendt advokat i forbindelse med afgivelsen af duplik for byretten og med udarbejdelsen af ankestævningen. Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet til dækning af advokatomkostninger lagt vægt på de nævnte processkrifters omfang

og på størrelsen af de advokatomkostninger, der ville være blevet tilkendt, såfremt Danweb.com ApS havde været repræsenteret ved advokat under hovedforhandlingen. Landsretten har på den baggrund fastsat beløbene til dækning af advokatudgifter til 1.000 kr. for byretten og 2.000 kr. for landsretten. Landsretten har endvidere lagt vægt på, at Danweb.com ApS ikke har fremsendt oplysninger om udgift til vidnegodtgørelse til

**Vidne 3**.

Thi kendes for ret:

Danweb.com ApS frifindes.

Den Sociale Retshjælp skal betale sagens omkostninger for begge retter til Danweb.com ApS med 4.090 kr.

De idømte sagsomkostninger - der forrentes efter rentelovens § 8 a - skal betales inden 14 dage.

John Lundum

Mogens Heinsen

Henrik Twilhøj