

Vestre Landsret holdt den 14. juli 2009 kl. 12.45 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommer fungerede landsdommer Lilholt.

Som retssekretær fungerede **Medarbejder ved retten**

Der foretoges:

V.L. B-1281-09

Klager påkærer nægtelse af genoptagelse af faderskabssag.

Fremlagte bilag:

Kæreskrift.

Brev af 15. juni 2009 fra Retten i Sønderborg.

Retsbog af 3. juni 2009 fra Retten i Sønderborg (sag nr. BS 1-331/2009).

Sagens øvrige bilag var til stede.

Den 3. juni 2009 har byretten afsagt kendelse om, at statsforvaltningens beslutning af 30. januar 2009 om ikke at imødekomme en begæring fra **Klager** om genoptagelse af faderskabssagen vedrørende faderskabet til **Barn**, født den **Dato** 2000, stadfæstes.

Landsdommerne Lilholt, Fabrin og Henrik Estrup har behandlet sagen.

Landsretten afsagde

K e n d e l s e:

Det fremgår af statsforvaltningens afgørelse, at **Mor** **ikke** havde reageret på en henvendelse fra statsforvaltningen om en udtalelse.

Det fremgår af sagens dokumenter for statsforvaltningen, at **Klager** i e-mails af 3. og 19. november 2008 til statsforvaltningen oplyste, at han havde fået foretaget en anonym DNA-test, hvorefter han ikke kunne være far til **Barn** **men** han fremsendte ikke den erklæring, hvoraf det skulle fremgå, at han ikke kunne være far til barnet, til statsforvaltningen. I e-mailen af 19. november 2008 oplyste **Klager**, at hans tvivl om, at **Barn** måske ikke var hans søn, var opstået i de sidste par år på baggrund af **Barns** udseende, efter han var blevet større.

I en e-mail af 2. februar 2009 til statsforvaltningen navngav **Klager** den mand, som han angav som far til **Barn**. Af en vedlagt udskrift fra Det Centrale Person Register fremgår, at den pågældende mand, der er dansk statsborger, er født i Libanon i 1977.

Det fremgår af sagen, at statsforvaltningen i anledning af **Klagers** begæring om at indbringe statsforvaltningens afgørelse for retten, fremsendte sagen til byretten den 11. februar 2009,

I en e-mail af 15. april 2009 fra **Mor** til en sagsbehandler i statsforvaltningen skrev **Mor**, at "... jeg vil gerne genoptage den faderskab sag ...".

Den 23. april 2009 fremsendte statsforvaltningen denne e-mail til byretten.

Det fremgår af udskrift af 3. juni 2009 af byrettens retsbog, at begge parter samstemmende erklærede blandt andet, at de var indforstået med, at faderskabssagen genoptages.

Sagen blev, efter at **Mor** havde afgivet yderligere forklaring, afgjort ved den påkærede kendelse. Af **Mors** forklaring fremgår blandt andet, at hun oplyste, at hun to gange i sommeren 1999 havde haft samleje med den mand, som **Klager** havde angivet som far til **Barn**, men at hun i avlingstiden fra 15. november 1999 til 15. februar 2000 ikke havde haft samleje med andre end **Klager**.

Af et bilag til kæreskriftet, som ikke blev inddraget under byrettens behandling af sagen, fremgår, at virksomheden DNA-test i Slangerup den 8. oktober 2008 efter analyse af "de indsendte prøver" har afgivet erklæring om, at "Manden kan udelukkes som far til barnet" og "Sandsynligheden for faderskab er 0 %."

På den anførte baggrund ophæver landsretten den påkærede kendelse og hjemviser sagen til byretten med henblik på en nærmere undersøgelse af, om det på det nu foreliggende grundlag og på grundlag af en udtalelse fra den mand, som **Klager** påstår er far til **Barn**, og eventuelle andre undersøgelser af betydning for spørgsmålet, kan anses for sandsynliggjort, at en anden bestemt mand end **Klager** er far til **Barn**.

Hvis en sådan sandsynliggørelse, som kræves efter børnelovens § 22, stk. 2, anses for tilvejebragt, skal der for den mindreårige ^{Barn} efter principperne i værgemålslovens § 47, jf. Familiestyrelsens vejledning nr. 86 af 7. oktober 2004, side 22, beskikkes en værge med henblik på at konstatere, om den enighed om genoptagelse, som kræves efter børnelovens § 22, stk. 1, foreligger.

T h i b e s t e m m e s:

Byrettens kendelse ophæves, og sagen hjemvises til byretten til fortsat behandling.

Sagen sluttet.

Lilholt