



## DOM

afsagt den 8. november 2007

SS 3.2658/2007

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Cpr. nr. (Født 1964)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift af 2. oktober 2007 er modtaget samme dato.

Tiltalte

er tiltalt for overtrædelse af

1.

**straffelovens § 245, stk. 1, legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter, samt mishandling,**

ved i tidsrummet fra omkring den 1. september 2003 til kort før den 10. maj 2006 på **Adresse 1** i Esbjerg, næsten dagligt at have udsat sin steddatter, **F1**, født **Dato 1** 1998, for systematisk vold, idet han bl. a.

Forurettede 1 (F1)

-utallige gange har slået hende i ansigtet med flad hånd og revet hende i håret -flere gange har kastet sko efter hende

-flere gange har spyttet på hende

-flere gange har vredet hånden om på hende -har slået hende under fødderne med et bælte

-flere gange har slået hendes hoved ind i væggen -har slået hendes hoved ind i en cisterne på toilettet

-har slået hendes hoved mod hendes mors **F2's** -hoved v'

Forurettede 2 (F2)

-flere gange har jagtet hende og hendes mor rundt i lejligheden, og efter de har låst sig inde, at have sparket på døren og trængt ind til dem, hvorefter han har slået hende.

2.

**straffelovens § 232, blufærdighedskrænkelse**

ved på et tidspunkt i perioden mellem den 7. og den 18. april 2006 på **Adresse 1** i Esbjerg i påklædt tilstand, at have gnedet sig op ad og lavet samlejebevægelser mod bagdelen på sin påklædte steddatter, **F1**.

født **Dato 1** 1998, hvilket krænkede hendes blufærdighed.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om at tiltalte i medfør af straffelovens § 68, jf. § 69, dømmes til behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om indlæggelse.

Anklagemyndigheden har desuden nedlagt påstand om, at der ikke fastsættes længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2. De har endvidere nedlagt påstand om en længstetid på 1 år for ophold på institutionen, jf. straffelovens § 69 a, stk. 1.

Anklagemyndigheden har herudover krævet, at tiltalte bliver udvist med indrejseforbud i 5 år medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6, jf. § 32, stk. 2, nr. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

#### Forhold 1.

Tiltalte har blandt andet forklaret, at han kom til Danmark i 1998 som flygtning under FN. Han blev gift i Syrien med **F2** i september 1999. Han havde mødt **F2** i Syrien. Hun havde været gift tidligere og havde en datter, **F1**. Han førte dem til Danmark og ville beskytte og hjælpe dem. **F2** kom til Danmark efter 3 års forløb og **F1** kom godt 2 år senere end **F2**. Tiltalte ville være som en far for **F1**. Han kendte ikke **F2**, da de blev gift. Det var en fejl at blive gift med **F2**, der har klaget over ham mange gange. Tiltalte deltog indirekte i **F1's** opdragelse. **F1** løj og stjal. Tiltalte har ikke straffet **F1**, da han ikke havde ret til dette, da han ikke er **F1's** biologiske far. **F1** har været bange for at sove alene, hvorfor hun sov hos sin mor. Tiltalte sagde til **F2**, at **F1** skulle lære at sove alene. Når **F1** sov hos sin mor, sov tiltalte i et andet værelse. Ingen af de klager der er rettet mod ham er rigtige. Anklagerne er falske. **F2** vil skade tiltalte og **F2** har sagt til **F1**, hvad hun skulle sige under videooptagelsen hos politiet. Tiltalte har ikke slået **F1** med et bælte under fødderne. Tiltalte har ikke fortalt, at det var totur, at slå folk under fødderne. Tiltalte har ikke slået **F2**. De ødelagte døre i lejligheden på **Adresse 1** skyldes at **F1** har smækket med dørene, der let gik i stykker. Tiltalte kommer fra Irak. Man må ikke slå børn, da dette er primitivt. Det er en skamlet på tiltaltes ære at **F1** har løjet om ham. **F1** og **F2** er materialistiske. **F2** og tiltalte har en søn **P1** sammen. **F2** fik ved skilsmis- sen forældremyndigheden over **P1**. Tiltalte har ikke i 1½ år set **P1** fordi **F2** har sagt til myndighederne at tiltalte er syg og voldsom.

Person 1 (P1)

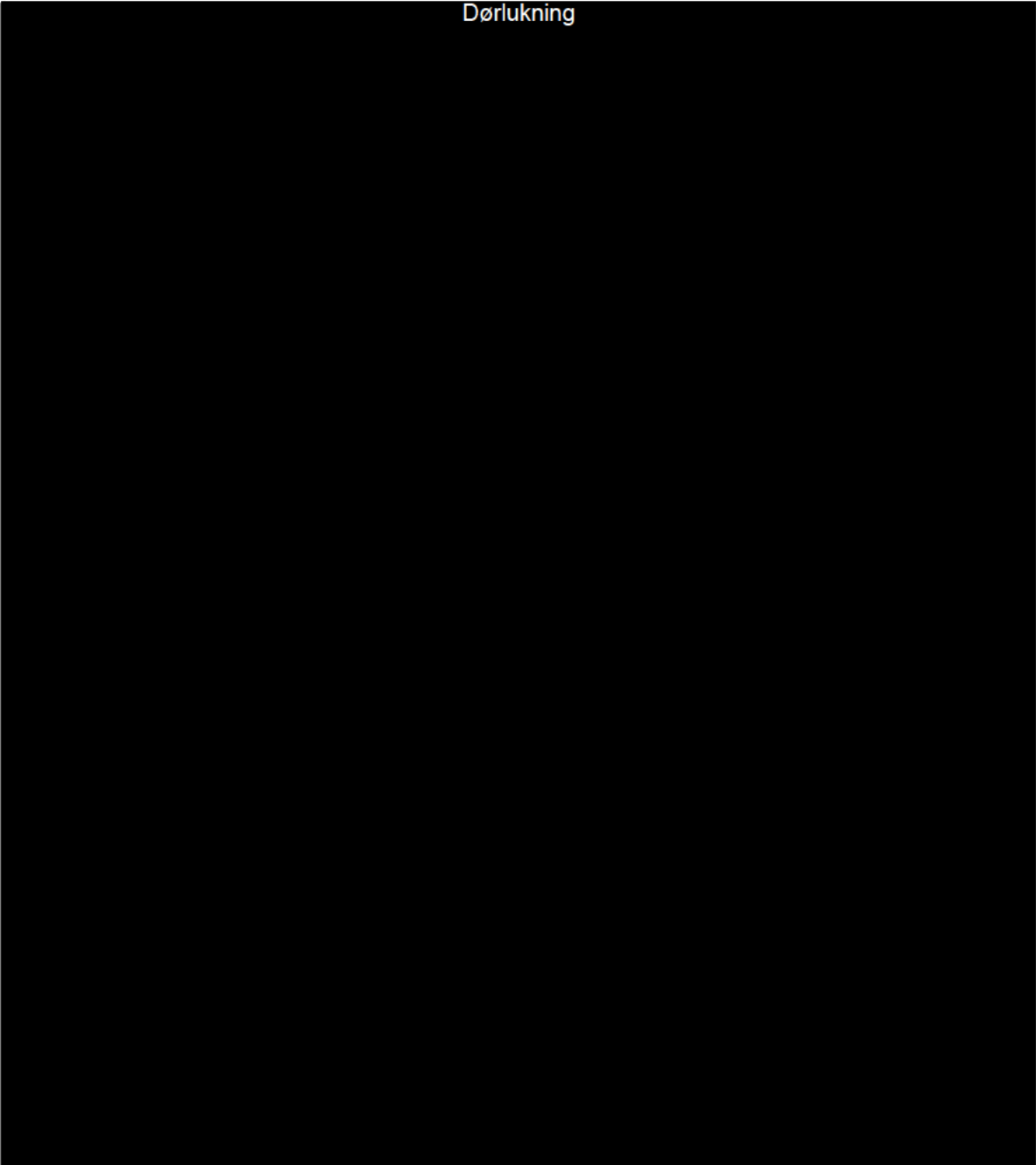
#### Forhold 2.

Tiltalte har forklaret, at han og **F1** ikke har haft en leg, hvor de skulle skri-

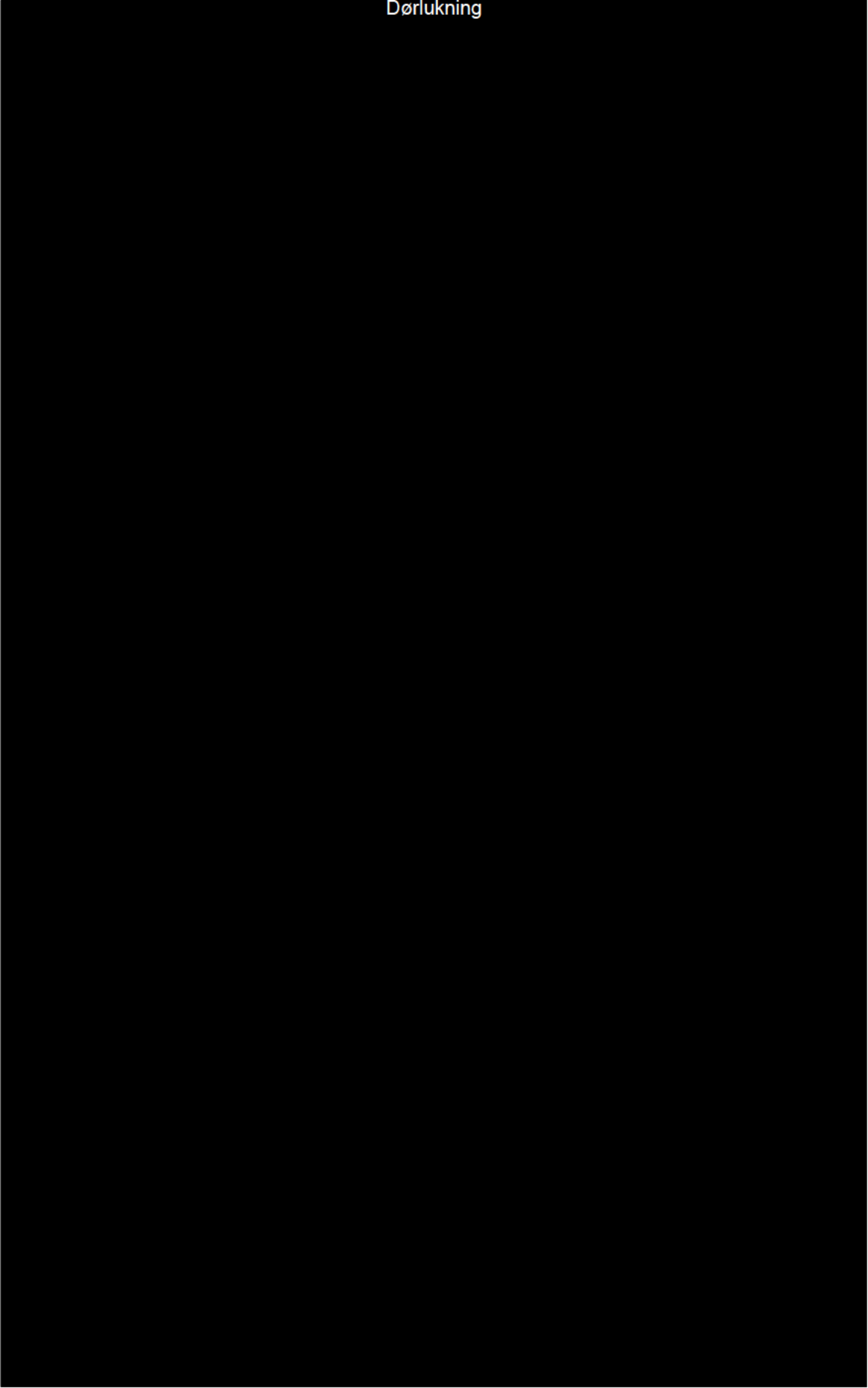
ve hinanden på ryggen. Tiltalte har ikke lagt sig ned i en sofa og lagt **F1** ovenpå sig og gjort samlejebevægelser. Beskyldningerne er det pure opspind. Tiltalte og **F1** har omfavnet hinanden som en far omfavner sine børn. **F2** har ikke sagt til tiltalte, at der var sket noget mellem tiltalte og **F1**. Tiltaltes forhold til **F1** var som en fars til sine børn. Tiltaltes forhold til **F2** var almindeligt indtil hun fik sin opholdstilladelse, hvorefter hun ville skilles. **F2** ville skilles af økonomiske grunde. Efter skilsmissebegæringens indsendelse, skændtes **F2** og tiltalte meget. **F2** forsømte **F1** og opdragelsen af **F1** var ringe. Tiltalte gjorde ikke forskel på **F1** og **P1**, tværtimod var han mere opmærksom overfor **F1** end **P1**.

**F1** er blevet videoafhørt den 30. oktober 2006 og denne forklaring er gengivet nedenfor:

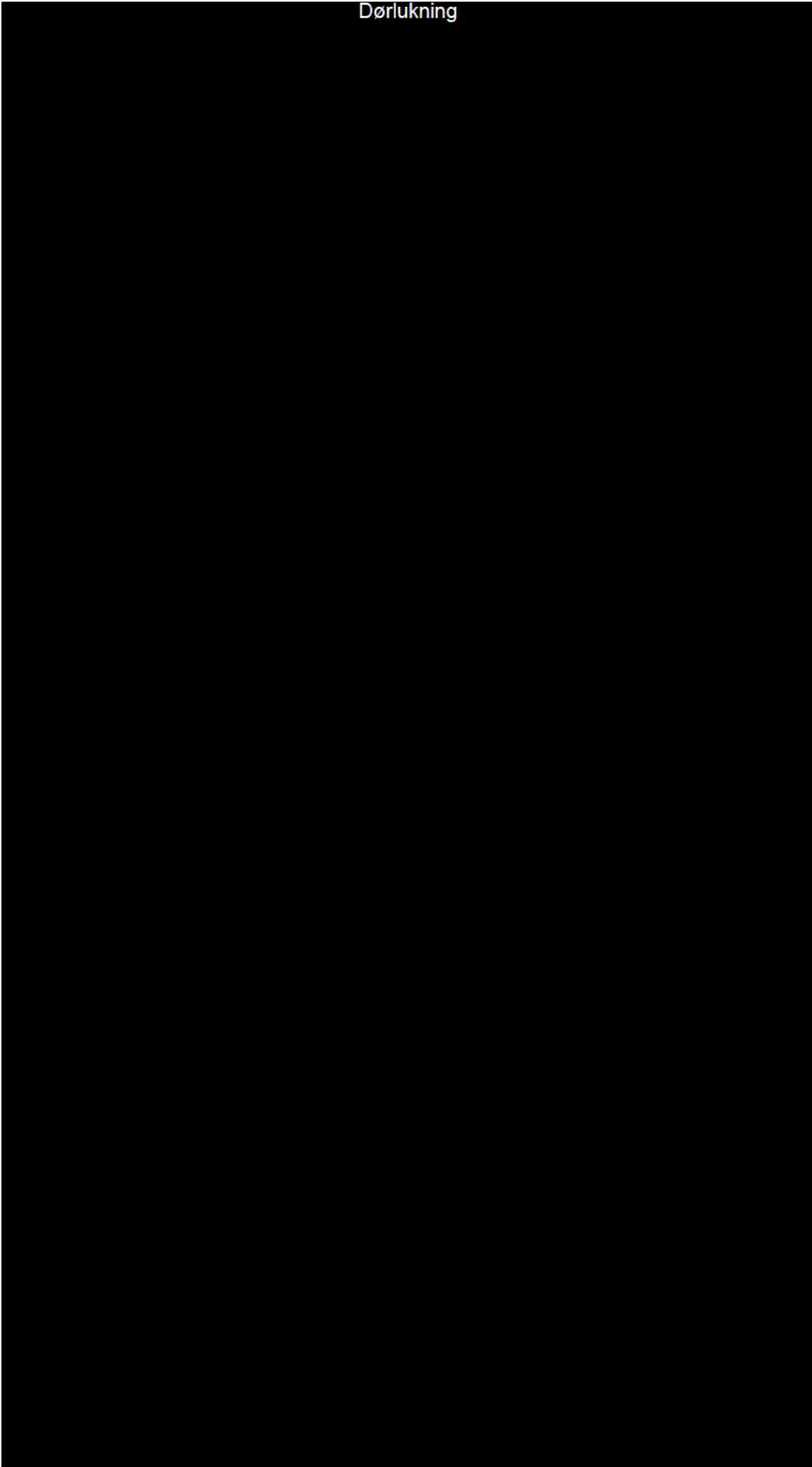
Dørlukning



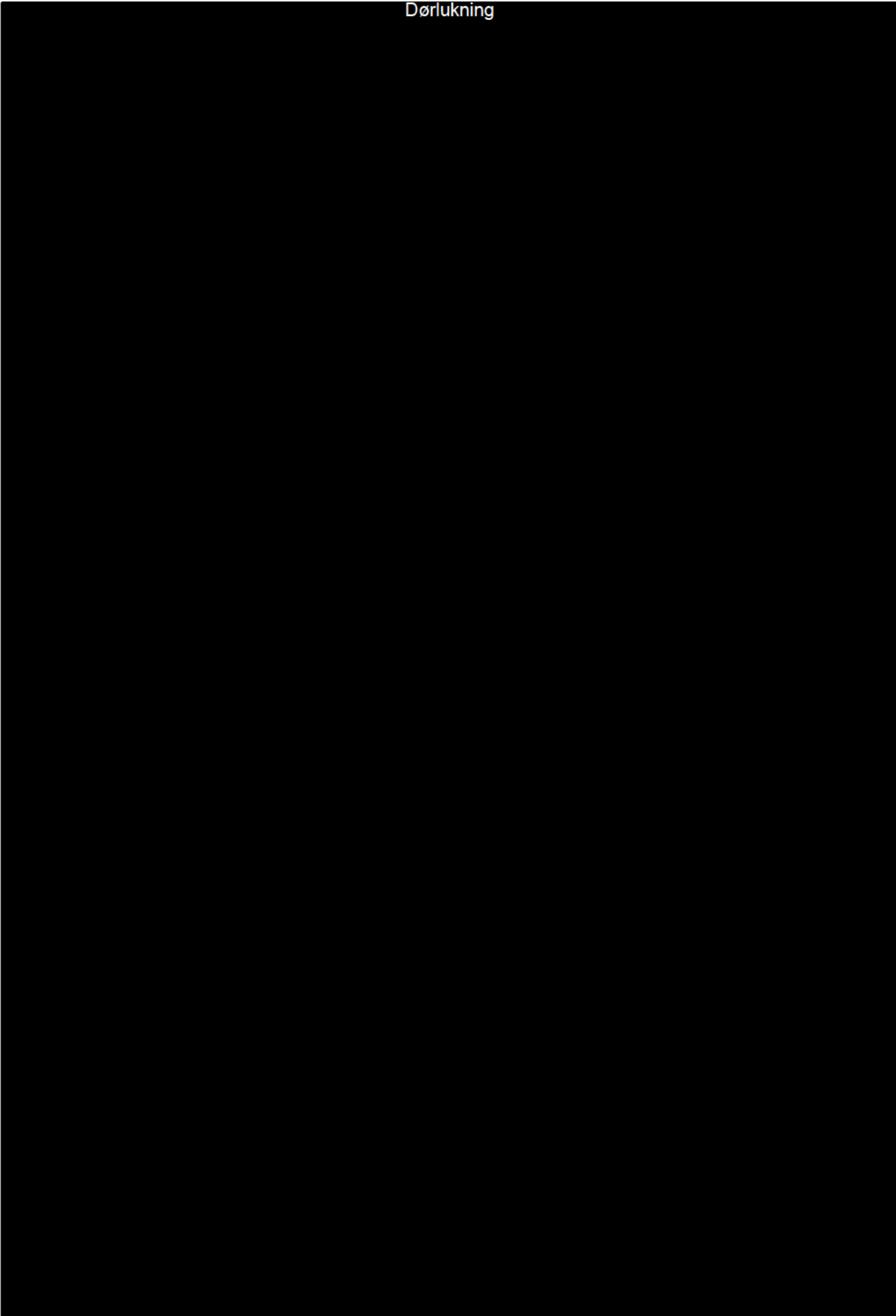
Dørlukning



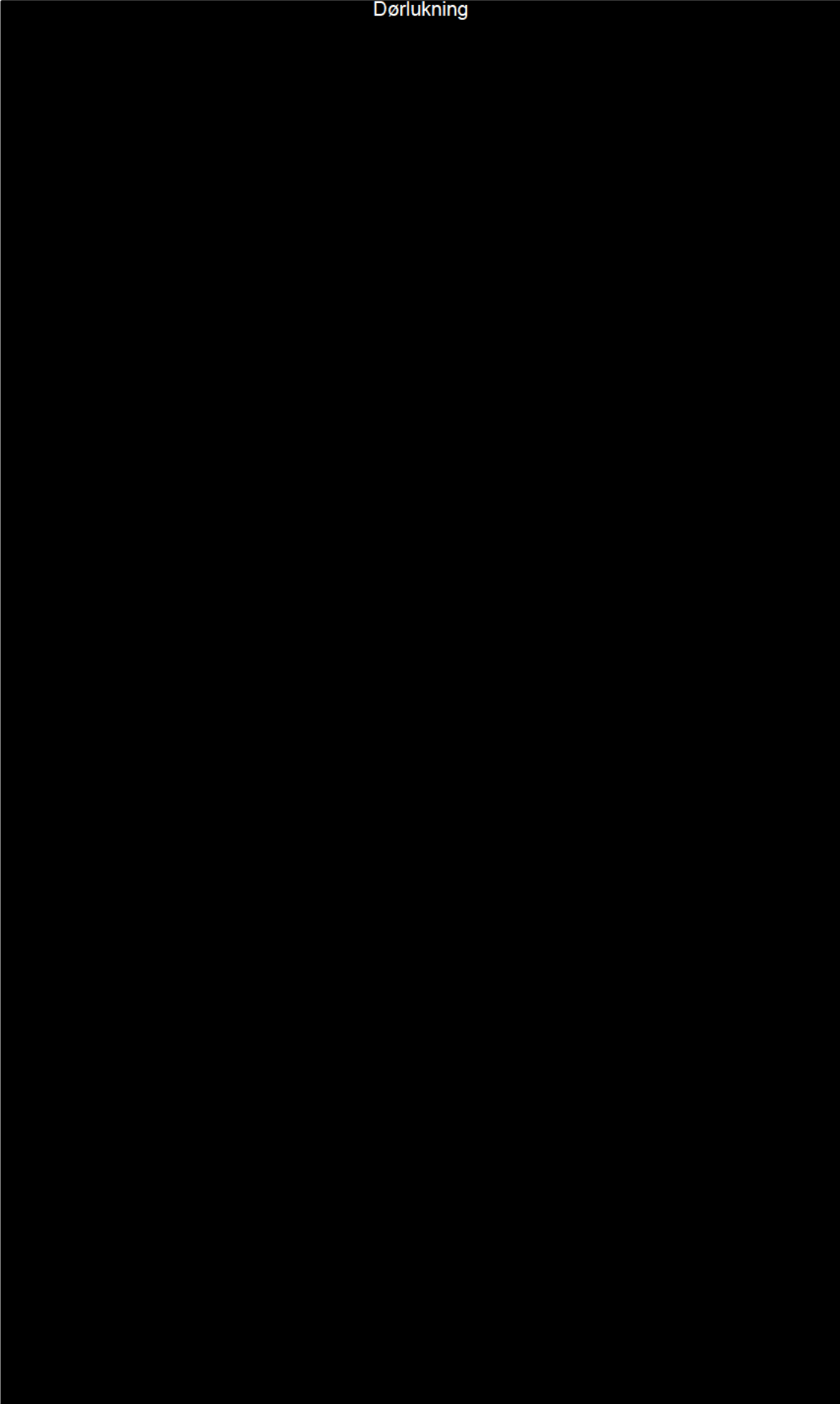
Dørlukning



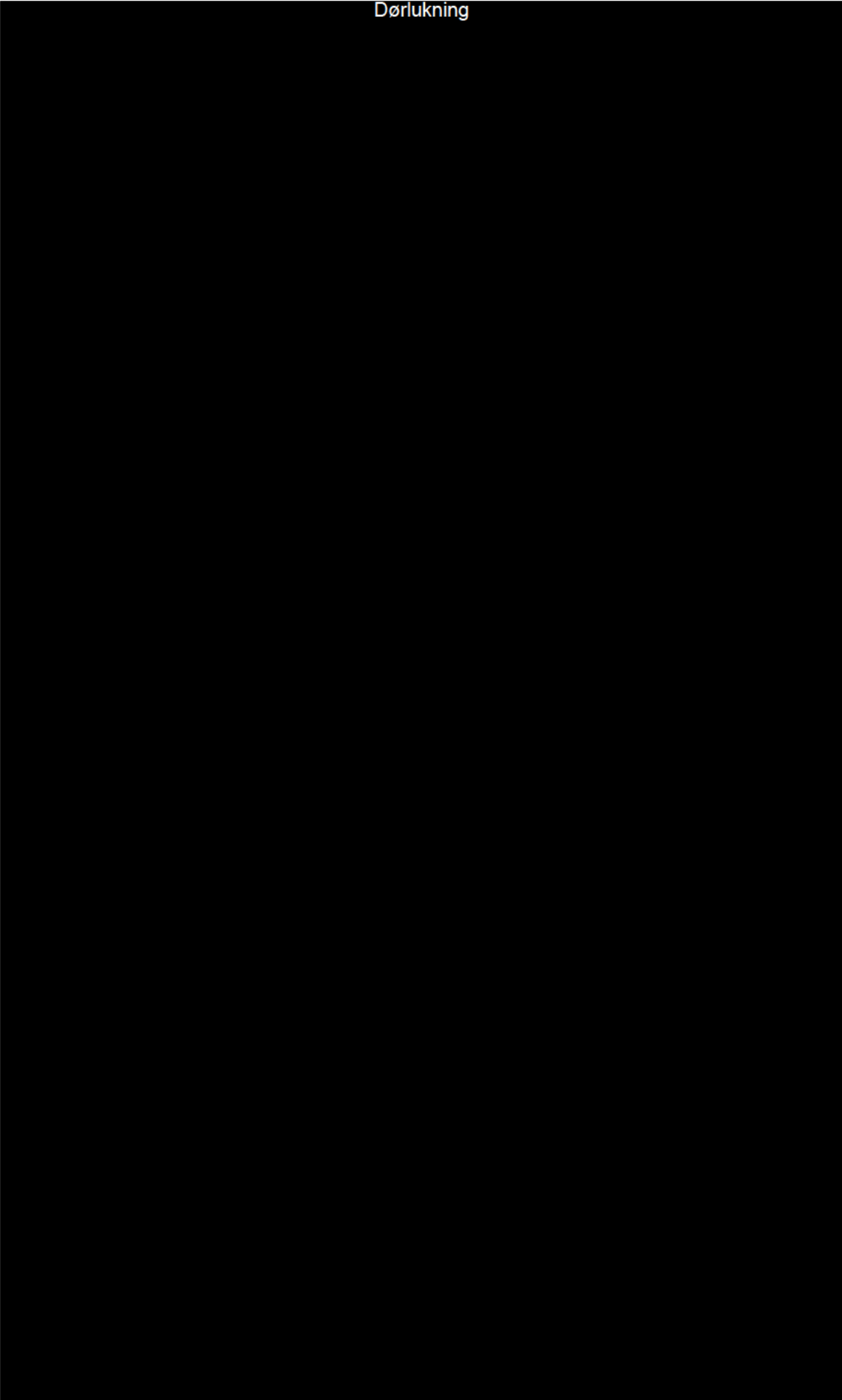
Dørlukning



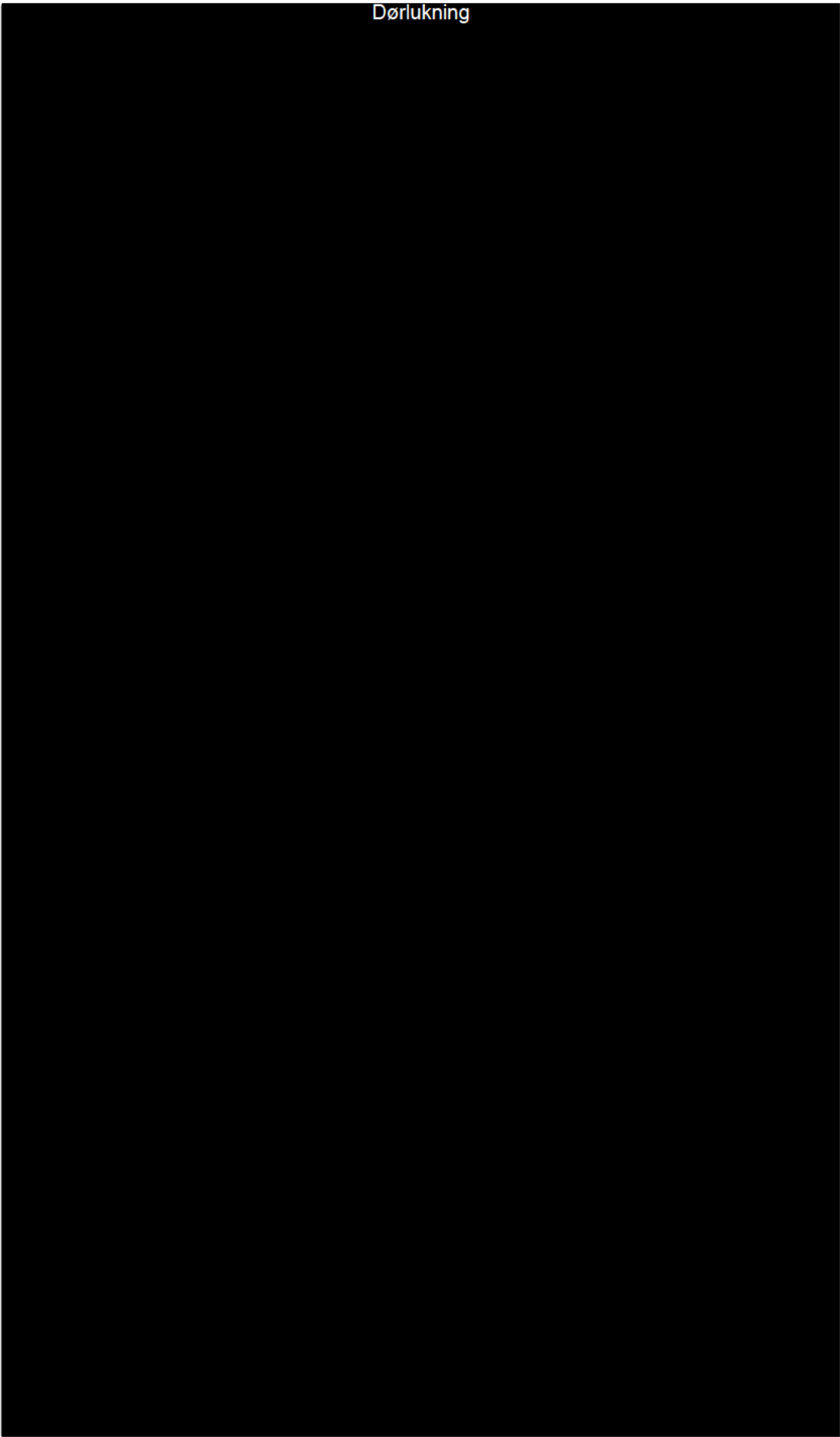
Dørlukning



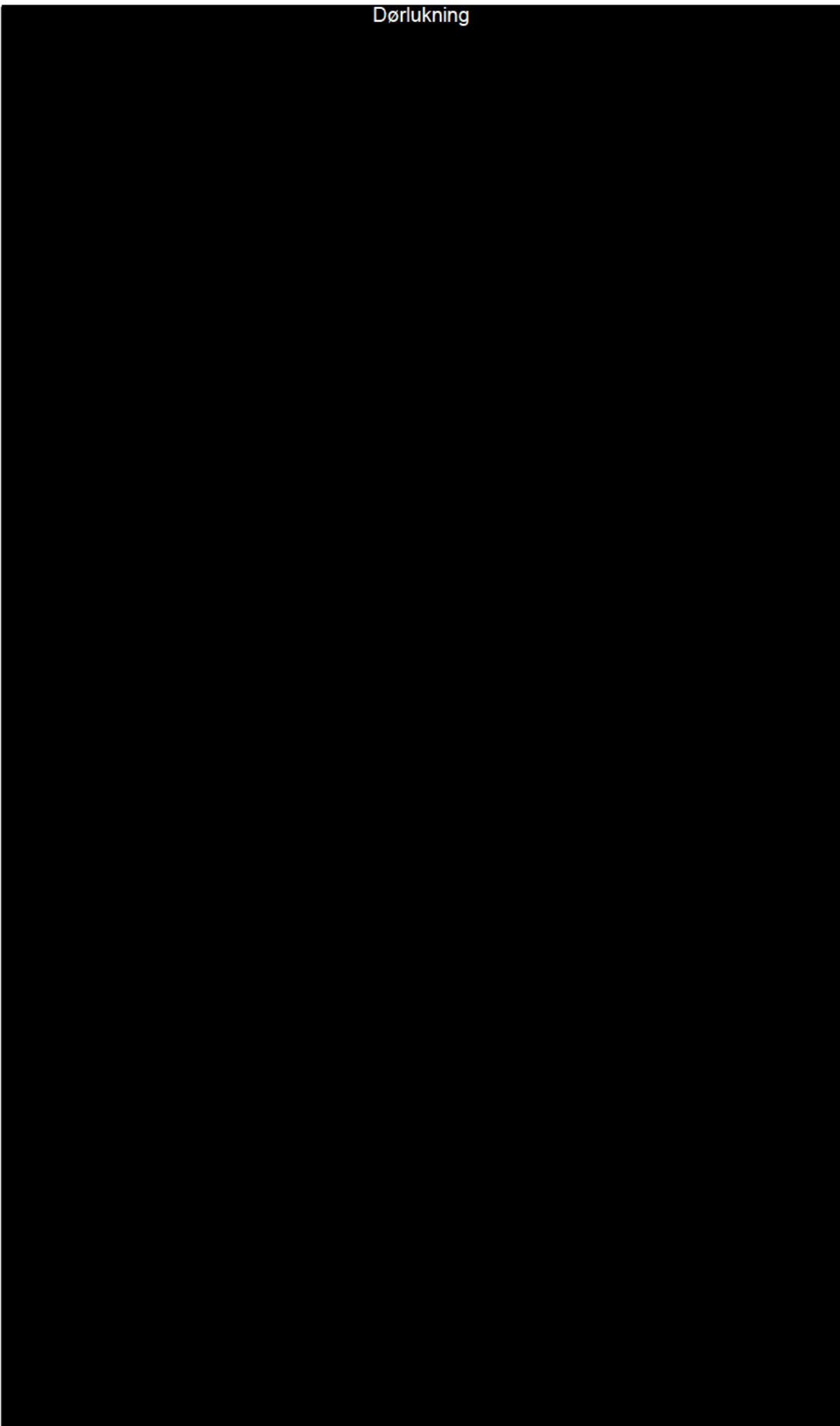
Dørlukning



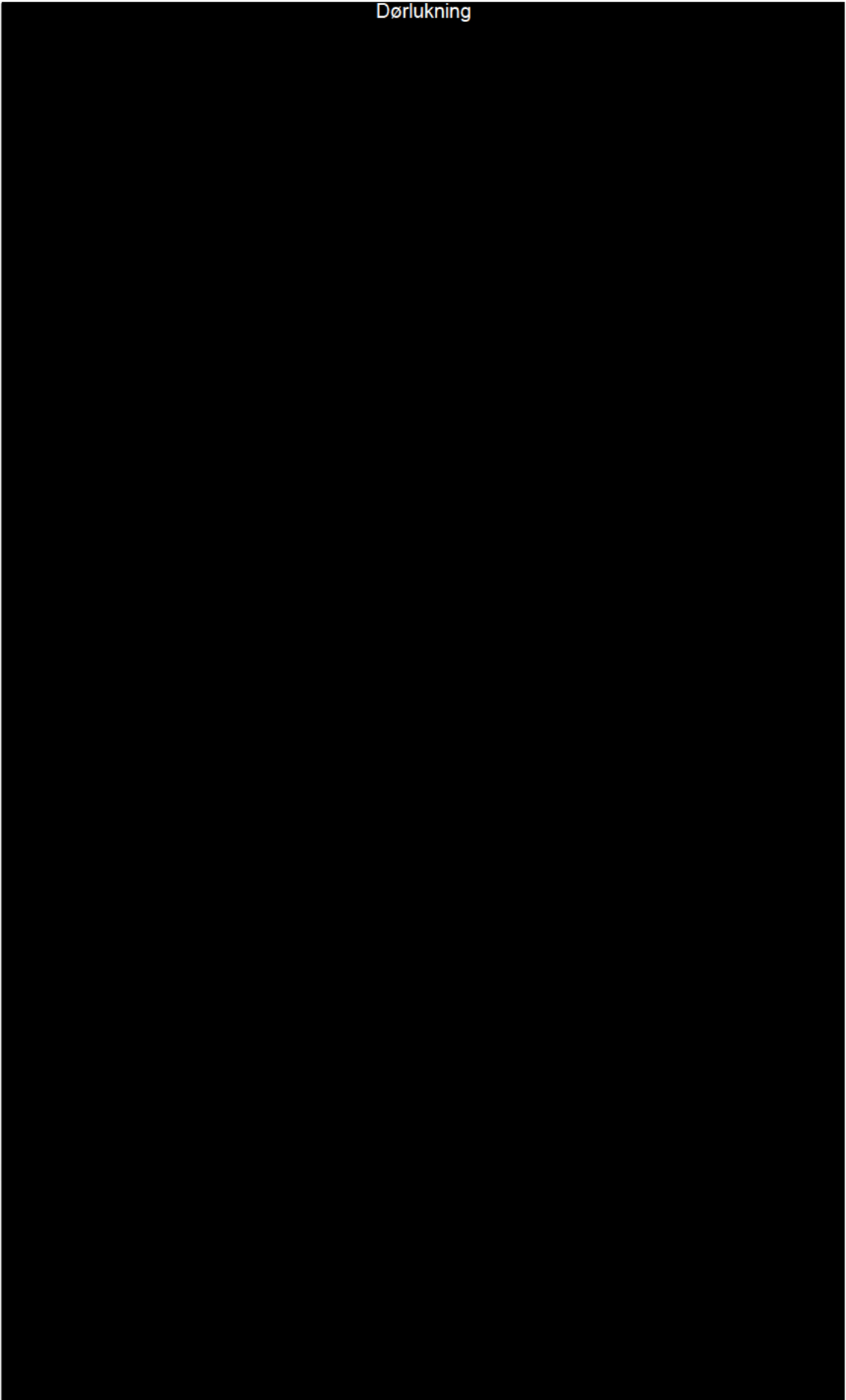
Dørlukning



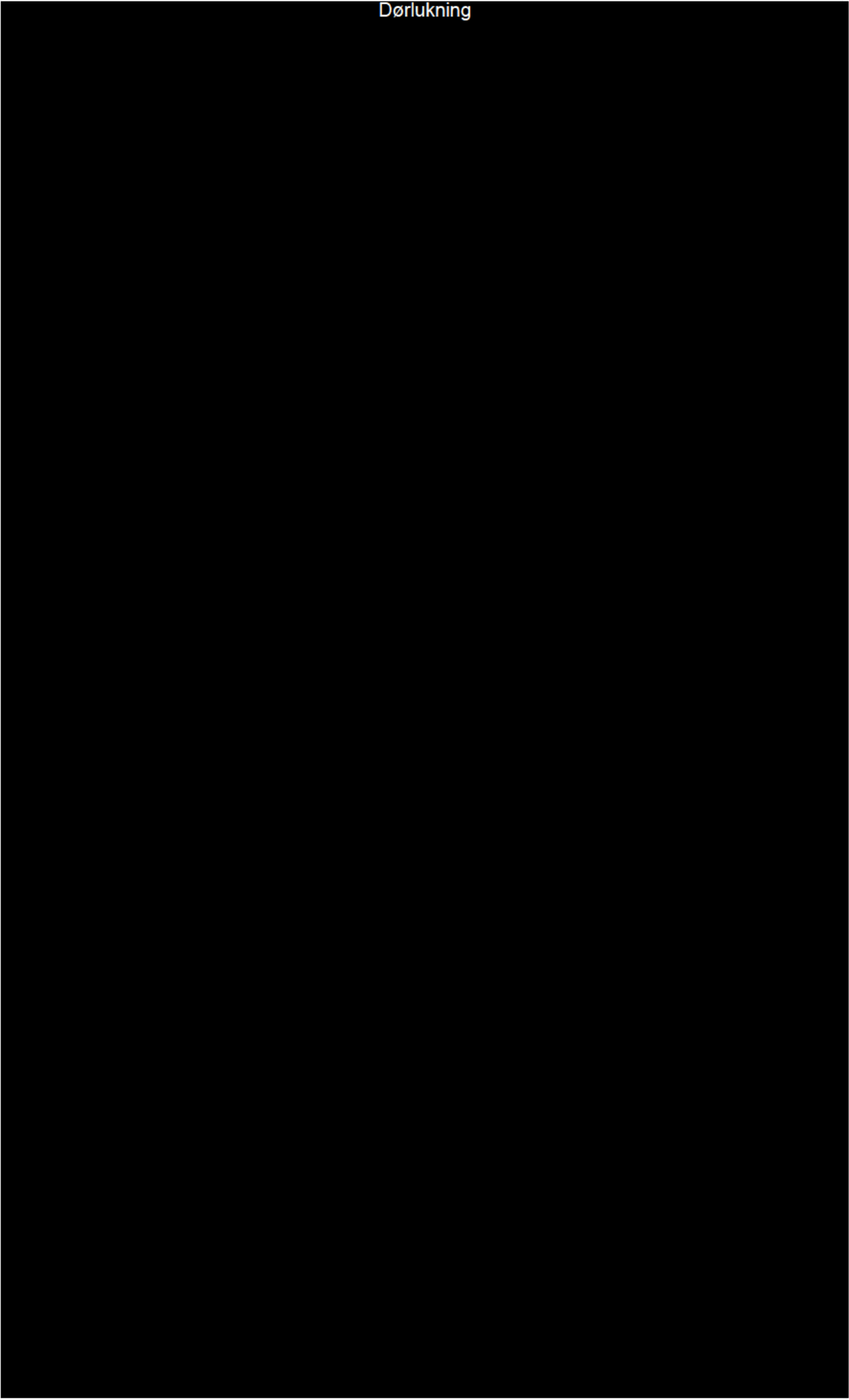
Dørlukning



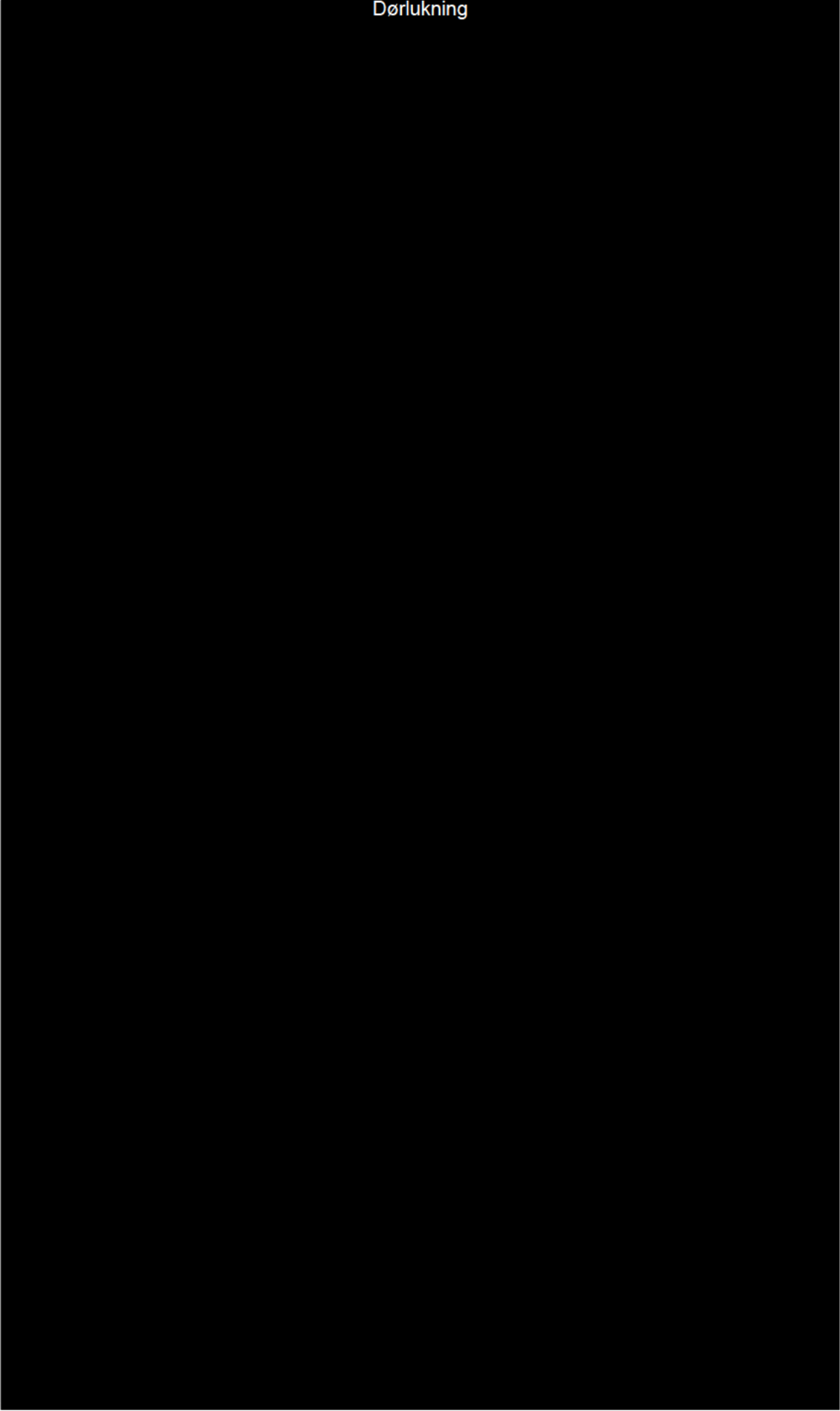
Dørlukning



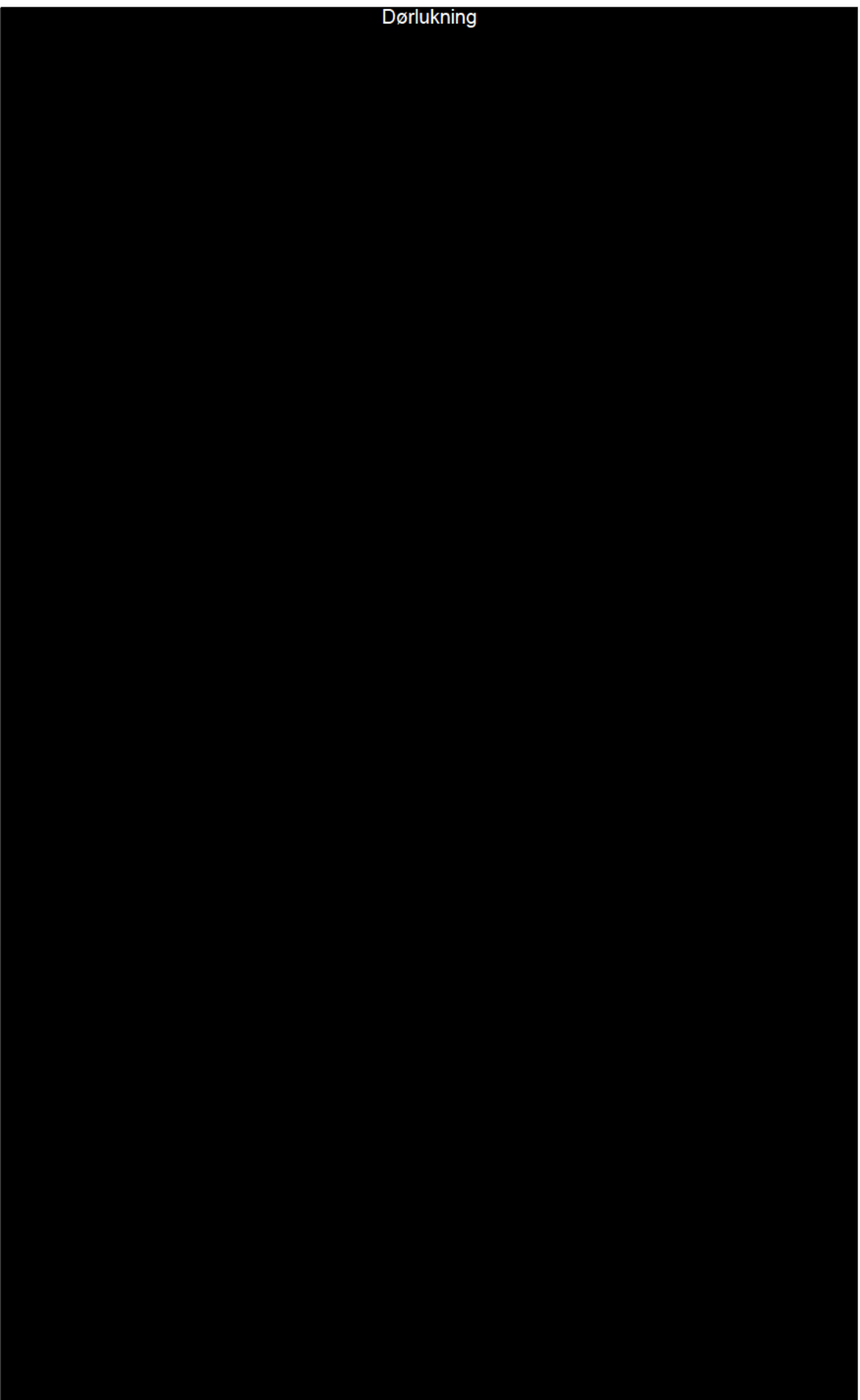
Dørlukning



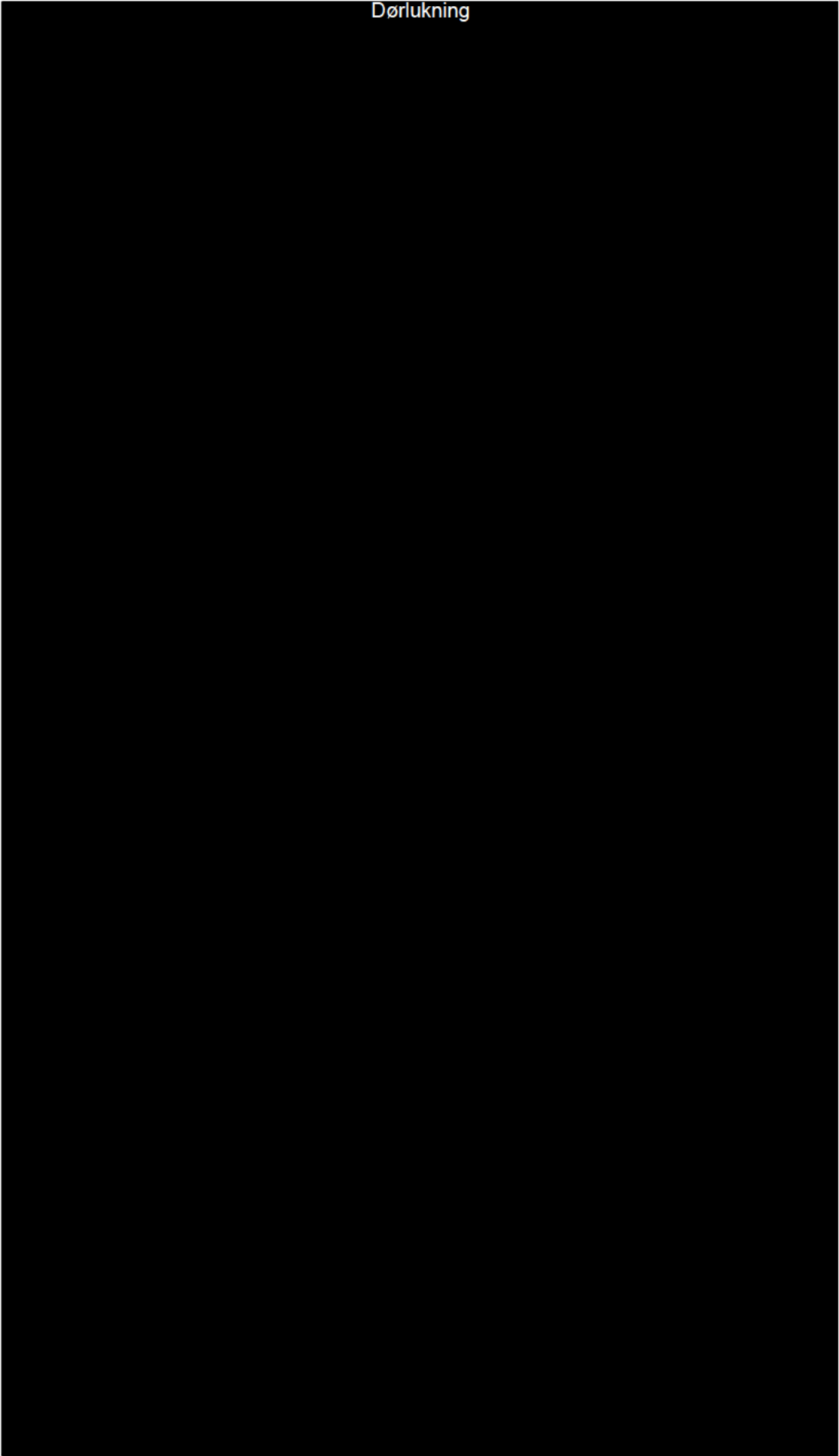
Dørlukning



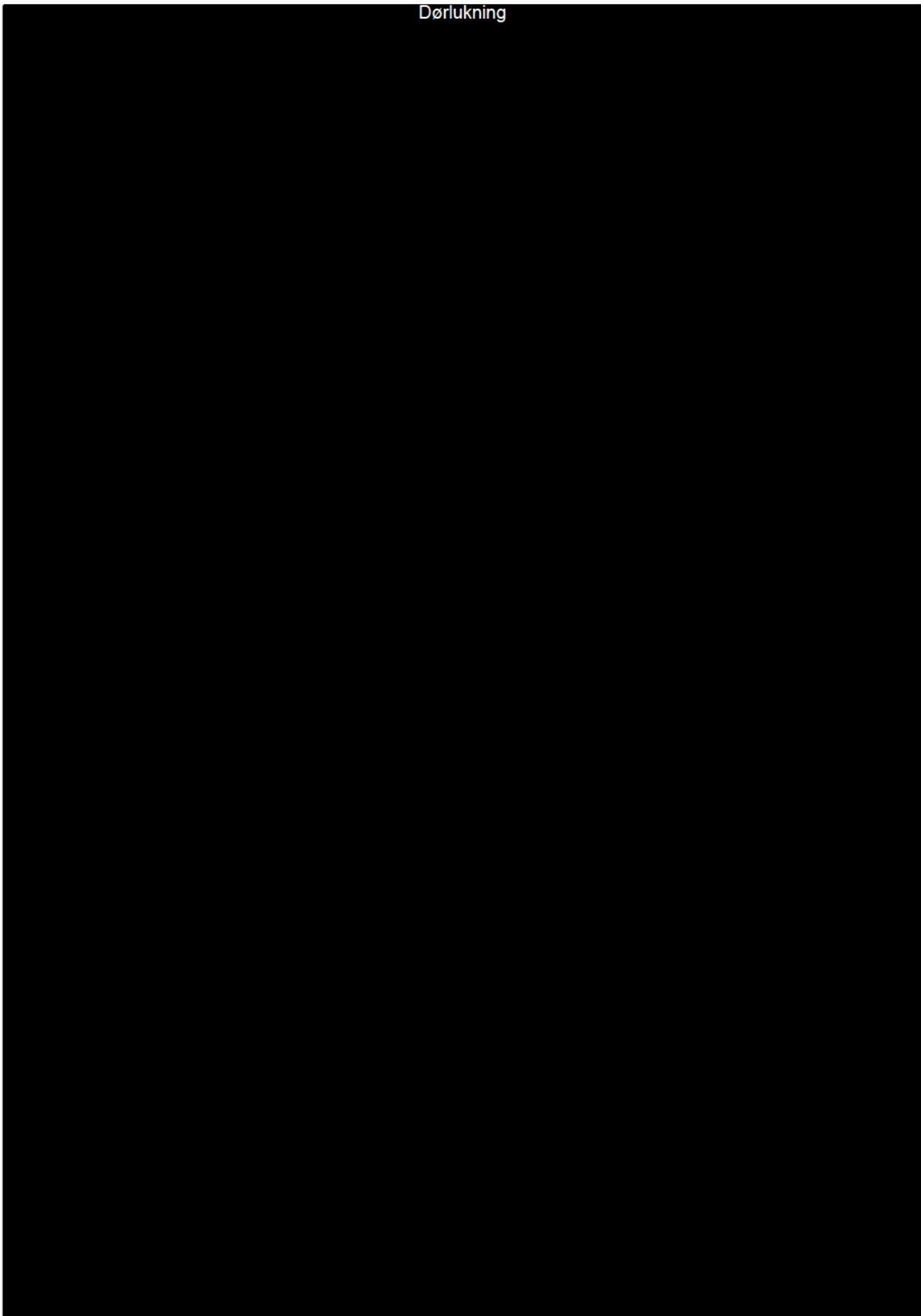
Dørlukning



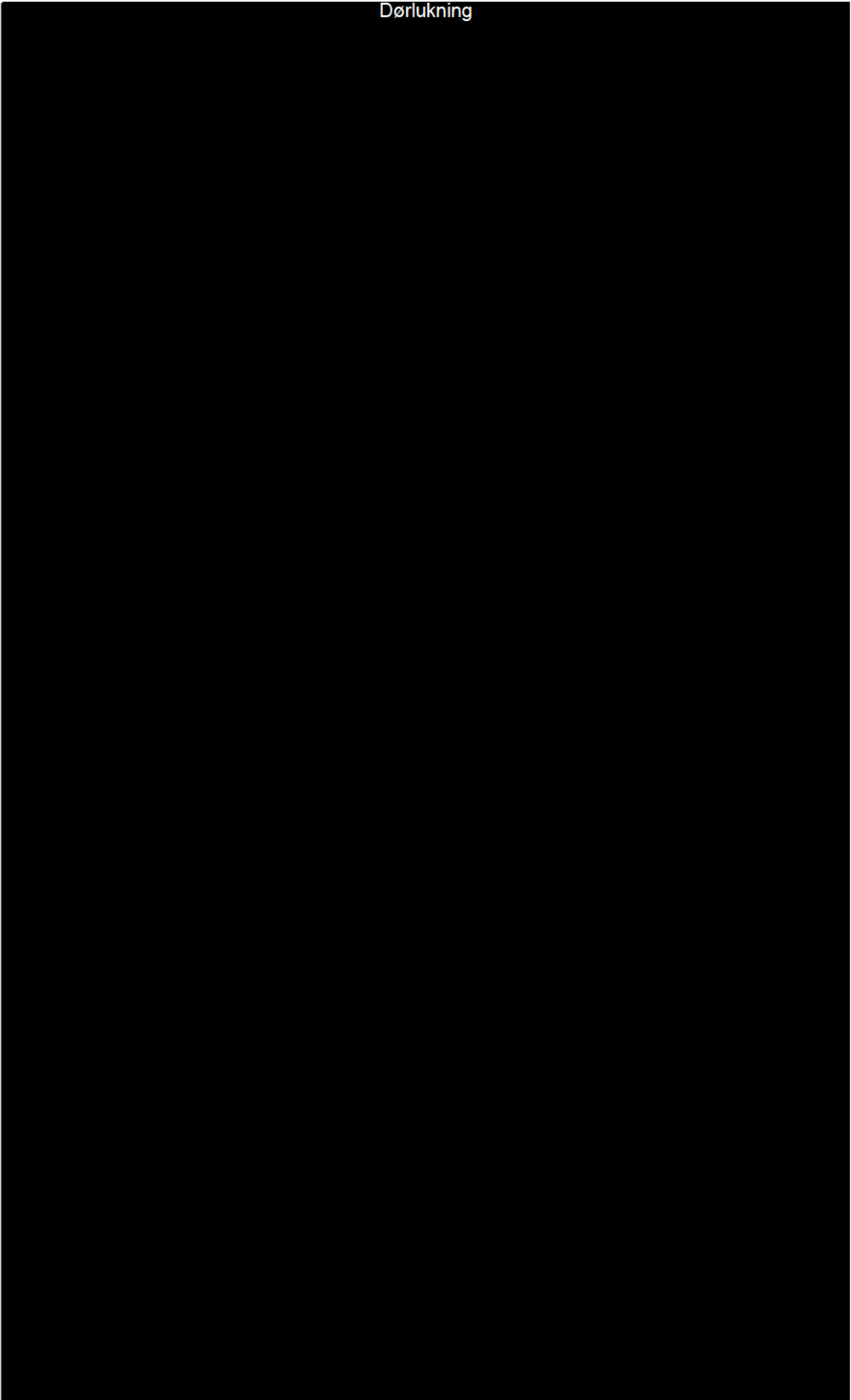
Dørlukning



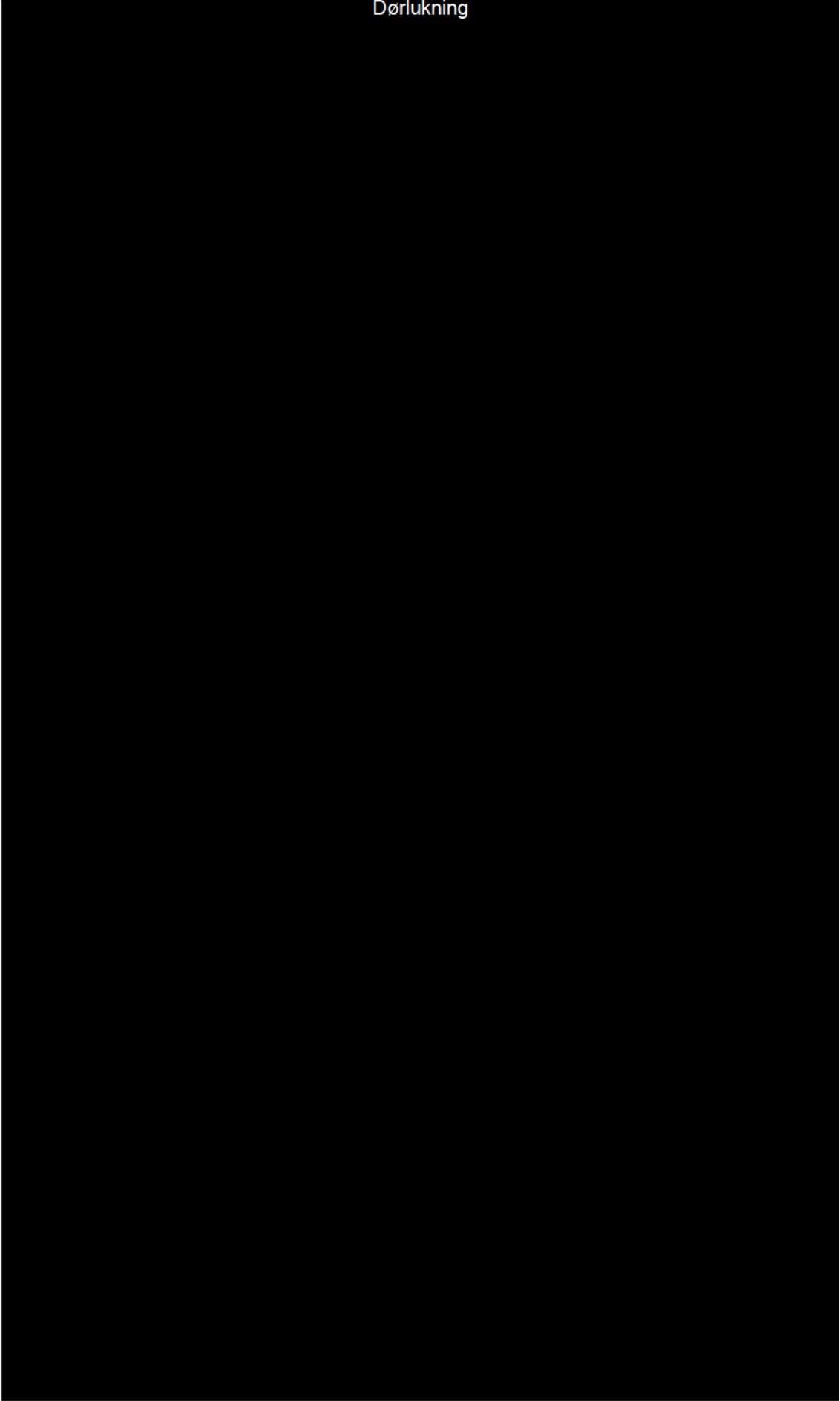
Dørlukning



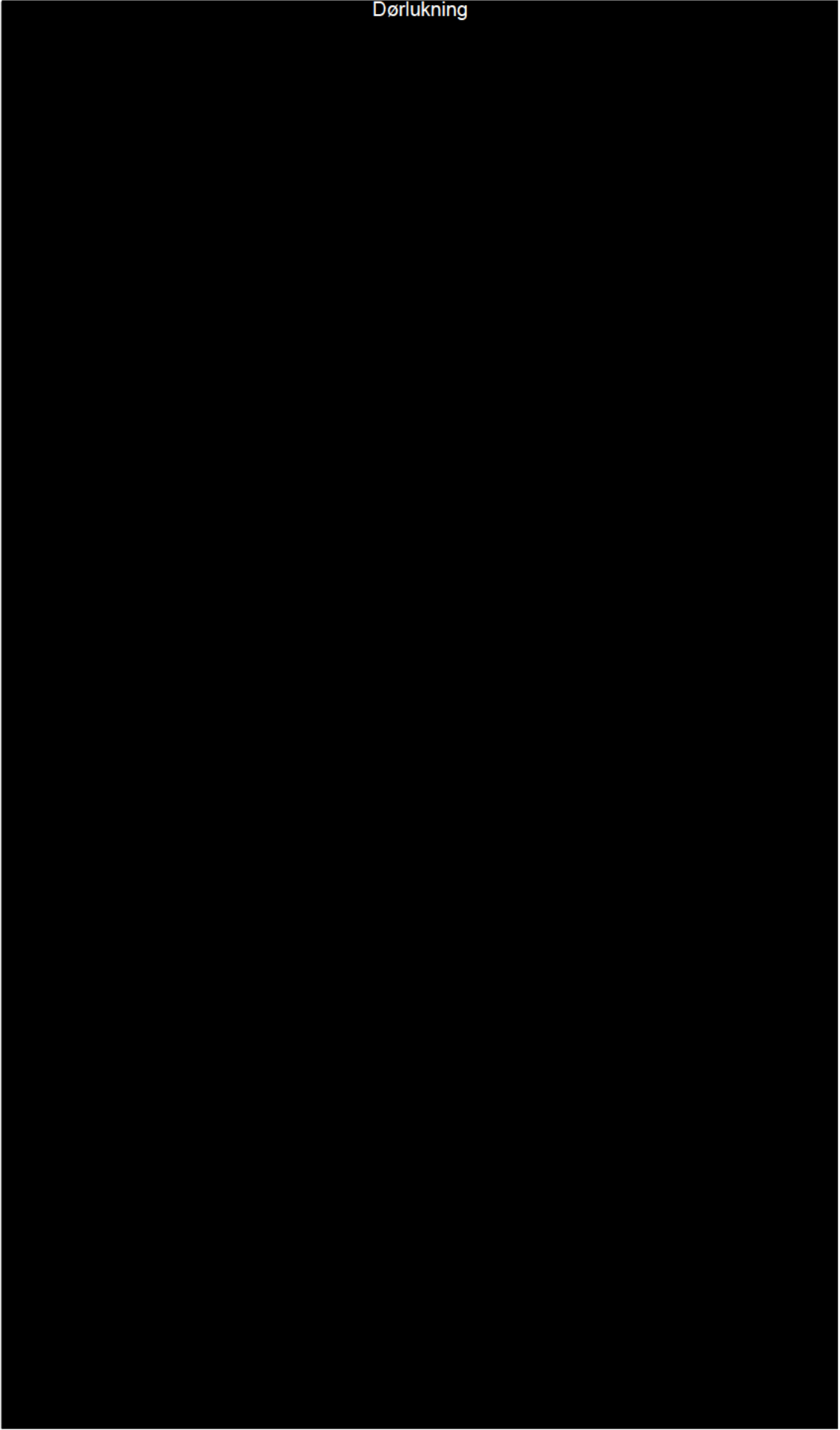
Dørlukning



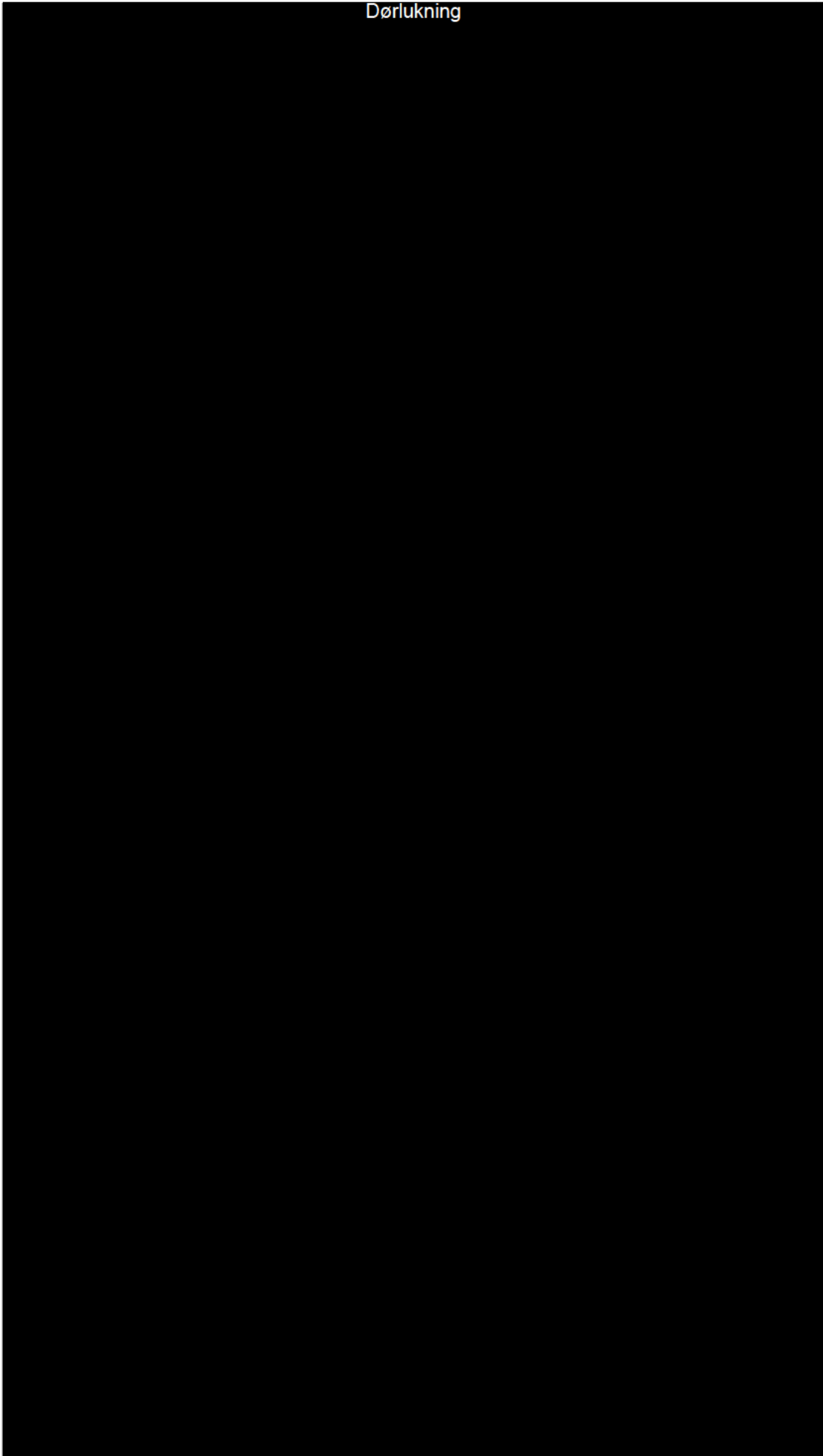
Dørlukning



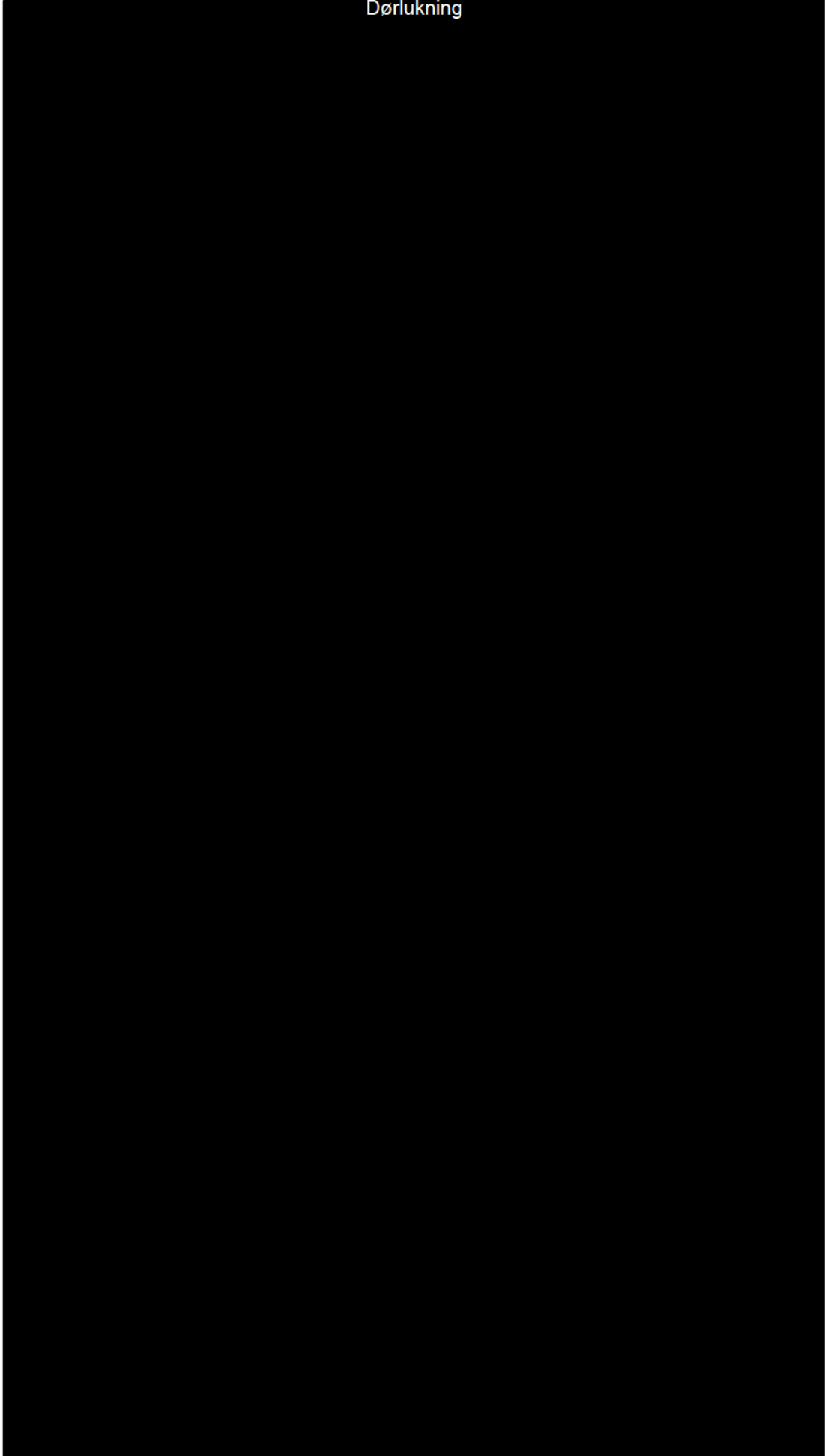
Dørlukning



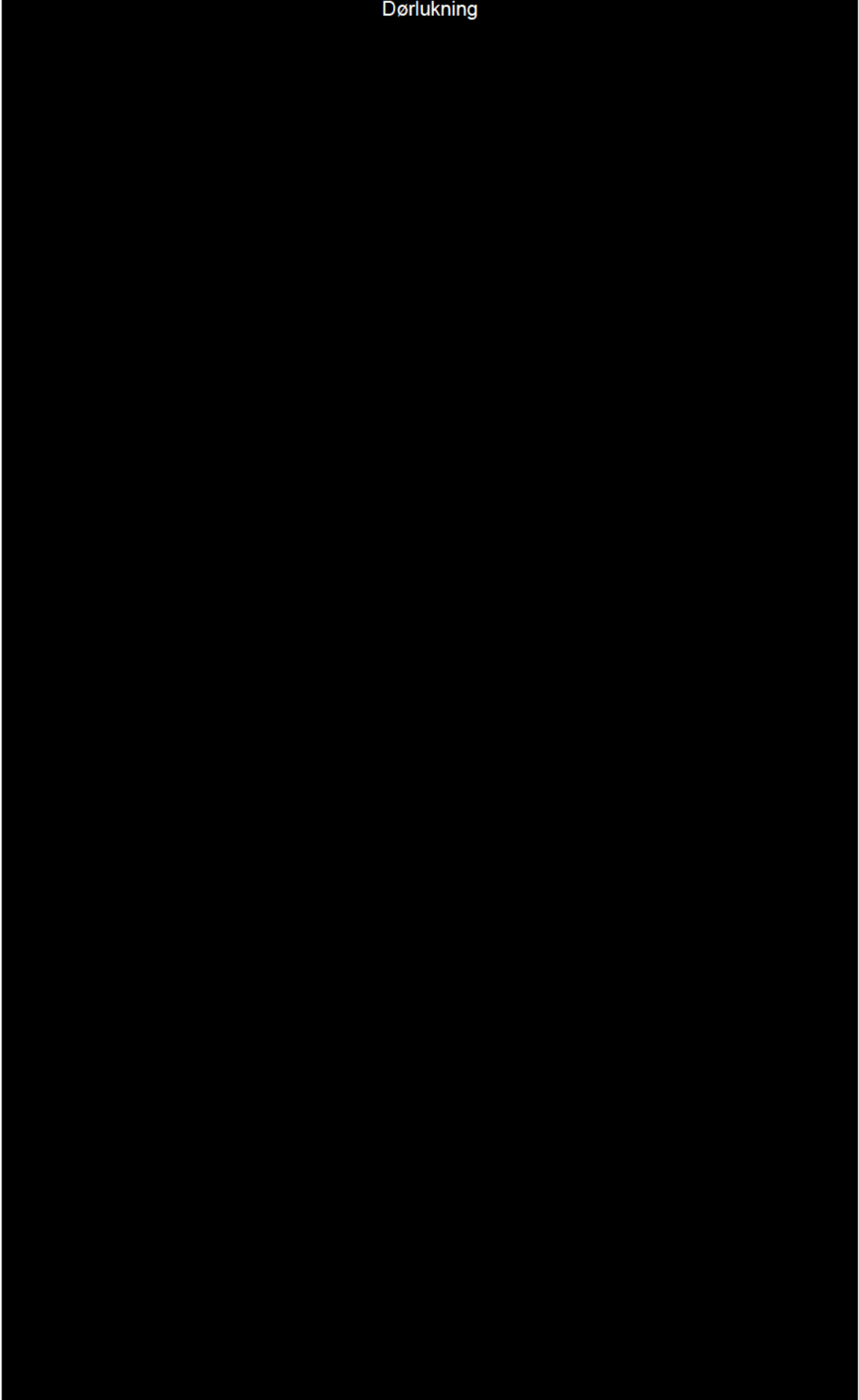
Dørlukning



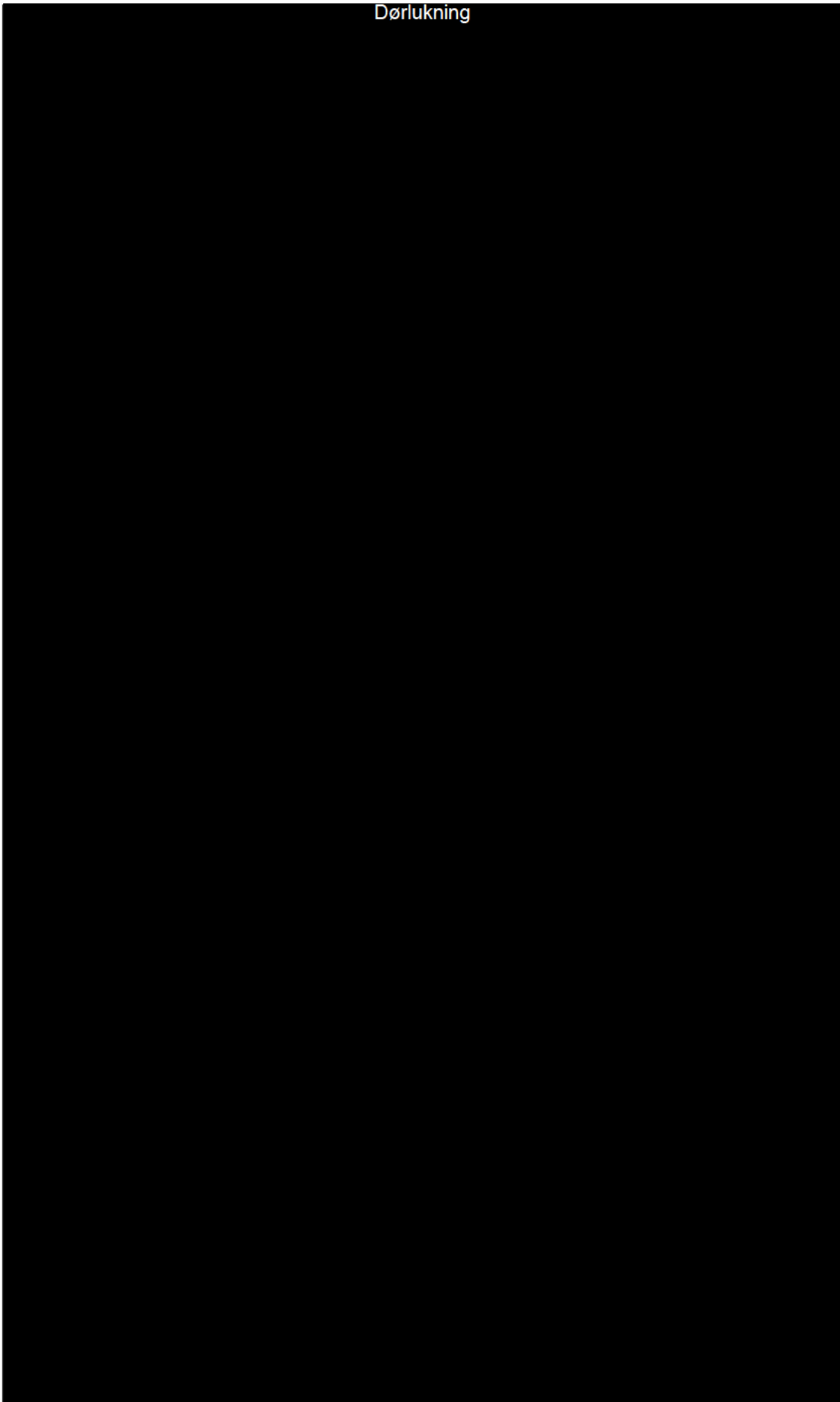
Dørlukning



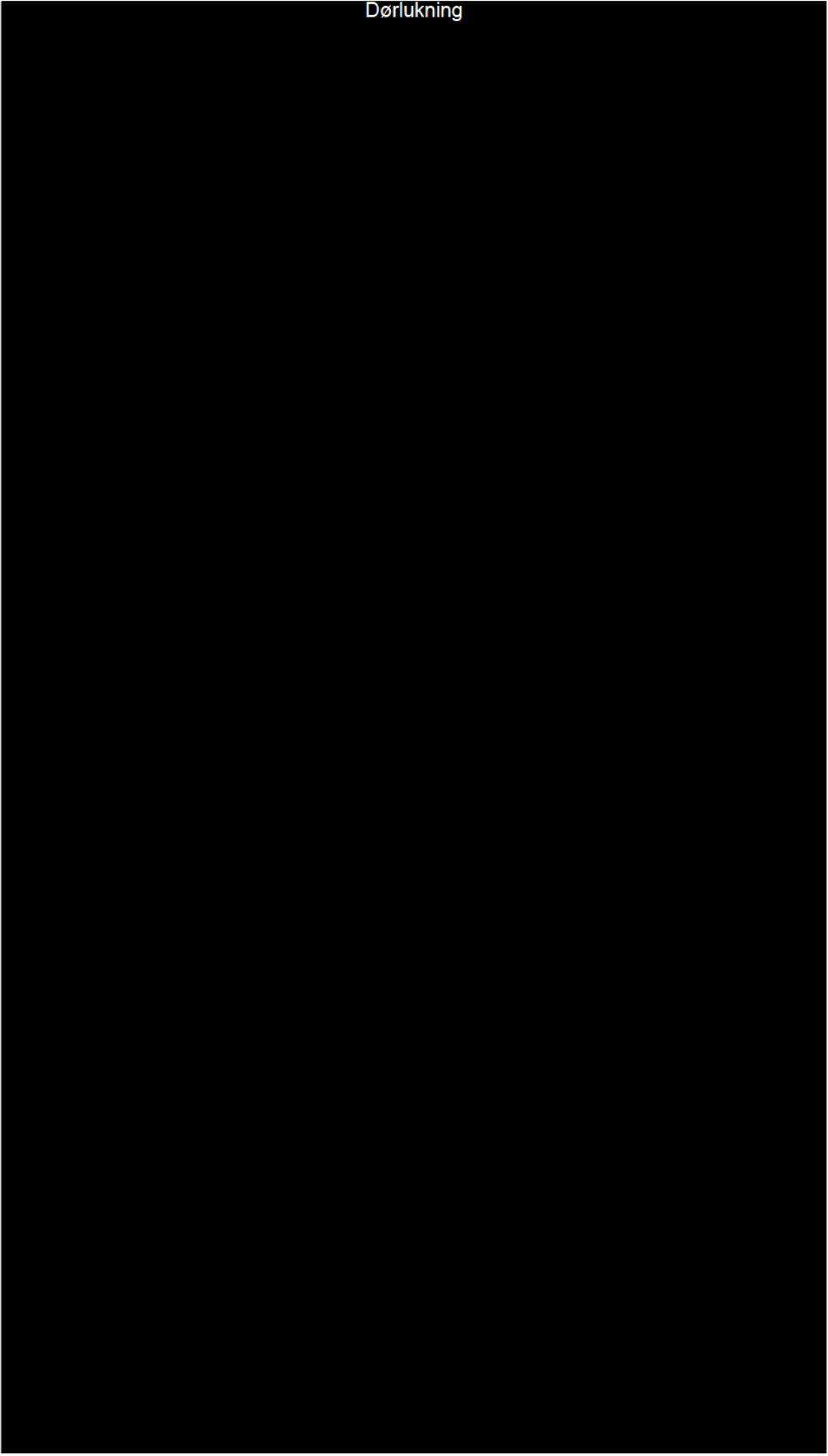
Dørlukning



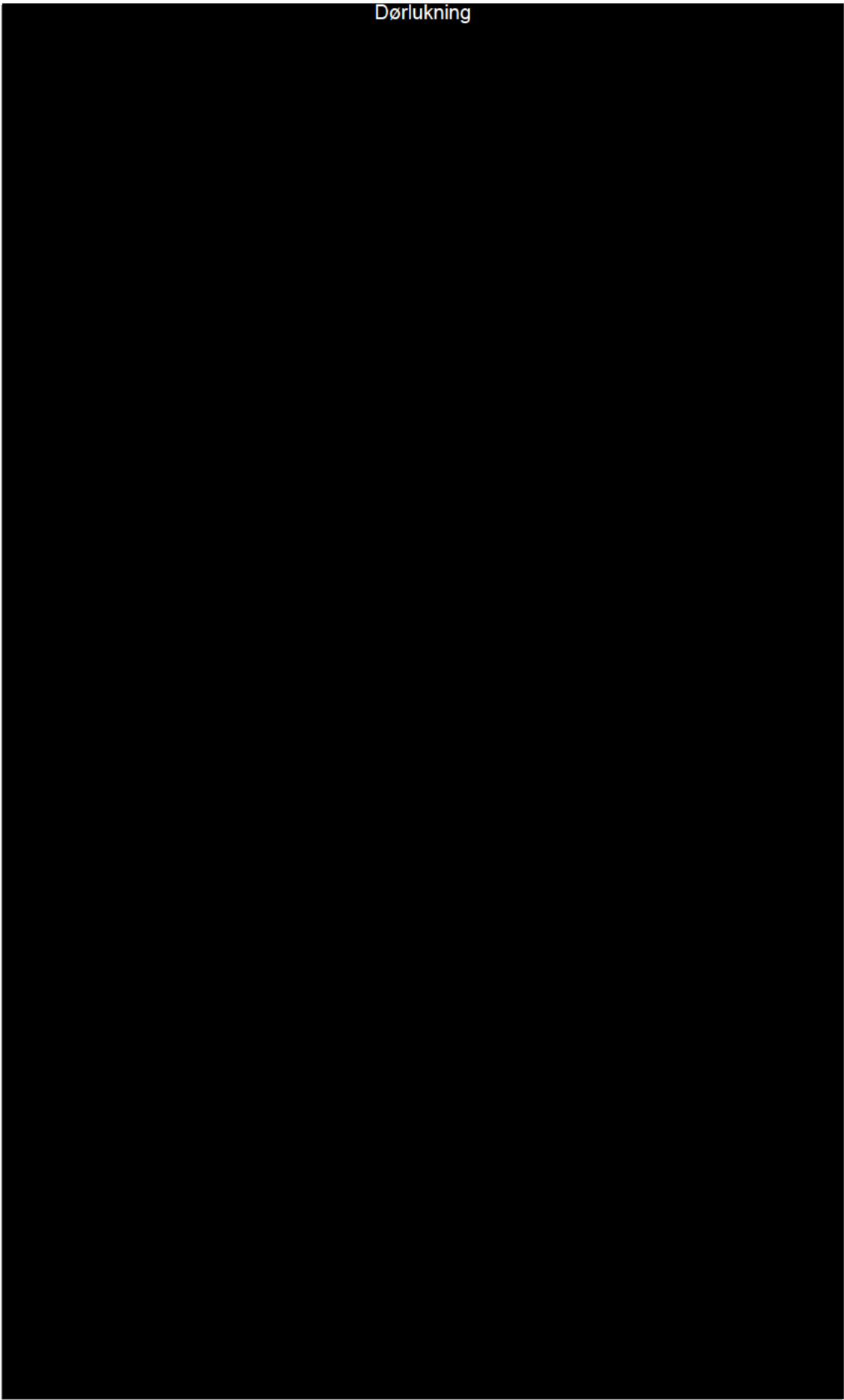
Dørlukning



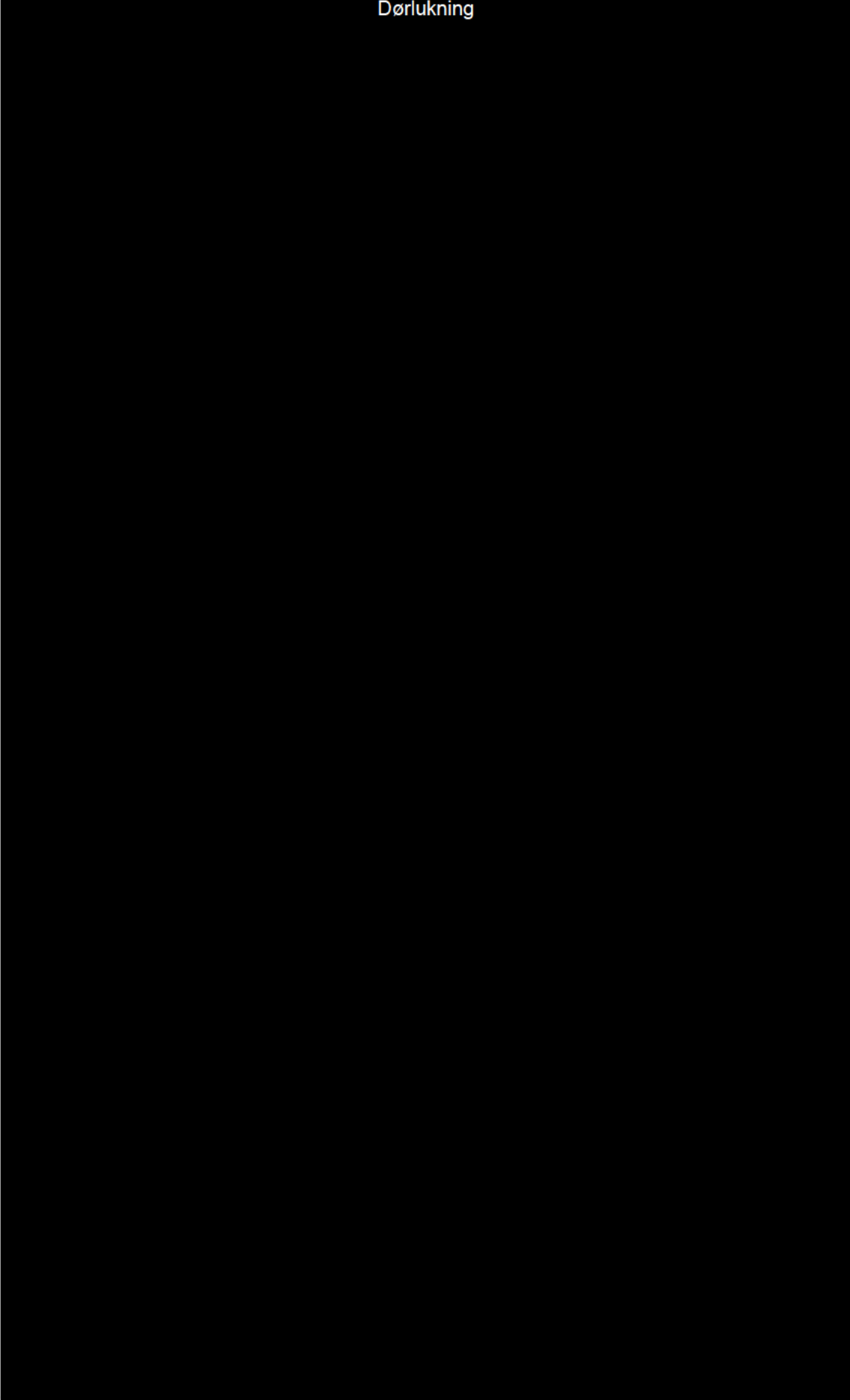
Dørlukning



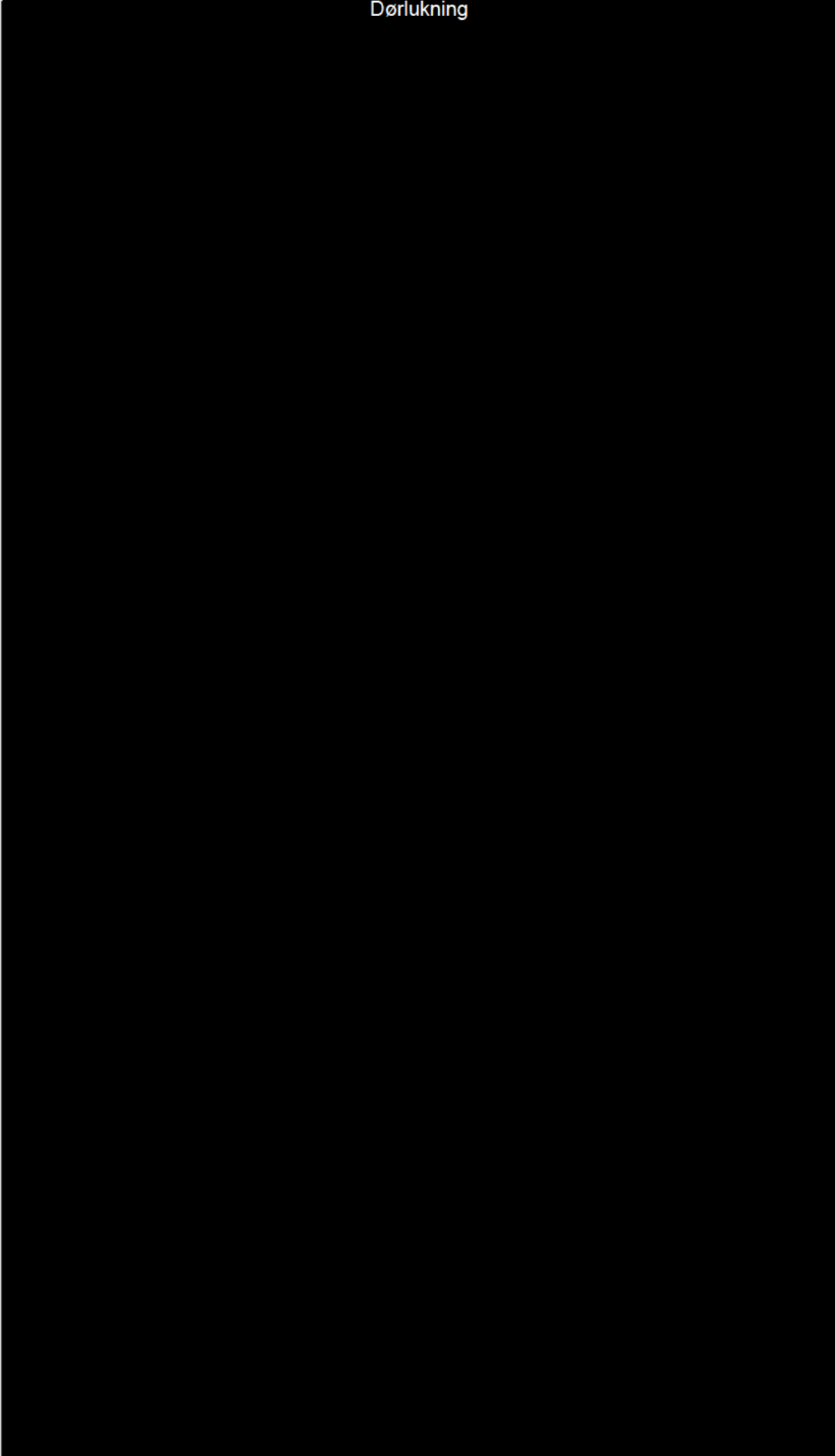
Dørlukning



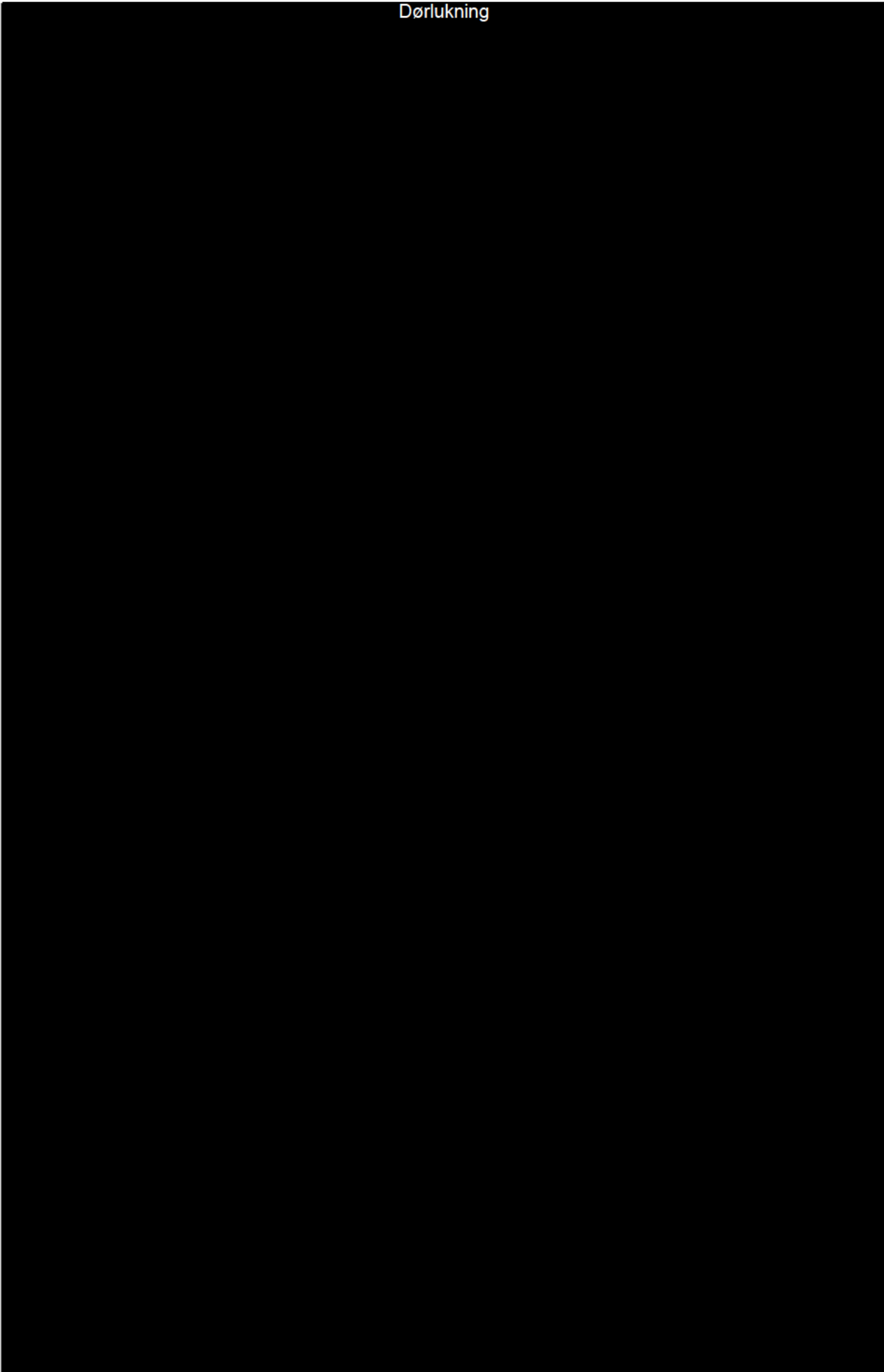
Dørlukning



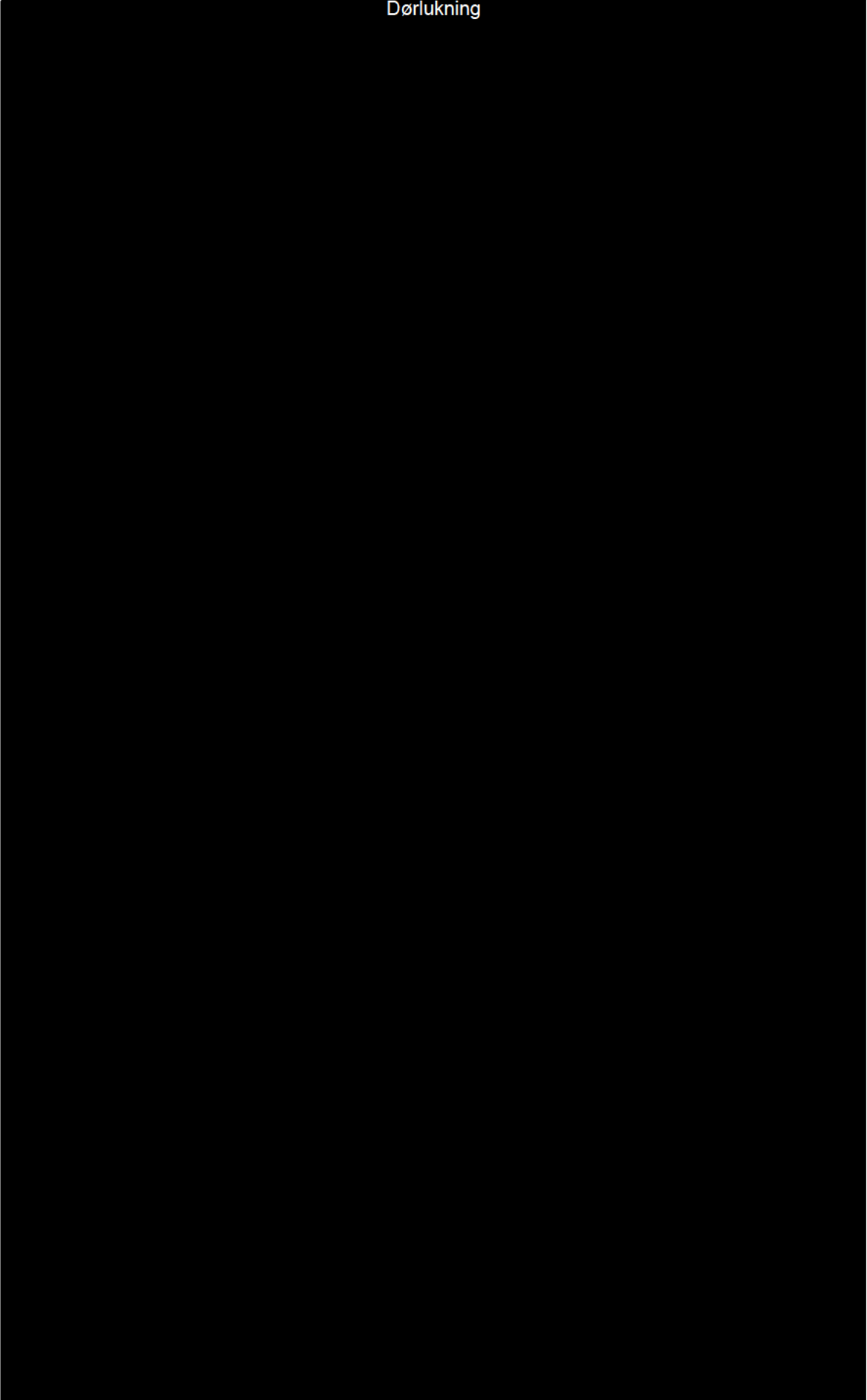
Dørlukning



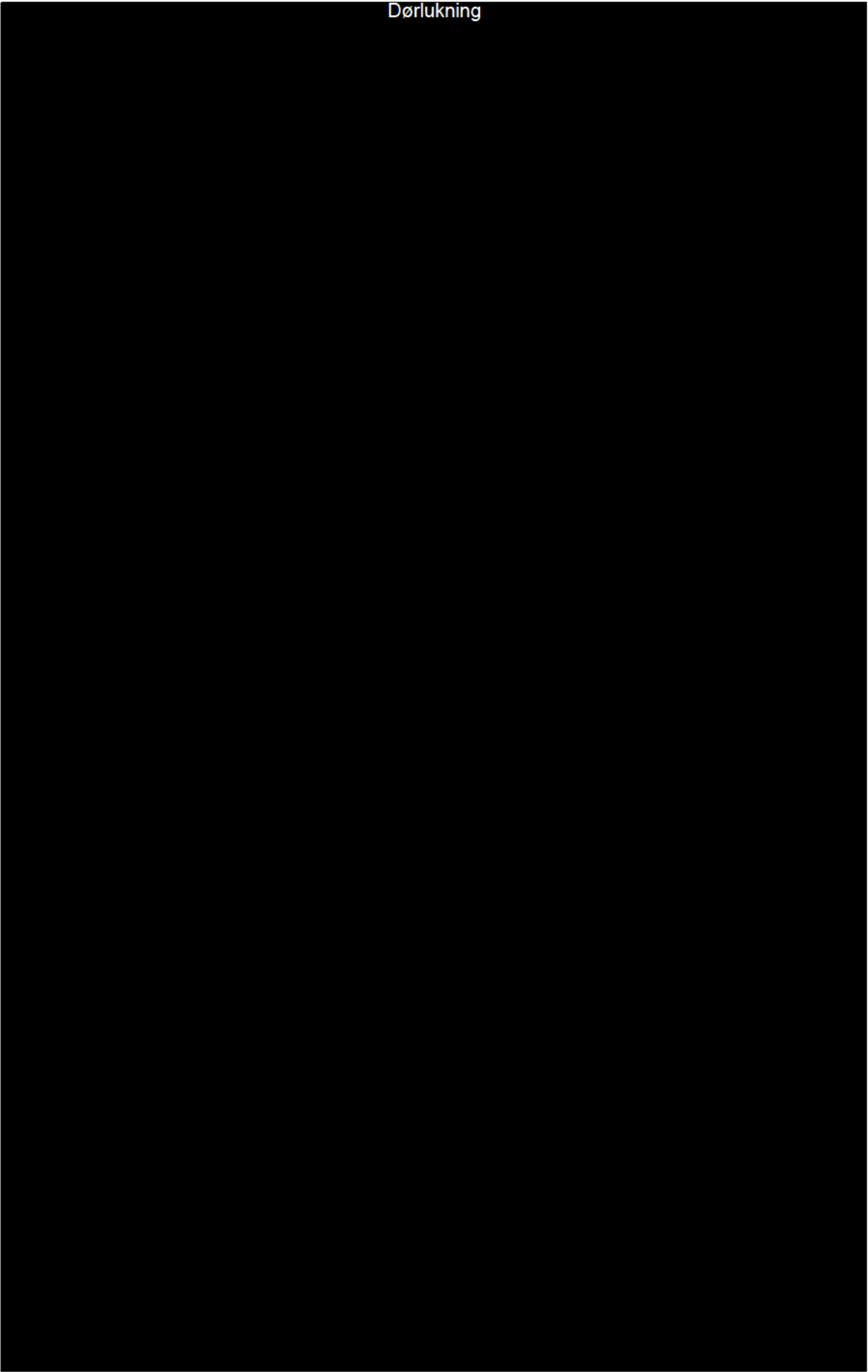
Dørlukning



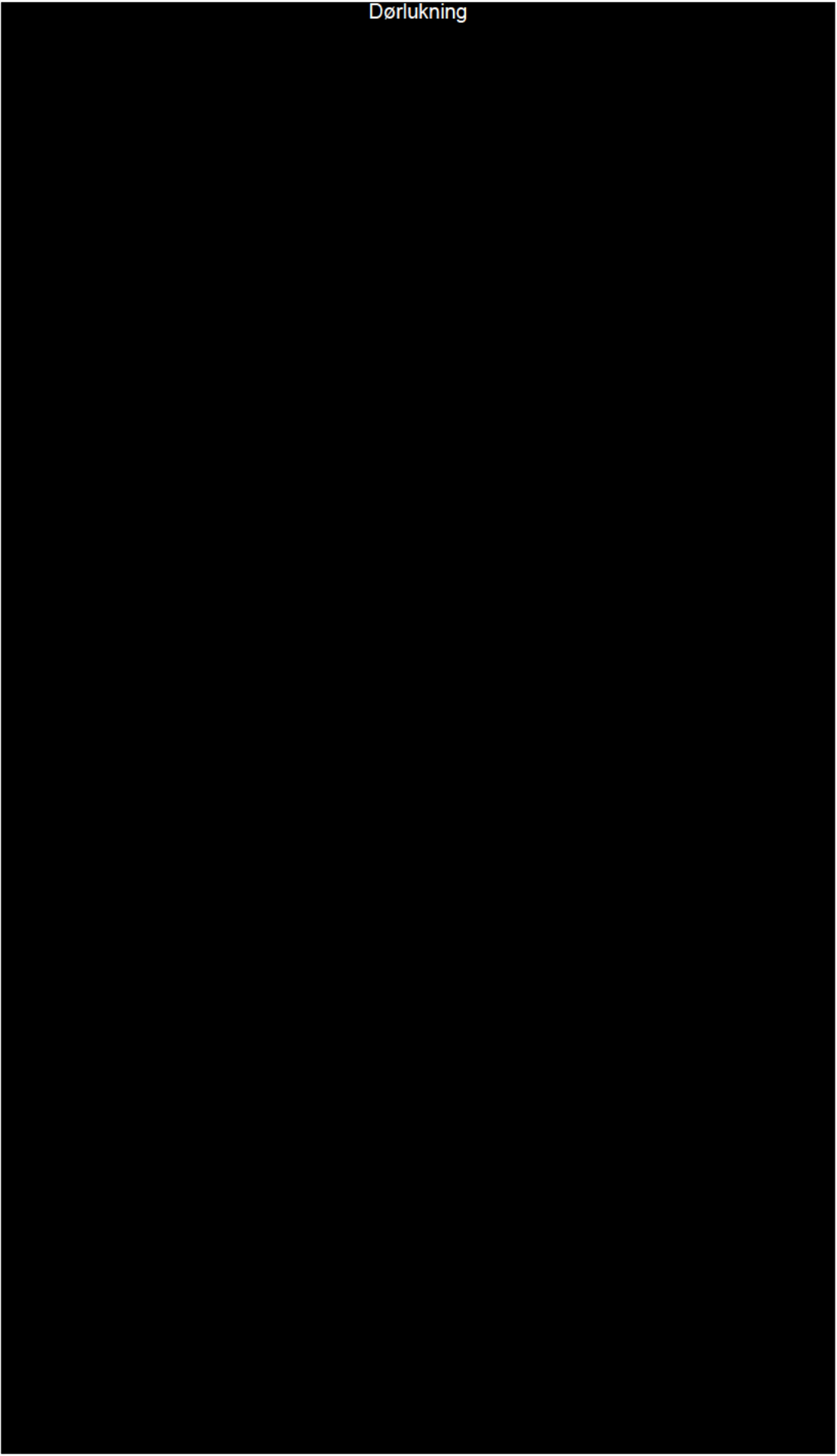
Dørlukning



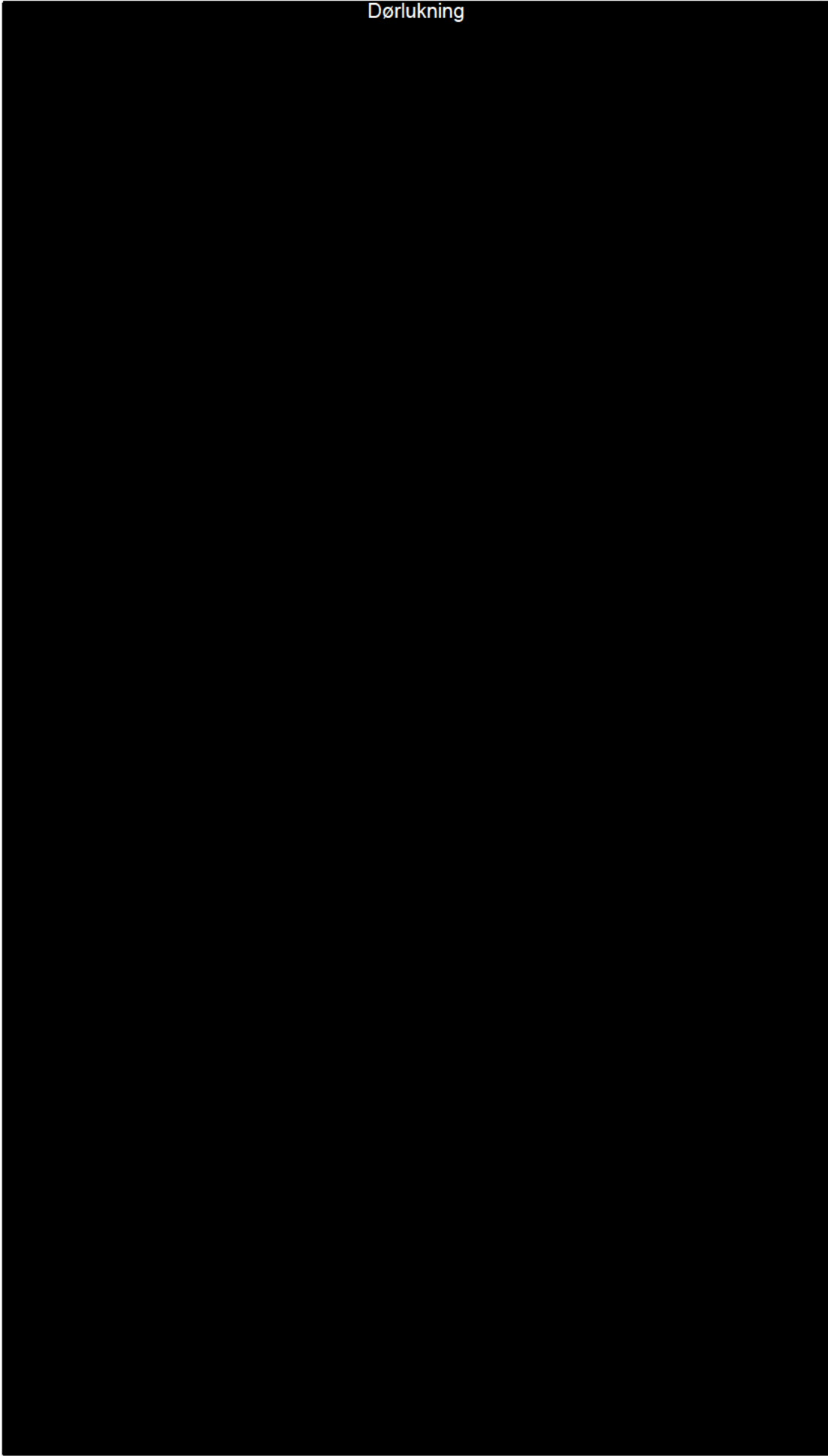
Dørlukning



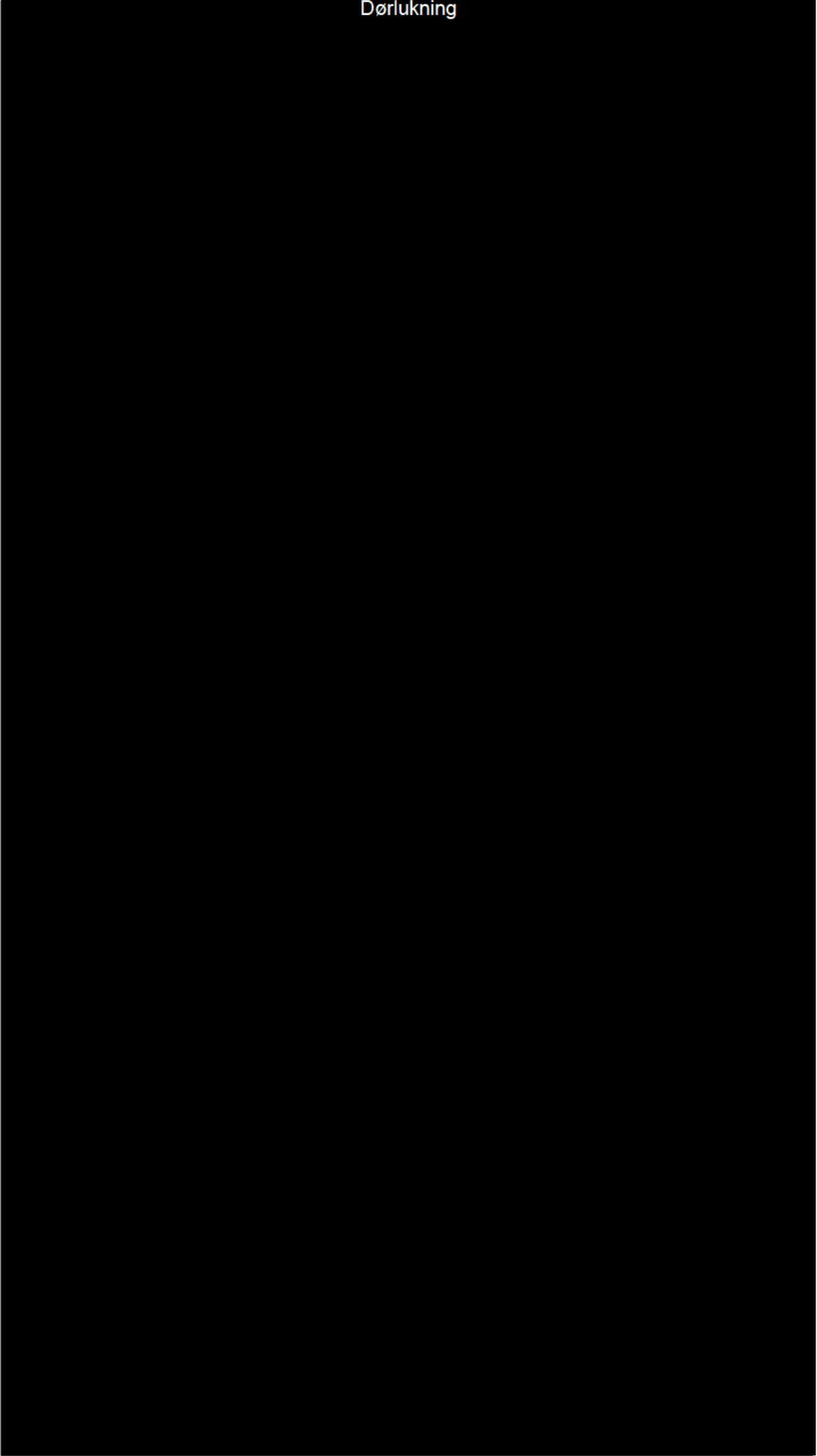
Dørlukning



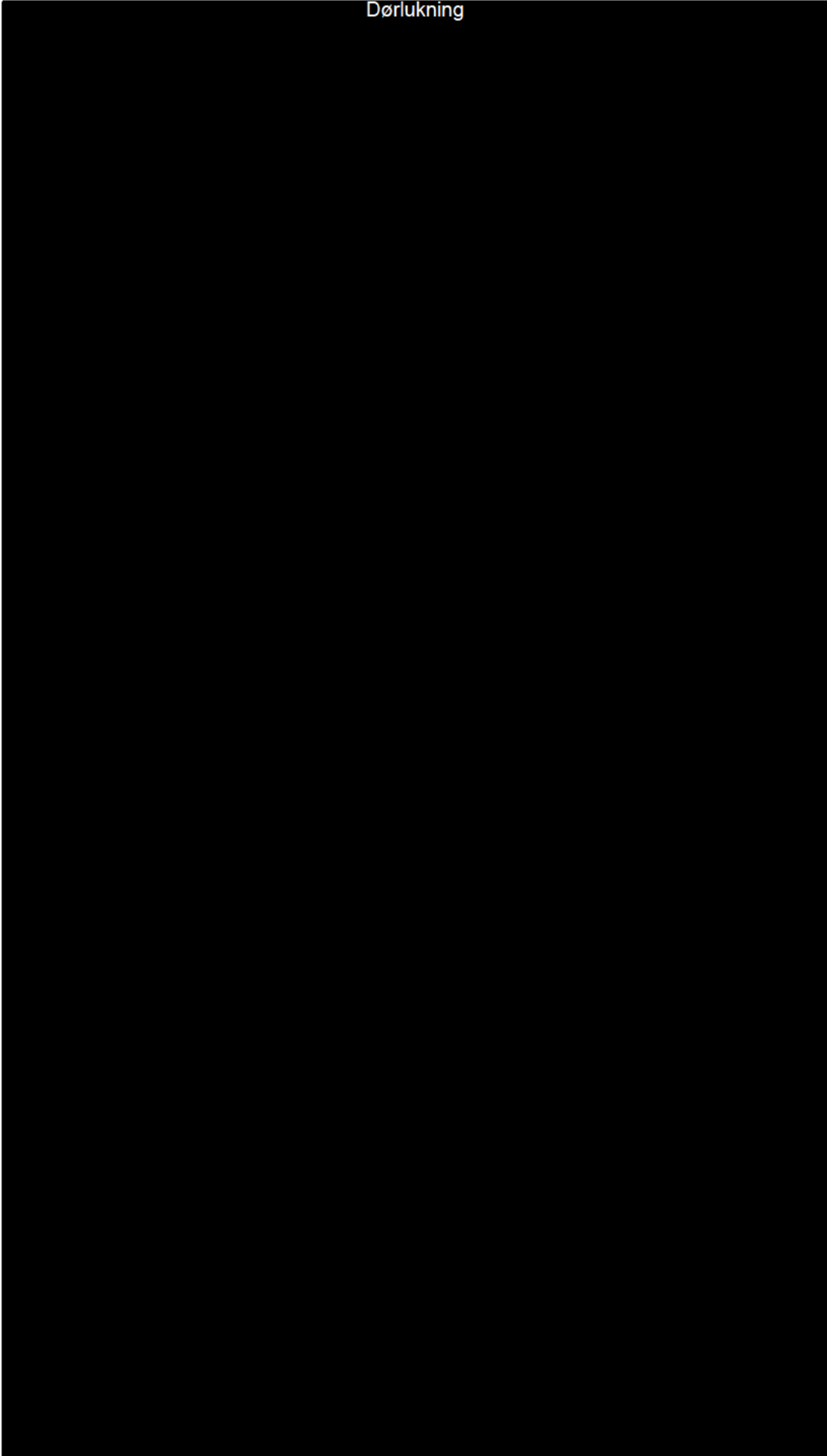
Dørlukning



Dørlukning



Dørlukning



## Dørlukning

Slut.

.....

**F2** har blandt andet forklaret, at hun var gift med tiltalte fra slutningen af 1999 i Syrien. Hun har været i Danmark siden 2001. Hun ved ikke hvorfor de blev gift, men hun var forelsket i tiltalte. Vidnet havde en datter, **F1**, fra et tidligere ægteskab. **F1** kom til Danmark i 2003. **F2** og tiltalte blev skilt i 2006. Forholdet mellem vidnet og tiltalte var ikke godt, da tiltalte altid var syg og han kunne ikke styre sit temperament og han slog både vidnet og vidnets børn, **F1** og **P1**. **F1** blev slået af tiltalte straks efter at hun var kommet til Danmark. Vidnet prøvede at gå mellem tiltalte og **F1**. Vidnet kan ikke huske alle episoderne, men de løb af og til væk fra tiltalte og låste dørene. Tiltalte kom ind til dem og slog vidnet og **F1**. Tiltalte slog for det meste **F1** med flad hånd. Han slog hende mere en een gang. Vidnet er blevet slået af tiltalte med en sko. **F1** er også blevet slået af tiltalte med en hjemmesko. **F1** har fortalt vidnet, at **F1** er blevet slået under fødderne med et bælte, og at det var tiltalte, der gjorde det. Tiltalte har også fulgt efter **F1** ind på toiletet og slået hende der. Tiltalte har ikke slået vidnet og **F1**'s hoveder sammen efter det vidnet erindrer. **F1** hørte ikke efter, hvad til-

talte sagde, hvorfor han slog hende. Tiltalte ville sende **F1** tilbage til Syrien. Tiltalte slog **F1** utallige gange. Vidnet forlod tiltalte i 2006. Hverken vidnet eller **F1** har fortalt nogen om volden. Tiltalte gjorde ikke forskel på **F1** og **P1**, når tiltalte var i godt humør. Vidnet har fået forældremyndigheden over **P1** og tiltalte har ikke samvær med **P1**, som tiltalte så i børnehaven den 28. august 2007 på **P1's** fødselsdag. **F1** har samme dag som det skete fortalt vidnet om en episode mellem **F1** og tiltalte, der chikanerede **F1** og havde lyst til **F1**. Tiltalte havde fået rejsning. Vidnet konfronterede tiltalte med, hvad **F1** havde sagt, men tiltalte nægtede forholdet. Vidnet gik ikke straks til politiet vedrørende forholdet. I juni efter en hjemkomst fra en ferie i Syrien, sendte vidnet **F1** til sygehuset, hvis personale meldte forholdet til politiet. Vidnet var bange for tiltalte

**F1's** bistandsadvokat har nedlagt påstand om, at tiltalte til **F1** betaler 35.000 kr. som forrentes med rente i henhold til erstatningsansvarsloven fra 22. januar 2006 til betaling sker. Beløbet er opgjort således:

.....

|                                                                                                                                                                                             |            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| Erstatning i.h.t. erstatningsansvarlovens § 26, stk. 1, og § 26, stk. 3, for vold, jfr. straffelovens § 245 under hensyntagen til den flerårige vold og afhængighedsforhold til stedfaderen | 20.000 kr. |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|

|                                                                                                 |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| Erstatning i.h.t. erstatningsansvarlovens § 26, stk. 1, for overtrædelse af straffelovens § 232 | 15.000 kr. |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|

|       |            |
|-------|------------|
| I alt | 35.000 kr. |
|-------|------------|

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og beløbene størrelsesmæssigt.

I erklæring fra Retspsykiatrisk Ambulatorium, Århus Universitetshospital hedder det i konklusionen:

"**Tiltalte** er herefter ikke sindssyg og har ikke været sindssyg i perioden for de påsigtede forhold. Han er begavet inden for normalområdet og lider ikke af epilepsi eller anden form for organisk hjernelidelse. Han har aldrig haft misbrug af alkohol eller andre rusmidler og var ej heller påvirket heraf i tiden for de påsigtede forhold.

**Tiltalte** er født og opvokset i Irak under fattige kår, men har dog med familiens støtte studeret jordbrug- og fødevareoplysning på universitetet i Bagdad. Han blev som studerende arresteret mistænkt for ulovlig politisk aktivitet og var under fængslingen udsat for tortur. Senere flygtede han ud af landet og færdiggjorde ikke sin uddannelse. Efter 5 år i Libanon,

kom han til Danmark som FN-kvoteflygtning i 1998. Han blev gift i 1999 i Syrien og blev familiesammenført i 2002. Ægtefællen havde en datter fra tidligere ægteskab. Ægteskabet var problematisk fra starten, og i 2006 blev parret separeret.

**Tiltalte** udviklede efter tortur svær posttraumatisk stresstilstand. Hans psykiske tilstand er betydeligt forværret i forbindelse med den verserende sag. Han har været i behandling på rehabiliteringscenter for flygtninge og i distriktpsychiatrisk regi. Han har ikke haft effekt af medicinsk behandling, men god støtte af samtaler. Han har ikke siden flugten fra Irak haft egentlig erhvervsmæssig beskæftigelse eller været forsøgt aktivret. Han blev i 2006 tilkendt førtidspension.

**Tiltalte** findes herefter omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig i de påsigtede forhold, anbefales som mere formålstjenlig foranstaltning til forebyggelse af fremtidig ligeartet kriminalitet, jf. samme lovs § 68, 2. punktum, dom til behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse".

### **Rettens bemærkninger:**

Efter **F1's** meget troværdige forklaring, sammenholdt med **F2's** forklaring findes det tilstrækkelig godtgjort, at tiltalte er skyldig i begge forhold. Tiltalte har derfor overtrådt straffelovens § 245, stk. 1, og straffelovens § 232.

Idet den Retspsykiatriske erklæring lægges til grund, anses det for godtgjort, at tiltalte på gerningstidspunktet var omfattet af straffelovens § 69. Tiltalte frifindes derfor for straf.

På baggrund af den Retspsykiatriske erklæring anser retten det for formålstjenlig for at forebygge yderligere lovovertrædelser, at den foranstaltning, som anklagemyndigheden har nedlagt påstand, bringes i anvendelse. Den af anklagemyndigheden nedlagte påstand tages herefter i medfør af straffelovens § 69, jf. § 68, 2. pkt. til følge som nedenfor bestemt.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen jf. straffelovens § 68 a, stk. 2. Længstetiden for ophold på institution fastsættes til et år, jf. straffelovens § 69 a, stk. 1.

Retten finder ikke, også af hensyn til tiltaltes mentale tilstand, hvilken mentale tilstand ikke var oplyst overfor udlændingesservice, da udlændingesservice afgav sin erklæring, at der er tilstrækkeligt grundlag for at tage anklagemyndighedens påstand om udvisning af tiltalte til følge.

Efter retsformandens bestemmelse tages det fremsatte erstatningskrav til følge som nedenfor bestemt.

**Thi kendes for ret:**

**Tiltalte** dømmes i medfør af straffelovens § 68, jf. § 69, til behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om indlæggelse.

Der fastsættes ikke nogen længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2, dog tages anklagemyndighedens påstand om en længstetid på 1 år for ophold på institutionen, jf. straffelovens § 69 a, stk. 1, til følge.

Den af anklagemyndighedens nedlagte udvisningspåstand tages ikke til følge.

Inden 14 dage betaler tiltalte i erstatning til **F1** 20.000 kr. med tillæg af renter som påstået fra den 22. januar 2006 til betaling sker.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

**Dommer**