



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 22. november 2017

Retten nr. **SS**-2967/2017

Politiets nr. 5100-71121-00086-16

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født den **Dato** 1982

Denne sag er behandlet under medvirken af domsmænd, idet tiltalte har fravalgt nævningsagsbehandling, jf. retsplejelovens § 687, stk. 1.

Anklageskrift er modtaget den 21. september 2017.

Tiltalte

er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 16. april 2016 kort tid før kl. 22.19 på **Adresse 1**, **By 1** at have sat ild til en hal indeholdende blandt andet halmballer, hvorved der skete skade for et ukendt beløb,

2.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 1. september 2016 kort tid før kl. 21.45 på en mark på hjørnet af **Vej 1** og **Vej 2**, **By 1** at have sat ild til ca. 250 halmballer, hvorved der skete skade for ca. 40.535 kr.,

3.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 27. september 2016 kort tid før kl. 20.27 på **Adresse 2**, **By 1** at have sat ild til et hedeområde, hvorved der skete skade for et ukendt beløb,

4.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 3. oktober 2016 kort tid før kl. 17.49 på **Adresse 3**, **By 1** at have sat ild til en

ladebygning indeholdende blandt andet halmballer og kornvogne, hvorved der skete skade for ca. 2.914.209 kr.,

5.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 5. oktober 2016 kort tid før kl. 21.18 på
[Adresse 4], [By 1] at have sat ild til en stråtækt pavillon,
hvorved der skete skade for ca. 75.000 kr.,

6.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 6. oktober 2016 kort tid før kl. 01.14 på
[Adresse 5], [By 1] at have sat ild til et strå-
tækt sommerhus, hvorved der skete skade for ca. 1.475.000 kr.,

7.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 7. oktober 2016 kort tid før kl. 19.48 ved
[Vej 3], [By 1] at have sat ild til et hedeområde på ca. 3
kvadratmeter, hvorved der skete skade for et ukendt beløb,

8.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 7. oktober 2016 om aftenen på
[Adresse 6], [By 1] at have sat ild til et stråtækt hus,
hvorved der skete skade for ca. 4.000 kr.,

9.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 7. oktober 2016 om aftenen på
[Adresse 7], [By 1] at have sat ild til et stråtækt
sommerhus, hvorved der skete skade for ca. 3.235.000 kr.,

10.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 7. oktober 2016 om aftenen på adressen
[Adresse 8], [By 1] at have sat ild til et sommerhus,
hvorved der skete skade for ca. 2.109.000 kr.,

11.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 8. oktober 2016 sidst på eftermiddagen
eller først på aftenen på [Adresse 3],
[By 1] at have sat ild til en ladebygning, hvorved der skete skade for et u-
kendt beløb,

12.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 8. oktober 2016 kort tid før kl. 18.57 ved krydset **Vej 3**, **Vej 4**, **By 1** at have sat ild til et hedeområde på ca. 20 kvadratmeter, hvorved der skete skade for et ukendt beløb,

13.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 10. oktober 2016 kort tid før kl. 18.16 på **Adresse 9**, **By 1** at have sat ild til et stråtækt sommerhus, hvorved der skete skade for ca. 45.370 kr.,

14.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 13. oktober 2016 kort tid før kl. 19.02 på **Adresse 10**, **By 1** at have sat ild til et stråtækt sommerhus, hvorved der skete skade for 3.125 kr.,

15.

straffelovens § 181, stk. 1, ved i tidsrummet fra den 13. oktober 2016 ca. kl. 20.00 til den 14. oktober 2016 ca. kl. 10.00 på **Adresse 11**, **By 1** at have sat ild til et stråtækt sommerhus, hvorved der skete skade for et ikke opgjort beløb,

16.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 20. oktober 2016 kort tid før kl. 19.28 på **Vej 5**, **By 1** at have sat ild til en fiskerkutter, hvorved der skete skade for ca. 480.000 kr.,

17.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 21. oktober 2016 kort før kl. 20.29 på **Adresse 12**, **By 1** at have sat ild til ca. 10 rundballer, hvorved der skete skade for ca. 1.000 kr.,

18.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 23. oktober 2016 kort tid før kl. 19.37 på **Adresse 13**, **By 1** at have sat ild til en lade, som indeholdt blandt andet halm, hø, løseøregenstande og en traktor, hvorved der skete skade for ca. 1.770.000 kr.,

19.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 27. oktober 2016 kort tid før kl. 18.27 på

Adresse 14, By 1 at have sat ild til et stråttækt hus, hvorved der skete skade for ca. 11.490 kr.,

20.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 27. oktober 2016 kort tid før kl. 21.25 på Adresse 15, By 1 at have sat ild til ca. 10 halmballer, hvorved der skete skade for ca. 11.750 kr.,

21.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 1. november 2016 kort tid før kl. 17.39 på Adresse 16, By 1 at have sat ild til en lade med halmballer, hvorved der skete skade for ca. 3.000.000 kr.,

22.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 4. november 2016 kort tid før kl. 22.15 på Adresse 17, By 1 at have sat ild til to affaldscontainere, hvorefter ilden bredte sig til udhænget og tagkonstruktionen på et klubhus, hvorved der skete skade for et ukendt beløb,

23.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 5. november 2016 kort tid før kl. 17.36 nær Adresse 18, By 1 at have sat ild til skur indeholdende blandt andet fire cykler, hvorved der skete skade for ca. 115.000 kr.,

24.

straffelovens § 181, stk. 1, jf. § 21, ved den 10. november 2016 ca. kl. 17.30 ved Skole på Adresse 19, By 1 at have forsøgt at sætte ild til en hytte, hvilket mislykkedes, idet ilden gik ud,

25.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 15. november 2016 kort tid før kl. 11.16 på Adresse 20, By 1 at have sat ild til en lade indeholdende blandt andet halm samt en maskinhal indeholdende blandt andet landbrugsmaskiner, hvorved der skete skade for ca. 3.383.000 kr.,

26.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 17. november 2016 kort tid før kl. 19.24 i et skur ud for Adresse 21, By 1 at have sat ild til en affaldscontainer, hvorved der skete skade for et ukendt beløb,

27.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 17. november 2016 kort tid før kl. 21.35 på **Adresse 22**, **By 1** at have sat ild til en container, hvorved der skete skade for et ukendt beløb,

28.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 17. november 2016 kort tid før kl. 23.16 på **Adresse 23** i **By 2** at have sat ild til lade indeholdende blandt andet halmballer og en bil, hvorved der skete skade for ca. 157.210 kr.,

29.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 18. november 2016 kort tid før kl. 18.48 på **Adresse 24**, **By 1** at have sat ild til en container, hvorved der skete skade for ca. 20.000 kr.

30.

straffelovens § 181, stk. 1, ved den 19. november 2016 ca. kl. 16.30 på **Adresse 25** **By 1** at have sat ild til et skur indeholdende halm, hvorved der skete skade for ca. 95.000 kr.,

31.

straffelovens § 180 – kvalificeret brandstiftelse - ved den 19. november 2016 kort tid før kl. 22.10 at have sat ild til et stråtækt hus på **Adresse 26**, **By 1** under sådanne omstændigheder, at han indså, at den tilstedeværende beboer **Forurettede 1 (F1)**, født i 1929, blev udsat for overhængende fare. Ved branden skete der endvidere skade for ca. 1.747.000 kr.,

32.

straffelovens § 181, stk. 3, jf. stk. 1, ved den 21. november 2016 kort tid før kl. 20.15 på **Adresse 27**, **By 1** under særligt skærpende omstændigheder at have sat ild til et skur sammenbygget med et hus, hvorved der opstod fare for de i huset tilstedeværende beboere **F2** og **F3**, og hvorved der skete skade for ca. 10.500 kr.,

Forurettede 2 (F2)

Forurettede 3 (F3)

33.

straffelovens § 181, stk. 1, ved forud for den 23. november 2016 kl. 10.45 ved **Vej 6**, **By 1** at have sat ild til et hedemråde på ca. 4 kvadratmeter, hvorved der skete skade for et ukendt beløb.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel i ikke under 8 år.

Tiltalte har nægtet sig skyldig med den begrundelse, at det ikke var ham, der satte ild på i nogen af forholdene. Tiltalte har bestridt, at det er bevist, at der i forhold 3, 7, 11, 12 og 33 er tale om påsatte brande. For så vidt angår de øvrige forhold er tiltalte enig i, at det kan lægges til grund, at der er tale om påsatte brande. Tiltalte er enig i, at forhold 31 objektivt set kan henføres under straffelovens § 180, og at forhold 32 objektivt set kan henføres under straffelovens § 181, stk. 3, jf. stk. 1.

Forklaringer

Tiltalte har om sine generelle forhold forklaret, at han er født og opvokset i By 1 og har boet der hele sit liv. Han kender området godt. Han kender mange i By 1. Det er rigtigt, at han boede på Adresse 28, By 1 sammen med V1, indtil han blev anholdt. De havde boet der sammen i ca. 4 år. De er ikke længere kærestepar. Forholdet sluttede, efter han blev anholdt. Det var V1, der sluttede det i et brev. Hun angav ikke en begrundelse. Forholdet havde kørt dårligt længe. Han har ikke talt med hende siden anholdelsen. Hun har sendt 2 breve til han, og han har sendt 1 til hende. Det er rigtigt, at han har 2 sønner med V2. De havde en 7/7- ordning. Det er rigtigt at han har arbejdet som VVS-mand. Hans sidste ansættelse var hos Virk. 1. Han sagde selv op i 2015, da han var kørt træt i det. Det var privatlivet, der spillede ind på opsigelsen. Han og V1 skændtes ikke, for han undgik konflikter, men de havde det ikke godt sammen. Han elskede hende nok ikke nok, og derfor gik det dårligt.

Det er rigtigt, at tiltalte i hele 2016 havde et alvorligt alkoholproblem. Det var blevet meget værre, efter han sagde sit arbejde op. Når det gik dårligt derhjemme, tog han hjemmefra og var sammen med kammerater, som han drak sammen med, mest øl. Det var for det meste Person 1 (P1) og V3. V1 brugte bilen til sit arbejde, men når bilen var hjemme, tog tiltalte den og kørte rundt i området og drak. Det kunne være både 10 og 30 km væk. Han kørte på små veje, hvor der ikke kom nogen. På disse "spritture" har han været overalt i det område, hvor brandene opstod, men han har ikke været nede ad små grusveje. Det skete også, at han kørte alene, uden kammerater. Han ved ikke, hvor meget han drak om dagen, og det afhang også af, om han havde børnene, idet han drak mindre, når de var der. Det kunne sagtens være 10-15 øl om dagen. Der er indtil flere "spritruiter" i By 1 i sommerhusområderne, som han også benyttede.

Det kan godt passe, at tiltalte har været brandmand siden 2006. Han blev brandmand, fordi hans svoger var det og på grund af spændingen. På det tidspunkt arbejdede han i By 1, så det hang godt sammen. Det var kun i

Vidne 1 (V1)

Vidne 2 (V2)

Virksomhed 1 (Virk. 1)

Vidne 3 (V3)

weekenden og på helligdage. De var inddelt i grupper, der på skift havde vagt. Hvis der var brug for en stor udrykning, kunne flere grupper blive sendt af sted. Hver brandmand havde en alarm, som de gik med, og når den bippede, kom man til brandstationen, hvis man kunne. Reglen var, at brandbilen skulle af sted inden for 5 minutter, efter alarmerne var indgået. Når man som brandmand fik en alarm, kunne man se adressen for branden og en kort beskrivelse af, hvad der var ild i. Han boede ca. 2 km fra brandstationen. Han gik ikke med alarmerne hele tiden. Han kørte oftest i bil til brandstationen, men det kunne også ske, at han kørte med en kammerat. Hans rolle ved en brand var ofte som røgdykker eller chauffør. Det afhæng af, om han kørte med den første eller anden bil til brandstedet. Han er ikke uddannet som holdleder. Holdlederen fordelte rollerne. Han fik et fast beløb for at stå til rådighed og derudover timeløn for den faktiske arbejdstid. Han fik også vederlag, hvis han mødte frem efter en alarm, men ikke blev sendt ud. Så fik man vist for 2 timer. Han husker ikke grundlønnen. Han tjente 30.000 - 40.000 kr. om året som brandmand. Han lagde ikke mærke til, at der var en større indtægt i 2016 på grund af flere brande. Hans økonomiske situation i 2016 var dårlig. Han fik hverken dagpenge eller kontanthjælp i tiden op til anholdelsen. Han havde ikke overholdt en aftale med fagforeningen, og han havde ikke gjort noget for at få kontanthjælp. Det skyldtes hans alkoholproblem. Han fik intet gjort. Hans eneste indtjening var lønnen fra brandmandsjobbet. Det er rigtigt, at hans hus blev solgt på tvangsauktion, efter han blev frihedsberøvet. Det havde været på vej et par år forinden, men det blev afværget ved, at V1 gik ind med et lån. Ellers havde hun ikke haft noget med økonomien i huset at gøre.

Tiltalte havde sommetider drukket forud for, at han tog med ud til en brand. Han kørte nogle gange brandbilen i beruset tilstand. Han tror, at han løste sine opgaver godt nok alligevel. Han har aldrig fået påtale for at være beruset som brandmand. Han havde svært ved at huske detaljerne ved brandene, når han var beruset på job.

V1 arbejdede i Aars. Det var nogenlunde et 8-16 job. Når V1 ikke brugte bilen, benyttede han den. Det varierede, hvem han hang ud og drak sammen med. Han har ikke nogen venner, der har en Kia, der kan have holdt i deres indkørsel. Han havde en gammel mobiltelefon med Tlf.nr. . Han ved ikke, om den havde internetadgang. Det var kun ham, der brugte telefonen. Han havde den som regel med, når han kørte en tur for at drikke. Han tror ikke, at han har lånt sin telefon ud til andre.

Tiltalte har om de enkelte forhold forklaret:

Forhold 1

Han kender Adresse 1, By 1. Det er en gård, som V1's forældre tidligere har ejet og boet på, og han har været der mange gange. Hans svigerforældre havde solgt gården til Vidne 4 ca. 14 dage tidligere, men de boede der stadig den 16. april 2016. Han tror, at

banken havde sagt, at gården skulle sælges. Det var ikke noget, han gik op i. **Person 2** havde også vist interesse for at købe gården. **F4** havde også været interesseret i den til sin søn. Tiltalte ved, hvem hollænderen **Person 3** er, men tiltalte ved ikke, om han også havde været interesseret.

Forurettede 4 (F4)

Tiltalte tror, at han var hjemme, da alarmen lød. Han husker, at **V1** kom og sagde, at det var hos hendes forældre, det brændte, da han var ved at trække i tøjet. Hun havde set adressen på displayet på hans telefon. Han tænkte over, at det var hos **V1's** forældre, og om det var i stuehuset. Han mødte på brandstationen. Han deltog i brandslukningen. Han tror, at han kørte tankvognen og hentede vand. Hans telefonopkald til **V1** skyldtes sikkert, at han ville berolige hende med, at der var styr på det, og at hendes forældre slet ikke var hjemme. Han husker ikke, hvad han havde lavet om dagen forud for branden. Han kan ikke afvise, at han havde været i området ved gården i forbindelse med, at han var ude at køre for at drikke øl, men han har helt sikkert ikke været nede ad grusvejen til gården.

Forhold 2

Tiltalte kender godt området ved hjørnet af **Vej 1** og **Vej 2**. Det ligger også i det område, hvor han kørte ture for at drikke. Han vidste godt, at marken var ejet af **F4**. Tiltalte deltog i slukningsarbejdet. Det kan godt passe, at han havde rollen som røgdykker. Han husker branden. Han husker ikke, hvor han var, da han modtog alarmen. Han husker ikke, om han havde været i området den pågældende dag, men han afviser det ikke. Telefonopkaldet fra **V1** angik måske, at hun ville oplyse ham om, at der var en brand, fordi han havde ladet alarmen ligge hjemme. Det skete, at han lod alarmen ligge derhjemme, hvis han var ude. Hvis han og **V1** var i byen sammen, lå den ofte i hendes taske. Den omstændighed, at der er et telefonopkald fra **V1** til ham lige efter alarmtidspunktet, tyder på, at de to ikke var sammen. Det kan godt passe, at han var ude i byen, da alarmen kom. Vedrørende de omhandlede brande er han i alle tilfælde med undtagelse af branden i forhold 32 mødt på brandstationen, inden han deltog i slukningsarbejdet.

Forhold 3

Tiltalte deltog i slukningsarbejdet på **Adresse 2**, **By 1**. Det er rigtigt, at han var chauffør på en af bilerne. Han kender området, hvor han også har kørt ture. Han ved ikke, om han var i området forud for branden. Han husker ikke, hvor han var, da han modtog alarmen. Han husker ikke, om han sendte en sms til **V1** den pågældende aften. Hvis teleoplysningerne viser det, tyder det på, at han og **V1** ikke var sammen på det tidspunkt. Han husker ikke, om han havde alarmen med sig den pågældende dag. Det kan godt passe, at **V1** ringede for at fortælle, at der var modtaget en alarm. Han kan ikke afvise, at han var i området omkring brandstedet, kort før alarmen blev indgivet. Han er sikker på, at han ikke var på gerningsstedet på gerningstidspunktet for at sætte ild på. Han tænkte ikke

over, at der var opstået brand et sted, hvor han havde været i området kort tid forinden.

Forhold 4

Tiltalte kender [Adresse 3], [By 1]. Det er også et område, hvor han har kørt ture for at drikke. Han kender [P1's] bror, [Person 4], der bor i området. Tiltalte deltog i slukningsarbejdet. Han husker ikke, om han var røgdykker. Han mener, at han hentede vand. Det var ofte hans opgave. Han mener, at han var på [Gård 1] i [By 1] for at hente sin yngste søn, [Person 5], da alarmen indgik. [Gård 1] ligger tæt på brandstationen. Han mener ikke, at han var beruset. Det er muligt, at han var i kontakt med [F2] over sin telefon. Han var ikke sammen med [V1], da alarmen gik. Hun ringede og sagde, at der var alarm. Han husker ikke, hvad han havde lavet tidligere på dagen. Han husker branden, fordi han hurtigt skulle have en anden forælder til at køre [Person 5] hjem. Han tror ikke, at han havde været i området for brandstedet samme dag forud for branden, for han ville ikke drikke, når han skulle hente [Person 5], men han kan ikke afvise det.

Forhold 5

Tiltalte kender pavillonen på [Vej 7]. I hans unge dage holdt de fest der. Han var med til slukningsarbejdet, men han husker ikke sin rolle. Han husker ikke, hvor han var, da alarmen gik. Hans brandtøj var vist til vask, og han var ikke reglementeret påklædt. Derfor var hans rolle at lægge slanger ud. Han var ikke beruset. Han kender ikke betegnelsen "brandmand med andre funktioner", som er anvendt i registreringen om slukningsarbejdet. Han havde ikke været i området tidligere den pågældende dag. Det var ikke et af de steder, han kørte til for at drikke.

Tiltalte kender [Person 6 (P6)].

Tiltalte gik ikke rundt i byen. Det skete, at han cyklede, men sædvanligvis kørte han i bil.

Han synes ikke, at den sidste bil på videoen til mappe 5, bilag F-26-2-1 ligner Kiaén på bagenden. De to første biler kan godt ligne den. [V1] var også nogle gange ude at køre om aftenen, for eksempel for at hente børnene efter legeaftaler.

Han husker ikke, om han havde været ude at køre tidligere på dagen, men han kan ikke afvise det.

Forhold 6

Tiltalte kender [Område 1]. Han havde tidligere været i sommerhuset på [Adresse 5] for at lave VVS-arbejde. Han har kørt rundt i [Område 1] for at drikke øl, men ikke på [Vej 8]. Han deltog i slukningsarbejdet på adressen. Han skulle lægge slanger ud. Han var derhjemme, da alarmen lød. Han kender ikke nogen, der har boet på [Adresse 5].

1. Det kan sagtens passe, at der kun gik 5 minutter, fra han fik alarmeren, til han mødte. Han husker ikke, om han havde kørt rundt om natten forud for branden, men normalt kørte han ikke rundt om natten. Han kan udelukke, at han havde været i området omkring adressen om natten forud for branden, men det er muligt, at han havde været der om aftenen. Han husker ikke, om han havde drukket forud for, at han mødte på brandstationen. Det kan godt være, at det er ham, der ses komme kørende på overvågningsvideoen på vej til brandstationen.

Forhold 7

Tiltalte deltog i slukningsarbejdet. Det kan godt passe, at han var chauffør. Der havde været 2 brande på stedet. Det er et område, han har kørt i, når han har været på tur for at drikke øl. Han husker ikke, om han havde været der forud for branden. Han husker ikke, om han var fuld, da han deltog i slukningsarbejdet. Han husker, at en brandbil sad fast.

Forhold 8, 9 og 10

Tiltalte deltog i slukningsarbejdet med disse brande. Han husker ikke, hvad han lavede i mellemtiden mellem brandene, hvor han havde fri. Han husker ikke præcist, hvor han var, da han modtog den første alarm, men han mener, at han kørte på **Vej 28** og var på vej hjem. Han kørte til brandstationen. Han var på stationen 2-3 minutter efter, alarmeren blev modtaget. Som brandmand bliver man først registreret som mødt, når brandbilen forlader stationen. Man registrerer sig ikke selv. Registreringen bliver foretaget for hele holdet. Det kan ske, at det bliver glemt, men så kalder vagtcentralen og siger, at man har glemt at melde afgang.

Branden i forhold 8 var allerede slukket, da tiltalte ankom til stedet. Slukningen var foretaget af enten folk fra stedet eller mandskabet på den første brandbil. Så blev tankvognen, som han var med, sendt tilbage mod brandstationen. De nåede ikke tilbage til **By 1**, inden der kom en ny alarm om, at der var ild i et andet sommerhus på stedet. Så vendte de ved børnehaven og kørte tilbage til **Vej 8**. Hans rolle var at lægge slanger ud. Han var ikke helt henne ved branden. Medens de var i gang med slukningen, opstod der endnu en brand. De fik besked om at koncentrere sig om det hus, der brændte mindst, og så blev der tilkaldt forstærkning fra en anden brandstation.

Tiltalte gik ikke rundt for sig selv under slukningsarbejdet. Han var til stede under alle 3 brande. De blev på stedet, indtil brandene var slukket. De returnerede til stationen.

Det kan godt kan passe, at de meldte klar igen kl. 20.23 efter den første brand den aften i forhold 7. Han husker ikke, om han skulle have været i området om aftenen den 7. oktober 2016. Han kan godt have kørt rundt i området, efter den første brand var slukket på **Vej 3**. Han er sikker på, at han ikke kørte på **Vej 8**, inden branden i forhold 8 opstod. Han

havde fri mellem branden på **Vej 3** og brandene på **Vej 8**.

Han tror generelt, at hans registrerede mødetidspunkt er, når der bliver trykket afgang for brandbilen.

Vej 28 ligger lidt uden for **By 1**. Han var alene i bilen. Han kørte i Kia'en. Han havde måske sat en kammerat af. Han havde ikke noget ærinde i området.

Tiltalte ved ikke, om det er ham, der kommer kørende på overvågningsvideoen. Han kan ikke afvise, at det tidsmæssigt kan passe.

Huset for den første brand på **Vej 8** har status som et fælleshus.

Forhold 11 og 12

Tiltalte har været på **Adresse 3** flere gange. Han husker ikke, hvilken rolle han havde ved slukningsarbejdet. Det kan godt passe, at **V5** var chauffør. Han husker ikke, om han var i området forud for branden. Han mener, at han kørte med lederen **Vidne 6** til stedet. Han husker ikke hvorfor.

Vidne 5 (V5)

Tiltalte kender området **Vej 3** / **Vej 4**. Det ligger i forbindelse med det område, hvor han har kørt, når han har været på tur for at drikke øl.

Han husker ikke, hvad han lavede den 8. oktober 2016 forud for, at han blev kaldt til brandstationen.

Han tror ikke, at han var i området omkring **Vej 9** omkring kl. 17.26, men han kan ikke afvise det. Masteoplysningerne om, hvor han befandt sig den 8. oktober 2016, siger ham ikke noget, og han kan ikke genkende sin færd. Hvis han var i området omkring **Vej 9**, husker han ikke, hvad han lavede der.

Vedrørende forhold 12 husker han ikke, at han ringede til opholdsrummet på brandstationen. Det skete, at man som brandmand ringede til stationen, hvis man var for langt væk til at kunne nå hurtigt frem, for at sige, at man var på vej, eller at de andre skulle tage ens tøj med, idet man så ville møde på selve brandstedet. Han tror, at han selv har gjort det 2-3 gange. De brandmænd, der bor langt væk, gør det ofte. Han ved ikke, hvad han ringede til **V1** for, men det kan være, at det var for at sige, at han kørte til brand. Han ved ikke, hvorfor han var tæt på gerningsstedet. Han ved ikke, hvordan han kan være registreret som mødt. Han kan ikke afvise, at han har været i området omkring begge brande forud for brandene.

Ejendommen på **Adresse 3** var nedbrændt i forvejen.

Forhold 13

Tiltalte kender [Adresse 9], [By 1]. Han kender dem, der havde opsyn med sommerhuset, [P7] og [P8], idet [P7] er hans gamle klaselærer, som han stadig har kontakt med. Han har tidligere lavet noget VVS-arbejde i sommerhuset. Han deltog i slukningsarbejdet. Han var chauffør den pågældende dag. Han husker, at de skulle hurtigt i gang. Hans svoger, [Vidne 7] var holdleder. Han sagde til [Vidne 7], at han ville orientere [P7] og det gjorde han. Det var for hurtigere at få adgang til sommerhuset som et led i slukningsarbejdet. Han husker ikke, om han var i området forud for branden.

Person 7 (P7)

Person 8 (P8)

Det kan godt passe, at tiltalte den 10. januar 2017 som gengivet i afhøringsrapport af 11. januar 2017 (mappe 24, bilag C-23-4-17-5, side 16) forklarede til politiet, at han ikke præcist kunne huske ruten for en køretur tidligere på aftenen, "... men oplyste at han huskede, at han kørte forbi [Vej 10] før branden, da han kørte på [Vej 3]". Han husker ikke, om han havde drukket den pågældende dag.

Forhold 14

Tiltalte kender området ved [Vej 5]. Han har tit kørt i området, når de tog til [Område 2] for at drikke. Han husker ikke noget specielt ved branden. Han husker ikke, hvad han lavede den pågældende dag. Han kan ikke afvise, at han var ude at køre i området. Han ringede nok til [V1], fordi han skulle sige, at han skulle til en brand. Det kan også være, at det var ham, der var hjemme, da alarmen kom, og han så ringede til [V1], der ikke var hjemme.

Forhold 15

Tiltalte tror, at han ved hvilket sommerhus, der er tale om. Det ligger rigtig godt. Han har for mange år siden lavet noget VVS-arbejde i huset. Han kender ikke ejeren. Han deltog ikke i slukningsarbejdet. Han var ikke på [Vej 11] den pågældende dag. Han har nok kørt i området med sine venner, når de drak øl. Når de kørte disse ture, kørte de forskellige ruter, og det er rigtigt, at mange af gerningsstederne ligger i nærheden af disse ruter.

[P1] havde aftenarbejde. Tiltalte, [P1] og [V3] havde alle 3 god tid.

Forhold 16

Tiltalte husker branden. Han deltog i slukningen. Han kender området ved [Område 2]. Han kommer i området for at se bådene. Han har været der tit med sine drenge. Det var [V3's] nevø, [F5's] kutter, der brændte. Tiltalte havde været med [F5] ude at sejle i kutteren flere gange. Han husker ikke, hvor han var, da han blev tilkaldt. Det var først, da de ankom til stedet, at han erfarede, at det [F5's] kutter, der brændte. Han mener, at en brandmandskollega, der boede i nærheden, var kommet til stedet først og havde sørget for at få de andre både, der lå i nærheden, flyttet. Bådene lå side om side. Tiltalte tænkte ikke over, at det var [F5's] båd. Han husker ikke,

Forurettede 5 (F5)

om han var beruset. Han kan ikke afvise, at han var i området forud for branden. Han ved ikke, hvad der stod i displayet på alarmeren. Tiltalte kan sagtens have kørt omkring Havvejen ved [Område 2]. Han var nok ude at køre en tur. Det er rigtigt, at han sendte en sms til [V8], der er hans søsters datter.

Vidne 8 (V8)

Tiltalte mener, at det bare er tilfældigt, at han har været omkring flere af gerningsstederne forud for brandene

Det er rigtigt, at han på [Adresse 28] boede tæt ved XL Byg.

Han kan ikke sige, om det er ham, der ses på overvågningsvideoen. Han husker ikke, at han netop den dag lige var kommet hjem, inden han blev kaldt ud til brand. Det er flere gange sket, at der er kommet en alarm kort tid efter, han er kommet hjem. Han husker ikke sin forklaring til politiet.

Det kan godt passe, at han den 14. december 2016 som gengivet i afhøringsrapport af 15. december 2016, side 6, (mappe 24, bilag C-23-4-17-4) forklarede til politiet, at han muligvis havde været i [By 3] og besøge [P1]. Han kan sagtens have været både hos [P1] og på [Område 2] samme dag. Der var ikke tale om, at han ændrede sin forklaring, da politiet fortalte om masteoplysningerne. Han blev allerede under grundlovsforhøret gjort bekendt med, at der ville blive indhentet masteoplysninger.

Forhold 17

Han kender området og [Adresse 12], [By 1]. Han deltog i slukningen. Han ved, hvem landmanden er, der ejer ejendommen, men kender ham ikke. Tiltalte har ikke udført arbejde på adressen. Han tror ikke, at han var chauffør den dag, men var med den sidste vogn, der var en tankvogn. Der var ikke noget specielt ved slukningsarbejdet. Han husker ikke, om han var beruset. Han tror, at han var hos [P1] i [By 3], da han modtog alarmeren. Det kan sagtens være, at de drak øl. Han husker ikke, hvor lang tid han havde været hos [P1]. Han mener, at der er ca. 5 km fra [P1's] bopæl til brandstedet. Han tog fra [P1] ind til brandstationen. Der er også ca. 5 km. Det kunne han godt nå på 4 minutter, hvis han ikke overholdt fartgrænserne. Han husker ikke, om [P1] og han havde kørt en tur forinden, eller om han havde kørt en tur alene. Han kan ikke afvise, at han havde været i området tidligere den pågældende dag.

Han husker ikke, at han den 10. januar 2017 skulle have forklaret til politiet, at han mente, at han havde været ude at køre med [P1], som det fremgår af afhøringsrapport af 11. januar 2017, side 21 (mappe 24, bilag C-23-4-17-5). Det er rigtigt, at de nogle gange drak snaps og whisky. Han husker ikke, om han selv kom til [P1's] bopæl. Han husker ikke, at han ringede til opholdsrummet på Falck stationen. Årsagen kan have været, at han ville oplyse, at han ikke kunne nå at møde ind. Det var ikke for at blive registreret som mødt uden at være det, for det kunne ikke lade sig gøre. [P1] er en ung mand, stille og rolig. Tiltalte kan ikke afvise, at han var i nærheden af

gerningsstedet forud for branden. For at komme fra P1 til Falck stationen skal man køre ind mod By 1. Det er fra den afgående brandbil, det samlet registreres, at holdet er mødt. Det er sket, at registrering er blevet glemt, men så har vagtcentralen påmindet dem om det. Vandvognen afgår sidst fra stationen.

Forhold 18

Tiltalte ved, hvor Adresse 13, By 1 er. Han er kommet i området ved ridehallen. Han deltog i slukningsarbejdet. Vogn 1 er tankvognen. Det er rigtigt, at han var med i tankvognen den pågældende dag. Han husker ikke, om han var beruset, men han tror det ikke. Han kan dog ikke afvise, at han havde drukket øl. Han havde typisk drukket forud for slukningen, når det var en brand, der var opstået om aftenen. Han husker, at han den pågældende dag havde skiftet dæk på sin nevøs bil, været hos V1's lillesøster, P9 for at spise og så i hallen for at se håndbold. Han var i hallen, da han blev kaldt til brand. Han husker ikke, om han kørte selv eller med sin nevø. Han var taget alene i hallen, men der var andre i hallen. Han var ikke på Vej 12 forud for, at branden opstod. Hallen ligger på Vej 13. Han husker ikke, hvor lang tid han var i hallen. Han husker ikke, at han skulle have færdes meget rundt i området den pågældende dag. Han husker ikke, hvor han var forud for, at han tog i hallen. Måske var han derhjemme eller hos P9 og P10. Han kan godt have haft ringet til V1 lige efter, han modtog alarmen, for at oplyse, at han skulle ud til brand. Han kan ikke afvise, at det er ham, der kører på overvågningsvideoen. Han havde selv alarmen den pågældende dag, og han er næsten helt sikker på, at han var i hallen, da han modtog alarmen. Hvis han skulle fra hallen til stationen, ville han ikke køre den vej, som overvågningsvideoen viser. Det kan godt være, at V1 havde bilen den pågældende dag.

Person 9 (P9)

Person 10 (P10)

Forhold 18 - supplerende

Smsén fra V3 til tiltalte var et svar på et spørgsmål fra tiltalte om, hvor V3 var, tillige med et spørgsmål om, hvor tiltalte var. V3 har relation til rideskolen ved Område 3, fordi hans kæreste har en hest på stedet.

Forhold 19 og 20

Han kender huset på Adresse 14, By 1. Han har passeret huset på nogle af sine spritture. Han deltog i slukningsarbejdet. Det kan godt passe, at han var chauffør. Han tog tidligere hjem fra branden. Han husker ikke hvorfor. Han tog hjem sammen med Person 11 (P11). Den aften var der et arrangement på Falck stationen for brandfolkernes kærester og koner. Det handlede om, hvordan de bedst kunne bakke op i situationen med så mange brande. Det var ikke meningen, at han skulle deltage, da det kun var for kærester og koner. Han husker ikke, om han skulle køre V1 dertil. Det var nogle piger, der var ude at ride, der opdagede branden. Han kan ikke afvise at have talt med pigerne under slukningsarbejdet, men han husker det

ikke. Han mindes ikke, at der skulle have været et familiearrangement den dag, som han skulle hjem til. Han husker ikke, at han skulle have sagt til en af pigerne, at han skulle hjem til et familiearrangement. Han husker ikke, at han fik taget nogle billeder sammen med pigerne. Pigerne var på stedet, da de ankom. Det varierende meget, hvor panisk han var, når han kom ud til en brand. Han mener ikke, at han var fuld den dag, men kan ikke afvise det. Han husker ikke, hvornår han og P11 forlod stedet. De kørte tilbage til stationen, og han tror, at arrangementet var i gang, da de kom. Han tror ikke, at han satte sig ind til arrangementet. V1 deltog. Han husker ikke, om han tog hjem, og om han fulgtes med V1 hjem. Han deltog også i slukningen af branden på Adresse 15. Han husker ikke, hvor han var, da alarmen hertil indgik. Han kan ikke afvise, at han var ude at køre på tidspunktet. Han husker ikke, at han havde en sms-korrespondance med V1 forud for branden på Adresse 14. Han tror ikke, at han var i nærheden af Vej 6 forud for branden, men kan ikke afvise det. Han kan ikke afvise, at det er ham, der kører i bilen på overvågningsvideoen, eller at han har været i området omkring Vej 6 og var på vej hjem for så at modtage opkaldet om brand og returnere til stationen. Han husker ikke, hvad han lavede mellem de to brande, men mener at kunne huske, at han kørte hjem sammen med V1. Det kan godt passe, at han var med Vogn 2 til branden på Adresse 15. Brandslukningen forløb normalt. Han ved ikke, om han mellem branden på Adresse 14 og branden på Adresse 15 var i nærheden af gerningsstedet på Adresse 15. Han husker ikke forløbet mellem de to brande. Han kan ikke afvise, at det er ham i bilen på overvågningsvideoen. Han kan ikke huske, at han skulle have været kørt hjem for så at returnere kort efter til næste brand. Han har ikke tænkt over, hvorfor brandene opstod så tæt på hinanden. Han husker ikke, at han og V1 havde være uenige den pågældende dag. Han kan sagtens have sagt til pigerne, der anmeldte branden, at der var et arrangement på stationen.

V3 var meget interesseret i tiltaltes arbejde med brande. Tiltalte opfattede ikke V3's interesse som usædvanlig på det tidspunkt, men det har han gjort efter denne sag. V3 skrev og ringede generelt meget og spurgte, om de havde set noget, eller om de vidste, hvordan brandene var opstået. Tiltalte kunne ikke give ham oplysning herom, for brandfolkene vidste det ikke engang selv.

Han tror, at han og P11 kørte retur til stationen i en anden brandmands bil. Han talte med V1 på stationen, men husker ikke, om han blev der. Han kan godt have kørt en sprittur i nærheden af Vej 14. De tog øl med hjemmefra eller købte nogen, når de kørte en tur for at drikke. Han kunne ikke drikke hjemme, for så ville V1 blive sur. Deres forhold var dårligt på det tidspunkt af flere grunde, også økonomien. Han drak meget.

Forhold 21

Han deltog i slukningen på Adresse 16. Han kom vist senere og blev sat ind som afløser for en røgdykker. Han var ikke med en Falck vogn. Han

kørte selv derned. Han kender ikke gården på adressen. Han ved ikke, om ejeren hed Person 3, men han ved, at det var en hollænder. Årsagen til, at han selv kom til stedet og senere, var, at han var i hallen, da alarmen indgik. Han var med børnene til svømning og håndbold. Han husker ikke tidspunktet for aktiviteterne. Han var alene med drengene. Han var kørt til sin søsters bopæl for at aflevere en Sportsmaster pose, som hans niece, V8, havde glemt i hans hjem. Han ved ikke, hvad der var i posen. Det var ikke aftalt, at han skulle komme med posen. Der var ikke nogen hjemme, så han stillede bare posen ved døren. Han ved ikke, om hans niece rent faktisk fik posen. Hans søster hedder V9 og bor i By 4. Han husker ikke, hvor lang tid han var i hallen, inden han kørte til sin søster. Det tager 10-15 minutter at køre fra hallen til By 4. Han drak i bilen. Han var kun på sin søsters bopæl i kort tid. Han tænkte ikke på at sikre sig, at de efterfølgende fandt posen. V8 arbejdede i By 1 i Sportmaster. Han overvejede ikke at køre derned med posen. Han ville gerne have køreturen til By 4, så han kunne drikke. Han kørte måske en omvej tilbage til hallen. Drengene var ikke færdige med deres aktiviteter, da han kom tilbage. Det kan godt passe, at en af aktiviteterne sluttede kl. 18. Han tror ikke, at han var ved Vej 15. Da han kom tilbage til hallen, blev han kaldt til brand. Han husker ikke, hvor længe han var i hallen, før alarmen indgik. P12 er mor til en af hans sønners klassekammerat og tillige tiltaltes frisør. Der er 3-5 km fra By 5 til By 4. Han kørte ikke forbi Adresse 16. Vej 16 ligger 1 km fra hallen. Det kan sagtens være Kia'en på billederne. Han tror, at de var hjemme for at hente V1. Hun og drengene tog med, da han kørte ned til branden. V1 skulle nok have bilen. Han tror, at der var behov for flere folk til slukningen af branden, og derfor tog han til stationen. Han ved ikke, hvorfor han under grundlovsforhøret ikke oplyste, at han var i By 4, men kun sagde, at han havde været i hallen og gået lidt frem og tilbage, fordi hans ene søn var til svømning og den anden til håndbold (mappe 24, bilag E-23-2-1, side 7, forhold 18). Det skyldes ikke teleoplysningerne, at han senere forklarede, at han havde været hos sin søster. Han er kendt i området omkring By 4 og har også kørt spritture der.

Vidne 9 (V9)

Person 12 (P12)

Forhold 21 - supplerende

Han er sikker på, at han ikke vidste, hvad der var i V8's pose. Han havde ikke sagt til hverken V9 eller V8, at han måske ville komme forbi med en pose.

Foreholdt, at han ifølge afhøringsrapport af 15. december 2016 (mappe 24, bilag C-23-4-17-4, side 17) den 14. december 2016 skulle have forklaret til politiet

"Spurgt hvad ærinde han havde den pågældende dag, når nu børnene var til sport, forklarede han at han havde noget han skulle afleverer for hans niece - V8, V9's datter.

Det var nogle håndbold-ting - da der ikke var nogen hjemme, satte han

tingene uden for."

har tiltalte forklaret, at han ikke ved, om han sagde til politiet, at det var nogle håndboldting, han skulle aflevere. **V8** dyrker mange slags sport, herunder både fodbold og håndbold.

Foreholdt, at han ifølge samme afhøringsrapport, side 18, samme dag skulle have forklaret

"Spurgt om niecen havde modtaget posen, så har sigtede ikke hørt, at hun ikke skulle have fået den.

Spurgt om de havde aftalt at han skulle aflevere den, forklarede han, at han havde sagt, at "han nok ville smide den ned" den aktuelle dag - han mener at **V8** skulle bruge den næste dag."

har han forklaret, at han ikke ved, om han forklarede sådan. Han tror ikke, at han havde sagt til **V8** eller **V9**, at han ville komme netop den dag.

Hans egentlige formål med at køre turen var at få mulighed for at drikke nogle øl.

Forhold 22

Han kender klubhuset i **By 1**. Han har færdes der og gjorde det før anholdelsen. Han har drukket øl der efter kampe. Klubhuset ligger 1 km fra tiltaltes daværende hjem. Han deltog i slukningsarbejdet. Han husker ikke, hvad han lavede forud for branden. Han tror, at han var derhjemme og måske var gået i seng, da alarmen gik. Han kan ikke afvise, at han havde været ved klubhuset, men han tror det ikke, da der ikke var sæson for fodbold. Han kan godt have været i hallen og se kamp. Han kan ikke afvise, at det er ham, der kommer kørende i bilen på overvågningsvideoen.

Forhold 23

Han kender området ved **Vej 17**. Det ligger ved siden af **Gård 1**. Han deltog i slukningsarbejdet. Han husker, at han den pågældende aften omkring kl. 17.35 var hos sine naboer, **V10** og **V11**. De skulle til fest hos **P6**. De drak øl hos **V10** og **V11**. Det kan godt være, at han var beruset, da alarmen gik. Han havde nok kun været hos **V10** og **V11** i 15 minutter, da alarmen gik. Han husker ikke, hvad han lavede, før han kom til **V10** og **V11**. Han kan ikke afvise, at han var i nærheden af **Vej 17**. Han tror, at han var rolig og i normalt humør, da han ankom til **V10** og **V11**. Han husker ikke, om de talte om de mange brande. Han kan ikke afvise, at han nævnte, at han nu håbede, at han ikke blev kaldt til brand. **V1** var ikke med hos **V10** og **V11**, da alarmen indgik, men **V1** kan godt være kommet på et tidspunkt, efter han havde forladt stedet. Han kan ikke afvise, at det er deres bil, der ses på billederne, men det er ikke ham, der kører i den på den sidste video, da det var **V10** og **V11's** datter, der kørte ham til

Vidne 10 (V10)

Vidne 11 (V11)

brand. Han mener bestemt, at han var hos **V11** og **V10**, da alarmen indgik. Han kan sagtens have givet udtryk for, at han var træt af alle de brande. Han har før lavet "fusk", altså arbejde for folk og kan godt have været af sted til det den pågældende dag.

Forhold 24

Han kender bålhytten ved skolen. Han har før været der i forbindelse med sommerfest i børnehaven. Han var der sidst den 13. marts 2017, hvor han skulle lave en rekonstruktion. Han kan godt have været sammen med **V3** den dag, der var brand. Han husker ikke, om de var på en rasteplads for at drikke øl, men det kan godt være. Det siger ham ikke noget, at en person på rastepladsen stod og talte med politiet. Han husker ikke, hvad han lavede den pågældende dag. Han husker ikke, at han skulle have været hos **V3** og **V12**, og at **V12** skulle have kørt ham i sin bil. Han var ikke på skolen den 10. november 2017 kl. 17.30. Det er ikke ham, der ses på overvågningsvideoen. Det er rigtigt, at han har tabt et par kg, mens han har været frihedsberøvet

Vidne 12 (V12)

Foreholdt, at han ifølge afhøringsrapport af 29. november 2016 (mappe 24, bilag C-23-4-17-3, side 4) den 28. november 2016 skulle have forklaret til politiet, at

"Sigtede oplyste, at det ikke var særlig fedt, at der blev henvist til ham. Han forklarede, at han ikke kunne sige, at han ikke havde været på stedet, men at han ikke kunne forestille sig at det var ham.

Sigtede forklarede, at han ikke kunne sige om han havde været på **Skolen** på den angivne tidspunkt, men han var sikker på, at han ikke var på adressen i **By 2**, på det angivne tidspunkt."

han tiltalte forklaret, at han godt kan have formuleret sig sådan, da han blev anholdt. Han ved ikke i dag, hvad han forklarede til politiet, men han har ikke sagt, at han ikke troede, at han var i hytten, men muligvis at han ikke kunne afvise det.

Foreholdt, at han ifølge samme rapport, side 5 skulle have forklaret,

"Sigtede oplyste, at han ikke nægtede at have været i "bålhytten" på det angivne tidspunkt, men oplyste, at han mente at kunne huske det, og det kunne han ikke. Sigtede oplyste, at han ville have husket det, når det ikke var længere tid siden."

han tiltalte forklaret, at han ikke tror, at han formulerede sig sådan. Han mente, at han ville have kunnet huske det, hvis han havde været i hytten, og det kunne han ikke.

Han ved ikke, om han forklarede, at han ikke mente, at han var fuld, da det

var kl. 17.30, at han ikke ofte var fuld på det tidspunkt, og at han i givet fald ville have holdt sig hjemme.

Foreholdt, at han ifølge samme rapport, side 5 skulle have forklaret

"Sigtede forklarede, at han ikke kunne afvise, at personen på overvågningen var ham selv, men ville sige "nej", idet han ikke huskede episoden. Sigtede forklarede, at han ville kunne huske, at have taget ved en dør og kigget i en skraldespand. Han oplyste, at hans sønner var glade for hytten, og "man ikke ville lave hærværk" af den grund"

har tiltalte forklaret, at han godt kan have forklaret sådan.

Han var forvirret på grund af situationen, da han blev afhørt.

Han kontaktede selv politiet. Hans svoger, **Vidne 7**, spurgte, om han havde set de billeder, politiet havde offentliggjort. **Person 13** ringede også til tiltalte i forbindelse med noget arbejde, og de talte om det, der var vist på tv. **Vidne 7** syntes, at det lignede ham på billederne. Tiltalte havde selv set billederne, inden han kontaktede politiet. Han tænkte, at det lignede ham. Han ringede til politiet og sagde, hvad det drejede sig om. Han husker ikke, om han sagde, at det lignede ham på billederne. Han synes ikke i dag, at det ligner ham på billederne. Han ringede nok til politiet, fordi **Vidne 7** opfordrede ham til det. Det kan godt være, at **Person 13** sagde, at tiltalte havde svært ved at lyve sig fra, at det var ham. En politimand ringede tilbage til tiltalte, og det endte med, at politiet kom hjem til ham på bopælen. Det kan godt passe, at de først aftalte at mødes på brandstationen af hensyn til hans børn, der var hos ham, men han kunne ikke komme af sted dertil på grund af børnene. Så kom politiet hjem til ham. Han blev anholdt. Han fandt nogle arbejdsjakker frem til politiet. Han tror ikke, at han også fandt nogle huer. Det kan godt være, at politiet fandt nogle træsko. Han gik normalt i træsko uden hæl. Politiet fik også nogle cowboybukser med. Han ejer cowboybukser af mærket Wrangler. Han husker ikke, at han til politiet skulle have forklaret, at han kun bruger cowboybukser af mærket Wrangler. Han tror ikke, at der var nogen, der ville ham noget ondt og af den grund navngav ham som mulig gerningsmand, efter billeder og overvågning blev vist i nyhederne. Han husker ikke, at han var ude lige før kl. 17.30. Han kan ikke afvise, at han var ude at køre. Hytten ligger tæt på tiltaltes daværende bopæl. Det ville på tidspunktet på grund af vejarbejde være nemmere at gå til hytten end at køre i bil. Når han har børnene, plejer de at spise kl. 18-18.30. Hvis børnene er hjemme, er han sammen med dem. **V1** kom som regel hjem fra arbejde kl. 15.30.

Forhold 25

Han kender området omkring **By 6**. Han kender gården på adressen **Adresse 20**. Han ved, hvem ejeren er, men kender ham ikke. Ejeren hedder **Vidne 13**. Tiltalte havde set i avisen, at den gamle fra gården var død, men han vidste ikke, hvornår begravelsen fandt sted. Han deltog i slukningen. Han

husker ikke sin funktion under slukningen. Han talte med **Vidne 13** på stedet. Han husker ikke om hvad. Han var ikke i **By 6** forud for branden, men i **By 3**. Han var ude hos **P1** for at luftte hunden. Han luftede hunden på **Vej 18**. **Vej 18** ligger 1 km fra **Vej 19**. Han tror, at han tog hunden med i sin bil. Han luftede hunden på den måde, at hunden løb ved siden af bilen, mens han kørte bilen. Han kørte i Kiaen. **V1** var ikke på arbejde. Han var ikke forbi grusvejen i **By 6**. Han husker ikke, om han mødte nogle kvinder på vejen. Han husker ikke, om han drak, mens han luftede hund. Det kan godt være, at han til politiet har forklaret, at han kørte forbi grusvejen, **Vej 19**. Han tror, at han var hjemme sammen med **V1**, da han fik alarmen. Han husker, at han på vej til branden tænkte, at han skulle hjem tidligt, da **V1** var syg. Han tænkte ikke over, at det var underligt, at der var brand på et sted, hvor han kort tid forinden havde været i nærheden. Han kan ikke afvise, at det er ham, der kører i bilen på overvågningsvideoen. Det kan godt passe, at han kørte til Falck stationen. Han husker ikke, om han var hjemme på bopælen, før han blev tilkaldt til brand. Han husker ikke tidspunktet for, hvornår han luftede hunden, men det kan godt være, at det var mellem 8.30 og 9.00. Han husker ikke, hvad han lavede, efter han havde luftet hund. Når han luftede hund for **P1**, var det altid efter aftale.

Det kan godt passe, at han den 10. januar 2017 forklarede til politiet, at han kørte forbi brandstedet "både ud og hjem", og at han nok fik 3-4 øl, mens han luftede hunden, som det fremgår af afhøringsrapport af 11. januar 2017 (mappe 24, bilag C-23-4-17-5, side 25, og 26).

Forhold 26, 27 og 28

Han kender **Vej 20**. Han færdes der ikke meget, men har tidligere boet i lejlighed der. Han tror ikke, at der var udrykning til branden i forhold 26. Han tror ikke, at han var i **Vej 20** den 17. november 2016 kort før kl. 19.24, men han kan ikke afvise, at han var i nærheden. Han kan godt genkende billedet af lejlighedskomplekset. Det er der, han tidligere har boet. Han kan næsten afvise, at han var der den 17. november 2016. Han kan ikke afvise, at det er ham, der kommer kørende i bilen på overvågningsvideoen. Han satte ikke ild til noget i **Adresse 21**.

Han kender **Adresse 22**, men kommer der sjældent. Han mødte op på brandstationen, men for sent, og han kom ikke med brandbilen. Han tror, at han var i hallen, da han fik alarmen. Han var ikke på **Adresse 22** den 17. november 2017 kl. 21.35. Han kan ikke afvise, at det er ham i bilen på overvågningen.

Han ved, hvem der ejer gården med laden på **Adresse 23**, **By 2**. Det er **Vidne 14**, som tiltalte kender gennem **V1**. Tiltalte deltog ikke i slukningen, men modtog alarmen og mødte også frem på stationen, men for sent til at komme med. Det skyldes måske, at holdet fra den tidligere brand stadig var på stationen og derfor var hurtigt af sted igen.

By 2 hører under **Brandstation**, men derfra havde de bedt om forstærkning. Han var ikke i **By 2** den pågældende aften eller ved den pågældende lade. Han kan ikke afvise, at det er ham, der kører bilen på overvågningsvideoen. Han er sikker på, at det ikke var ham, der satte ild på i nogen af forholdene.

Forhold 29

Han kender **Adresse 24**, **By 1**. Han kommer nogle gange i bowlingcenteret. Han deltog ikke i slukningen, fordi han ikke nåede med. Han tror måske, at han var i hallen. Han mødte frem på stationen og blev også registreret. Han kan godt have kørt på **Vej 21**, men har ikke været på området for branden eller ved containeren.

Forhold 30

Han kender Børnehaven på **Adresse 25**. Hans børn har gået der. Han har set skuret i forbindelse med, at de skulle fodre dyrene og hente foder og halm. Han deltog i slukningen. Hans drenge er 9 år og 12 år. Han var sidst i børnehaven i 2015 eller 2016 i forbindelse med efterbesøg for hans drenge, men han husker ikke præcist, hvornår det var.

Ved slukningen hjalp han med at lægge slanger ud. Han må have været i nærheden af skuret, siden hans DNA er fundet der, men han husker det ikke. Han var med den sidste vogn til stedet. Da han kom, var der brand i skuret. Der var flammer op gennem taget. Han husker ikke, hvordan væggene så ud. Han havde drukket forud for slukningen. Han husker ikke hvor meget, men det kan godt passe, at det var mange øl, et 2-cifret antal. Om aftenen skulle han til julefrokost, så han havde varmet godt op. Han husker ikke forløbet med slukningen. Bilerne holdt måske 50 meter fra skuret. Han husker ikke, at han var helt henne ved skuret. Han tror at han skulle aflevere slanger til en anden brandmand, **V15**. Han ved ikke, hvor tæt han og **V15** var på skuret. Han afleverede en kurv med slanger. Han tror ikke, at han havde handsker på under slukningen, for det plejer han ikke, medmindre han er helt tæt på ilden. Handsker er dog en del af deres normale udstyr. Han hørte ikke, at der blev talt om, at de skulle være opmærksomme på sporsikring, men det skal de generelt, og i denne periode var de opmærksomme på, at der var en ildspåsætter på spil. Der havde også været en brandtekniker fra politiet ude på brandstationen for at fortælle om sporsikring. Han er bekendt med, at hans DNA blev fundet på en karabinhage, der efter det oplyste sad på døren. Han må have rørt ved karabinhagen. Formålet kan være, at det skulle gøre slukningsarbejdet nemmere at få døren åbnet eller for at tage noget ud. Han husker ikke i dag, at han skulle have rørt ved karabinhagen.

Vidne 15 (V15)

Foreholdt, at han ifølge afhøringsrapport af 11. januar 2017 (mappe 24, bilag C-23-4-17-5, side 18) den 10. januar 2017 skulle have forklaret til politiet

"Sigtede blev bedt om at uddybe sin arbejdsindsats ved slukningsarbejdet i

børnehaven.

Sigtede forklarede, at han "nok ikke var sin løn værdig, fordi han ikke lavede ret meget". Sigtede var med tankvognen, satte slanger fra tankvognen til sprøjten og hjalp kort med at lægge slanger mellem tankvognen og skuret hvor det brændte. Der kom nogen og tog imod slangerne inden sigtede nåede ned til skuret som brændte."

har sigtede forklaret, at det godt kan være, at han forklarede sådan.

Foreholdt, at han ifølge samme rapport, side 23 skulle have forklaret, at han var chokeret over at høre, at hans DNA var fundet på karabinhagen, at han ikke havde været nede ved skuret og heller ikke under slukningsarbejdet, at det efter hans opfattelse ikke havde været nødvendigt at åbne en dør i skuret af hensyn til slukningsarbejdet, og at han ikke var nede ved skuret, da de slukkede, har tiltalte forklaret, at det godt kan være, at han forklarede sådan.

Tiltalte kan ikke have sat sit DNA på karabinhagen tidligere på dagen den 19. november 2016.

Forud for slukningsarbejdet var han i hallen i omklædningsrummet. Forud for, at han tog i hallen, var han sammen med V3, hvor de kørte rundt og drak øl. Han tror, at de omkring middag skulle aflevere noget hos en. V3 arbejder i børnehaven. Han og V3 kørte forbi børnehaven og talte herunder om, at det var farligt, at skuret var fyldt med halm, og at der burde sættes et kamera op. Han husker ikke, hvem der nævnte, at der var halm i skuret, og at de skulle passe på. Han mener, at det var om eftermiddagen, de kørte forbi.

Tiltalte har ikke sat ild til skuret.

Han ved godt, at man ikke skal tage fat i håndtaget, efter de har haft undervisning i sporsikring.

Han kender lederen af børnehaven, Vidne 16 (V16). Det er rigtigt, at han kontaktede V16 og sagde, at han kunne få arrangeret, at børnene kunne se brandbilerne. Det gjorde han for at være flink, og fordi han gennem familie, der havde et barn i børnehaven, havde hørt, at børnene talte meget om branden. V3 har ikke børn i børnehaven.

Tiltalte kan godt have sat sit DNA på karabinhagen, da han var på efterbesøg i børnehaven i 2015-2016. Han mener, at der var en kodelås på døren, da hans drenge gik i børnehaven.

Forhold 30 - supplerende

Han husker ikke mere præcist, hvornår efterbesøget i børnehaven fandt sted, men han tror, at det var sidste gang, han var i børnehaven forud for branden

den 19. november 2016.

Foreholdt, at han ifølge afhøringsrapport af 11. januar 2017 (mappe 24, bilag C-23-4-17-5, side 19) skulle have svaret nej, da politiet den 10. januar 2017 spurgte ham, om han havde været i børnehaven siden april 2015, har tiltalte forklaret, at det godt kan være, at han svarede sådan, men han ved ikke, om det er rigtigt.

Forhold 31

Han kendte ikke **F1** og vidste ikke, hvem hun var. Han vidste ikke, at der boede en ældre dame på **Adresse 26**, **By 1**. Han vidste, hvem hendes barnebarn, **Vidne 17**, var. Tiltalte havde ingen relation til ham, men de havde talt sammen, og **Vidne 17** havde for mange år siden nævnt, at hans bedstemor boede på adressen. Tiltalte kender ikke området så godt. Han ved godt, at der ligger et kryds tæt på adressen, og det er rigtigt, at han for mange år siden kørte galt på stedet, idet en motorcyklist kørte ind i hans bil og omkom.

Vidne 18 (V18)

Efter branden ved børnehaven skulle han til julefrokost sammen med **V1** og nogle venner, **V11** og **V18**, **Vidne 19 (V19)** og **P14** samt **V20** og **V10**. Julefrokosten blev holdt hos **P14** og **V20** på **Adresse 29**. Tiltalte kom til julefrokosten lidt senere end de andre, fordi han havde hjulpet ved branden ved børnehaven. Han tror, at han nåede frem, inden de skulle spise. Han husker ikke, hvornår julefrokosten startede. Han tror, at han var i godt humør, da han ankom. Det kan godt være, at de talte om branden i børnehaven. De sad i et rum ud mod **Vej 16** ved et stort bord. Det er rigtigt, at der var et aflangt vindue, hvor man kunne se ned langs **Vej 16** mod vest. Fra vinduet kunne man også se tiltaltes indkørsel. I forhold til vinduet sad han nok tættest på. Han tror, at **V10** og **P14** sad henholdsvis ved siden af og foran ham.

Person 14 (P14)

Vidne 20 (V20)

Det er rigtigt, at han om morgenen havde været til noget med jagt sammen med **V3**. Tiltalte havde drukket hele dagen, både øl og snaps og måske også vin. Han husker ikke detaljerne for dagen. Det skyldes nok en kombination af, at han var fuld, og at det er lang tid siden.

Han forlod ikke huset på noget tidspunkt bortset fra, at han var med udenfor, da nogen gik ud for at ryge. Han ryger ikke selv. Han husker ikke, om han på et tidspunkt forlod selskabet og kan ikke afvise, at han måske gjorde det. Han talte ikke i telefon under julefrokosten. Han ved ikke, om han kan have givet de andre indtryk af, at der var nogen, der ringede til ham. Han mener ikke, at han har trukket telefonen op til øret og ladet som om, der var et opkald, for så at gå fra selskabet efterfølgende. Han tror ikke, at det er et trick, han har benyttet før. Han mener, at han ville have kunnet huske det, hvis han havde optrådt sådan. Under julefrokosten gav han ikke udtryk for, at politiet ville tale med ham vedrørende branden ved børnehaven.

Han tog ikke Kiaén og kørte væk. Det er han helt sikker på. Han ved ikke, om **V1** var ude at køre den aften. Han tror ikke, at der var andre, der kan

have kørt i Kiaén. Han havde sin alarm med til julefrokosten. Alarmen gik, da der var brand på Adresse 26. Der stod i alarmmeddelelsen, at det var en brand på Adresse 26, som ligger ca. 500 m fra Adresse 29. De talte om branden til julefrokosten, men han husker ikke om hvad. De talte ikke om den korte afstand til adressen. Han har arbejdet hos Virksomhed 2, der ligger mellem Adresse 29 og Adresse 26. Da han fik alarmen, kunne han ikke gøre så meget, fordi han havde drukket. Han ville gerne hjælpe, men de andre sagde, at han ikke skulle tage afsted til branden. Det sagde de nok, fordi han havde drukket. De var efterfølgende udenfor for at se, om de kunne se noget. V11 nævnte på et tidspunkt, at der boede en gammel dame på adressen, og at hun nær var brændt inde. Han husker ikke, hvordan hans humør var efterfølgende, men han tror, at han gik ind og drak videre. For ham endte julefrokosten med, at han faldt i søvn ved bordet.

Det kan godt være, at han talte i telefon med P1 efter branden på Adresse 26, men han husker ikke, hvad de talte om.

Forhold 32

F3 og F2 boede på Adresse 27 i By 1. Tiltalte kendte dem som naboer. F3 handlede med og reparerede cykler på adressen. Tiltalte kom ikke som sådan i deres hjem, men han har fået lavet cykler der. Han har en enkelt gang være i huset efter branden. Da alarmen indgik, så han, at branden var på Adresse 27. Han mener, at han var hjemme, da alarmen gik. Han havde ikke været henne ved ejendommen forud for branden. Han kan ikke afvise, at han forud for branden havde været ude at gå, men han tror det ikke. Han gik sjældent ture om aftenen. Han og V1 trak i noget tøj og løb over til branden. Han tog en pulverslukker med. Han ved ikke, hvorfor V1 løb med. Han tror, at han ringede til V18 for at få hjælp. Han husker ikke, om han og V1 løb sammen, eller hun løb bag efter ham. Da de kom til huset, var der ild nede bagved, i et skur der hang sammen med huset. Der var allerede nogle naboer til stede, der forsøgte at slukke branden og redde ting fra huset. Han brugte pulverslukkeren med det samme. Han vurderede ikke situationen som farlig. De fik hurtigt dæmpet ilden. Falck kom til stedet. Han skulle efterfølgende til tjeck for røgforgiftning på sygehuset. Han talte ikke med F2 og F3 den pågældende aften. En eller to dage efter gik han hen til F2 og F3 for at høre, om de var okay. Det er ikke normalt, at han som brandmand tager ud og spørger om, hvordan folk har det efter en brand, men de var hans naboer, og han gjorde det som privatperson. F2 og F3 var hjemme. De virkede chokerede over branden.

Ud fra de fremviste optagelser fra videoovervågningen kan han ikke afvise, at det er ham, der ses forrest, hvor 2 personer kommer løbende efter hinanden, men han synes, at billederne er meget utydelige. Han mener ikke, at det er ham på de to andre optagelser. Han kan ikke mindes at have gået på stedet på de tidspunkter. Han synes ikke selv, at han har en special gangart, men at han går normalt. Han husker ikke, om han havde drukket forud for branden.

Forhold 33

Han kender området ved **Vej 6**. Han kørte der nogle gange på sine spritture. Han ved ikke, om han kørte der den 23. november 2016. Han deltog ikke i slukningen af branden.

Tiltalte kender **Vidne 21**, som er fiskehandler, men han køber ikke fisk hos ham. Tiltalte har været i kontakt med **Vidne 21** et par gange, efter **Vidne 21** var i **Medie 1** om, at han havde sat nogle vildtkameraer op som overvågning på grund af de mange brande. Tiltalte tog kontakt til **Vidne 21**, fordi han gerne ville vide mere om disse vildtkameraer, da han og nogle andre havde overvejet at sætte nogle op selv. De andre var **V3** og tiltaltes nabo, der boede mellem tiltalte og **F3**. Tiltalte havde ikke udset sig, hvor kameraerne i givet fald skulle placeres. **Vidne 21** henviste ham til en, der har en jagtforretning. Tiltalte fik aldrig taget kontakt dertil og fik ej heller købt et vildtkamera. Han ved ikke, hvorfor han ikke fik købt et, men det skyldtes måske, at han ikke havde råd til det. Han spurgte ikke **Vidne 21** om kameraerne, fordi han var bange for at blive opdaget af et.

Vidne 22 har som vidne vedrørende forhold 4 og 11 forklaret, at han bor på ejendommen **Adresse 3**. Det er rigtigt, at der den 3. oktober 2016 var en brand i laden, hvor der var halm og korn. Halmen var forud for branden blevet testet for fugt, og testen havde vist, at halmen var tør. Han var ved at malke, da han opdagede branden. Han har ikke et bud på brandårsagen. Det var ikke en elektrisk installation, der forårsagede branden, og der var ikke nogle brændbare væsker i laden. Der var ikke nogen, der røg i laden. Der var fri adgang til laden, idet den stod med en åben låge. Der opstod brand i samme lade igen den 8. oktober 2016. Han er helt sikker på, at der var tale om en efterbrand, der opstod af sig selv. Det sagde den brandmand, der kom til stede, også.

Vidnet har fået dækket skaderne og har ikke et erstatningskrav.

Vidne 23 (V23) har som vidne vedrørende forhold 7-10 og 29-31 forklaret, at han er deltidsbrandmand og uddannet holdleder. Han har været brandmand i 6 år. Han kender tiltalte og synes, at han er en dygtig brandmand. Det er rigtigt, at tiltalte ofte blev tildelt opgaven på tankvognen. Når man er deltidsansat som brandmand, får man tildelt opgaver efter, hvornår man møder ind. Ofte fik sidste mand tankvognen. Når Falck får en anmeldelse om brand, bliver de tilkaldt, og de har en responstid på 5 minutter til hver især at møde ind på brandstationen. Der er to vagtgrupper, og man kan godt stå standby på begge. Der er registrering for både bil og mand. Når indsatsen er slut, skal holdlederen registrere, hvem der var mødt. Denne registrering udfyldes i hånden og faxes efterfølgende ind til vagtcentralen, så der kan ske aflønning, ligesom centralen laver en registrering af fremmøde. Ham bekendt er der ikke en registrering for, hvornår den enkelte mand er mødt ind.

Når køretøjet forlader stationen, bliver der trykket på registrering for ”afgang”. Derudover sker der registrering, når køretøjet lander på brandstedet, når det er frit igen, og når køretøjet er retur på stationen. Brandfolkene har mulighed for at møde på brandstedet. Det noteres så på stedet. Efterfølgende har de en uge til at lave en fyldestgørende beskrivelse af indsatsen. Der kan være nogle fejlkilder i systemet, Odin, da det er et nyt system. Hvis man ved alarm ikke når med brandbilen, ringer man til vagtcentralen, som så kontakter holdlederen og hører, om der er brug for flere. I en sådan situation kan man også blive registreret som mødt.

Vedrørende forhold 7, branden på **Vej 3**, var vidnets rolle under slukningen at være holdleder. Branden var slukket ved brandvæsenets ankomst, så der var tale om efterslukning. Branden strakte sig over et område på 5-7 kvm. Han noterer normalt ikke brande som tilsigtet, hvis der ikke er klare beviser for det. Han og indsatslederen noterede denne brand som tilsigtet, men der var tale om en formodning.

Vedrørende forhold 8, 9 og 10 blev brandvæsenet mødt af to civile, der havde formået at slukke branden på **Adresse 6**, da de nåede frem. Brandvæsenet foretog efterslukning. Han husker ikke, om tiltalte kørte tankvognen. Vidnet vurderede, at de ikke havde brug for tankvognen, da branden var slukket, og sendte derfor tankvognen retur. Lidt efter kom en bilist forbi og spurgte, hvad der var sket. Bilisten kørte fra stedet, men kom kort tid efter retur og sagde, at han havde set et orange skær ved et nærtliggende hus, og at det muligvis var endnu en brand. Det viste sig at være rigtigt, og vidnet kaldte tankvognen tilbage til **Adresse 7**. Der var tale om et overtændt hus. Han foretog en situationsbedømmelse, og da han gik rundt om huset, så han, at der skete en antændelse i tagskægget på huset ved siden af, **Adresse 8**. Han så ikke nogen personer, men han så en gasblå flamme, der bevægede sig ned over taget. Han troede, at branden var påsat, og derfor blev politiet rekvireret i form af en hundepatrulje.

Når noget betegnes som overtændt, betyder det, at hele bygningskonstruktionen i brand.

Han kunne ikke se nogle personer i nærheden af huset, **Adresse 8**. Han var under 50 meter fra huset, da han så antændelsen. Han ved ikke, om der var tale om, at der var en, der påsatte branden, netop som han kiggede over mod huset og så antændelsen. Han kan ikke vurdere, om tiltalte kan være gået fra det første hus, **Adresse 6** og dernæst over til **Adresse 7** og **Adresse 8**.

Det er rigtigt, at tiltalte var med i tankvognen, der blev sendt retur til stationen. Tankvognen var endnu ikke kommet tilbage, da vidnet så antændelsen i **Adresse 8**.

Da branden i forhold 10 blev opdaget, ”solgte” vidnet huset i forhold 9, da det var overtændt.

Han kan ikke med 100 % sikkerhed sige, at branden i [redacted]^{*} ikke kan have påsat den anden brand i [redacted]^{**}, men han tror det ikke. Han kan ikke sige, om brandene var påsat samtidig.

* Adresse 7

** Adresse 8

Det er rigtigt, at foto nr. 1 i fotomappen, mappe 8, bilag C-1-1-1-7 viser fronten på huset. Fotoet er taget fra det sted, hvor vidnet stod, da han så antændelsen på [redacted] Adresse 8. Det er rigtigt, at fotoet til mappe 24, bilag C-1-1-6 viser et oversigtsfoto på stedet. Da tankvognen kom retur til [redacted] Vej 8 [redacted], var brandene i [redacted]^{*} og [redacted]^{**} aktive.

Vedrørende forhold 29 var vidnet holdleder under slukningen. Branden blev formodet at være tilsigtet. Det er rigtigt, at det kunne have startet branden, hvis nogen havde smidt en klud med brændbar væske i containeren, for eksempel efter arbejde med maling.

Vedrørende forhold 30 var vidnet første røgdykker under slukningen. Han kørte med [redacted] Vogn 2. Tiltalte var i tankvognen. Brandbilen med sprøjten ankommer altid før tankvognen. Vidnet så, at der var ild i en bygning, der indeholdt halm til får. Bygningen stod overspændt af flammer i den ene side. Brandfolkene gik i gang med at "skære" ilden. Der var hul i bygningen, så de kunne få halmen ud. Han tænkte over, at eneste adgangsvej til bygningen havde været døren, der derfor var vigtig af hensyn til sporsikring. Brandfolkene er altid opmærksomme på sporsikring, men på det tidspunkt var de særligt opmærksomme på det på grund af de mange brande, der havde været i området. Døren var lukket, da brandfolkene kom frem, og der var ingen, der var henne at røre ved den. Han stod selv ved stedet under hele indsatsen. På et tidspunkt kom politiet og undersøgte døren for DNA-spor. I relation til brandslukningsarbejdet var der ingen grund til at åbne døren. Vidnet havde fokus på branden og kan ikke sige, hvor tiltalte var under slukningsarbejdet.

Foreholdt, at vidnet ifølge afhøringsrapport af 28. juni 2017 (mappe 30, bilag C-16-1-1-1) den 27. juni 2017 skulle have forklaret til politiet

"Med hensyn til [redacted] Tiltalte holdt han sig henne ved tankbilen og var ikke i nærheden af hytten"

har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at han forklarede sådan. Vidnet kan udelukke, at tiltalte var henne at røre ved døren, inden politiet kom og lavede undersøgelsen for DNA-spor.

Vedrørende forhold 31 var kvinden kommet ud af huset, da brandvæsenet ankom. Vidnet var selv røgdykker. Det var et hus med stråtag, og tagkonstruktionen var i brand. Han så ikke selv kvinden, men talte med hendes søn. Vidnet hjalp med at få værdier ud af huset.

Brandingeniør [redacted] Vidne 24 [redacted] har som vidne vedrørende forhold

8-10 forklaret, at hun har været ansat ved Nationalt Kriminalteknisk Center siden juni 2014. Hun leder brandundersøgelser. Hun svarer på spørgsmål fra politiet vedrørende brande og drab. Hun har 25 års erfaring inden for det faglige område vedrørende brande. Hun foretog en analyse vedrørende brandene på **Vej 8** sammen med en kollega. Hendes arbejdsgrundlag var materiale modtaget fra politiet og videnskabelige undersøgelser. Hun har ikke selv set sommerhusene. Det er i den kriminaltekniske erklæring beskrevet, hvilke oplysninger der lå til grund for hendes undersøgelse. DBI står for Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut, som er en organisation, der også foretager undersøgelser for politiet. Husene på **Vej 8** havde alle stråtag. Brande i stråtag kan forløbe meget forskelligt alt efter konstruktion, alder og vedligeholdelse. Det har også betydning, hvordan og hvor branden er opstået, og hvordan vejr og vindretning er. I et brandforløb er der glød, flammer og gasser. Der skal ilt til i tilstrækkelig grad for, at der opstår flammer. Det er generelt meget svært at slukke en brand i et stråtag. Konklusionen på hendes undersøgelse af de 3 brande på **Vej 8** er, at de kan være blevet antændt inden for samme tidsrum, men at de derefter har udviklet sig forskelligt. Vedrørende **Adresse 7** ved man ikke, hvor branden er antændt. Det er også muligt, at brandene i husene ***** og ****** kan være påsat efter den første brand i *******, alt efter hvordan man har gjort det. Hun vurderer ikke på sandsynlighed. Når der går ild et stråtag, kan det fremstå som en gasflamme ved antændelse, men det kan sagtens være, at branden har ulmet et godt stykke tid, inden en sådan blå flamme ses.

* Adresse 7

** Adresse 8

*** Adresse 6

Brandens forløb påvirkes også af slukningsindsatsen.

Politiassistent **Vidne 25** har som vidne vedrørende forhold 12 forklaret, at han blev sendt til brandstedet dagen efter, den 9. oktober 2016, idet patruljen dagen før havde været nødt til at forlade stedet på grund af andre arbejdsopgaver. Der er tale om et åbent hede stykke med hedebevoksning i en højde på ca. 20 cm bestående af siv mv. Området, hvor branden havde været, havde en omkreds på ca. 50 meter i diameter. Området var fugtigt, og han og en kollega fandt det usandsynligt, at branden var selvantændt.

Det er rigtigt, at brandstedet så ud, som det fremgår af fotoet i mappe 12, bilag A-28-2-1. Han ved ikke, om adskillelsen mellem 2 områder, der ses, skyldes, at ilden havde sprunget, eller at der var sket antændelse 2 steder.

Han er ikke uddannet brandtekniker, så hans vurdering af brandstedet er som politimand.

Vidne 26 har som vidne vedrørende forhold 18 forklaret, at hun kender tiltalte fra byen og byens idrætsliv. Hun kender også **V2**, tiltaltes ekskone. Den 23. oktober 2016 sad vidnet i hallen og så håndbold. Der var en del mennesker i hallen. Hun så tiltalte i hallen, da hun var på vej ud for at ryge. Tiltalte kom gående ind i hallen. Han kom gående meget stærkt og så

ud som om, han havde travlt. Da hun kom ind i hallen igen, gik tiltaltes alarm, og tiltalte løb. Hun sad på modsatte side af banen end tiltalte. Hun kan ikke med sikkerhed sige, at hun hørte alarmen. Hun husker ikke, om tiltalte kom midt i en kamp eller i en pause. Det var ikke børn, der spillede, men voksne. I første omgang tænkte hun ikke over det, men senere har hun tænkt, at tiltalte måske skulle i hallen for at få et alibi. Tiltalte var i hallen i ca. 10 minutter.

Forholdt, at hun ifølge afhøringsrapport af 9. december 2016 (mappe 18, bilag C-11-3-3-1, side 2) den 9. december 2016 skulle have forklaret til politiet

"På et tidspunkt stod hun uden for hallen og røg. Her bemærkede hun Tiltalte komme gående forbi hende og ind i hallen i et meget rask trav. Han løb ikke, men gik i unormalt rask tempo.

Da hun gik ind i hallen igen ca. 5 minutter senere, nåede hun lige at registrere, at Tiltalte havde sat sig på tilskuerrækkerne. I det samme lød hans "alarm" hvorefter han rejste sig og løb ud af hallen."

har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at hun forklarede sådan. Hun husker ikke i dag, om der gik 5 eller 10 minutter.

Vidne 27, 16 år, har som vidne vedrørende forhold 19 forklaret, at hun sammen med 2 veninder kom ridende ved Vej 6. De så flammer i et stråtag. De ringede først til hendes venindes mor, men hun tog ikke telefonen, så de red hjem af hensyn til hestene og fik moderen til at ringe efter brandvæsenet. De tog efterfølgende tilbage til adressen og hjalp med at få slukket branden. Hun kender tiltalte. Hun talte med tiltalte og nogle andre brandmænd. De talte om branden. Tiltalte fortalte på et tidspunkt, at han skulle tidligere hjem til noget familiefødselsdag. Hun er rimelig sikker på, at det var tiltalte, der sagde det, og at det var det, han sagde, men hun kan have hørt forkert.. Han sagde det ikke direkte til hende, men til den gruppe af personer, der stod og snakkede sammen. Der blev ikke nævnt noget om, at der var et arrangement på Falck stationen. De fik til sidst taget et gruppebillede med brandvæsenet, men på det tidspunkt var tiltalte taget af sted.

V8 har som vidne vedrørende forhold 21 forklaret, at hun bor på Adresse 30 i By 4 sammen med sin mor, V9. Hun husker ikke, at hun havde en pose liggende hos tiltalte. Hun havde været hos tiltalte om lørdagen på et almindeligt besøg. Hun husker ikke, at hun skulle have savnet en pose indeholdende noget håndboldudstyr. Hun har ikke set en pose ved sit hjem, men kan ikke afvise, at en anden kan have taget posen med ind i huset. Hun husker ikke, om hun har haft en aftale med tiltalte om, at han skulle komme med posen.

Foreholdt, at hun ifølge afhøringsrapport af 10. januar 2017 (mappe 21,

bilag C-7-3-9-1) den 10. januar 2017 skulle have forklaret til politiet, at

"Afhørte har dels ingen erindring om en sådan aftale med Tiltalte, og har ikke set nogen pose med håndboldtøj som skulle være afleveret ved bopælen - hun tilføjer, at når hun jo arbejder i By 1, og i øvrigt ofte besøgte Tiltalte, i By 1, virkede det underligt, at han skulle køre ud til By 4 med posen, i stedet for at aflevere den til hende på hendes arbejdsplads."

har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan til politiet.

Foreholdt, at hun ifølge afhøringsrapport af 8. februar 2017 (mappe 21, bilag C-7-3-9-2) den 8. februar 2017 over for politiet skulle have givet udtryk for, at hun følte sig ramt og såret over, at tiltalte på den måde kunne finde på at drage hende ind i sagen, har vidnet forklaret, at hun ikke brugte ordene ramt og såret, men sagde, at hun havde det skidt med, at hun ikke kunne huske, at hun skulle have glemt en pose, og at tiltalte skulle komme med den.

Hun spiste ofte hos tiltalte om tirsdagen og torsdagen, inden hun skulle til håndbold, så hun slap for at køre frem og tilbage mellem By 1 og By 4, når hun havde fri kl.18. Det skete flere gange, at tiltalte hjalp hende ved at tage nogle af hendes ting med fra By 1 til hendes hjem i By 4. Det er derfor meget muligt, at han har været i By 4 med en poses til hende, som han har forklaret. Hun var næsten altid den i hjemmet, der kom senest hjem, ofte først kl. 21.30 efter håndbold.

Hun arbejdede på det tidspunktet i Sportmaster i Vej 22 i By 1. Hendes arbejdstid fra var kl. 9-18.

V9 har som vidne vedrørende forhold 21 forklaret, at hun bor på Adresse 30 i By 4. Hun husker ikke, at V8 skulle have haft nogle håndboldting hos tiltalte, som tiltalte så skulle være kommet til By 4 med. Hun er i tvivl om det, fordi det er så længe siden. Hun var ikke selv hjemme den pågældende dag, og hun er i tvivl, om hun har set en Sportmaster pose. Hun husker ikke, at de havde talt om, at tiltalte skulle komme forbi med posen.

Foreholdt, at hun ifølge afhøringsrapport af 9. januar 2017 (mappe 21, bilag C-7-3-11-1) den 9. januar 2017 skulle have forklaret til politiet

"Spurgt, om afhørte har kendskab til, om Tiltalte på et tidspunkt skulle afleveret nogle ting hos afhørte tirsdag den 1. november 2016 om eftermiddagen ved 17.tiden.

Umiddelbart siger det ikke afhørte noget, og supplerende oplyst om at det skulle dreje sig om nogle ting i en pose, har afhørte intet kendskab hertil. Gjort bekendt med, at Tiltalte har fortalt, at han var forbi med noget sportstøj til afhørtes datter, så er det ikke noget afhørte har hørt noget om - spurgt,

kan hun godt have været ovre i børnehaven og gøre rent om eftermiddagen ved 17-tiden."

har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at hun forklarede sådan.

Hun har set de billeder, der blev offentliggjort vedrørende sagen, én gang. Hun syntes, at det lignede tiltalte på det første billede. Det andet billede, hvor manden står med siden til, syntes hun ikke lignede tiltalte. Hun kan se, at tiltalte har tabt sig siden anholdelsen, men hun ved ikke hvor meget. Tiltalte kom i hendes hjem i **By 4**. Hun husker ikke, at tiltalte nogle gange kom for at aflevere ting.

Vidne 7 har som vidne vedrørende forhold 24 og 30 forklaret, at han bor sammen med tiltaltes søster, **P15**. Han har kendt tiltalte i ca. 30 år og kender ham godt. Vidnet og tiltalte arbejder også sammen i brandvæsenet. Vidnet er holdleder ved brandvæsenet. Sidste efterår trak tiltalte sig tilbage fra sin familie. Vidnet oplevede det som, at tiltalte trak sig tilbage fra dem, der spurgte ind til, hvordan det gik med ham, hvilket vidnet selv gjorde. Det var vidnets indtryk, at det ikke gik så godt med økonomien for tiltalte. Det var ikke vidnets indtryk, at tiltalte havde problemer med alkohol.

Person 15 (P15)

Vidnet så de billeder, der blev offentliggjort på tv. Han blev ringet op af en tidligere brandmandskollega, **Person 16**, der havde set billederne og mente, at han kunne genkende personen på billederne som tiltalte. Vidnet så videoen og syntes også, at det kunne ligne tiltalte på den første sekvens, hvor vedkommende går til venstre. Han syntes, at han kunne genkende tiltalte på gangarten og kropsbygningen. Han mener, at tiltalte har en anderledes gangart, som om han tager for lange skridt med sine korte ben, hvorved han kommer til at vralte. For vidnet ser det ud til, at tiltalte har tabt sig et 2-cifret antal kg siden anholdelsen. Han synes ikke, at det ligner tiltalte på anden sekvens på videoen, da vedkommende har en alt for stor næse og for korte over- og underarme i forhold til tiltalte, ligesom vedkommende går med strakte fingre, hvilket tiltalte aldrig gør.

Da vidnet havde set videoen, kørte han ud til tiltalte og sagde til ham, at han var kommet i nyhederne. Han mener, at tiltalte sagde, at han allerede havde talt med en anden person, der havde kontaktet ham om det, og at tiltalte allerede selv havde ringet til politiet om det. Vidnet opfordrede ikke tiltalte til at ringe til politiet, idet tiltalte allerede havde gjort det.

I dag er vidnet ikke sikker på, at det var tiltalte, der sås på videoen, men det følte han sig overbevist om dengang. Han har studeret videoen flere gange efterfølgende og har derved fået øje på de ting, der ikke kan passe med, at det er tiltalte. Han kan godt forstå, at politiet vurderede manden på videoen til at være 45-55 år.

Vedrørende forhold 30 var vidnet holdleder under slukningen. Han tog tidligere hjem. Han mener, at tiltalte var med i tankvognen. Da de kom til børnehaven, var der et antændt skur. Han sendte **V23** og **V15** ind som røgdykkere. Skuret var gennembrændt på den ene side. De var meget opmærksomme vedrørende sporsikring. Dels var det en del af uddannelsen til brandmand, dels var de ekstra opmærksomme på det på grund af de mange brande. De talte om eventuel sporsikring på vej til branden. De kunne se, at døren til skuret var lukket, så han tænkte, at hvis der skulle være noget DNA, ville det nok være på døren. Han så ikke nogen naturlig brandårsag. Der var ikke nogen henne at røre ved døren. Han husker ikke, hvordan rollefordelingen ellers var under slukningen. Han så ikke tiltalte ved skuret. Tiltalte, vidnet og en anden tog tidligere hjem. Han er sikker på, at tiltalte ikke var nede at røre ved døren til skuret.

Vidne 28 har som vidne vedrørende forhold 24 forklaret, at hun er leder af indskolingen på **Skolen**. Hun kender tiltalte og hans børn, der går på skolen. Inden offentliggørelsen af billeder af en mand i forbindelse med branden havde hun set billedmateriale fra overvågningen på en mobiltelefon, som politiet havde. Hun husker ikke, om det var billeder eller en video, hun så. Da hun så det første gang, havde hun ingen formodning om, hvem det kunne være. Hun sagde til politiet, at en anden kollega måske kunne hjælpe, da vedkommende var bedre kendt i byen. De troede først, at det kunne være en pedelmedhjælper, de havde ansat, men det udelukkede politiet med det samme, da de så den pågældende, ud fra hans gangart. Vidnet troede, at det var en gammel mand, hun så på videoen og billederne. To af hendes medarbejdere, herunder **Vidne 29**, kom til hende og sagde, at de med 100 % sikkerhed kunne sige, at det var tiltalte. Det er ikke rigtigt, at hun selv forklarede til politiet, at hun kunne se, at det var tiltalte på billederne. Hun sagde, at det var hendes kollegaer, der kunne se det.

Vidne 29 har som vidne vedrørende forhold 24 forklaret, at hun er ansat på **Skolen** som pædagogmedhjælper. Hun kender tiltalte fra **By 1** og fælles bekendte. Hun kender tiltaltes ekskone, **V2**, og tiltaltes tidligere kæreste, **V1**. En kollega, **P17**, kom og viste hende den offentliggjorte video, og da hun så videoen, fik hun ondt i maven, fordi hun kunne se, at det var tiltalte. Hun kunne se det på gangarten og kropsbygningen. Hun var overhovedet ikke i tvivl om, at det var tiltalte. **P17** sagde også, at det lignede tiltalte. De kontaktede deres leder, som ringede til politiet. Hun har ingen bemærkninger til, at det blev oplyst, at der var tale om en mand på 45-55 år på billederne. Hun genkendte tiltalte ud fra statur, gang og påklædning. Tiltalte vralter lidt, når han går.

Person 17 (P17)

Vidne 30 har som vidne vedrørende forhold 24 forklaret, at han er direktør i **Bank** i **By 1**. Tiltalte er kunde i banken. Vidnet så videoen og billederne, der blev offentliggjort, efter han blev gjort opmærksom på billedmaterialet af en kollega. De drøftede videoen, og hans kollega havde en formodning om, at det var tiltalte på billederne. Vidnet

syntes også, at han kunne se, at det var tiltalte. Han syntes, at det lignede tiltalte, da der var en karakteristisk gangart, ligesom påklædningen, især jakken, lignede noget tiltalte gik i. Tiltalte havde noget tid forinden været inde i banken iført en tilsvarende arbejdsjakke, der vist var blå, men billederne viste ikke farven på jakken. Uafhængigt af sin kollega, Vidne 31, ringede vidnet til politiet. De havde ikke talt sammen om, at de ville ringe. Vidnet har ikke hæftet sig ved, at der i medierne var henvist til, at vedkommende på billederne skulle være 45-55 år.

Vidne 31 har som vidne vedrørende forhold 24 forklaret, at han er ansat som privatkunderådgiver i Bank. Han har tiltalte som kunde og har haft det i ca. 4 år. Han så videomaterialet, der blev offentliggjort. Han syntes, at det lignede tiltalte på statur og gang. Han oplever, at tiltalte halter, når han går. Han kunne ikke genkende jakken. Han ringede til politiet, da han havde set videoen og mente at kunne genkende tiltalte. Han husker ikke, om han kontaktede politiet, før han talte med sin chef. De afstemte ikke, at de skulle ringe til politiet. Han hæftede sig ikke ved fodtøjet på manden på billederne. Han er i tvivl, om det er tiltalte på billederne, men han syntes, at det lignede. Han har også andre kunder i banken, der har samme statur som vedkommende på videoen.

Foreholdt, at han ifølge afhøringsrapport af 28. november 2016 (mappe 24, bilag C-23-4-7-1) den 28. november 2016 skulle have forklaret til politiet

"Afhørte oplyste, at han efter at have set videoen slet ikke var i tvivl om, at det var hans kunde, Tiltalte som var på videoen. Han forklarede videre, at han kunne genkende ham på hans bygning og hans meget vraltende måde at gå på. Ydermere var pågældende på videoen iklædt tøj, som var karakteristisk for Tiltalte, ligesom Tiltalte brugte træsko uden hælekap."

har vidnet forklaret, at han ikke forklarede, at han havde set tiltalte iført tøj som det viste, men at han kunne forestille sig, at det var sådan en type tøj, tiltalte ville gå i.

Vidne 32 har som vidne vedrørende forhold 24 forklaret, at hun kender tiltalte. De har gået i klasse sammen siden 8. klasse. Hun kender tiltaltes ekskærester, V1. Hun er kommet meget hos V1 og tiltalte i hjemmet i Adresse 28. Hun så videoen, der blev offentliggjort. Hun fik det dårligt, da hun syntes, at det lignede tiltalte, på gangarten og påklædningen. Tiltalte har en speciel gangart, lidt vraltende og hjulbenet. Når hun kom i hjemmet i Adresse 28, havde tiltalte ofte lignende påklædning på. Hun så optagelsen alene, og hun talte med sin bror om det. Han sagde, at hun skulle ringe til politiet, hvilket hun gjorde. Det kom bag på hende, at det lignede tiltalte på videoen. Tiltalte var altid hjælpsom og glad. Vidnet boede på et tidspunkt i sommerhus, hvor tiltalte havde været i sommerhuset, hvor vidnet ikke var hjemme. Tiltalte skrev til hende, at han havde været inde for

at tjekke, at der var ild i brændeovnen, og at alt var i orden. Hun syntes, at det var mærkeligt, at tiltalte var gået ind, men hun tænkte ikke nærmere over det. Hun er overbevist om, at det er tiltalte på videoen. Hun vidste, at tiltalte drak, for det havde **V1** talt om. Der var aldrig problemer i hjemmet, når hun var på besøg. Da tiltalte havde arbejde, holdt hans firmabil ofte på adressen. Hun undrede sig over, at firmabilen pludselig ikke var på adressen længere. Tiltalte sagde noget usammenhængende om noget arbejde på Sjælland, hvor han skulle afspadsere på forhånd. Hun tror, at tiltalte i den første tid holdt skjult, at han var blevet arbejdsløs. Hun er sikker på, at det er tiltalte på overvågningen.

V2 har som vidne vedrørende forhold 24 forklaret, at hun blev skilt fra tiltalte for 7 år siden. De har 2 drenge sammen. Hun så videoen, der blev offentliggjort på Facebook. Hun så videoen derhjemme alene. Hun sendte den til sin mor og far, da hun med det samme syntes, at det lignede tiltalte. Det var gangarten og påklædning, hun hæftede sig ved. Tiltalte har en lidt vraltende gang. Huen og jakken var også genkendelig. Hun gjorde ikke mere i anledning af videoen. Det havde hun ikke behov for, og hun syntes heller ikke, at hun havde pligt til det, for hun var sikker på, at der var mange andre, der ville genkende tiltalte og reagere. Hun blev efter anholdelsen kontaktet af politiet. Hun var ret sikker på, at det var tiltalte på videoen, ikke 100 % sikker, men hun var ikke meget i tvivl.

V12 har som vidne vedrørende forhold 24 forklaret, at hun kender tiltalte. Hun har kendt ham siden skolegangen og gennem sin mand, **V3**, der er bedste venner med tiltalte. Tiltalte kom hjem til dem den 10. november 2016, efter han og **V3** havde drukket for mange øl. **V3** bad vidnet køre tiltalte hjem. Det var noget med, at de havde holdt på en rastepads, og så var politiet kommet, og de turde ikke, at tiltalte skulle køre. Det var Mortens Aften, og de skulle have gæster til middag, så hun var irriteret over det, men gik med til at køre tiltalte hjem. Da de kom ud i bilen, og hun ville køre ham hjem, sagde han, at hun var nødt til at køre ham til rastepadsen, hvor hans bil stod. Hun tænkte, at det var dumt, at han ville køre, men at det måtte han selv om. Hun kørte ham derfor til rastepadsen. Da de kom til rastepadsen, var der stadig politi på stedet. Tiltalte var iført en arbejdsjakke, træsko og cowboybukser. Hun ved ikke, om han var fuld. Hun ved, at tiltalte godt kunne lide at drikke øl.

Da hun kom hjem, sagde hun til **V3**, at hun syntes, at tiltalte var væmmelig og ubehagelig. Hun havde set en side af ham, hun ikke havde set før. Gæsterne var ikke kommet, da hun kom hjem igen.

Tiltalte sagde ikke noget om, hvad han skulle, men hun tror, at han kørte op på skolen og satte ild. Hun har set videoen, og hun tænkte, at det var tiltalte på videoen ud fra gangart og statur. Tiltalte vralter lidt. Påklædningen var den samme, som da tiltalte var hjemme hos vidnet og **V3**.

Hun tror, at det skyldes, at **V3** tidligere er blevet standset for spirituskørsel, at han ikke selv kørte tiltalte.

Hun tænker, at vedkommende har brug for briller, hvis der er nogen, der har syntes, at personen på videoen ligner **V3**.

V1 har som vidne generelt forklaret, at hun har boet sammen med tiltalte i **Adresse 28** i **By 1**. De flyttede sammen i 2014, men havde været kærester i noget tid forinden. De er ikke kærester længere. Forholdet sluttede den dag, tiltalte blev anholdt. Hun havde længe ønsket at slutte forholdet på grund af tiltaltes alkoholforbrug, løgne og dårlige økonomi, og hun havde også sagt, at hun ville flytte, men det var ikke let, og der var også 2 børn at tage hensyn til. Hun havde dog aftalt med noget familie, at hun ville flytte om lørdagen, hvor tiltalte blev anholdt i ugen op til, men det vidste tiltalte ikke. Det begyndte at gå skævt for tiltalte i 2013, efter han stoppede med at arbejde hos **Virksomhed 2**. Han begyndte at drikke mere. Han drak ofte øl i skuret eller hos kammerater. Han sad aldrig inde i huset og drak, men i det skjulte. Hun vidste godt på det tidspunkt, at han drak. Hun tror, at tiltalte drak en halv til en hel kasse øl om dagen. Det gjorde han i det sidste år op til november 2016. Han kørte også rundt i hendes bil for at drikke. Han kunne være væk en halv til flere timer. Det er meget muligt, at han kørte af sted for at få fred til at drikke. Bilnøglen lå altid på bordet i gangen. Hun sagde til ham, at han ikke skulle køre, når han havde drukket, men han svarede altid, at han kun havde fået en eller to øl. Tiltalte kunne ikke samle sig om hverdagsting. Han havde ikke noget job. Tiltalte fik sin sidste lønseddel i oktober 2015. Tiltalte fortalte ikke selv, at han ikke havde fuldtidsarbejde mere. Hun fik det at vide ad omveje. Tiltalte holdt det skjult længe. Psykisk havde tiltalte det dårligt. Hun tilbød hjælp, men det var han ikke interesseret i. Vedrørende deres økonomiske situation var det kun tiltaltes økonomi, der var problemer med. Hun havde styr på sin økonomi. Tiltalte betalte ikke for forbruget i huset, hvilket resulterede i, at de en gang fik lukket for vandet. Hun har tidligere afværget en tvangsauktion på huset i **Adresse 28**. Hun betalte det skyldige beløb ved en overførsel til banken. Det var i maj/juni 2016. Det er rigtigt, at huset efterfølgende kom på tvangsauktion i januar 2017. Hun har ikke fået det beløb, hun betalte, tilbage fra tiltalte, og hun tabte nogle penge på grund af tvangsauktionen. Da tiltalte blev arbejdsløs, oplevede hun ikke, at tiltalte tog flere vagter som brandmand end normalt. Hun arbejdede på Erhvervsskolerne i Aars. Hendes arbejdstider var kl. 7-14.30 mandag til torsdag og til kl. 14 om fredagen. Når hun havde fri kl. 14.30, kunne hun være hjemme i **By 1** ca. kl. 15.15. Hun havde en bil af mærket Kia **Ano.** Ofte benyttede tiltalte også bilen. Hun ved ikke, hvor tiltalte kørte hen. Han sagde ofte, at han kørte til en kammerat eller på brandstationen, men hun troede ikke altid på ham. Hun har ikke kendskab til, at tiltalte kørte nogle bestemte ruter. Det var kun hende og tiltalte, der kørte i bilen. De kendte ikke andre, der havde en Kia **Ano.** på det tidspunkt. Tiltalte har stjålet både penge og øl fra familie og venner til sit alkoholforbrug. Det er rigtigt, at hun nogle gange ringede for at fortælle

Anonymiseret

ham, at der var indgået en brandalarm. Det var, når han havde ladet sin alarm ligge hjemme, hvilket skete ofte. Hun har ikke set tiltalte siden anholdelsen. Hun skrev et brev til ham i december og forklarede, at hun allerede havde tænkt sig at flytte, inden han blev anholdt. Hun ønsker ham det bedste, men hun hverken kan eller vil hjælpe ham mere.

Vidnet har vedrørende forhold 1 forklaret, at ejendommen **Adresse 1** i **By 1** er hendes barndomshjem. Hendes forældre boede der, da branden opstod den 16. april 2016, men gården var på det tidspunkt blevet solgt til **V4** . **V4** havde overtaget ejendommen pr. 1. april 2016, men hendes forældre boede der indtil den 1. september 2016. De solgte gården, fordi banken ikke ville være med mere. Det berørte alle i familien. Der var flere interesserede købere til gården, herunder **F4** og dennes søn. Hun kender **F4** meget godt, da hun er veninde med hans datter. Der var også en hollænder, der var interesseret. Hun kender ikke den pågældende. Det er rigtigt, at tiltalte deltog i slukningen af branden. Vidnet reagerede voldsomt på alarmer om brand på gården, da hun ikke vidste, om hendes forældre var hjemme. Hun tror, at tiltalte reagerede ved at råbe "shit". Tiltalte spurgte, om hun ville med, men børnene sov, så hun blev hjemme. Tiltalte er kommet meget hos vidnets forældre og havde et godt forhold til dem. Der var dog en episode, hvor hun og tiltalte skulle købe en bil sammen. Hun betalte nogle penge til bilforhandleren i oktober 2015, men de fik ikke bilen, da tiltalte ikke havde styr på sine forhold omkring købet. Hendes far og bror sagde til tiltalte, at det ikke var i orden.

Vidnet har vedrørende forhold 19 forklaret, at det er rigtigt, at der var et møde på Falck stationen den 27. oktober 2016. Mødet startede kl. 19. Hun gik til stationen, da tiltalte tidligere på aftenen var tilkaldt til brand. Hun tror, at hun skulle have haft bilen, men den havde tiltalte taget, da han blev tilkaldt. Fra bopælen til stationen var der kun 1 km. Da brandmændene kom retur til stationen, drak de alle kaffe sammen. Hun mener, at tiltalte og **P11** kom tilbage til stationen først. Hun havde ikke aftalt med tiltalte, at han skulle komme tilbage tidligere. Da alle brandfolkene kom tilbage, fortalte de om branden. De sagde, at de var stolte af de piger, der havde hjulpet til med slukningen. De havde fået taget et fællesbillede med pigerne, og det så hun. Tiltalte forlod Falck stationen før vidnet. Hun husker ikke, om han tog bilen, eller om hun gjorde. Hun husker ikke, om tiltalte var hjemme, da hun kom hjem. Hun husker ikke, at der var en brand mere den pågældende aften. Hun tror ikke, at de skulle have været til familiefødselsdag den pågældende dag. Hvis det havde været tilfældet, ville hun ikke være taget til mødet på Falck stationen.

Foreholdt, at hun ifølge afhøringsrapport af 2. februar 2017 (mappe 24, bilag C-23-4-16-4, side 3) den 23. januar 2017 skulle have forklaret til politiet

"Vidnet blev spurgt om hun fulgtes hjem fra Falck stationen med **Tiltalte** .

Vidnet forklarede, at hun ikke fulgtes hjem med [Tiltalte], idet han tog hjem før vidnet, og før mødets afslutning. [Tiltalte] hentede nøglen hos vidnet og kørte hjem i vidnets bil.

Vidnet blev spurgt om [Tiltalte] var hjemme, da vidnet kom hjem. Vidnet huskede ikke om han var hjemme, da vidnet kom hjem."

har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun forklarede sådan.

Vidnet har vedrørende forhold 23 forklaret, at de skulle til en voksenfest om aftenen og skulle spise hos nogle venner inden. Tiltalte var ikke med til at spise, fordi han var til brand. Han kom senere. Hun kender [V11] og [V10]. De skulle også med til festen. Det kan godt passe, at deres datter kørte tiltalte til Falck stationen. Alarmen gik, og vidnet ringede til ham om det. Hun husker ikke, hvad tiltalte havde lavet, inden han gik over til [V11] og [V10]. Han nåede kun at være hos dem 5-10 minutter, inden alarmen gik.

Foreholdt, at hun ifølge afhøringsrapport af 2. februar 2017 (mappe 24, bilag C-23-4-16-4, side 6) den 23. januar 2017 skulle have forklaret til politiet

"Vidnet forklarede, at hun syntes, at [Tiltalte] lige var kommet hjem "fra et eller andet", og kort efter gik over til [V10] og [V11] for at få den øl. Og der gik ikke 5 - 10 min efter, at [Tiltalte] var gået, før alarmen gik."

har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun forklarede sådan. Hun mener, at tiltalte kom hjem et andet sted fra. Hun sagde, at han skulle skynde sig at gå i bad, men han svarede, at han og [V10] nok lige kunne nå en øl. Derefter gik han over til [V10].

Vidnet har vedrørende forhold 31 forklaret, at de var til julefrokost hos [Person 14] og [V20] på [Adresse 29]. [V11] og [V10] samt [V19] og [V18] var der også. Der havde været brand i børnehaven. Hun mener, at tiltalte havde kørt [V10] til håndbold. Tiltalte kom senere til julefrokosten på grund af branden i børnehaven, men han nåede frem, inden de skulle spise. Der var intet bemærkelsesværdigt ved hans humør. Hun tror ikke, at han var fuld, men de fik alle snaps mv. til julefrokosten. Vidnet blev ikke selv meget fuld, men fik også alkohol. Hun husker, hvad der skete om aftenen. De talte om, at der havde været endnu en brand. Tiltalte var måske lidt i centrum, da de talte om brandene, på grund af, at han arbejdede som brandmand. Tiltalte var på et tidspunkt udenfor for at tale i telefon. Hun husker ikke hvornår på aftenen, det præcist var. På et tidspunkt kom han og sagde, at han havde politiet i telefonen, og at de ville tale med ham om branden ved børnehaven. Han kom gående fra toilettet, som hun husker det, og gik ud i køkkenet, hvor han stod med telefonen op til øret. Da tiltalte kom ind igen efterfølgende, sagde han, at politiet ville høre, hvor de havde gået henne ved branden med henblik på sporsikring. Hun så ikke, hvor tiltalte gik hen, da han var udenfor. Hun ved ikke, hvor længe han var væk. Det kan være 5

minutter eller 20 minutter. Han gav ikke udtryk for, at han talte i telefon med andre den aften. Hun ved, at han arbejdede sammen med en, der hedder **V5**. Hun ved ikke, om tiltalte og **V5** talte i telefon sammen den aften, men det kan godt være. Der indgik en alarm senere den aften. Hun ved ikke, hvor lang tid der gik, fra tiltalte var kommet tilbage, til alarmen indgik. Tiltalte spurgte, om der var nogen, der kunne køre. Han var opsat på at komme afsted, men ingen kunne køre. **V11** og vidnet sagde, at han ikke skulle afsted. De kunne se på alarmen, hvor branden var. Det var tæt på, og de kunne også se flammerne, da de gik udenfor. Hun vidste godt, at der boede en gammel kone på adressen, og hun tror også, at tiltalte vidste det. De så, at Falck kom til stedet. Stemningen var trykket, da de kom ind igen. De troede ikke, at den gamle kone var i huset på tidspunktet. Nogen var kommet forbi og havde sagt, at hun ikke var hjemme, men indlagt på sygehuset. Tiltalte var meget stille, da de kom ind igen. Hun tænkte ikke nærmere over det på det tidspunkt. De spillede pakkespil og hyggede sig, og aftenen endte med, at en gik i seng, og tiltalte faldt i søvn. Hun var ikke ude at køre den pågældende aften, og hun har ikke kendskab til, at nogen tog bilen. De ville umiddelbart ikke kunne se, hvis nogen havde taget bilen fra deres indkørsel. Hun tror ikke, at man ville kunne se det fra vinduet i stuen, hvor de sad, idet vinduet er smalt og med farvet glas. Hun tror godt, at tiltalte kunne have fundet på at foregive, at der var et opkald fra politiet den aften. Han havde før ladet som om, nogen ringede til ham. Det kunne han finde på, hvis man tog ham i en løgn eller ville have noget ud af ham. Det er sket mere end en gang.

Vidne 5 (V5)

Foreholdt, at hun ifølge afhøringsrapport af 12. december 2016 (mappe 24, bilag C-23-4-16-2, side 9) den 1. december 2016 skulle have forklaret til politiet

"På et tidspunkt under julefrokosten gik **Tiltalte** fra selskabet for at tale i telefon med politiet. ...

Tiltalte oplyste, at han talte med politiet og **V5** fra Falck, om aftenen inden branden længere ude af **Vej 16**. Vidnet og **Vidne 7** mistænkte **Tiltalte** for branden som blev opdaget senere på aftenen. Og vidnet oplyste, at hvis **Tiltalte** ikke havde talt med politiet og **V5**, kunne han have nået derud på en cykel. Vidnet og **Vidne 7** havde talt om at **Tiltalte** kunne have nået det under den påståede samtale."

har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun forklarede sådan. Det er rigtigt, at tiltalte også sagde, at han havde talt med **V5**, og at han skulle hilse fra ham. Hun mener også i dag, at tiltalte godt kunne have nået ud til gerningsstedet på cykel og påsat branden. Tiltalte kørte nogle gange på hendes cykel.

Hun husker kun, at tiltalte gik ud en gang under aftenen. Hun tror måske, at **V18** også på et tidspunkt forlod festen. De gik ud på terrassen, når de skulle

ryge, men terrassen var bagud, mens tiltalte gik ud ad hoveddøren, da han gik ud.

Vidnet har vedrørende forhold 32 forklaret, at hun husker, at der var brand på Adresse 27 hos F2 og F3. Vidnet og tiltalte var begge hjemme, da alarmen gik. De løb begge derover. Tiltalte tog en pulverslugger med. Tiltalte ringede til V18, mens de løb, for at få hjælp. Han ringede til V18, da V10 ikke var hjemme. Tiltalte kan sagtens have været ude at gå tur forud for branden. Tiltalte løb forrest over til branden. Der var andre naboer, der deltog i slukningen. Hun hjalp med at få F2 og F3 ud. Hun husker ikke, hvem der sagde, at de skulle få dem ud af huset, men der var en, der råbte det. Tiltalte og en, der hedder P18, skulle efter slukningen på sygehuset til undersøgelse for røgforgiftning. Hun husker ikke, at tiltalte var hos F2 og F3 den efterfølgende dag. Hun husker ikke, om tiltalte opførte sig anderledes forud for den 21. november.

Person 18 (P18)

Foreholdt, at hun ifølge afhøringsrapport af 27. juni 2017 (mappe 34, bilag C-23-4-16-6, side 2) den 26. juni 2017 skulle have forklaret til politiet

"V1 forklarede yderligere, at hun var kommet i tanke om, at Tiltalte enten dagen før eller dagen efter branden hos deres nabo Adresse 27, By 1 havde været noget rastløs og gået en del rundt. Hvor han blandt andet havde været væk fra deres hus medbringende en lommelygte. Det var sket flere gange en enkelt aften. V1 kunne ikke huske den præcise dag det var sket, men med sikkerhed omkring branden Adresse 27."

har hun forklaret, at det er rigtigt, at hun forklarede sådan. Hun havde en veninde på besøg, men tiltalte blev ved med at rende ind og ud. Til sidst sagde hun til ham, at han skulle komme ind, fordi de skulle spise.

Hun så den videooptagelse på nettet, som politiet offentliggjorde. Hun så den på vej hjem fra arbejde. Hun tænkte straks, at det var tiltalte og fik det frygteligt dårligt. Det lignede tiltalte ud fra personens gang, tøj, jakke, wrangler-bukser og træsko uden hæl. Hun var meget sikker på, at det var tiltalte, og det er hun også i dag. Hun kørte ikke hjem, men ud til sin storebror, fordi hun var i tvivl om, hvad hun skulle gøre. Hendes storebror syntes også, at det lignede tiltalte. Hun overvejede at kontakte politiet. Vidne 7 kom over til hendes storebror. Vidne 7 syntes, at det lignede tiltalte, da personen gik den ene vej, men ikke da han gik den anden vej. I mellemtiden fik hun at vide, at politiet havde hentet tiltalte.

Hun mener stadig, at det er tiltalte, der ses på videoen, selvom politiet vurderede, at det lignede en mand på 45-55 år.

Vidne 33 har som vidne vedrørende forhold 25 forklaret, at hun bor tæt på gården, Gård 2, Adresse 20. Det er rigtigt, at der var en begravelse den 15. november 2016, hvor P19 der var farbror til ejeren af

Person 19 (P19)

Gård 2, skulle begravnes kl. 11.00. Hun har en bestemt rute på ca. 5 km, som hun går hver dag. Det varer ca. en time. Den dag tænkte hun, at hun skulle sørge for, at hun ikke kom forbi kirken, lige når familien var der til begravelse. På sin gåtur mødte hun ca. kl. 10.05 en lys stationcar, som hun mente tilhørte **P20**, der er far til ejeren af **Gård 2**. Hun så ikke andre biler. Hun så ikke **P20**, for der var et stykke mellem hende og bilen, og hun har ikke sine briller på, når hun går tur, men hun syntes, at hun kunne genkende bilen som **P20's**. Hun tænkte over, at det var tidligt, at de tog af sted til begravelsen, men da hun kom op til kirken, kunne hun godt se, at de var kommet. Bilen kom kørende ad grusvejen fra gården. **P20** kører i en Volvo. Man kører kun på grusvejen, hvis man har et ærinde på enten **Gård 2** eller **Gård 3**. Den pågældende formiddag så hun ikke nogen, der luftede hund. Hun var hjemme efter sin gåtur ved 11-tiden. Hun hørte en larm, der lød som skud ved en jagt. Larmen tog til, og hun gik derfor ud og ned på marken, hvorfra hun kunne se røg og 2 brandbiler. Flammerne var høje.

Person 20 (P20)

Forholdt, at hun ifølge afhøringsrapport af 24. maj 2017 (mappe 25, bilag C-34-3-17-1, side 2) den 24. maj 2017 skulle have forklaret til politiet

"På sin gåtur bemærkede hun en mindre lys personbil, som kørte ud fra gården og ad grusvejen op mod **By 6**. Bilen lignede ikke en som hun tidligere havde set.

Vidnet mente kl. ca. var 1015, da hun så bilen.

Vidnet slog den hen som en bil der havde noget med begravelsen at gøre, men hun syntes alligevel ikke den rigtig passede med tidspunktet for begravelsen. Vidnet fortsatte hjem til sin bopæl."

har vidnet forklaret, at hun mener, at hun hele tiden har sagt, at hun kunne kende bilen som **P20's**, ligesom hun har forklaret i dag.

Foreholdt, at hun ifølge afhøringsrapport af 31. maj 2017 (mappe 25, bilag C-34-3-17-2) den 31. maj 2017 skulle have forklaret til politiet,

"Bilen beskrives som: lys bil, ikke hvid, stationscar agttigt.

Hun troede først det var en **Person 21** som var familien til gården, og han hjælper med at malke samt andre gøremål på gården. Men hun var sikker på, at det ikke var hans Volvo stationscar hun så. Bilen virkede mindre."

har hun forklaret, at hun ikke mener, at hun forklarede sådan.

Vidne 34 har som vidne vedrørende forhold 25 forklaret, at hun bor tæt på gården, **Adresse 20**. Hun bor på **Vej 23**, der er en grusvej, der løber parallelt med **Vej 19**. Hun var hjemme om formiddagen den 15. november 2016, fordi hun skulle til læge eller tandlæge. Hun så først en hund, der kom løbende, og tænkte, at den var herreløs. Så så hun

imidlertid en bil, og det så ud til, at føreren af bilen luftede hunden ved at køre i bil bagefter den. Hun gik ud til sin egen bil lidt efter for at tage af sted. Hun havde sin lægeaftale kl. 10.30 eller 11.30. Hun oplyste det præcise tidspunkt til politiet. Hun kørte selv ned ad vejen og tænkte, at hun ville holde øje med i hvilken retning, den anden bil kørte, idet hun syntes, at dens kørsel virkede mærkelig. Hun kunne se, at bilen havde vendt om og nu holdt med front mod hende. Hun tænkte på at spørge, om manden havde brug for hjælp. Bilen bakkede op på marken, så hun kunne komme forbi. Hun løftede armen som tak, men det virkede som om, manden i bilen gemte sig for hende, på den måde man kan rode efter noget på sædet, hvis man ikke har lyst til at hilse på nogen, der kører forbi. Hun kunne ikke rigtigt se ham. Hun kørte videre og holdt lidt øje med bilen i bakspejlet. Hun så, at føreren steg ud og gik rundt om bilen. Det virkede som om, han ikke ville åbne bilen, mens hun kiggede. Hunden virkede underdanig. Hun kunne se, at manden havde en lidt ludende kropsholdning og en lille ølmave. Hun mener, at han havde almindeligt kort hår og var i alderen 30-50 år. Hun mener, at bilen var en Kia i en kedelig lysegrå eller lysebrun bil. Hun fik indtryk af, at det var en lidt jeep-agtig model. Det var ud fra den måde, føreren kørte bilen op på marken på. **Vej 23** er ikke en særlig trafikeret vej. Det er kun dem, der har ærinde på gården, der kører der. Lidt senere så hun, at der havde været alarm/udrykning i deres område. Hun fortalte sin mand, at hun havde set en mærkelig mand på stedet, og de blev enige om, at hun skulle ringe til politiet, hvilket hun gjorde.

Foreholdt, at hun ifølge afhøringsrapport af 15. november 2016 (mappe 25, bilag C-34-3-4-1) den 15. november 2016 skulle have forklaret til politiet

"Vidnet forklarede, at hun boede på **Vej 23** som er en smal grusvej, der går parallelt med **Vej 19**. I dag kl. 1040 blev hun opmærksom på en bil der kom kørende ad **Vej 23** mod nord. Vidnet kørte et stykke bagved bilen."

og beskrevet bilen som en sølvfarvet Kia firehjulstrækker,

har hun forklaret, at det er rigtigt, at hun forklarede sådan. Der er mindre end 1 km fra hendes hjem til brandstedet.

Hun så senere den offentliggjort videofilm af en mand med relation til brandene. Hun tænkte, at det lignede den mand, hun havde set, en mand der så lidt sølle ud og med en lukket kropsføring. Hun kører selv i en Mercedes stationcar. Hun er sikker på, at manden kørte i en Kia, men modellen er hun usikker på. Forevist foto af **V1's** bil kan hun hverken be- eller afkræfte, at det var den bil, hun så.

Vidne 13 har som vidne vedrørende forhold 25 forklaret, at han bor **Adresse 20** på **Gård 2**. Det er rigtigt, at der var begravelse i familien den dag, der var brand på ejendommen. Det var hans onkel, der

skulle begravnes. Begravelsen skulle foregå i [Kirke] kl. 10.30. Han tog op til kirken lidt før kl. 10, idet han skulle hjælpe med at bære kisten ind. Han var den sidste, der forlod gården. Det er rigtigt, at hans far hedder [P20]. Hans far var ikke på gården den dag. Vidnets telefon begyndte at ringe, da de var halvvejs gennem begravelsen, og den blev ved. Da han kom ud bagefter, kunne han se, at der var brand ved hans ejendom. Forud for begravelsen havde der været en dødsannonce i avisen. Han tror, at der stod, hvornår begravelsen fandt sted. I laden, der brændte, var der halm og maskiner. Han har ikke et bud på brandårsagen. Han havde diesel og motorolie i laden, men branden var ikke nærheden af dette. Halmen var tørt. Der var ikke låst ind til laden. Vidnet kender tiltalte. De er vokset op i samme område, men havde ikke rigtigt noget med hinanden at gøre. Tiltalte var første mand, vidnet talte med på brandstedet. Tiltalte beroligede vidnet og sagde, at der var styr på det. Vidnet studsede ikke over det. Vidnet er ikke bekendt med, at tiltalte kender området omkring gården. Det er en privat fællesvej, der går ned til gården. Der kommer kun folk, der har et ærinde på gården. Han har ikke et erstatningskrav.

[Vidne 35] har som vidne vedrørende forhold 26 forklaret, at han ejer bygningen, [Adresse 21]. Den pågældende dag var han ved et tilfælde på adressen for at se til noget gadebelysning, og fordi en lejer havde ringet og sagt, at papiraffaldscontaineren var fyldt. Han var der omkring kl. 19.15. Han gik ind i skuret og konstaterede, at der kom røg fra den anden container. Han hev containeren ud og slukkede selv ilden. Han tænkte, at branden var påsat, da der var smidt noget papir fra papircontaineren over i den container, der var brand i, ligesom der var sat papir i klemme mellem låg og container. Det så ud til, at det var for at give luft/ilt til branden.

[Vidne 36] har som vidne vedrørende forhold 27 forklaret, at han er deltids brandmand og holdleder og har været brandmand i 41 år. Når Falck får en anmeldelse, får de besked om, hvor branden er. De er inddelt i 2 grupper. Man bliver registreret som mødt, når de er retur fra en slukning. Når bilen forlader stationen, laves der en registrering af, at køretøjet forlader stationen. Det forekommer, at nogle møder på brandstedet, og at de mødte på stationen så skal medbringe brandmandens tøj. I en sådan situation vil der ske en manuel registrering af den mødte på stedet af holdlederen Vidnet kender tiltalte. Vidnet opfattede tiltalte som en, der udførte, hvad han blev sat til, og det fungerede upåklageligt.

Vedrørende branden i forhold 27 var containeren overtændt, da brandvæsenet ankom. Han husker ikke, hvor lang tid der gik fra anmeldelsen, til de var ved branden. Det var ikke hans indtryk, at branden havde været i gang længe. Det vurderede han ud fra, at muren bag containeren ikke var særlig varm, og at de fuglereder, de rev ud fra husmuren, var intakte. Han har ikke et bud på brandårsagen. Politiet ville gerne til hurtigst muligt, så da branden var slukket, afbrød de arbejdet, mens politiet foretog undersøgelser. Han ved ikke, hvem der har noteret branden som ”tilsigtet”, men det er

muligt, at det var ham. Han burde nok have skrevet ”ukendt” brandårsag. Han mener ikke, at branden var startet af sig selv.

Vidne 14 har som vidne vedrørende forhold 28 forklaret, at han ejer laden, der ligger på Adresse 23 i By 2, Han bor selv på Adresse 31 tæt på laden. I laden var der halm, en gammel bil og en traktor. Han opdagede selv branden. Han konstaterede, at der var et lysskær og ringede til brandvæsenet og kørte til laden. Han bemærkede, at der var hjulspor lige ude foran laden, så han parkerede lidt væk. Man kommer kun på stedet, hvis man har et ærinde der. Han mener ikke, at der kan være naturlige årsager til branden, og han tror, at den var påsat. Han gjorde politiet opmærksom på hjulsporene, og politiet lavede en afstøbning. Han kender tiltalte. Tiltalte har været på gården for mange år siden sammen med P22, V1's bror, der var medhjælper. Vidnet og hans kone kommer sammen med V1's forældre. Tiltalte har vist hjulpet med at stakke halm i laden en gang. Vidnet har ikke et erstatningskrav.

Person 22 (P22)

V3 har som vidne forklaret, at det er rigtigt, at han har været i kontakt med politiet om brandene på baggrund af en sms, han havde sendt til tiltalte. Det er rigtigt, at han skrev en sms med ordlyden "Rideskolen.Dig" til tiltalte. Det skulle forstås som "Jeg er på rideskolen. Hvad laver du". Vidnet skrev altid sine sms-beskeder i en sådan kortfattet form. Han kom kun på Rideskole i By 7, hvor hans kæreste havde en hest.

Han er gode venner med tiltalte. De har kendt hinanden, siden de var teenagere. Han ved, at tiltalte ikke havde arbejde i 2016, og at han var økonomisk presset. Dette oplevede vidnet, da han en aften kom hjem til tiltalte, der sagde, at deres fibernet-ledning var blevet gravet over, og at de derfor ikke kunne se tv. Vidnet tænkte, at det kunne skyldes, at der ikke var betalt. Tiltalte virkede ikke påvirket af at være arbejdsløs. Tiltalte søgte ikke nyt arbejde. Når de var sammen, fik de ofte en øl. Da vidnet boede på Vej 24, drak de ofte der, men efter han blev gift, kom de ikke så meget sammen. Når de mødtes, drak de på Vej 16 eller i bilen. Vidnet mødte sin kone, V12, i juni 2015. Vidnet oplevede på et tidspunkt, at der forsvandt nogle penge fra hans hjem, og tiltalte var den eneste, der vidste, at han havde pengene liggende. Fra den dag tog vidnet lidt afstand til tiltalte. Han fik mistanken om, at tiltalte havde stjålet pengene, lidt før tiltaltes fødselsdag i december 2015. Han var bekendt med, at tiltalte drak. Vidnet syntes ikke, at han kunne mærke på tiltalte, når han havde drukket. Tiltalte har altid gerne ville have en øl, og det var ikke mere i 2016 end i de tidligere år. Vidnet kunne mærke, at tiltalte ændrede adfærd, men vidnet troede ikke, at tiltalte kunne have noget med brandene at gøre. Tiltalte blev kortfattet og havde altid travlt.

Vidnet har vedrørende forhold 30 forklaret, at han har været i praktik i børnehaven i forbindelse med sin uddannelse til pædagogisk assistent, som han blev færdig med i juni 2017. Han var i kontakt med tiltalte den 19.

november 2016. Han skulle aflevere noget fisk til en jagtkammerat. Tiltalte var med for turens skyld. De var der ca. kl. 12.30, men var der ikke længe, hvorefter vidnet kørte tiltalte hjem til Adresse 28 ca. kl. 14. Tiltalte sad i bilen hele tiden og var ikke ude af bilen på noget tidspunkt. Han drak øl i bilen. Da de kørte hjem, kørte de forbi børnehaven. Tiltalte spurgte ind til, om der ikke stadig var en container ved børnehaven. Vidnet svarede, at der kun var haveaffald i, men at der var halm i et skur, fordi børnehaven havde fået halmen fra halloween til deres dyr. Tiltalte sagde ikke mere, og vidnet kørte tiltalte hjem. Vidnet tænkte ikke over spørgsmålene ud over, at det nok hang sammen med, at der havde været nogle brande i containere. Tiltalte fortalte ofte om de brande, han havde været ude til som brandmand.

Senere samme dag, ca. kl. 16.30, kom tiltalte hjem til vidnet, Adresse 32. De havde kort forinden via telefon aftalt at mødes for at få en øl. Tiltalte havde travlt, men sagde, at de skulle have tid til at få en øl. Vidnet ved ikke, hvad tiltalte havde lavet i mellemtiden. Tiltalte fortalte, at han skulle hente en kammerat, V10, i hallen, da de skulle til julefrokost. Vidnet mener, at tiltalte var iført en lang sort jakke, og at han var klædt om til julefrokosten. Tiltalte kom kørende i V1's bil, Kiaen. Tiltalte var der i 15-20 minutter. Det varer ca. 3 minutter at køre i bil fra fra vidnets bopæl til hallen. Vidnet hæftede sig ikke ved, at tiltalte havde travlt.

Da vidnet erfarede, at der havde været brand ved børnehaven, tænkte han, at det var mærkeligt, at det skete samme dag, som tiltalte havde spurgt til forholdene i børnehaven. Vidnet tænkte på, om det var tiltalte, der havde påsat branden.

Vidnet kontaktede politiet, da han havde set den offentliggjorte video. Han ringede et par gange, men fik ikke talt med nogen, så han endte med at sende en mail. I mailen omtalte han både episoden med børnehaven og en julefrokost, han havde hørt om.

Grunden til, at han i mailen bad om at være anonym, var, at han var tiltaltes ven. Han så videoen derhjemme på sin eller sin kones telefon. Da han så videoen, tænkte han med det samme, at det var tiltalte. Han kunne se det på gangarten, staturen, påklædningen, herunder den åbne jakke. Tiltalte vralter meget. Vidnet er ikke i tvivl om, at det er tiltalte på videoen. Han talte med sin kone om det, og han sagde til hende, at han ikke havde lyst til at ringe til politiet.

Vidnet har vedrørende forhold 24 forklaret, at han var sammen med tiltalte den 10. november 2016. Enten ringede han til tiltalte, eller så var det omvendt, det husker han ikke i dag. De aftalte at mødes på en rasteplads. Vidnet købte 6 øl, og mens de sad og drak i hver sin bil, parkeret ved siden af hinanden, kom en patruljebil til stedet. Vidnet sagde, at han ikke skulle have flere øl. Vidnet spurgte tiltalte, hvor mange øl han havde drukket, og tiltalte havde drukket et par stykker. Vidnet sagde, at tiltalte skulle komme

over og køre med ham. Tiltalte hoppede over i vidnets bil. Tiltalte var ikke påvirket af, at politiet var kommet til stedet. Tværtimod ville tiltalte have tisset udenfor, inden han satte sig ind i vidnets bil, men vidnet talte ham fra det. De kørte fra rastepladsen, forbi børnehaven og hjem til vidnet. Inden de kørte fra rastepladsen, var der kommet endnu en politibil. Vidnets kone og søn var hjemme. Hans kone var ved at lave mad, da de skulle have gæster kl.18. Vidnet fortalte hende, at de havde drukket øl og spurgte, om hun ikke ville køre tiltalte hjem, da vidnet ikke ville tage en chance, da han allerede flere gange havde mistet sit kørekort på grund af spirituskørsel. Tiltalte var iført mørke cowboybukser, en pilotjakke og træsko uden hæl. Vidnets kone var sur, men accepterede at køre tiltalte. Da hun kom tilbage, sagde hun, at tiltalte ikke ville køres hjem, men tilbage til sin bil på rastepladsen, og hun sagde, at tiltalte havde været lidt væmmelig. Han husker ikke, hvad klokken var, da hans kone kom tilbage, men gæsterne var ikke kommet endnu. Han kunne ikke fornemme noget anderledes på tiltalte den pågældende dag, men han tænkte, at det var mærkeligt, at tiltalte ville køres tilbage til sin bil. Så kunne tiltalte jo lige så godt selv være kørt fra rastepladsen i første omgang.

Det var **V1**, der fortalte vidnet om, at politiet skulle have ringet til tiltalte til julefrokosten. Han husker ikke, hvornår **V1** fortalte det. Han tror ikke, at **V1** fortalte det, fordi hun havde mistanke til tiltalte, men vidnet tænkte selv, at det ikke kunne passe, at politiet ringede til en deltidsbrandmand lørdag aften.

Det er rigtigt, at vidnet havde et billede af branden på rideskolen på sin mobiltelefon. Han havde taget billedet, fordi det var en voldsom brand og tæt på hans hjem.

Vidne 37 har som vidne forklaret, at han er deltids brandmand og har været det i 20 år. Når Falck får en anmeldelse, har de en responstid på 5 minutter. Når bilen forlader stationen, registreres det, at de forlader stationen. Man kan godt møde på brandstedet uden at have været forbi stationen forinden. Man går til holdlederen og siger, at man er mødt, og holdlederen noteret ved hjemkomst, hvem der var mødt.

Vidnet kender tiltalte og har kendt ham i mange år. Han har haft tiltalte som føl i brandvæsenet. Han synes, at tiltalte var en fin brandmand. Tiltalte ville helst køre tankbilen, hvilket vidnet tænkte var lidt mærkeligt. På et tidspunkt talte vidnet med stationslederen **Person 23**, om tiltalte mon havde et problem med røg, siden han helst ville være ved tankbilen. Vidnet ved, at tiltalte havde haft en svær tid forud for anholdelsen, med skilsmisse m.m., og han syntes, at tiltalte havde ændret sig lidt. Han sad ikke ved bord sammen med de andre længere, men trak sig lidt tilbage. Vidnet prøvede at tale med tiltalte om det, men tiltalte sagde, at han allerede fik hjælp. Vidnet følte, at tiltalte værdsatte hans tilbud om hjælp.

Vidnet har vedrørende forhold 5 forklaret, at både han og tiltalte deltog i

slukningen. Vidnet kørte tankbilen, og tiltalte stod ved vognen. Vidnet sagde, at han kunne gå ned og lave røgdyk, men det var tiltalte ikke interesseret i og sagde, at han havde fået besked om at stå ved vognen. Vidnet studsede over det og syntes, at det var mærkeligt, at tiltalte ikke deltog i slukningen. Tiltalte var meget passiv.

Vidnet har vedrørende forhold 30 forklaret, at han den pågældende dag kørte tankbilen, og tiltalte var med i bilen. Da de kom til branden, holdt de bagerst og skulle give vand. Vidnet skulle på et tidspunkt se til dyrene, og herunder stod tiltalte ved tankbilen. Tiltalte forholdt sig passiv. Vidnet kom først tæt på bygningen, da branden var slukket. De var opmærksomme på sporsikring. Han ved ikke hvilken sporsikring, der nærmere var tale om. Tiltalte var heller ikke henne ved bygningen. Vidnet var til stede, da politiet kom. Han så ikke tiltalte ved bygningen. De talte hver eneste gang om vigtigheden af sporsikring. Han hørte ikke, at det blev sagt, at de ikke måtte gå hen til døren. Han husker ikke, at han skulle have forklaret til politiet, at der ved denne brand blev talt særligt meget om sporsikring, eventuelt DNA. Tiltalte skulle til julefrokost.

Vidnet har vedrørende forhold 32 forklaret, at han deltog i slukningen af branden. Tiltalte var allerede på stedet, da brandbilen kom. Tiltalte og en anden civil person hostede meget, og vidnet studsede over, at de skulle have fået så meget røg. Der var ikke meget sod, og de var ikke meget beskidte.

Vidnet så den video, der blev offentliggjort. Han tænkte, at det kunne ligne tiltalte. Han syntes gangen, påklædningen og træskoene lignede tiltaltes. Tiltalte vralter lidt. Vidnet talte med sin bror, P24, om det. P24 syntes også, at det mindede om tiltalte. P24 ringede til Person 23. Vidnet følte sig overbevist om, at det var tiltalte på videoen. Han kontaktede ikke politiet, men overvejede det.

Person 24 (P24)

Foreholdt, at han ifølge afhøringsrapport af 11. juli 2017 (mappe 30, bilag C-16-1-2-1, side 6) den 10. juli 2017 skulle have forklaret til politiet

"Vidnet's kone, P25 havde set den på facebook og hun kaldte på vidnet, som så videoen hjemme hos sig selv første gang. Vidnet var ikke et sekund i tvivl om det var Tiltalte som var på videoen. Vidnet kunne genkende Tiltaltes gang på videoen og hans træsko, arbejdsjakke."

Person 25 (P25)

har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at han forklarede sådan.

V5 har som vidne vedrørende forhold 30 forklaret, at han er deltidsbrandmand. Han bliver kaldt V5. Han kender tiltalte. Han syntes, at tiltalte var en rar fyr, der passede sit arbejde. Han mener ikke at kunne huske, at tiltalte havde nogle præferencer for, hvilken rolle han blev tildelt ved en slukning.

Vidnets rolle under slukningen af branden i forhold 30 var først som almindelig brandmand og senere holdleder. Der blev byttet funktioner, da en holdleder skulle gå tidligere. Han husker ikke, hvilken rolle tiltalte havde under slukningen. Det var et skur med hø og halm til dyrene, der var brand i. Skuret stod ca. 20 meter fra, hvor brandbilerne holdt. Han var nede ved skuret. Han lagde ikke mærke til, hvem der ellers var ved skuret. Der var opmærksomhed omkring, at der kunne være spor på et håndtag til døren. Det lå altid i luften, at de skulle være opmærksomme på sporsikring, men har var de det i særdeleshed. Han tror ikke, at han nævnte for de andre, at de ikke skulle røre ved døren. Han så ikke nogen røre ved døren, og han tror ikke, at der var nogen, der rørte ved døren. Han husker ikke, om tiltalte skulle tidligere hjem. Skuret var meget skadet på siderne. Der ville ikke have været nogen grund til at åbne døren, når væggene var brændt ned. De er ens påklædt, når de er ude til en slukning, så man skal tæt på for at kunne se, hvem der er hvem.

Foreholdt, at han ifølge afhøringsrapport af 4. juli 2017 (mappe 30, bilag C-16-1-3-1) den 3. juli 2017 skulle have forklaret til politiet, at han og tiltalte blev oppe ved de 2 brandbiler og ikke var nede ved selve branden, har vidnet forklaret, at han ikke husker, om han forklarede sådan. Det kan godt passe, at han forklarede, at han blev holdleder, da **Vidne 7** kørte hjem, og at han derefter gik ned til slukningen ved hytten og hjalp til, mens tiltalte blev ved bilerne og passede pumperne. Det er rigtigt, at han forklarede, at både han og **V23** sagde til de andre brandfolk, at de skulle holde sig væk fra døren ind til hytten på grund af eventuelt DNA og spor til politiet, og at der ikke på noget tidspunkt var brandfolk i nærheden af døren ind til hytten.

Han var ikke bekendt med, at tiltalte skulle til julefrokost. Han tror ikke, at han ringede til tiltalte senere den pågældende aften.

V15 har som vidne vedrørende forhold 30 forklaret, at han er deltids brandmand og har været det i 3,5 år. Han kender tiltalte. Vidnet deltog i slukningen af branden i forhold 30. Hans rolle var som røgdykker. Han mener, at tiltalte kørte tankvognen. Vidnet var røgdykker sammen med **V23**. Der var brand i et skur ved børnehaven. Skuret var meget skadet. Den ene side var brændt ned. **V23** sagde, at de skulle lade være med at gå ind ad døren på grund af sporsikring. **V23** gik ind fra ildsiden, og vidnet gik over til vinduet for at slukke branden. Der var ingen grund til at bruge døren, da den ene side allerede var nedbrændt. Han husker, at det var **V5**, der var holdleder under slukningen og det skal nok passe at der blev skiftet holdleder under slukningen. Han husker, at der var nogen, der skulle til julefrokost.

Under slukningen tænkte han ikke over, at en eventuel gerningsmand ville have benyttet døren. Han så ikke nogen, der rørte døren. Han gik fra skuret efter 15-20 minutter, da flasken var tom. Han var væk i et kvarter. Politiet var ikke kommet på det tidspunkt. Da vidnet kom op med flasken, mødte han tiltalte, der var på vej ned for at etablere lys. Han så ikke tiltalte ved skuret.

Han ville heller ikke have set det, hvis tiltalte havde været ved skuret, mens vidnet hentede en ny flaske. Tiltalte gav ikke noget udstyr til vidnet under slukningen.

Det kan godt passe, at vidnet har forklaret til politiet, at han mente, at branden var påsat. Han husker ikke, at han skulle have forklaret, at **Vidne 7** og **V23** sagde, at de skulle være opmærksomme på sporsikring, eller at **Vidne 7** som holdleder med bestemthed sagde, at de skulle holde sig væk fra døren, indtil politiet havde været der. Det kan godt passe, at han forklarede, at døren ikke på noget tidspunkt blev forsøgt åbnet, da det var unødvendigt og forbundet med unødvendig fare.

V16 har som vidne vedrørende forhold 30 forklaret, at hun er pædagogisk leder i børnehaven i **By 1**.

Det er rigtigt, at der skete sporsikring af en karabinhage. Det skete, at karabinhagerne blev udskiftet, da de blev slidte og ødelagt af, at børnene legede med dem. På et tidspunkt benyttede de en kodelås til skuret, men den blev skiftet til en karabinhage. Hun husker ikke, hvornår de skiftede. Hun kender tiltalte. Hans børn har gået i børnehaven gennem 6 år. Tiltaltes yngste dreng stoppede i børnehaven i april 2014 eller 2015. Hun har ikke set tiltalte i børnehaven siden. Efter branden ringede tiltalte til børnehaven. Tiltalte tilbød sin hjælp, hvis børnene havde spørgsmål eller var bange efter episoden. Hun mener, at han ringede nogle dage efter branden. Tiltalte ville komme og fortælle om jobbet som brandmand. Hun takkede nej til tilbuddet, fordi det ikke var nødvendigt. Hun fik tiltaltes nummer, hvis hun ændrede mening. Hun opfattede det som, at han agerede på vegne af Falck. Hun tænkte ikke over tilbuddet andet end, at det var pænt gjort. Det passede godt med det indtryk, hun i øvrigt havde af tiltalte. Det kom i forbindelse med, at brandvæsenet havde været på skolen for at orientere børnene, som bekymrede sig, men børnene i børnehaven var yngre og tænkte ikke over brandene.

Det kan godt passe, at hun tidligere har forklaret til politiet, at det var 4 dage efter branden, at tiltalte ringede til hende. Dengang kunne hun sige det præcist, fordi hun stadig havde sin kalender, som hun havde noteret det i.

Vidne 17 har som vidne vedrørende forhold 31 forklaret, at det var hans farmor, der boede i huset, **Adresse 26** i **By 1**. Det var et hus med stråtag. Hun var på tidspunktet for branden 87 år. Hun lever ikke længere. Hun kom sig aldrig over branden. Den pågældende dag var vidnet ved at lægge fliser hjemme hos sig selv, da han hørte, at alarmen gik hos hans farmor. Det var en tyverialarm, der var blevet installeret efter et tidligere indbrud i huset. Han fik en sms om alarmen, hvorefter han ringede til sin far for at høre, om han havde hørt fra farmoren. Vidnet tænkte, at farmoren nok sov, fordi hun altid stod op kl. 5 og gik i seng mellem kl. 21 og 21.30. Hans far ringede tilbage og sagde, at han nu havde talt med farmoren, som havde

sagt, at hun syntes, at der var noget, der puslede i huset. Vidnet tror, at klokken var mellem 21 og 22. Han skyndte sig over til sin farmor. Der stod to unge mennesker ved huset og talte i mobiltelefon med Falck. De havde troet, at der ikke var nogen i huset, fordi alt var mørkt derinde. Han kunne se ild i tagskægget på huset. Han løb om bagved for at få sin farmor ud. Han slog en rude i stykker for at komme ind. Da han kom ind, kunne han se, at der var røg i huset. Der var et koldt rum mellem fyrrummet og soveværelset. Hans farmor brugte ikke koldrummet til beboelse, men til opbevaring. Han kunne gennem døren til koldrummet se, at der var ild derinde. Ilden var således tæt på soveværelset. Hans farmor lå i sengen. Hun sagde "Hvem er det, hvem er det". Han tror ikke, at hun havde registreret, at der var brand. Han tilkendegav over for sin farmor, at det var ham, der stod i soveværelset. Hun var meget chokeret og forvirret.

Røgalarmen gik først efter, hun var kommet ud af huset. Den var placeret i den anden ende af huset. Hans svoger og hans svigerfar var også kommet til stede. Hans far kom 10 minutter efter, vidnet selv var kommet. På det tidspunkt var soveværelset overtændt.

Der var meget røg i huset. Hans farmor brugte rollator, så han måtte hjælpe hende op af sengen og ud af huset. Hun kunne ikke selv være kommet op og ud. Han husker, at der kom en mand ind i huset og hjalp til med at få hende ud. Det var i sidste øjeblik, at hun kom ud.

Han løb ind i huset igen for at tage nogle billeder ud, men brandmændene råbte, at taget var ved at ryge sammen, og umiddelbart efter væltede taget sammen.

Hans farmor flyttede efterfølgende ind til hans moster og onkel, og efter jul købte de en andelsbolig til hende, men hun kom sig aldrig over chokket ved branden.

Vidne 38 har som vidne vedrørende forhold 31 forklaret, at han og hans kæreste var på vej til **By 1** for at købe cigaretter, da de kom kørende forbi et stråttækt hus. Hans kæreste syntes at kunne se, at der var brand. Ved første øjekast troede vidnet, at der var tale om julepynt, men de kørte tilbage og kunne se, at der var ild i tagskægget på huset. Han bankede på, men der var ingen, der svarede. De ringede 112, og mens de ringede, kom en manden kørende i høj fart, bremsede hårdt og råbte, at hans bedstemor var i huset. Vidnet forsøgte at sparke døren op. Manden, der var kommet, løb over på siden af huset, hvor vidnet kunne høre, at han fik smadret et vindue, hvorefter vidnet løb derover. Vidnet returnerede dog til hoveddøren og løb den vej ind i huset. Vidnet fandt ind i soveværelset, hvor en ældre dame lå og sov. Manden, der var kommet ind gennem vinduet, var i gang med at få den ældre dame op. Mens de var i soveværelset, var der et bølgehav af røg derinde. Vidnet kunne se ild gennem en dør, der var op til soveværelset. Den ældre dame var bange og forstod ikke, hvad der skete. Manden tog damen

med ud, og vidnet tog en rollator og et tæppe med ud. Manden ville gerne ind i huset for at redde værdier, og vidnet løb med. De nåede ind i huset ca. 3 gange, hvorefter taget braste sammen.

Efter hans opfattelse var damen ikke blevet reddet ud, hvis der var gået 5 minutter mere.

Brandundersøger [redacted] **Vidne 39** har som vidne forklaret, at han er ansat som brandundersøger hos DBI - Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut. DBI er en selvstændig institution, der arbejder med brand og sikring på et bredt niveau. De samarbejder med forsikringsselskaber og politi. Han har været brandundersøger i 21,5 år. Hans arbejde består i, at han foretager besigtigelse af brandstedet og undersøger brandårsag. Hans uddannelse er som el-installatør, og derudover har han gennemgået kurser på en brandskole i Sverige, været på højskoler, teknisk skole og modtaget undervisning i udlandet. Han er også uddannet brandinspektør.

Vidnet har vedrørende forhold 31 forklaret, at han var på brandstedet og besigtige sammen med det lokale politi og beredskab. Han har udfærdiget erklæringen af 15. december 2016 (mappe 31, bilag I-17-1-3). Det var ikke el, der var årsag til branden. En "sabotagealarm" til en tyverialarm er en alarm, der udløses, hvis forbindelsen til tyverialarmen bliver afbrudt. Han vurderer, at det var branden, der udløste sabotagealarmen til tyverialarmen i den omhandlede sag. Det skete kl. 22.10. Han har også udfærdiget farlighedserklæringen af 15. december 2016 i sagen (mappe 31, bilag I-17-1-4). DBI bliver bedt om at udfærdige en sådan erklæring, hvis der er mistanke om, at branden er påsat. Erklæringen bruges ved vurderingen om, hvilken paragraf der skal rejses sigtelse efter. Konklusionen i farlighedserklæringen i denne sag var, at der var overhængende fare for personers liv. Det er den højeste graduering, der anvendes. Konklusionen er draget ud fra, at huset var et ældre stråttækt hus med etageadskillelse i træ og plastik. Med en sådan etageadskillelse har ilden fri adgang mellem etagerne. Når befæstningen til et stråtag brænder over, vil taget glide ned og kan lægge sig foran døre og vinduer, hvilket yderligere øger farligheden. Man ser også på flugtvejene. Her var der røg i flugtvejene, og når der er synlig røg, er der kulilte, som man hverken kan smage eller lugte, inden virkningen indtræder. Han vedstår begge erklæringer.

[redacted] **V20** har som vidne vedrørende forhold 31 forklaret, at det var hende og hendes mand, [redacted] **P14**, der holdt julefrokosten den 19. november 2016. De bor [redacted] **Adresse 29**. Til julefrokosten var også [redacted] **V19** og [redacted] **V18**, [redacted] **Tiltalte** og [redacted] **V1** samt [redacted] **V11** og [redacted] **V10**. Hun bor på samme side af vejen, som tiltalte gjorde. Vidnet og tiltalte havde et almindeligt naboskab, og deres børn legede ofte sammen. Det er rigtigt, at tiltalte kom lidt senere til julefrokosten, da der havde været brand ved børnehaven. De var inviteret til kl. 18, og han kom nok kl. 18.35. Han virkede træt, da han kom. Han virkede ikke i festhumør. Hun lagde ikke mærke til, om tiltalte var mere stille

end normalt. De talte om branden ved børnehaven. Vidnet blev også påvirket af spiritus den pågældende aften, men mener, at hun husker, hvad der skete. Tiltalte fik ikke mere at drikke end de andre. Tiltalte faldt i søvn under julefrokosten. Det plejede han ikke at gøre. Hun tænkte ikke over, om tiltalte var beruset, da han kom. På et tidspunkt, hvor hun var i køkkenet, så hun tiltalte stå på terrassen med en telefon. Som hun husker det, havde han telefonen ved øret. Hun ved ikke, om han stod og tjekkede sms'er. Hun troede, at tiltalte talte i telefon med sin søn, **P26**. Tiltalte stod alene, da hun så ham. Hun lagde ikke mærke til, at tiltalte forlod huset, eller hvilken vej han eventuelt gik. Hun husker ikke, hvilken ret de var kommet til under middagen, da hun stod i køkkenet og så tiltalte på terrassen. Hun husker ikke, hvor længe tiltalte havde været der, før han gik ud på terrassen. Hun har ikke noget indtryk af, hvor lang tid tiltalte var væk. Hun tror, at **V1** spurgte til, hvor han var, og så blev det svaret, at han var ude at tale i telefon, men de tænkte ikke mere over det. Hun registrerede ikke, hvornår tiltalte kom tilbage. Hun havde travlt med maden. Hun husker ikke, at der blev talt om, at tiltalte havde talt med politiet.

Person 26 (P26)

De sad i stuen på begge sider af bordet og spiste. De har et vindue ud mod vejen op mod **Vej 25**. Man kan fra et lille vindue mod **Vej 16** med en bestemt vinkel se enden af indkørslen til **Adresse 28**. Det er en ganske almindelig klar rude med lamelgardin. Efter hendes opfattelse kunne tiltalte godt være gået over til huset i **Adresse 28**, uden at de havde opdaget det. Han kunne eventuelt være gået gennem haven.

Tiltaltes alarm bippede, og de fandt ud af, at der var brand på **Vej 25**. De gik udenfor og stod og kiggede. Tiltalte blev lidt urolig og ville gerne afsted til branden, men vidnet sagde, at han ikke skulle gå derover. Da de kom ud, kunne de se, at det var **F1's** hus, der var brand i. De fik oplyst, at **F1** var kommet hjem fra noget aflastning og var i huset. De talte efterfølgende kort om, at det var frygteligt, og de talte om alle de brande, der havde været i området. Branden tog meget af hyggen, og der blev en lidt afdæmpet stemning. Hun husker det som, at tiltalte faldt i søvn kort tid efter.

Der var koldt den pågældende aften. Hun husker ikke, om det regnede.

V19 har som vidne vedrørende forhold 31 forklaret, at hun bliver kaldt **V19**. Hun deltog i julefrokosten sammen med sin mand, **V18**. Julefrokosten blev holdt hos **P14** og **V20**. Vidnet bor i **Adresse 33**. Til julefrokosten deltog også **V10** og **V11** og tiltalte og **V1**. Hendes og hendes mands forhold til tiltalte var almindeligt naboskab. Hun husker, at tiltalte kom senere til julefrokosten, da der havde været brand ved børnehaven. Hun tænkte, at tiltalte så træt ud og var stille. Hun lagde ikke mærke til, om han var beruset, da han ankom til julefrokosten. De talte om brandene. De var ikke gået i gang med middagen, da tiltalte kom. Hun husker ikke, hvad tid tiltalte kom. Julefrokosten startede kl. 18. Hun var ikke beruset den pågældende aften og mener, at hun husker, hvad der skete.

Tiltalte blev ikke påfaldende beruset. Hun bemærkede på et tidspunkt, at tiltalte forlod huset med telefonen i hånden og var væk en rum tid. Hun syntes, at tiltalte var længe væk, og da hun først begyndte at tænke over hans fravær, gik der endnu en rum tid, før han var tilbage i stuen. Tiltalte havde telefonen op til øret og talte i den, da han forlod stuen. Tiltalte sagde efterfølgende, at det var politiet, der ringede og ville høre hvordan og hvorledes med branden ved børnehaven. Da tiltalte tog telefonen, sad han ved bordet. Hun husker ikke, hvad de lavede på det tidspunkt. Vidnet så tiltalte forlade rummet, men ikke huset. Hun tænkte, at det var mærkeligt, at tiltalte tog sin telefon, nu når han var til fest, men årsagen var fair nok.

Tiltaltes alarm gik på et tidspunkt. Hun mener, at alarmen gik omkring kl. 22. Hun ved ikke, hvor lang tid tiltalte havde været i stuen efter telefonsamtalen, og til alarmen gik. De talte om, at branden var på **Adresse 26**. Tiltalte fortalte, at han har arbejdet i nr. 12, så de talte om, at branden var forholdsvis tæt på. De kunne se branden fra vinduet og gik ud på fortovet. Hun husker ikke, hvem der fortalte, at der boede en gammel dame i huset. Hun vidste godt, at der boede en gammel dame på adressen. Huset havde en velholdt have og bar præg af at være beboet. Tiltalte reagerede ved, at han gerne ville med til slukningen. **V1** og de andre sagde, at han ikke skulle tage afsted. Hun tænkte, at tiltalte gerne ville hjælpe med slukningen, da han var brandmand. Da de begyndte at tale om den gamle dame, følte hun, at tiltalte blev rastløs, men hun tænkte, at det var fordi, han som brandmand bare gerne ville hjælpe. De var alle lidt rystet over branden, og det lagde en dæmper på festen. Derefter fik de dessert og spillede pakkespil. Tiltalte faldt i søvn.

I stuen, hvor de sad, er der et stort vindue ud mod vejen og et smalt væg-til-loft vindue ud mod **Vej 25**. Der var lameller i vinduet. Hun mener, at man fra vinduet kan se til indkørslen **Adresse 28**. Hun er helt sikker på, at de i det store vindue ville have kunnet se, hvis tiltalte gik forbi, men hun kiggede ikke ud af vinduet hele tiden.

Foreholdt, at hun ifølge afhøringsrapport af 31. januar 2017 (mappe 31, bilag C-17-3-13-1) den 24. januar 2017 skulle have forklaret til politiet

"På et tidspunkt under middagen rejste **Tiltalte** sig og gik fra selskabet. Idet han forlod lokalet sagde **Tiltalte**, at politiet ringede for at tale med ham. **Tiltalte** holdt sin mobiltelefon ved øret. **Tiltalte** fortalte, at politiet ville tale med ham vedrørende branden i **Institution**, da han var på stedet før indsatslederen, og derfor vidste mest om brandforløbet. **Tiltalte** gik bagom vidnet da han forlod selskabet, og vidnet hørte at **Tiltalte** mindst 2 gange, ind i mobiltelefonen, sagde: "Jeg er til nabo-julefrokost".

har vidnet forklaret, at samtalen, hvor hun hørte tiltalte sige "jeg er til nabo julefrokost", var en samtale, tiltalte havde senere på aftenen, efter de alle havde været ude på grund af branden.

Hun har aldrig været igennem haven, så hun ved ikke, om man kan komme den vej over til [Adresse 28]. Hun husker, at der var koldt, men ikke om der regnede.

Hun har ingen tidsfornemmelse for aftenen, men der gik så lang tid med tiltaltes telefonsamtale udenfor, at hun syntes, det var underligt, fordi han var til fest.

Under julefrokosten gik de alle lidt frem og tilbage mellem stue og køkken.

V18 har som vidne vedrørende forhold 31 forklaret, at han og hans kone var til julefrokost ved naboen den 19. november 2016. Tiltalte er en rigtig god ven af huset. Han har kendt tiltalte i ca. 3 år. De talte ikke så ofte sammen. Tiltalte kom senere til julefrokosten. Vidnet har ikke nogen tidsfornemmelse for aftenen udover, at han ved, at de kom hjem kl. 02. Han lagde ikke mærke til noget særligt ved tiltalte. Da de gik hjem, sagde han dog til sin kone, at tiltalte virkede træt, men at det nok skyldtes de mange brande. Tiltalte var ikke så snakkesalig, som han plejede. Vidnet lagde ikke mærke til, at tiltalte var beruset, da han ankom til julefrokosten. Vidnet drak spiritus den pågældende aften, men ikke så meget, at han ikke husker, hvad der skete. Tiltalte drak ikke usædvanlig meget. Da de var kort henne i maden, måske ved silden, rejste tiltalte sig og tog sin telefon. Tiltalte forlod stuen med telefonen. Vidnet husker det som, at tiltalte præsenterede sig i telefonen. Vidnet tror ikke, at han hørte telefonen ringe. Han tænkte over, at det var en længere samtale, tiltalte havde, i forhold til, at han var til fest, men vidnet kan ikke sætte minutter på den. Han lagde mærke til, da tiltalte kom ind igen. Tiltalte sagde, at det var politiet, der ville tale med ham vedrørende branden ved børnehaven, da han havde været første mand på brandstedet. De tænkte ikke over, om det var usædvanligt, at politiet ringede, da de ikke vidste, hvordan sådan noget fungerede. Tiltaltes telefon bippede efterfølgende. Der gik et pænt stykke tid, mellem tiltalte kom ind efter at have talt i telefon, og til alarmen indgik. På bipperen fik tiltalte at vide, at der var brand på [Adresse 26]. De kunne se branden ud af vinduet. De gik udenfor. I mellemtiden kom der nogen til, der kunne fortælle, at der boede en dame i huset. Tiltalte ville gerne afsted til branden. V1 råbte fra køkkenet, at tiltalte ikke skulle nogen steder. Det var nok dem alle, der havde opfattelsen af, at tiltalte ikke skulle køre. Vidnet oplevede ikke, at tiltaltes sindstilstand ændrede sig i løbet af aften. Tiltalte faldt i søvn.

I stuen er der et vindue mod syd og et mod vest mod [Vej 25]. Vinduet mod vest er højt og smalt med lamelgardiner i. Han mener, at man kan se noget af indkørslen i [Adresse 28] fra vinduet mod vest, men man skal nok kigge fra en bestemt vinkel. Vidnet mener godt, at tiltalte kunne have forladt huset, uden de så det.

Der var ingen, der kommenterede på tiltaltes fravær under telefonsamtalen.

Vejret var diset, som han husker det. Da tiltalte kom tilbage, var der ikke noget på ham, der bar præg af, at han havde været udenfor eller kørt en tur.

Foreholdt, at han ifølge afhøringsrapport af 9. december 2016 (mappe 31, bilag C-17-3-8-1) den 8. december 2016 skulle have forklaret til politiet, at de var inviteret til kl. 18, men ventede med at spise, til Tiltalte kom efter branden ved børnehaven kl. ca. 19.30, har vidnet forklaret, at han ikke selv kunne huske disse tider, men havde fået dem oplyst af V20.

Vidnet har vedrørende forhold 32 forklaret, at han var involveret i slukningen af branden på Adresse 27. Han var hjemme, da tiltalte ringede og sagde, at det brændte hos F2 og F3. Han skyndte sig af sted mod branden. Han løb om bag huset, hvor der var brand. Tiltalte var i gang med at slukke branden. Tiltalte var der som civil person, ikke som brandmand i uniform. De fik rigget noget slange til, men slangen var ikke helt lang nok. Vidnet kunne dog lige holde branden nede ved at sprede strålen. Tiltalte sagde, at de skulle få F2 og F3 ud af huset, men det var F2 og F3 ikke meget for. Vidnet tror, at tiltalte kunne se noget i forhold til fare for spredning af branden, som vidnet ikke kunne se, og at det var derfor, at F2 og F3 skulle ud af huset. Tiltalte sagde, at vidnet skulle passe på med at få røg. Skuret er bygget sammen med huset.

V10 har som vidne generelt forklaret, at han og tiltalte har kendt hinanden i mange år. De blev naboer for 11 år siden. De havde et venskabsforhold og var fortrolige. Han syntes, at tiltalte ændrede sig lidt i perioden op til anholdelsen. Det var som om, tiltalte kom ind i en svær periode, da han blev arbejdsløs i efteråret 2015. Det blev sværere at nå ind til tiltalte, og der blev større distance mellem dem. Det var svært for vidnet at gennemskue, om tiltalte havde et stort alkoholforbrug. Nogle gange sagde vidnets kone, at hun kunne se, at tiltalte havde fået øl, hvor vidnet ikke havde lagt mærke til det. Han tror, at tiltalte fik en del øl hver dag. De havde hele tiden haft et forhold, hvor de hver især vidste, hvor den anden havde sine øl stående, og de kunne låne af hinanden, men nu skete det et par gange, at der forsvandt øl for vidnet, og han troede, at det var tiltalte, der havde lånt dem.

Vidnet har vedrørende forhold 22 forklaret, at han var i hallen for at spille håndbold den 4. november 2016. Tiltalte var også i hallen. Bagefter fik de en øl. Han husker ikke, om tiltalte var taget af sted på det tidspunkt.

Foreholdt, at han ifølge afhøringsrapport af 13. december 2016 (mappe 24, bilag C-23-4-12-1, side 5) den 2. december 2016 skulle have forklaret til politiet

"Vidnet kunne i kampprogrammet se, at han spillede håndbold fredag d. 4. nov. fra kl. 20.30. Tiltalte var kortvarigt i hallen inden han blev kaldt ud til brand af sin alarm. Tiltalte forlod hallen."

har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at han forklarede sådan, og at han nu husker, at det var sådan, det var. Tiltalte var kun 10-15 minutter i hallen.

Vidnet har vedrørende forhold 23 forklaret, at han og hans kone den dag skulle til en fest, som Tiltalte og hans kone også skulle til. Om eftermiddagen varmede vidnet og Tiltalte og nogle andre venner lidt op til festen, men så skulle tiltalte hjem til en kollega og hjælpe med noget VVS-arbejde. De aftalte at mødes igen og drikke en øl, inden de skulle gøre sig klar. Tiltalte kom også over til vidnet igen, lige før de skulle af sted til festen, og sagde, at de skulle have den øl. Vidnet sagde, at det kunne de vist ikke nå, men tiltalte sagde, at de godt lige kunne nå det. Tiltalte var der kun i 10-15 minutter. Så gik hans alarm. Det var vist V1, der ringede og sagde, at der var alarm, fordi tiltalte ikke havde bipperen med sig. Tiltalte virkede lidt stresset og forvirret, da han kom. Tiltalte var på det tidspunkt ikke omklædt til fest. Da tiltalte senere kom til festen, virkede han lidt stille til at starte med. Vidnet mener, at han sad ved siden af tiltalte. Vidnet studsede ikke over, at tiltalte var stille, men han talte efterfølgende med sin kone om det. De tilskrev det, at tiltalte havde været af sted til brand.

Foreholdt, at vidnet ifølge afhøringsrapport af 19. december 2016 (mappe, bilag 23-4-12-2) den 30. november 2016 skulle have forklaret til politiet

"Vedrørende d. 5. nov. '16 forklarede vidnet, at han havde en aftale med Tiltalte om en "opvarmnings-øl" inden de skulle til fest om aftenen. Tiltalte udskød deres aftale, idet han skulle ud og "fuske" hos en kammerat, som vidnet ikke huskede navnet på.

Pludselig ml. kl. 1750 - 1755 kom Tiltalte "flyvende ind" hos vidnet. Tiltalte virkede forvirret og ville have en øl.

Selvom vidnet mindede Tiltalte om, at de skulle til fest, og at vidnet selv var ved at gøre sig klar til festen, havde Tiltalte ikke travlt med at komme i bad. 5-10 min efter at Tiltalte kom ind ad døren, ringede V1 og fortalte at det brændte. Afhørtes datter kørte Tiltalte til Falckstationen."

har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at han forklarede sådan. Han mener, at festen startede kl. 18.30

Vidnet har vedrørende forhold 30 forklaret, at han og tiltalte var sammen tidligere på dagen. Vidnet skulle spille håndbold om eftermiddagen. Tiltalte sagde, at han gerne ville med op at se det. De plejede at have lidt hygge efter kampen. Vidnet gik over til tiltalte, og de fik en øl. Tiltalte tog et par øl med i bilen, men vidnet sagde, at han ikke skulle have flere, for han skulle jo spille håndbold. Tiltalte sagde, at han lige ville køre hen til en kammerat, men komme tilbage, når de skulle spille. De kørte i V1's bil, og vidnet blev sat af ved hallen. Han tror, at det var V3, tiltalte ville køre hen til. Tiltalte kom i hallen, kort før kampen var færdig. Tiltalte gik med i omklædningsrummet efter kampen. Kort efter lød alarmen. Tiltalte smed nøglerne til bilen til vidnet, og tiltaltes nevø kørte ham til stationen. Vidnet

tror, at tiltalte nåede at være i omklædningsrummet i 10-15 minutter, før alarmen lød. På det tidspunkt hæftede vidnet sig ikke ved, at det flere gange skete, at tiltalte blev kaldt til brand, lige efter han var kommet, men han har tænkt over det efterfølgende.

Foreholdt, at vidnet ifølge politirapport af 13. december 2016 (mappe 24, bilag 23-4-12-1) den 2. december 2016 skulle have forklaret til politiet

"Vidnet oplyste, at kampen skulle starte kl. 15, og at holdet skulle mødes i hallen i **By 1** kl. 14.45."

og

"**Tiltalte** kørte vidnet til hallen, og kørte derfra. **Tiltalte** kom tilbage til hallen ca. 5 min før kampens afslutning. **Tiltalte** gik med ind i omklædningsrummet, hvor de åbnede en øl hver. Netop som **Tiltalte** havde åbnet sin øl, blev han alarmeret."

har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan, og at det var sådan, det var.

Vidnet har vedrørende forhold 31 forklaret, at det er rigtigt, at de var 4 naboer, der skulle holde julefrokost sammen. Han husker ikke, hvornår tiltalte kom til julefrokosten, eller om de var gået i gang med maden, da tiltalte kom. Alle drak alkohol, og det var ikke anderledes for tiltalte end for de andre. Selvom vidnet drak alkohol, husker han, hvad der skete til festen. Han bemærkede ikke, at tiltalte forlod matriklen. De var ude at ryge på skift, og det var vidnet også. Han husker, at han så tiltalte gå rundt udenfor og tale i telefon, da vidnet kom ud for at ryge. Vidnet husker ikke, hvad klokken var, da han så tiltalte tale i telefon. Vidnet gik ind igen efter at have røget, og han kunne høre, at tiltalte fortsat førte en samtale. Han kunne ikke høre, hvad tiltalte sagde. Da tiltalte kom ind, sagde han, at det var politiet, der havde nogle spørgsmål vedrørende branden om eftermiddagen ved børnehaven. Det var på terrassen, vidnet stod for at ryge, og det var også her, tiltalte gik rundt og talte i telefon. Terrassen vender ud mod baghaven. Man skal springe over et hegn og gå videre gennem vidnets have for at komme fra baghaven over til **Adresse 28**. Han ved ikke hvor lang tid, der gik, fra vidnet gik ind i stuen igen, og til tiltalte kom ind, men det var nok 10-15 minutter. Han tænkte ikke over telefonsamtalens længde. Det er rigtigt, at vidnets kone også ryger. Vidnet husker ikke, om tiltalte havde sin bipper med til julefrokosten. De blev opmærksomme på, at der var brand på **Vej 25**. De kunne se det fra vinduet. Tiltalte ville gerne afsted som brandmand. Selskabet syntes ikke, at han skulle afsted. De gik ud på vejen og kunne se branden. Der stod flere udenfor, og de talte om, at der boede en gammel dame i huset. Da de stod udenfor, fik de at vide, at damen var kommet ud af huset. Da de kom ind igen, var stemningen lidt trykket. Tiltalte var lidt urolig, men vidnet tænkte, at det var på grund af hans hverv som frivillig brandmand.

I stuen er der et vindue mod gaden og et mod vidnets hus. Vinduet mod vidnets hus er et højt aflangt vindue. Fra vinduet kan man se over til indkørslen i ****. Vidnets hus ligger lidt i vejen for udsigten. Han mener, at man fra en bestemt vinkel kan se indkørslen i ****. De var ikke opmærksomme på, hvad der skete ude på vejen. Han tror ikke, at tiltalte kunne have gået over og taget bilen og være kørt ud af indkørslen og op til Vej 25, uden at de havde set det. Han oplever heller ikke, at tiltalte var væk længe nok til det.

**** Adresse 28

Vidnet så den videooptagelse, der blev offentliggjort. Han blev forskrækket over den og nærstuderede den nøje. Ved første øjekast lignede det tiltaltes gang. Tiltalte vralter en lille smule. Vidnet syntes også, at huen lignede tiltaltes. Han viste videoen til sin kone, V11, og de talte om den og konkluderede, at det lignede tiltalte, men blev enige om, at det ikke var tiltalte. Det var på grund af de træk ved ansigtet, de kunne se. Det passede ikke på tiltalte. Vidnet husker ikke, hvornår han tog kontakt til politiet.

V11 har som vidne generelt forklaret, at hun kender tiltalte. De er naboer. Hendes mand og tiltalte var gode venner. Hun syntes, at tiltalte ændrede sig i løbet af det sidste år før anholdelsen. Tiltalte trak sig lidt. De vidste, at han havde mistet sit arbejde, og at huset var på vej på tvangsauktion. De spurgte ind til tiltaltes jobsituation, men tiltalte sagde bare, at han havde fået et nyt job, men lige skulle afspadsere nogle timer, inden han tiltrådte. Tiltalte holdt sig inde til efter fyraftens tid. Hun tror ikke, at tiltalte var helt ærlig omkring sin situation. De tilbød ham hjælp. De kunne mærke tiltaltes store forbrug af alkohol. Når de var sammen, var det tit over en øl, og de kunne ofte mærke, at tiltalte havde fået mere end en øl, inden de mødtes. De har mistænkt tiltalte for at tage øl fra deres bopæl.

Vidnet har vedrørende forhold 23 forklaret, at de skulle til fest hos nogle fælles venner. Forud for festen var nogle af dem, der skulle med om aftenen, samlet hos vidnet og hendes mand. Vidnet var kommet hjem fra arbejde og kunne mærke, at gæsterne havde hygget sig, og der var en god lystig stemning. De splittede op, og tiltalte skulle et ærinde. Hun husker det som, at han skulle hjælpe nogen. Hun husker, at de skulle have fulgtes til festen, men de endte med at blive hentet af nogle andre venner omkring kl. 18. I mellemtiden kom tiltalte dog igen hos vidnet. Det var sidst på eftermiddagen. Han kom med fart ind ad hoveddøren. Han virkede urolig og sagde, at han syntes, de skulle have en øl. Tiltalte var ikke omklædt på tidspunktet. V11 ringede lidt efter, måske 10 minutter efter, og sagde, at bipperen var gået, og der var brand. Inden V11 ringede, talte de om de brande, der havde været. De talte om, at de håbede, at der ikke kom en brand om aftenen, nu de skulle til fest. Tiltalte kom senere til festen. Tiltalte var meget stille. Hun tilskrev det, at han var en træt brandmand.

Foreholdt, at hun ifølge afhøringsrapport af 13. december 2016 (mappe 24,

bilag C-23-4-13-1) den 2. december 2016 skulle have forklaret til politiet

"

Pludselig kom [Tiltalte] buldrende ind med "sådan en fart" ad hoveddøren, og vidnet tænkte: "Hvad fanden sker der her". [Tiltalte] sagde: "Skal vi have den der bajer", og virkede meget urolig. [Tiltalte] sagde: "Nu håber jeg fandme ikke at der bliver brand.

5 min efter ringede [V1] til [Tiltaltes] telefon, da han åbenbart havde glemt sin bipper."

har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at hun forklarede sådan, og at det var sådan, det foregik. Hun mener, at hun på afhøringsstidspunktet huskede det bedre end i dag.

Vidnet har vedrørende forhold 31 forklaret, at hun var til julefrokost sammen med sin mand og 3 nabopar, herunder [V1] og tiltalte. Tiltalte kom senere, men hun husker ikke præcist hvornår. Det var måske en halv til en hel time efter de andre. Tiltalte virkede træt og var stille. Hun tror ikke, at han var beruset. De fik alle snaps. Hun mener godt, at hun kan huske, hvad der skete om aftenen. På et tidspunkt gik tiltalte ud på terrassen for at snakke i telefon. Hun husker ikke at have set tiltalte gå fra bordet og ud på terrassen. Hun husker ikke, om hun var på terrassen, da tiltalte gik udenfor og snakkede i telefon. Hun hørte ikke samtalen. Det var en længere samtale, tiltalte havde. Hun registrerede ham flere gange udenfor, mens de varmede mad i køkkenet, og hun gik frem og tilbage mellem stuen og køkkenet. Hun tror måske, at han talte i telefon i 15 minutter. Der blev nævnt, at det var politiet, tiltalte talte med. Hun husker ikke, om hun så, at tiltalte kom ind igen. Tiltalte sagde ikke, hvorfor politiet ville tale med ham. Tiltalte virkede stille og rolig efter telefonsamtalen. Hun havde ikke et øje på tiltalte under hele hans samtale.

I stuen er der et stort vindue mod [Vej 16] og et langt smalt et mod [Vej 25]. Fra vinduet kan man se det første stykke af indkørslen i [Adresse 28]. Hun husker det som, at man kan se indkørslen fra spisebordet. Hun er sikker på, at man ville bemærke det, hvis der var en bil, der kørte ind eller ud ad vidnets indkørsel eller indkørslen til [****], hvor [****] Adresse 28, hvor tiltalte boede, navnlig fordi der ikke var nogen hjemme i husene. Hun var ikke i stuen hele tiden, da alle gik lidt rundt og hjalp med madlavningen. Hun ved ikke, hvor langt de var i middagen, da tiltalte talte i telefon.

Hun så den videooptagelse, der blev offentliggjort. Hun så den på dagen for offentliggørelsen. Hun kom hjem, og [V10] sagde, at hun skulle se den. I første omgang syntes de, at det lignede tiltalte på gangarten. Tiltalte vralter lidt. Huen lignede også tiltaltes. De blev enige om, at det ikke var tiltalte på videoen. De syntes, at det lignede ham på videoen, hvor personen gik til venstre, men ikke, hvor personen gik til højre. De konkluderede ingenting efter at have set videoen, men blev enige om, at de ville tale med tiltalte. De

så dog, at der gik en mand ind til huset. Det lignede tiltaltes bankmand, og de ville vente, til han var gået. De nåede dog ikke derover, før de så politiet på adressen.

F2 har som vidne vedrørende forhold 32 forklaret, at hun bor **Adresse 29** i **By 1**. Det er rigtigt, at der var brand på adressen den 21. november 2016. Hun boede der sammen med sin afdøde mand, **F3**. Hun har svært ved at huske detaljerne for aftenen. Hun husker, at hun var ude at lufte hund omkring kl. 18.30-19. Da hun kom hjem, gik de ind i stuen for at se fjernsyn. Pludselig hamrede det på døren, og udenfor stod **V1** og en pige, der hedder **P27**. De råbte og skreg, at de skulle komme ud, og at der var brand i huset. Hun spurgte, om der var nogen, der havde ringet 112, men det svarede de ikke på, så vidnet gik ind og ringede. Da hun kom ud, gik hun om på den anden side af huset og så, at der var brand i skuret bag huset. Vidnet og hendes mand opfattede det ikke som farligt. Hun blev spurgt efter en vandslange, og hun løb ned i kælderen for at finde en. Hun opfattede det som, at tiltalte og en anden mand slukkede branden. Hun så tiltalte ved skuret. Han var iført civilt tøj. På et tidspunkt var hun ude ved brandbilen med sodavand til folkene, hvor hun så tiltalte sidde i en brandbil med en maske på, da han havde fået for meget røg.

Person 27 (P27)

På tidspunktet for branden var der meget opmærksomhed omkring brandene i området. Skuret er sammenbygget med huset. Hun har ikke noget bud på, hvordan branden er opstået. Hun husker ikke om lyssensoren lyste, inden der blev hamret på døren af **V1** og **P27**. Den lyste nogle gange, hvis en kat gik forbi.

Dagen efter talte hun og hendes mand om episoden, og omkring middagstid kom tiltalte forbi. Hun bød ham indenfor, men det ville han ikke. Han spurgte, hvordan hun og **F3** havde det. Tiltalte skulle hurtigt videre.

Tiltalte er kommet i **F3's** cykelværksted. De har haft mange gode snakke i den forbindelse, men han kom ikke i deres hjem. Hun tænkte, at det måske var naturligt, at tiltalte kom forbi dagen efter branden. Hun har forsøgt at lægge episoden bag sig.

Vidne 40 har som vidne forklaret, at han er ansat hos Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut og har været ansat i 4 år. Han er uddannet mekaniker, maskinmester og el-installatør. Hans arbejde består i at foretage brandstedsundersøgelser og farlighedsundersøgelser.

Vidnet har vedrørende forhold 32 forklaret, at han har besigtiget **Adresse 27**. Han har udarbejdet erklæringerne af 2. februar 2017 (mappe 32, bilag I-33-1-1 og bilag I-33-1-2), som han vedstår. Han konkluderede, at der ikke var nogle el- installationer, der kunne være brandårsag. Han vurderede, at der havde været fare for de personer, som måtte have opholdt sig i huset. Branden i skuret kunne hurtigt have bredt sig til huset. Taget i

skuret var i metal, hvorunder ilden ville løbe videre til huset. Hvis branden havde spredt sig til huset, ville flugtvejen fra 1. sal hurtigt blive lukket. Når man vurderer farligheden, ser man på, hvad der må antages at ville ske ved brandens fortsatte udvikling.

Vidne 21 har som vidne generelt forklaret, at han sidste år var i medierne i forbindelse med brandene i **By 1**. Den 13. oktober 2016 var der en brand tæt på, hvor han bor i **By 8**. Efter den besluttede han sig for at sætte et vildtkamera op for at sikre sig mod eventuel påsat brand. Han lagde oplysning herom på Facebook og det blev hurtigt delt, hvorefter han blev kontaktet af henholdsvis **Medie 2** og **Medie 1**, der ville høre, om han ville stille op til et interview, hvilket han sagde ja til.

Han ved, hvem tiltalte er, men de kender ikke hinanden godt. Efter vidnet havde været i medierne, kontaktede tiltalte ham pr. telefon. Vidnet var først i tvivl om, hvem det var, da tiltalte præsenterede sig som **Tiltalte**, men tiltalte sagde så, at det var "**Kaldenavn**", og så vidste vidnet, at det var tiltalte. Tiltalte sagde, at han havde set vidnets opslag, og at de var et par stykker på stationen, som også gerne ville sætte sådanne vildtkameraer op. Tiltalte ville derfor gerne høre lidt om dem. Vidnet fortalte, hvordan man kunne skjule kameraet, for eksempel i et fuglehus, da det kun var 10 x 20 cm, at det optog med infrarødt, og at det ikke blitzede. Så afbrød tiltalte forbindelsen, fordi der kom nogen, men han ringede op igen senere, og de talte videre om det. Vidnet sagde til ham, at han bare kunne spørge **P24** på stationen, for han kendte godt til vildtkameraer, men tiltalte svarede, at der ikke skulle involveres for mange i det. Vidnet tænkte ikke nærmere over tiltaltes interesse, før han fik at vide, at tiltalte var blevet anholdt. Efter vidnets oplysning til medierne om, at der var sat vildtkameraer op, var der ikke flere brande i hans område.

Han mener, at han sagde til tiltalte, at han kunne købe et vildtkamera hos **Virksomhed 3**. Tiltalte sagde ikke noget om, hvor han påtænkte at sætte kameraer op.

Foreholdt, at vidnet ifølge afhøringsrapport af 8. december 2016 (mappe X, bilag 107-26-1) den 7. december 2016 skulle have forklaret til politiet

"**Tiltalte** ringede tilbage samme dag om eftermiddagen, og afhørte rådede **Tiltalte** til, at han kunne køre ud til **Person 28** - **Virksomhed 3**, fordi afhørte vidste de havde sådanne vildtkameraer.

Tiltalte sagde, at det ville han gøre, fordi han havde snakket med nogle beboere i nogle andelsboliger i nærheden hvor han boede, idet han vidste der boede flere ældre mennesker, som var utrygge. Derfor ville **Tiltalte** og hans kammerater sætte vildtkameraer op i området"

har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at han forklarede sådan.

Vidne 6 har som vidne generelt forklaret, at han er områdeleder hos Falck for 17 stationer i det nordlige Jylland, herunder stationen i **By 1**. Udrykningsrapporterne har ikke et registrerings-tidspunkt for den enkelte brandmand. Registreringstidspunkt er for, hvornår bilen afgår fra stationen. De registrerer det fra bilen. De registrerer igen, når brandbilen er retur på stationen. Det kan ske, at det bliver glemt at trykke på afgangsknappen. Han ved, at det tidligere var almindeligt, at brandmænd selv mødte frem på brandstedet, men det sker ikke så ofte i dag. Hvis det sker, bliver man registreret manuelt på stedet, og det kan godt komme til at fremstå i udrykningsrapporten som om, man var med ved afgang fra stationen. Hvis en brandmand møder på stationen, men ikke kommer med brandbilen ud, bliver vedkommende registeret som mødt og får vederlag for 2 timer.

Han kender tiltalte. Vidnet har ikke haft daglig kontakt med stationen i **By 1** i de sidste 6-7 år. Vidnet har aldrig hørt dårligt om tiltalte. Tiltalte udførte de opgaver, han skulle. Tiltaltes opgave som deltidsbrandmand var at deltage i slukninger, undervisning, brandøvelser og kurser samt at udføre småopgaver på stationen, eksempelvis reparation af vandslanger. Tiltalte havde ikke nogle særlige personlige opgaver, eksempelvis borgerkontakt. Generelt er man opmærksom på kontakt med borgerne, men det er ikke en rolle, man bliver tildelt.

Tiltalte fik ikke til opgave at kontakte den lokale børnehave, men det sker, at brandfolkene giver information til deres egne børns institutioner, eller at børnene kommer på besøg på stationen for at se brandbilerne.

Vidnet er ikke bekendt med, at nogle af de ansatte på stationen talte om at købe nogle vildtkameraer og sætte dem op som overvågning i anledning af de mange brande.

Lektor **Vidne 41** har som vidne forklaret, at han er ansat som lektor på Institut for Matematiske Fag på Københavns Universitet. Han har været ansat i 5 år. Han har kollegaer, der tidligere har været behjælpelig med udarbejdelse af sandsynlighedsberegninger til brug for retssager. Han har til brug for sine erklæringer i denne sag sparret med professor **Person 29**, der flere gange tidligere har lavet erklæringer til retssager.

Formålet med beregningerne til brug for denne sag var at se på, om der var en sammenhæng mellem, hvor tiltalte ifølge teleoplysningerne havde været, og hvor brandene havde været. Vidnet blev bedt om at vurdere sandsynligheden for, at sammenfaldet mellem tiltaltes tilstedeværelse i nærheden af brandstederne og brandenes opståen var tilfældig, eller der var tale om en egentlig sammenhæng. Til brug herfor fik han talmateriale fra politiet i form af tid, lokalitet og brandårsag for den enkelte brand samt teleoplysninger for tiltalte for perioden fra marts til november 2016, for 272

dage i alt. Politiet tilkendegav, at han skulle gå ud fra, at en brand kunne være startet op til 2 timer før anmeldelsestidspunktet, og han så derfor på, i hvilke tilfælde tiltalte havde været i nærheden af et brandsted inden for 2 timer før anmeldelsestidspunktet.

Han kunne ud fra teleoplysningerne se, at tiltalte generelt bevægede sig meget rundt i området.

Han så på, hvilke dage tiltalte havde været tæt på et brandsted inden for 2 timer før anmeldelsestidspunktet. "Tæt på" betyder i den forstand, at teleoplysningerne viste, at tiltalte havde været tættere på stedet, end han var på andre dage. Når vidnet så på, om tiltalte havde været tæt på stedet andre dage i perioden fra 1. marts til 29. november, gik han ud fra samme tidsperiode som ved branden, altså 2 timer før anmeldelsestidspunktet. Hvis tiltalte måtte have været tæt på eksempelvis 6 timer før klokkeslettet svarende til anmeldelsestidspunktet, blev det ikke talt med.

Vidnet kan intet sige om den faktiske afstand, der var mellem tiltalte og brandstedet i de enkelte tilfælde. Det er et område, hvor telemasterne står ret spredt. Der er kun 2 telemaster i selve By 1.

Hvis der har været tvivl om noget ved resultaterne, har han behandlet det i tiltaltes favør og ikke inddraget oplysningerne.

Udtrykket "p-værdi", som anvendes i hans erklæringer, udtrykker sandsynligheden for, at det skete er tilfældigt, uden nogen sammenhæng. Jo lavere p-værdien er, jo mere usandsynligt er det, at der ikke er nogen sammenhæng. Det giver en lav p-værdi, hvis tiltalte har været tæt på et brandsted netop den dag, der har været brand, og ikke andre dage.

Da vidnet udfærdigede sin første erklæring, havde han ikke oplysninger om celleretninger for telemasteroplysningerne. Det havde han til brug for sin anden erklæring, og det muliggjorde en bedre beregning.

Konklusionen i den første erklæring var, at det ikke kunne udelukkes, at tiltalte ikke havde påsat brandene, men det kunne heller ikke udelukkes, at han havde.

Det er rigtigt, at der i hans analyse indgik 63 brande, hvoraf nogle antoges at være påsatte, andre ikke.

Det havde ikke ændret på hans beregning, hvis han havde fået oplysning om en anden mistænkt, idet beregningen blev lavet ud fra tiltaltes egen færden. Der er således ikke tale om sammenligning med en tilfældig anden person, som ved DNA. Vidnet er ikke blevet bedt om at lave tilsvarende beregning for en anden mistænkt person i sagen. Det kunne han relativt let gøre, nu han har metoden.

Brandene ved **Område 2** og **By 5** skilte sig ud, fordi tiltalte havde været tæt på brandstederne på branddagene, men kun få gange i øvrigt.

Ved den første undersøgelse så vidnet bort fra de 3 brande på **Vej 8**, idet tiltalte jo var brandmand og derfor havde deltaget i slukningen. På samme måde har vidnet kun inddraget den første brand, hvis der har været flere brande, der har ligget tæt i tid.

Han blev anmodet om at udarbejde en ny erklæring, hvor han dels skulle bruge panelretningerne, dels inddrage den oplysning, at branden på **Vej 3** hurtigt blev slukket og tiltalte meldt fri fra brandmandsarbejdet, hvorefter den første brand på **Vej 8** kunne indgå i undersøgelsen.

Han brugte grundlæggende samme arbejdsmetode i undersøgelse nr. 2 som i nr. 1, men dog en anden teknisk, matematisk beregning.

Ved brandene ved **By 5** og **Vej 8** var der en meget høj evidens for, at tiltaltes tilstedeværelse ikke var tilfældig, men han skulle se på alle de påsatte brande på en gang. Det gjorde han på 2 forskellige måder, som det er beskrevet på side 5 i erklæringen af 11. september 2015.

Han har også kigget på p-værdien i de brande, der ikke menes påsat, idet han anser det for en kvalitetskontrol. Der skal jo ikke ses en sammenhæng.

Det er rigtigt, at hvis der havde været et tættere net af telemaster, ville der have været tættere informationer. Hvis der er et meget tæt net, vil man lettere kunne opnå alibi ved, at det ville fremgå, at man var et andet sted.

Hvis tiltalte kun havde bevæget sig på faste ruter, ville der ikke fremkommet et undersøgelsesresultat. Det, at tiltalte bevæger sig tilfældigt rundt, muliggør beregningerne.

Vidnet har efter de første erklæringer fået mulighed for at forfine sine beregninger. Det har han udtalt sig om i erklæringen af 16. oktober 2017. Her har han beregnet p-værdien til 0,015%. Det er ved inddragelse af alle brande, men det er særligt brandene på **Vej 15**, **Vej 8** og **Område 2**, der bidrager til den lave p-værdi. Det kan belyses ved, at brøken $1/6666$ ændredes til $1/2500$, da han fjernede branden på **Vej 8** fra beregningerne.

Da han i forgårs forberedte sig til sin forklaring i dag, prøvede at flytte branddagen 1 dag frem for så vidt angår de påsatte brande. Det ændrede p-værdien til 0,75 svarende til 75 %.

Branden i forhold 3 var for ham oplyst til ikke at være påsat, men den slog ud ved hans beregninger.

Kriminalassistent [Vidne 42] har som vidne forklaret, at han er ansat ved Nordjyllands Politi og har arbejdet med teleoplysninger siden 2002. Han har gennemgået teleoplysningerne vedrørende [Tlf.nr.]. Han har modtaget oplysninger fra teleselskaberne og bearbejdet dem. Han har visualiseret oplysningerne og sat røde pile på for at vise retningerne. Han har lavet skraveringer, hvor det har givet mening.

En maste kan dække fra få hundrede meter til 37 km. Når signalet skifter fra en mast til en anden under en samtale, betyder det, at personen har bevæget sig, men det behøver kun at være få meter. Signalet søger altid den nærmeste mast, der er "synlig" for signalet. Er der en betonmur mellem signalet og en mast, vil masten ikke være "synlig", og signalet søger en anden mast. De fleste master har 3 celler, der hver dækker 120 grader, så masten kan dække 360 grader. Hver celle har en grad-betegnelse. 0 grader er altid nord. Når man får en masteoplysning med en gradbetegnelse, skal man gå ud fra, at signalet kan komme fra en position 60 grader på hver side af den oplyste grad. Det er det, han flere steder har illustreret ved skravering. Der forekommer, at der kun er 2 celler på en maste.

[Adresse 34], 280 grader er den masteoplysning, der oftest forekommer for tiltalte svarende til, at han kan have været i sit hjem. Masten [Adresse 34] er placeret oven på Falck stationen.

Masteoplysningerne siger intet om afstand, kun om placering i grader i forhold til masten.

Vidnet har vedrørende forhold 1 forklaret, at det kan være, at telefonen har været slukket eller været uden for nettet, når der ingen masteoplysninger er. Der er intet telemæssigt til hinder for, at tiltalte kan have været på gerningsstedet.

Vidnet har vedørende forhold 2 forklaret, at "bagstråling" kan forekomme i den forstand, at signalet kommer fra et punkt bag celleretningen, men det sker meget sjældent. Hans erfaring fortæller ham derfor, at tiltalte ikke har været på sin bopæl kl. 21.45.54 med positionen 150 grader.

Vidnet har vedrørende forhold 3 forklaret, at masteoplysningerne tyder på en bevægelse fra nord mod syd.

Vidnet har vedrørende forhold 4 forklaret, at der ikke er nogle teleoplysninger for, hvor tiltalte befandt sig, inden anmeldelsen indgik, men der er ikke noget telemæssigt til hinder for, at tiltalte kan have været i nærheden af eller på gerningsstedet.

Vidnet har vedrørende forhold 7-10 forklaret, at skiftet mellem cellerne viser bevægelse nord for og også lidt syd for masten.

Vedørende forhold 11 tyder masteoplysningerne på en bevægelse fra nord mod syd.

Vedrørende forhold 12 er det rigtigt, at angivelserne af de områder, tiltalte må antages at have været i, overlapper hinanden.

Vedrørende forhold 16 viser masteoplysningerne en bevægelse fra øst mod vest i retning mod gerningsstedet.

Vedrørende forhold 17 viser masteoplysningerne en bevægelse fra syd mod nord.

Vedrørende forhold 18 viser masteoplysningerne en bevægelse fra vest mod nord.

Vedrørende forhold 19 ses det, at masten ikke har en celle, der peger i nordlig retning, så det område må teleselskabet få dækket på anden vis.

Masteoplysningerne viser en bevægelse fra øst mod vest, ind mod **By 1**

■.

Vedrørende forhold 21 viser masteoplysningerne en bevægelse fra syd mod nord. En mast rækker langt på et sted som dette, når det går ud over vand, her Limfjorden.

Vedrørende forhold 23 viser masteoplysningerne en bevægelse fra vest mod øst. Det kan ikke afvises, at tiltalte har været hjemme og blot bevæget sig over til naboen.

Vedrørende forhold 24 viser masteoplysningerne en bevægelse fra øst mod vest. Områderne for mulig position overlapper hinanden. Det kan ikke udelukkes, at tiltalte har været hjemme.

Vedrørende forhold 30 overlapper områderne for mulig position hinanden.

Vidnet mener, at det generelt kan udledes af masteoplysningerne, at tiltalte kan have været på gerningsstederne i de enkelte forhold.

Øvrige oplysninger i sagen

Det er oplyst, at vidnet **F1** afgik ved døden den 30. januar 2017. Der er sket dokumentation af hendes forklaring til politirapport den 1. december 2016. Forklaringen er i afhøringsrapport af 6. december 2016 gengivet således:

"Spurgt om hun kunne huske, hvad der var foregået i løbet af dagen, hvor det brændte hos hende om aftenen, fortalte hun, at det kører lidt rundt for

hende.

Hun forklarede at hun gik i seng omkring kl. 21/21:30-tiden om aftenen – det er hendes faste sengetid. Hun plejer at ligge og læse lidt, og lige efter hun havde slukket lyset, og var klar til at lægge sig til at sove, var der en bil som vendte ude på vejen – det tog hun sig ikke noget videre af – det sker ofte. Hun synes der var noget som puslede uden for vinduet, men hun er ikke helt sikker. Kort tid efter ringede hendes søn – hun var akkurat lige faldet i søvn, og da han ringede var strømmen væk.

Der var ikke noget røg hos hende inde i soveværelset.

Hun ved ikke helt hvor lang tid der gik, inden **Person 30** og **Vidne 17** kom og reddede hende ud – hvis de ikke var kommet, var hun ikke kommet ud.

Afhørte har altid sine døre låste så snart der er mørkt – det er en fast rutine. Det eneste lys der var tændt i huset, var det lys hun læste ved i soveværelset – inden hun gik i seng, havde hun slukket alt andet lys i huset. Hendes soveværelse er placeret i den østlige ende af huset – lige ved siden af soveværelset (mod øst) er der endnu et rum, som hun betegner som et pulterrum – der er dør mellem hendes soveværelse og ud til pulterrummet – der står bl.a. en fryser ude i pulterrummet.

Afhørte gentager, at hun kan ikke sige med sikkerhed, at der gik en person uden for hendes vindue, men hun havde på fornemmelsen at der var noget som puslede, og det var inden hun lagde sig til at sove.

Spurgt, bekræftede hun, at da hendes søn ringede, fortalte hun også ham, at hun hørte noget der puslede .

Med hensyn til hendes alarm, forklarede hun, at hun havde haft alarmen i ca. 3 år, efter at der var en som brød ind til hende en nat.

Hun aktiverer alarmen ved at hjælp af en fjernbetjening når hun er kommet i seng. Det er det sidste hun gør, inden hun lægger sine briller – når hun så vågner om morgenen, trykker hun på fjernbetjeningen igen, og slår alarmen fra igen.

Spurgt, havde hun ikke haft nogen på besøg i løbet af dagen – det havde bare været en ganske almindelig lørdag.

Spurgt om hun kender nogen der arbejder som brandmand – det gør hun ikke, og hun fortsætter ”jeg ved han har været hos **Virksomhed 2** ”

Spurgt, hvem hun taler om ”altså ham de regner med at have fat i” Det er noget hun har hørt bag efter – hun har aldrig truffet vedkommende – ikke så vidt hun ved.

(**Person 31** , der er tilstede i stuen, bemærkede, at godt nok bor de i Himmerland, men rygterne er også nået derover)
Hun ved ikke, hvor vedkommende som er anholdt, bor.

Der har ikke været nogen og banke på hos hende i den sidste tid – sælgere eller lignende.

Da hun blev ringet op af sin søn om aftenen, fortæller hun ham at lyset er gået, og hun hører noget som pusler.

Hun hørte ikke nogen f.eks. banke på dørene.

Da hendes barnebarn og Vidne 17 og Person 30 kom ind for at få hende ud, var der stadig ikke røg i soveværelset.

Hun kunne se ild ud gennem vinduet.

Spurgt med hensyn til døren ud til pulterrummet, så bemærkede hun ikke om der var ild ude bag døren. Med hensyn til hendes vinduer i soveværelset, så trækker hun gardinerne for når hun går i seng, og det ene vindue står på klem med en sikkerhedshaspe.

Vi talte om, at hendes hørelse ikke er så god mere, og spurgt nærmere ind til, hvad/om hun hører noget i forbindelse med hun ser lyset fra en bil ude på vejen – kan hun ikke beskrive det nærmere, end at hun mener at høre noget der puslede – hun kunne ikke se nogen former for skygger som fra personer uden for vinduet – der er intet gadelys lige uden for hendes hus."

Vidne 4 har ikke kunnet møde til hovedforhandlingen. Der er sket dokumentation af hans forklaringer til politirapport den 16. og 20. april 2016. Forklaringerne er i afhøringsrapporter af 17. og 20. april 2016 gengivet således:

17. april 2016

"Afhørte forklarede, at han havde købt gården med besætning, og overtaget denne fra 1. april 2016. Afhørte boede i By 9 og det var gårdens tidligere ejere der boede i gårdens stuehus. Disse var dog pt på campingtur, hvilket de var hver weekend.

Afhørte forklarede, at han havde forladt gården samme aften kl. ca. 1910 og derefter kørt til hans bopæl. Afhørte forklarede, at han intet usædvanligt havde bemærket da han forlod gården.

Afhørte blev senere på aftenen ringet op af naboen til gerningsstedet da han havde konstateret ild i laden. Afhørte var derefter straks kørt til stedet.

Afhørte forklarede, at laden altid stod åben og at alle derfor havde adgang til laden. Afhørte forklarede, at der efter hans bedste skøn befandt sig ca. 150 big-baller i laden. Ballerne var ikke indpakket og kunne derfor efter afhørtes mening umuligt selvantænde.

Afhørte forklarede, at han ikke havde nogle uvenner han kunne forestille sig ville antænde laden. Afhørte vidste at der også var andre der havde budt på gården, men mente ikke at nogle af disse kunne være sure over ikke at have fået gården.

Afhørte forklarede at han var forsikret ved TopDanmark."

20. april 2016

"Afhørte forklarede ved brandundersøgelsen i dag den 20-04-2016, at han ikke forstår hvorfor der er gået ild i rundballerne. De var opstillet fra bunden af hallen, og stod op til cirka midt i hallen. De blev stillet ind efter høsten sidste år (2015) og der har været taget af dem. De er blevet brugt som foder og til strøelse.

Afhørte mener ikke de var fugtige, og afhørte forstår ikke hvad der har antændt dem. Afhørte mener ikke der er nogen der er sure på ham og derfor vil sætte ild på. Det har de heller ikke noget ud af at gøre. Afhørte mener ikke de kan selvantænde på den måde de blev opbevaret på. De var ikke våde og heller ikke pakket ind. De stod ovenpå hinanden og var stablet, men det mener afhørte ikke kan gøre at de selvantænder. Heller ikke selvom de var pakket tæt sammen. Afhørte er landmand og har gjort det mange gange uden der er sket noget ved det.

Afhørte forklarer, at der ikke strøm noget sted i hallen, og der ikke har været opstillet maskiner, ligesom der ikke fandtes noget andet der kan have antændt ballerne. Der fandtes ikke brandbar væske eller andet brandbart materiale ud over ballerne.

Afhørte var sidste gang inde i hallen i torsdags den 14-04-2016.

På branddagen var afhørte på gården og arbejde. Denne dag mødte afhørte ca. kl. 0430 og forlod gården igen ca. kl. 1910. Denne dag var afhørte ikke inde i hallen, og arbejdede hele tiden ved dyrene.

Afhørte ryger pibe, men afviser helt klart, at han har røget inde i hallen, og har på ingen måde "banket piben ud" inde i hallen eller i nærheden af hallen. Det gør man ikke.

Ballerne stod tæt pakket. De var opstillet helt nede fra den nederste ende af hallen – der hvor der er en beton stens mur og op til cirka midt i hallen. De stod pakket helt ud til siderne og højt op i hallen.

Afhørte er gjort bekendt med, at arnestedet er beliggende nederst i hallen, der hvor betonstens muren findes. Det er undertegnede opfattelse at arnestedet ligger der. Hertil er afhørte spurgt om det vil være muligt, at komme ned i den ende af hallen og antænde ballerne.

Dette vil afhørte mene har været vanskeligt, idet ballerne var pakket helt tæt ind i hallen, højt op og tæt i siderne. Derfor skulle man kravle op over, evt. finde en vej i siderne, men det var svært mener afhørte. Evt. antænde udefra og ind et sted, hvor der har været huld i siderne. Det syntes afhørte virker mærkeligt, hvis nogen har gjort det.

Afhørte forklarede, at halmen begyndte at brænde igen om søndagen, og derefter igen brændte og røg mandag. Derfor blev brandvæsenet tilkaldt, og det halm der var tilbage blev skrabet ud. Derfor står hallen nu helt tom. Politiet har også været kontaktet igen, hvor politiet oplyste, at man blot kunne skrabe halmen ud fra hallen. *(afhørte har oplyst i går, den 19-04-2016, at dette foregik søndag, men det må være en misforståelse, idet det foregik både søndag og mandag).*"

I en Kriminalteknisk erklæring fra Rigspolitiet, Nationalt Kriminalteknisk Center (NKC) Gerningsstedssektionen om brande den 7. oktober 2016 på Adresse 6, 7 og 8, By 1, der er udstedt af konsulent/kriminaltekniker Person 32 og sagsbehandler brandingeniør/specialkonsulent Vidne 24, hedder det blandt andet:

"...

Formålet med analysen er at svare på nedenstående spørgsmål fra rekvirenten:

- Kan de 3 nævnte brande være antændt indenfor tidsrummet kl. 2130 – 2200?
- Kan en brand i stråtag udvikle sig så forskelligt, som i de 3 nævnte brande?

...

5 VURDERING OG KONKLUSION

5.1 Antændelse af stråtag

...

Ud fra flere vidneafhøringer kan et efterfølgende hændelsesforløb forenklet formuleres således:

- Branden på *** bliver slukket af anmelder/vidne.
- Brandvæsenet ankommer til brandstedet, og konstaterer at branden er slukket. Holdlederen beslutter at sende tankvogn tilbage til brandstationen.
- Genbo erkender fra Vej 26 en brand lidt mere mod syd, og anmelder dette til brandvæsenet, der er tilbage på ***.
- Den 2. brand kan ses som et skær mellem træerne fra Adresse 6.
- 1. brandbil kører først ud i retning mod Vej 27 og derefter tilbage til Vej 8. De fandt den 2. brand på Adresse 7. Der kunne ses en kraftig brand i den nordlige del af *.
- Holdlederen kalder tankvognen tilbage til Vej 8.
- Indledningsvis kommer der intet vand i slangerne og under arbejdet med at starte indsatsen op på * erkender brandpersonalet kl. 2319, at det brænder på Adresse 8.
- Der kunne ses flammer i den nordlige del af **.
- Brandvæsenet beslutter kun at foretage slukningsindsats på **.
- Hele tagfladen på Adresse 8 ses med kraftige pyrolysegasser ved politiets ankomst kl. 2321.

*** Adresse 6

* Adresse 7

** Adresse 8

Resultatet af analysen taler for at antændelsen af branden på *** er sket før 2200.

Ved vurderingen af antændelsestidspunktet af * og ** skal sammenligningen af brandskaderne tages i betragtning.

*** Adresse 6

* Adresse 7

** Adresse 8

Denne sammenligning skal belyses af hændelsesforløbet med tilhørende slukningsindsats. Det vurderes at de kraftige brandskader på *, beror på en sen erkendelse af branden og at der ikke blev gennemført en slukningsindsats direkte ved ankomst til brandstedet.

Brandforsøg i stråtag viser at brandforløbet kræver en stadig varmekilde, god lufttilførsel og et tørt stråtag. Resultat fra brandforsøg viser at brandspredning indledningsvis kan gå langsomt.

Ud fra grundlaget vurderes stråtagene på sommerhusene ved Vej 8 at være i god stand.

Branden var i det sydøstlige hjørne af stråtaget på *** og på den nordlige del af * og **. Med en nordøstlig vindretning så vurderes lufttilførslen være anderledes på * og **.

Et vidne på *** oplyste, at der var flamme i taget hver gang det blæste til. Uden vindstød kunne den afhørte kun se gløder. Vurdering er at brandforløbet har været langsommere og meget kortere. Tiden fra antændelse til slukning på *** end på * og **.

Sammenfattet så kan de 3 brande på ***, * og ** være antændt indenfor den samme tidsperiode. Antændelsen i alle 3 brande kan være sket inden kl. 2200 den 7. oktober 2016.

5.2 Brandforløb i stråtag

På baggrund af arbejdsgrundlag med de taktiske oplysninger og erfaringer fra tidligere brande, så er formålet at svare på om en brand i stråtag kan udvikle sig så forskelligt, som i de 3 nævnte brande.

Vindretningen kommer fra nordøst med en kraftig middelhastighed på vindstød og to af brandene er placeret i den nordlige del af bygning. Det taler for at der har været anderledes lufttilførsel på disse brande.

Bygningen på *** ligger åbent medens de andre to ligger blandt træer og buskadser. Ud fra foto vurderes stråtagkonstruktionerne, som værende ensartede på de tre nævnte bygningerne. Der var kun et fælleshus på *** medens der er sommerhus på * og **.

Arnestedet er placeret i et udadgående hjørne på tagfoden på ***. På ** er arnestedet placeret på en lige del af tagfoden. I de kriminaltekniske branderklæringer konkluderes at brandårsagen efter al sandsynlighed var antæn-

delse af tilstedeværende brændbart materiale med en åben flamme.

En åben flamme kan komme fra en almindelig tændstik, en ”stormtændstik”, en gasbrænder. En varmekilde, som en åben flamme, kan forstærkes med f.eks. optændingsblokke.

Hændelsesforløbet og slukningsindsatsen er forskellige på de tre nævnte brande. Erkendelsen af første brand (****) samt slukningsindsatsen, der var i brandforløbsfasen, hvor branden var mindre og nem at slukke. Næste slukningsindsats blev foretaget på den tredje erkendte brand (**). De mindste brandskader kan ses på *** og derefter på **. De største brandskader kan ses på *.

*** Adresse 6

* Adresse 7

** Adresse 8

Forskning viser, at der i de tilstedeværende materialer, kan opstå en glødebrand under de rette betingelser. Forandres disse betingelser kan glødebranden f.eks. overgå til en flammebrand og få en øget brandspredningshastighed, f.eks. hvis en glødebrand når frem til materiale, der agerer som en accelerator. En accelerator kan være bragt til stedet af en brandstifter/gerningsmand eller være tilfældigt på stedet.

Ved tidligere brandforsøg sås flammerne et stykke tid inde i brandforløbet at være synlige i stråtagets ender, og ikke, hvor taget blev antændt.

DBI har konstateret at et usikret stråtag kan være antændt i løbet af ca. 10 minutter. Denne brandudvikling i et stråtag, skyldes hovedsagelig, at branden får rigelig lufttilførsel også fra underliggende rum (Dansk Brandteknisk Institut, 1998). Hvis lufttilførselen kan bremses, vil brandforløbet blive langsommere.

Sammenfattet så er der flere faktorer, der er vigtige ved en analyse af brandforløb. Disse faktorer er vejr og vind, omgivelser, bygningskonstruktion, arnested og brandårsag, hændelsesforløb (f.eks. antændelse, erkendelse) og slukningsindsats.

Vejr og vind er det samme for alle tre nævnte brande. Omgivelsen, arnestedets placering, bygningskonstruktion vurderes at være de samme for * og **. Der blev lavet en slukningsindsats på *** og **. Hændelsesforløbet adskiller sig på alle tre nævnte brande.

På foto optaget kl. 2319 ses en fuldt udviklet tagbrand på *. Branden brænder med høje og klare flammer. På foto optaget kl. 2321 ses hele tagfladen på ** med kraftige pyrolysegasser ved politiets ankomst.

Det vurderes, at branden i ** har været væsentlig kraftigere udviklet end en brand antændt inden for kort tid. Når lufttilførslen og temperaturen er optimale vil pyrolysegasserne fra taget antændes og branden ville få samme udseende som branden i *.

Disse faktorer kan gøre, at en brand i stråtag kan udvikle sig så forskelligt, som i de tre nævnte brande.

5.3 Konklusion

De 3 nævnte brande kan være antændt indenfor tidsrummet kl. 2130-2200.

En brand i stråtag kan udvikle sig så forskelligt, som i de 3 nævnte brande.
..."

Der er under sagen fremlagt masteoplysninger vedrørende tiltaltes mobiltelefon med [redacted] Tlf. nr. [redacted].

Der er sket afspilning af optagelser fra videoovervågning ved forretninger i nærheden af tiltaltes hjem i gerningsperioden, [redacted] Adresse 28 [redacted], [redacted] By 1 [redacted], samt fremlagt stillbilleder herfra.

Der er sket afspilning af optagelse fra et vildtkamera i forbindelse med forhold 24.

Der er sket afspilning af en sammenligningsvideo fra en rekonstruktion vedrørende forhold 24.

Der er fremlagt erklæring af 23. december 2016 fra Retsgenetisk Afdeling om Dna-undersøgelse af karabinhage på døren til skuret i forhold 30. Det fremgår heraf, at Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte, end hvis ike en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte.

Der er fremlagt politirapporter om ransagning i tiltaltes hjem i forbindelse med hans anholdelse.

Der er fremlagt erklæringer af 28. august, 11. september og 16. oktober 2017 fra lektor [redacted] Vidne 41 [redacted], Institut for Matematiske Fag, Københavns Universitet om sandsynlighedsvurdering af sammenfald mellem telesignal, brandsted og anmeldelsestidspunkt.

Der er fremlagt en erklæring af 12. juni 2017 fra Retspatologisk Afdeling om videoanalyse.

Der er fremlagt erklæringer af 27. og 28. december 2016 vedrørende DNA-undersøgelse af låg på skraldespand i hytte vedrørende forhold 24.

Personlige forhold

Tiltalte har været underkastet mentalundersøgelse, og der foreligger en retspsykiatrisk erklæring herom afgivet af [redacted] Læge 1 [redacted] Læge 2 [redacted]. Konklusionen i erklæringen er således:

"Konklusion

[redacted] Tiltalte [redacted] er ved den retspsykiatriske undersøgelse ikke fundet psykotisk, og der er ej heller holdepunkter for, at han skulle have været dette på tidspunkterne for de påsigtede handlinger.

Han var på tidspunkterne herfor muligt under indflydelse af alkohol, men kan ikke antages at have været i en heraf betinget såkaldt patologisk rustil-stand.

Han er normalt begavet, ikke dement.

Han er opvokset under i nogen grad belastede livsomstændigheder, idet moderen døde, da han var 9 år gammel, og faderen var alkoholmisbrugende.

Han har gennemført 10 års skolegang og efterfølgende udlært indenfor VVS-branchen og har siden arbejdet hermed.

Han har i forbindelse med skilsmisse i 2010 og igen i 2015 korterevarende været behandlet ved psykolog.

Han har indtil 2014 muligt haft et alkoholoverforbrug og efterfølgende et misbrug af alkohol, men har intet andet misbrug.

Karakterologisk er han præget af en personlighedsforstyrrelse med udtalt tendens til antiaggressivitet samt tendens til affektretinering og dependens.

Han må henføres til den i straffelovens § 69 omhandlede personkreds, men man kan, såfremt han findes skyldig, ikke pege på foranstaltninger efter straffelovens § 68, 2. pkt. som værende mere formålstjenlige end vanlig straf."

[redacted] Læge 1 [redacted] har i supplerende udtalelse af 9. oktober 2017, der er tiltrådt af [redacted] Læge 2 [redacted], som svar på en anmodning om en udtalelse om, hvorvidt der findes grundlag for at nedlægge påstand om, at [redacted] Tiltalte [redacted] dømmes til forvaring i medfør af straffelovens § 70, anført

"...

I besvarelse af ovennævnte kan det anføres, at [redacted] T [redacted] ved ovennævnte undersøgelse er fundet præget af en personlighedsforstyrrelse, præget af især alment hæmmende karaktertræk. Personer med en sådan karakterstruktur har sædvanligvis ringe tilbøjelighed til at begå kriminalitet, og risikoen for fornyet ligesagt kriminalitet må derfor anses for ringe.

[redacted] Tiltalte (T)

Han er tidligere ustraffet og således især ikke tidligere straffet for kriminalitet, der har medført fysisk personskade.

Han kan med baggrund i ovennævnte ikke antages at frembyde en så nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at en foranstaltning efter straffelovens § 70 er påkrævet for at forebygge denne fare.

..."

Retslægerådet har i en erklæring af 13. november 2017 udtalt blandt andet:

"...

at [Tiltalte] ikke er sindssyg og ikke kan antages at have været sindssyg på tiden for det påsigtede. Han er normalt begavet. Han har muligvis på dele af gerningstiden været påvirket af alkohol, men der er ikke holdpunkter for, at han på noget tidspunkt har været i en abnorm rustilstand.

[Tiltalte] er opvokset under lettere belastede forhold. Han har gennemført almindelig skolegang og har efterfølgende erhvervet faglig uddannelse. [Tiltalte] har fungeret stabilt socialt og psykisk indtil skilsmisse i 2010. Han har herefter i perioder været krisepræget samt haft et alkoholoverforbrug og modtaget behandling hos psykolog. Han har foretaget selvmordsforsøg, men har aldrig haft symptomer på sværere psykisk lidelse, og han har aldrig modtaget psykiatrisk behandling. Ved mentallundersøgelsen findes [Tiltalte] uden tegn på sindssygdom, men præget af de aktuelle belastende omstændigheder. Personlighedsmæssigt findes han præget af at være dependent og antiaggressiv.

Retslægerådet finder herefter [Tiltalte] omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede, kan Retslægerådet ikke pege på foranstaltninger efter samme lovs § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlige end eventuelt forskyldt straf, til imødegåelse af en formentlig ikke ubetydelig risiko for ny kriminalitet.

Retslægerådet vurderer ikke, at [Tiltalte] udgør en så nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring efter straffelovens § 70 er påkrævet til forebyggelse heraf.

..."

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 28. november 2016.

Retten's begrundelse og afgørelse

Indledende bemærkninger

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at der i 2016 var 74 anmeldelser om

brand i området ved **By 1** mod 9 i 2015.

Lektor **Vidne 41**, der på foranledning af politiet har foretaget sandsynlighedsberegninger til brug for sagen, har i sin erklæring af 28. august 2017 oplyst, at der var 69 brande i perioden fra den 9. januar til den 21. november 2016. 5 brande skete før 1. marts 2016, som er datoen, hvorfra der er teledata for **Tiltalte**, og lektor **Vidne 41** har derfor set bort fra disse brande, hvoraf 1 blev vurderet til at være påsat. Han har endvidere set bort fra en brand den 8. oktober 2016, hvortil der ikke var angivet et klokkeslet for brandtilkald. Han har derefter arbejdet videre med 63 brande, hvoraf 32 er vurderet til at være påsat.

Anklagemyndigheden har efterfølgende vurderet, at også branden i forhold 3 er påsat, og der er herefter rejst tiltale for 33 brande.

Lektor **Vidne 41** har i sin erklæring af 11. september 2017 oplyst, at der er 64 brandanmeldelser i perioden fra 1. marts til 29. november 2016. Ud af disse er der 43 brandanmeldelser, hvor der er telesignaler på tiltaltes mobiltelefon i de sidste 2 timer før brandanmeldelsen. Af disse 43 brande er 19 vurderet til at være påsat, og der er 24 øvrige brande.

Retten forstår masteoplysningerne i sagen således, at der efter disse intet er til hinder for, at tiltalte kan have været til stede på alle gerningssteder i sagen på gerningstidspunkterne, og i flere af forholdene er tiltaltes telefon gået på en telemast fra en retning, der dækker gerningsstedet, i de sidste 2 timer før brandanmeldelsen.

Retten forstår lektor **Vidne 41's** erklæringer og forklaring således, at tiltalte generelt har bevæget sig meget rundt i området omkring **By 1**, i overensstemmelse med hvad han selv har forklaret, men at det statistisk er meget usandsynligt, at hans almindelige færden tilfældigt har bragt ham i nærheden af gerningsstederne for de påsatte brande før brandanmeldelserne netop på branddatoerne, og at det svarer til at slå 5 seksere i et enkelt kast med 5 terninger.

Det kan ikke udelukkes, at man kan slå 5 seksere i et enkelt kast med 5 terninger, og det kan ikke udelukkes, at det er tilfældigt, at tiltaltes telefon i flere tilfælde er gået på en telemast fra en retning, der dækker gerningsstedet i de sidste 2 timer før brandanmeldelsen.

Lektor **Vidne 41's** erklæringer og forklaringer kan således ikke i sig udgøre et bevis for tiltaltes skyld i de enkelte forhold, men indgår i den samlede bevisvurdering i forbindelse med det indtryk af tiltaltes færden, retten selv har dannet sig ved gennemgang af de teleoplysninger, der har foreligget i sagen

Det bemærkes, at retten forstår lektor **Vidne 41's** erklæringer og forkla-

ring således, at der ved optællingen af øvrige dage end de dage, hvor der har været brand, hvor sidste telesignal før tidspunktet for brandanmeldelsen har været lige så tæt på brandstedet som på datoen for branden, kun er medtaget dage, hvor der været et sådant signal inden for de to sidste timer før klokkeslettet for brandanmeldelsen, og at det således ikke indgår, hvis der har været et sådant signal på et andet tidspunkt på dagen. Retten forstår endvidere erklæringerne og forklaringen således, at der ikke heraf kan udledes noget om afstanden mellem masten og brandstedet eller tiltaltes afstand til de to steder.

Anklagemyndigheden har anført, at tiltaltes motiv for ildspåsættelse kunne være økonomiske hensyn, for at få indtægt som brandmand, at tiltalte gerne ville optræde som redningsmand, og/eller at tiltalte havde negativ tilknytning til personer eller steder i forbindelse med de enkelte brande. Retten bemærker herom, at retten ikke har fundet af oplysningerne i sagen at kunne udlede et motiv for tiltalte, der har kunnet indgå ved bevisvurderingen i de enkelte forhold.

Anklagemyndigheden har anført, at det kan udelukkes, at der er andre gerningsmænd, der kan have begået forholdene. Retten bemærker herom, at det af oplysningerne i sagen fremgår, at der har været andre mistænkte, og at efterforskningen omkring disse først blev afsluttet umiddelbart inden hovedforhandlingen. Samtidig kan det ikke udelukkes, at andre personer begyndte at sætte ild, da der kom meget omtale i medierne om brandene. Det er derfor nødvendigt nøje at overveje spørgsmålet om tiltaltes skyld i de enkelte forhold isoleret betragtet.

Bemærkninger om de enkelte forhold

Retten behandler forholdene i den rækkefølge, som såvel anklagemyndigheden som forsvareren har fulgt under proceduren i sagen.

Retten behandler dog først de forhold, hvor tiltalte har bestridt, at brandene var påsatte.

Forhold 3, 7, 11, 12 og 33

Om branden i forhold 3 er det i en anmeldelsesrapport af 28. august 2017 anført, at sagens genstand var ”ild i hedeområde påsat. ca. 25 m X 50 m afbrændt. I udrykningsrapporten er det anført, at der var tale om en naturbrand, og at årsagen til, at antændelse fandt sted, var ukendt.

Om forhold 7 er det i udrykningsrapporten anført, at branden var tilsigtet, og at der var sket antændelse med gnist, glød eller flamme. Der er fremlagt fotos af brandstedet.

Om forhold 11 er det i udrykningsrapporten anført, at branden var tilsigtet, og at der var sket antændelse med gnist, glød eller flamme. Vidne 22 har forklaret, at han mente, at der var tale om en efterbrand, der var opstået

af sig selv i forhold til branden i forhold 4, og at den brandmand, der kom til stede, også sagde det.

Der er fremlagt fotos af brandstedet i forhold 12, og vidnet politiassistent **Vidne 25** har forklaret, at området var fugtigt, da han dagen efter besigtigede brandstedet, og at han fandt det usandsynligt, at branden var selvantændt.

Om forhold 33 er det i en politirapport af 23. november 2016 anført, at anmelderen påviste et område på ca. 4 kvadratmeter med afbrændt naturgræs. Der er fremlagt fotos fra brandstedet.

Det må lægges til grund, at der i 2016 var en række tilfælde af brand i området ved **By 1**, hvor branden ikke blev vurderet til at være påsat.

Retten finder ikke, at det heroverfor er bevist, at der i forhold 3, 7, 11, 12 og 33 var tale om påsatte brande. Det bemærkes herved, at der ikke er nærmere oplysninger om baggrunden for, at nogle er brandene i de skriftlige oplysninger er betegnet som påsatte, at der ikke er oplysninger om vejrforholdene forud for politiets besigtigelse i forhold 12, og at retten ikke finder, at den omstændighed, at tiltalte har været i nærheden af et brandsted, kan bevise, at branden er påsat.

Tiltalte skal derfor frifindes i disse forhold.

Forhold 24

Det fremgår af materialet om ransagningen på tiltaltes bopæl i forbindelse med anholdelsen, at politiet fandt beklædningsgenstande tilhørende tiltalte, der kunne ligne den beklædning, som gerningsmanden på videooptagelsen var iført.

V12 har forklaret, at tiltalte var iført arbejdsjakke, træsko og cowboybukser, da hun satte ham af ved hans bil på rastepladsen, kort før hun skulle have gæster til middag.

I erklæringen om videoanalyse hedder det blandt andet:

”SAMLET KONKLUSION:

Træk, der talte for sammenfald af identitet:

Der fandtes et træk ved gangen, der helt generelt talte for sammenfald af identitet samt et træk, der generelt talte for sammenfald af identitet.

Træk, der talte imod sammenfald af identitet:

Der fandtes ingen træk, der talte imod sammenfald af identitet.

Vedrørende fotogrammetri:

Der fandtes mulig overensstemmelse mellem fotogrammetriske højdemål.

Samlet set fandtes det således, at sammenfald af identitet mellem gerningsmand og mistænkte ikke kunne udelukkes (taler hverken for eller imod), da

gerningsmandens påklædning og bevægemønster kombineret med overvågningsoptagelsernes kvalitet umuliggjorde en nærmere sammenligning med mistænkte (trin D).

Den anvendte konklusionsskala er vedlagt som bilag 1.

...

Konklusionsskala

A. IDENTIFIKATION

- hvor det med sikkerhed kan fastslås, at gerningsmand og mistænkte er samme person.

B. STÆRKT INDICIUM

- hvor der er flere ting, der peger på, at gerningsmand og mistænkte har sammenfaldende identitet.

-

C. INDICIUM

- hvor enkelte ting peger på, at gerningsmand og mistænkte har sammenfaldende identitet.

D. KAN IKKE UDELUKKES (taler hverken for eller imod)

- hvor gerningsmandens bevægemønster påklædning/bevægemønster og/eller optagelsernes kvalitet umuliggør en nærmere sammenligning med mistænkte

E. MEGET LIDT TYDER PÅ

- der ikke er fundet anledning til at tro, at gerningsmand og mistænkte har sammenfaldende identitet.

-

F. UDELUKKELSE

- hvor det med sikkerhed er fastlagt, at gerningsmand og mistænkte ikke kan have sammenfaldende identitet.

...”

Flere vidner, herunder nære familiemedlemmer til tiltalte og personer, der har fremstået som, at de holder af tiltalte, har forklaret, at de genkendte tiltalte som gerningsmanden på videoptagelsen/stillbillederne herfra.

Tiltalte har forklaret, at han godt kan have formuleret sig sådan, at han ikke kunne sige, om han havde været på **Skolen** på det angivne tidspunkt, men at han var sikker på, at han ikke var på adressen i **By 2** på det angivne tidspunkt, da han den 28. november 2016 første gang afgav forklaring til politiet.

Vidnerne **V3** og **V12** har forklaret om, at tiltalte lod sin bil blive stående på rastepladsen for at undgå at blive pågrebet af politiet for spirituskørsel, at det blev arrangeret, at **V12** skulle køre ham hjem, men at tiltalte så i stedet bad om at blive kørt tilbage til sin bil på rastepladsen, hvor politiet fortsat var til stede, hvilket forekommer påfaldende.

Rettenns eget indtryk af videoen fra gerningstidspunktet og sammenligningsvideoen er, at der er stor lighed mellem den afbildede person og tiltalte.

Ved en samlet vurdering af disse oplysninger finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 24.

Den omstændighed, at tiltaltes DNA ikke blev fundet i analysen fra prøver fra skraldespandslåget, kan ikke føre til en anden vurdering.

Forhold 30

V3 har forklaret, at han samme dag havde fortalt tiltalte, at børnehaven havde et skur med halm.

Tiltaltes DNA blev fundet på en karabinhage ved døren til skuret.

På baggrund af vidneforklaringer fra de brandmænd, der i øvrigt deltog ved slukningen, kan tiltaltes forklaring om, at hans DNA kan være kommet på karabinhagen ved slukningsarbejdet, tilsidesættes.

Tiltalte har også under hovedforhandlingen først forklaret om, at hans DNA må være kommet under slukningsarbejdet og først efterfølgende om muligheden for, at det kan være fremkommet ved et efterbesøg i børnehaven med hans sønner, der i dag er 9 og 12 år.

Efter en samlet vurdering af disse oplysninger finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 30.

Forhold 31

På baggrund af vidneforklaringerne fra julefrokosten sammenholdt med teleanlysningerne finder retten det godtgjort, at tiltalte under julefrokosten lod som om, han fik et telefonopkald fra politiet om branden i børnehaven, og at han i et længere tidsrum var væk fra selskabet i stuen af den årsag. Det fremtræder påfaldende, og tiltalte har ikke selv givet nogen forklaring herpå.

V10 har imidlertid forklaret, at han så tiltalte gå rundt på terrassen og tale i telefon, da vidnet selv var ude for at ryge, og at der nok gik 10-15 minutter, fra vidnet gik ind igen, til tiltalte kom ind. V11 har overensstemmende hermed forklaret, at hun så tiltalte tale i telefon på terrassen og registrerede ham flere gange, da hun gik frem og tilbage mellem stuen og køkkenet, mens de varmede mad. Retten finder, at disse forklaringer fremtræder troværdige og sikre. Retten finder, at forklaringerne fra de øvrige vidner, der deltog i julefrokosten, samlet må forstås således, at flere af vidnerne hæftede sig ved, at tiltalte talte lang tid i telefon i forhold til, at han var til fest, men at ingen bemærkede noget usædvanligt ved ham, da han kom

tilbage igen. Der var således ingen af dem, der på det tidspunkt tænkte, at tiltalte kunne have været ude at køre i bil, cykle eller gå/løbe.

Under hovedforhandlingen er der gentagne gange sket afspilning af videooptagelser fra overvågningskameraer hos henholdsvis **Virksomhed 4** og Jem og Fix nær tiltaltes bopæl fra aftenen den 19. november 2016, og der er fremlagt stillbillede herfra. Anklagemyndigheden har anført, at det heraf kan ses, at der kl. 21.41 kører en bil, der ligner den Kia, som tiltalte brugte, ad **Vej 16** mod vest efter at være bakket ud af indkørslen til tiltaltes bopæl, og at bilen kommer tilbage og kører ind i indkørslen kl. 21.55. Retten har gennemgået billedmaterialet nøje, men finder ikke, at det med herudfra med den fornødne sikkerhed kan fastslås, at det er den Kia, som tiltalte brugte, der ses herpå, eller at der er tale om kørsel ud fra og ind i indkørslen til tiltaltes bopæl.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen finder retten det ikke bevist med den sikkerhed, der må kræves for at dømme i et strafbart forhold, at tiltalte er skyldig i forhold 31, og tiltalte skal derfor frifindes.

Det bemærkes, at retten ved vurderingen har inddraget den omstændighed, at tiltalte er fundet skyldig i en række andre forhold i sagen.

Forhold 8, 9 og 10

Retten lægger det på baggrund af vidnet brandingeniør **Vidne 24** erklæring og forklaring til grund, at brandene i forhold 8, 9 og 10 kan være påsat inden kl. 22 og herefter blot har udviklet sig forskelligt.

Det fremgår af masteoplysningerne i sagen, at tiltaltes telefon flere gange i perioden fra kl. 21.04.07 til kl. 21.07.19 gik på telemasten **Adresse 35**, først fra retning 80 grader, derefter fra retning 290 grader, der dækker gerningsstedet.

Efter de masteoplysninger, der samlet foreligger i sagen, er det ikke ofte, at tiltaltes telefon er gået på telemasten **Adresse 35**, og overensstemmende hermed er det i lektor **Vidne 41's** erklæringer af 11. september og 16. oktober 2017 beskrevet, at der for så vidt angår branden på **Adresse 6** er tale om et meget usædvanligt sammenfald i forhold til tiltaltes færden i øvrigt.

På den baggrund findes det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 8, 9 og 10.

Forhold 13

Tiltalte har forklaret, at det er rigtigt, at han under sagen har forklaret til politiet, at han samme dag var kørt forbi **Vej 10** på en køretur tidligere på aftenen inden branden.

Tiltalte har således været i nærheden af gerningsstedet i tidsmæssig nær til-

knytning til gerningstidspunktet, og det er ved rettens samlede vurdering i sagen nu fastslået, at tiltalte i den periode i flere tilfælde påsatte ild.

På den baggrund findes det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 13.

Forhold 16

Det fremgår af masteoplysningerne i sagen, at tiltaltes telefon gik på telemasten [Adresse 36], først fra retning 150 grader, derefter fra retning 270 grader henholdsvis kl. 19.04.33 og kl. 19.05.00. Retning 270 grader dækker gerningsstedet, og skiftet fra 150 grader til 270 grader tyder på en bevægelse i retning mod gerningsstedet. Det er oplyst, at afstanden mellem telemasten og gerningsstedet er 2,8 km.

Efter de masteoplysninger, der samlet foreligger i sagen, er det ikke ofte, at tiltaltes telefon er gået på telemasten [Adresse 36], og overensstemmende hermed er det i lektor [Vidne 41's] erklæring af 16. oktober 2017 beskrevet, at der for så vidt angår branden på [Område 2] den 20. oktober 2016 kl. 19.25 er tale om et meget usædvanligt sammenfald i forhold til tiltaltes færden i øvrigt.

På den baggrund, og da det nu ved rettens samlede vurdering i sagen er fastslået, at tiltalte i den periode i flere tilfælde påsatte ild, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 16.

Forhold 17

Det fremgår af masteoplysningerne i sagen, at tiltalte kl. 20.33.05 havde et opkald til opholdsrummet for reddere, hvor hans telefon først gik på telemasten [Adresse 37], retning 350 grader, men så under samtalen skiftede til telemasten [Adresse 38] retning 240 grader. Det tyder på en bevægelse, der passer med retning væk fra gerningsstedet og ind mod Falckstationen.

På den baggrund, og da det nu ved rettens samlede vurdering i sagen er fastslået, at tiltalte i den periode i flere tilfælde påsatte ild, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 17.

Forhold 19

Retten finder ikke, at der er oplysninger i sagen, der kan forbinde tiltalte med dette forhold, og han skal derfor frifindes.

Forhold 20

Det fremgår af masteoplysningerne i sagen, at tiltalte kl. 21.16.49 fik et telefonopkald, der varede 4 minutter 58 sekunder, hvorunder hans telefon først gik på telemasten [Adresse 39], retning 280 grader, men så skiftede til telemasten [Adresse 34], retning 25 grader. Telemasten [Adresse 39], retning 280 grader dækker gerningsstedet, og masteskiftet tyder på en bevægelse fra gerningsstedet ind mod byen.

På den baggrund, og da det nu ved rettens samlede vurdering i sagen er fastslået, at tiltalte i den periode i flere tilfælde påsatte ild, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 20.

Forhold 21

Det fremgår af masteoplysningerne i sagen, at tiltalte kl. 17.30.14 fik et telefonopkald, der varede 35 sekunder, og hvorunder hans telefon først gik på telemasten [Adresse 40], retning 330 grader, men så skiftede til [Adresse 41] retning 125 grader. Begge master dækker gerningsstedet, og skiftet tyder på en bevægelse frem mod gerningsstedet.

Efter de masteoplysninger, der samlet foreligger i sagen, er det ikke ofte, at tiltaltes telefon er gået på telemasterne [Adresse 40] og [Adresse 41], og overensstemmende hermed er det i lektor [Vidne 41's] erklæringer af 11. september og 16. oktober 2017 beskrevet, at der for så vidt angår branden på [Adresse 16] den 1. november kl. 17.39 er tale om et meget usædvanligt sammenfald i forhold til tiltaltes færden i øvrigt.

På den baggrund, og da det nu ved rettens samlede vurdering i sagen er fastslået, at tiltalte i den periode i flere tilfælde påsatte ild, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 21.

Tiltaltes forklaring om et ærinde hos hans søster i [By 4] kan ikke føre til en anden vurdering.

Forhold 25

[Vidne 13] har forklaret, at hans far, [P20], ikke var på vidnets gård den 15. november 2016, og at vidnet forlod gården som den sidste lidt før kl. 10. Det kan således ikke være den omtalte [P20's] bil, som [Vidne 33] så komme kørende ad grusvejen fra gården ca. kl. 10.05. Tiltalte har forklaret, at han var i området for at lufte hund, hvilket han gjorde kørende i bilen. [Vidne 34] har forklaret, at hun i området så en mand, som virkede mærkelig på hende. Manden luftede hund kørende i bilen.

På den baggrund, og da det nu ved rettens samlede vurdering i sagen er fastslået, at tiltalte i den periode i flere tilfælde påsatte ild, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 25.

Forhold 1

Retten finder ikke, at der er oplysninger i sagen, der kan forbinde tiltalte med dette forhold, og han skal derfor frifindes.

Forhold 2

Retten finder ikke, at der er oplysninger i sagen, der kan forbinde tiltalte med dette forhold, og han skal derfor frifindes.

Forhold 4

Retten finder ikke, at der er oplysninger i sagen, der kan forbinde tiltalte med dette forhold, og han skal derfor frifindes.

Forhold 5

Retten finder ikke, at der er oplysninger i sagen, der kan forbinde tiltalte med dette forhold, og han skal derfor frifindes.

Det bemærkes, at den omstændighed, at en bil, der kan være den Kia, som tiltalte brugte, ses køre væk fra og mod tiltaltes bopæl kort før gerningstidspunktet ikke alene kan føre til en anden vurdering. Det kan ikke entydigt ses, at det er den omhandlede Kia, og det kan være tiltaltes samlever, der kører i den.

Forhold 6

Retten finder ikke, at der er oplysninger i sagen, der kan forbinde tiltalte med dette forhold, og han skal derfor frifindes.

Forhold 14

Retten finder ikke, at der er oplysninger i sagen, der kan forbinde tiltalte med dette forhold, og han skal derfor frifindes.

Forhold 15

Retten finder ikke, at der er oplysninger i sagen, der kan forbinde tiltalte med dette forhold, og han skal derfor frifindes.

Forhold 18

Politiet har konstateret, at tiltalte den 22. oktober 2016 kl. 12.22.14 modtog en sms-besked fra **V3** med ordlyden "Rideskolen.Dig".

Tiltalte og **V3** har begge forklaret, at betydningen heraf var, at de kommunikerede sammen om, hvor de hver især befandt sig, og at **V3** i kortfattet form fortalte, at han var på **Rideskolen** i **By 7** og samtidig spurgte, hvor tiltalte var.

Gerningsstedet ligger få km fra tiltaltes bopæl **Adresse 28**, **By 1**.

Det fremgår af masteoplysningerne i sagen, at tiltalte kl. 19.21.13 foretog et telefonopkald, der varede 1 minut 55 sekunder, og hvorunder hans telefon gik på telemasten **Adresse 34**, først retning 280 grader, men så med skift til retning 25. Vidnet kriminassistent **Vidne 42** har forklaret, at masteoplysningerne viser en bevægelse fra vest mod nord.

Det fremgår af materiale fra videoovervågning på **Virksomhed 4** nær tiltaltes bopæl, at en bil, som ligner den Kia, som tiltalte benyttede, kører i retning væk fra tiltaltes bopæl kl. 19.11 og retur kl. 19.30.

Retten lægger til grund, at tiltalte var i bevægelse i nær tidsmæssig tilknytning til gerningstidspunktet og i nær afstandsmæssig tilknytning til gerningsstedet.

På den baggrund, og da det nu ved rettens samlede vurdering i sagen er fastslået, at tiltalte i den periode i flere tilfælde påsatte ild, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 18.

Forhold 22

Retten finder ikke, at der er oplysninger i sagen, der kan forbinde tiltalte med dette forhold, og han skal derfor frifindes.

Forhold 23

V1 har forklaret, at det godt kan passe, at hun under sagen har forklaret til politiet, at hun syntes, at tiltalte lige var kommet hjem fra et eller andet, inden han gik over til V11 og V10 for at drikke en øl.

Gerningsstedet ligger ca. 1 km fra tiltaltes bopæl Adresse 28, By 1.

Det fremgår af materiale fra videovervågning på Virksomhed 4 nær tiltaltes bopæl, at en bil, som ligner den Kia, som tiltalte benyttede, kører i retning væk fra tiltaltes bopæl kl. 17.05 og retur kl. 17.28.

Det fremgår af masteoplysningerne, at det var kl. 17.36.36, at V1 ringede til tiltalte for at orientere om alarmopkaldet, hvor tiltalte efter de afgivne forklaringer opholdt sig hos naboerne, V11 og V10.

Retten lægger til grund, at tiltalte var i bevægelse i nær tidsmæssig tilknytning til gerningstidspunktet og i nær afstandsmæssig tilknytning til gerningsstedet.

På den baggrund, og da det nu ved rettens samlede vurdering i sagen er fastslået, at tiltalte i den periode i flere tilfælde påsatte ild, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 18.

Forhold 26, 27 og 28

Gerningsstederne i forhold 26 og 27 ligger under 1 km fra tiltaltes bopæl Adresse 28, By 1.

Den Kia, som tiltalte benyttede, ses af overvågningsmateriale køre i retning væk fra bopælen kl. 19.03.47 og retur kl. 19.36.17. Det bemærkes, at tiltalte har tilkendegivet, at det kan lægges til grund, at det er Kiaén, der ses.

En bil, der ligner samme Kia, ses køre i retning væk fra bopælen kl. 20.58 og retur kl. 21.32.

En bil, der ligner samme Kia, ses køre i retning væk fra bopælen kl. 22.18 og retur kl. 23.19.

Ved gerningsstedet for forhold 28 fandt politiet dækaftryk, der var afsat af dæk med samme mønster og størrelse som dækkene på Kiaén.

Retten finder, at det fremtræder påfaldende, at Kiaén og en bil, der ligner den, ses køre 3 gange på samme aften, og hver gang umiddelbart før og efter gerningstidspunkterne i forhold 26, 27 og 28.

Når dette sammenholdes med, at dækaftrykkene i forhold 28 kunne være afsat af Kiaén, og at det nu ved rettens samlede vurdering i sagen er fastslået, at tiltalte i den periode i flere tilfælde påsatte ild, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 26, 27 og 28.

Forhold 29

Gerningsstedet i forhold 29 ligger under en kilometer fra tiltaltes bopæl

Adresse 28

, By 1

Den Kia, som tiltalte benyttede, ses af overvågningsmateriale køre i retning væk fra bopælen kl. 18.34. Bilen ses igen kl. 18.47 køre i sydlig retning på Vej 21. Det bemærkes, at tiltalte har tilkendegivet, at det kan lægges til grund, at det er Kiaén, der ses.

Det fremgår af masteoplysningerne, at tiltalte kl. 18.51.44 sendte en sms, hvorunder hans telefon gik på telemasten Adresse 34, retning 25 grader. Denne retning tyder på, at tiltalte ikke var hjemme.

Retten lægger herefter til grund, at tiltalte var i bevægelse i nær tidsmæssig tilknytning til gerningstidspunktet og i nær afstandsmæssig tilknytning til gerningsstedet.

På den baggrund, og da det nu ved rettens samlede vurdering i sagen er fastslået, at tiltalte i den periode i flere tilfælde påsatte ild, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 29.

Forhold 32

Gerningsstedet i forhold 32 ligger under 100 m fra tiltaltes bopæl Adresse 28

, By 1

Der foreligger materiale fra videoovervågning, hvor 2 personer ses løbe mod vest ad Vej 16 kl. 20.25. 57. Det kan af forklaringerne fra tiltalte og vid-

net [redacted] V1 udledes, at det er dem.

I samme videomateriale ses en person gå mod vest kl. 20.06.37 og retur kl. 20.15.40.

Retten finder, at der er meget stor lighed mellem denne person og tiltalte, der ses kl. 20.25.57.

På den baggrund, og da det nu ved rettens samlede vurdering i sagen er fastslået, at tiltalte i den periode i flere tilfælde påsatte ild, findes det bevist, at det var tiltalte, der forvoldte ildebrand i forhold 32.

Det fremgår af en farlighedserklæring afgivet af vidnet brandundersøger Vidne 40 [redacted] på grundlag af undersøgelse den 30. november 2016, at det vurderes, at der ved brandens videre udvikling havde været fare for de personer, som måtte have opholdt sig i huset. Det vurderes, at der ikke havde været fare for større materielle værdier.

Det findes derved bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 32.

Straffen fastsættes til fængsel i 5 år, jf. straffelovens § 181, stk. 3, jf. stk. 1, jf. til dels § 21.

Retten finder, at forhold 32 i sig selv skal henføres under straffelovens § 181, stk. 3, om forhold, hvor der foreligger særligt skærpende omstændigheder, og at forholdene samlet set også skal henføres under denne bestemmelse på grund af antallet af forhold og den omstændighed, at tiltalte var deltidsbrandmand, da han begik forholdene.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at tiltalte er fundet skyldig i 18 tilfælde af brandstiftelse, herunder et hvor der kunne være opstået fare for personer, der var til stede i huset, at tiltalte forvoldte en samlet skade i størrelsesordenen 14 mio. kr., og at tiltalte var deltidsbrandmand, da han begik forholdene.

Efter sagens karakter tages frakendelsespåstanden til følge, jf. straffelovens § 79, stk. 2, jf. stk. 1.

Nogle erstatningskrav, som tiltalte har anerkendt størrelsesmæssigt, tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt på grundlag af domfældelsen i de forhold, som erstatningskravene vedrører. Det bemærkes, at Tryg har fremsat et samlet krav på 3.484.782 kr. vedrørende forhold 9. Tiltalte har størrelsesmæssigt anerkendt 298.128,70 kr. Den resterende del af kravet henvises efter retsformandens bestemmelse til eventuelt civilt søgsmål på grund af utilstrækkelig dokumentation.

Der er yderligere fremsat erstatningskrav på 500.000 kr. fra [redacted] F5

vedrørende forhold 16, 2.000 kr. for **Forurettede 6** vedrørende forhold 17 og 20.000 kr. fra **Forurettede 7** vedrørende forhold 20. **Forurettede 6** har oplyst, at hans krav vedrører halm for 1.000 kr. og oprydning for 1.000 kr. Tiltalte har bestridt disse krav størrelsesmæssigt. Efter retsformandens bestemmelse tages kravet fra **Forurettede 6** til følge på grundlag af domfældelsen i forhold 17. Kravene henvises i øvrigt til eventuelt civilt søgsmål på grund af utilstrækkelig dokumentation.

Der er yderligere fremsat erstatningskrav på 33.094 kr. fra Alm. Brand A/S vedrørende forhold 2, jf. skadenummer 2536744, 2.914.209 kr. fra Tryg vedrørende forhold 4, jf. skadenummer 665-160.027 03.10.2016 1 6TSZ, 75.000 kr. fra Jammerbugt Kommune vedrørende forhold 5, 1.536.362,79 kr. fra Thisted Forsikring vedrørende forhold 6, jf. skadenummer 309577, 3.125 kr. fra Alka vedrørende forhold 14, jf. skadenummer 2715827, 6.932 kr. fra Codan vedrørende forhold 19, jf. skadenummer 1017039680, 4.558 kr. fra **F8** vedrørende forhold 19, 200.050 kr. fra Alm. Brand vedrørende forhold 22, jf. skadenummer 2571189, 7.444 kr. fra **By 1** Idrætsforening vedrørende forhold 22 og 1.861.994,13 kr. for Thisted Forsikring vedrørende forhold 31, jf. skadenummer 311983 og 311982. Efter retsformandens bestemmelse henvises disse erstatningskrav til eventuelt civilt søgsmål på grund af frifindelsen i forholdene.

Forurettede 8 (F8)

Thi kendes for ret:

Tiltalte

skal straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte frakendes retten til erhvervmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktiviteter at virke som brandmand indtil videre.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale følgende erstatningsbeløb:

298.128,70 kr. med procesrente fra den 17. november 2017 til Tryg, Klausdalsbrovej 601, 2750 Ballerup, vedrørende forhold 9, jf. skadenummer 805-5.000.237.8430.0810.216 1 M51T og 805-5.000.237.830-08.10.2016-002

339.183,21 kr. med procesrente fra den 17. november 2017 til Lærerstandens Brandforsikring, Farvergade 17, 1463 København K, vedrørende forhold 10, jf. skadenummer L47-5005622-004

2.000 kr. til **Forurettede 6**, **Adresse 12**, **By 1** vedrørende forhold 17

75.672,19 kr. med procesrente fra den 17. november 2017 til Tryg, Klausdalsbrovej 601, 2750 Ballerup, vedrørende forhold 13, jf. policenummer 605 5001524642

516.000 kr. med procesrente fra den 17. november 2017 til Dansk Fartøjs forsikring A/S, Havnegade 15, 9400 Nørresundby, vedrørende forhold 16, jf. skadenummer 1168016-01

1.430.773 kr. med procesrente fra den 17. november 2017 for Alm Brand A/S, Midtermolen 7, 2100 København Ø, vedrørende forhold 18, jf. skadenummer 2562873 og 2593277

5.000 kr. med procesrente fra den 17. november 2017 til Forurettede 9, Adresse 15, By 1 vedrørende forhold 20

6.750 kr. med procesrente fra den 17. november 2017 til Tryg, Klausdalsbrovej 601, 2750 Ballerup, vedrørende forhold 20, jf. policenummer 665 190133

3.301.451,80 kr. med procesrente fra den 17. november 2017 til Topdanmark, Borupvang 4, 2750 Ballerup, vedrørende forhold 21, jf. skadenummer 197 211 003

143.512,56 kr. med procesrente fra den 17. november 2017 til Alka Forsikring, Engelholm Allé 1, 2630 Taastrup, vedrørende forhold 23, jf. 2728130

157.210 kr. med procesrente fra den 20. november 2017 til Thisted Forsikring, Thyparken 16, 7700 Thisted, vedrørende forhold 28, jf. skadenummer 311900

144.670,19 kr. med procesrente fra den 20. november 2017 til Jammerbugt Kommune, Toftevej 43, 9440 Aabybro, vedrørende forhold 30.

10.500 kr. med procesrente fra den 20. november 2017 til Alm. Brand A/S, Midtermolen 7, 2100 København Ø vedrørende forhold 32, jf. skadenummer 2580982 og 25899995.

Dommer