



Adv. AOK 0100-30184-00096-07

**Udskrift af dombogen**  
**D O M**

afsagt den 4. oktober 2010 i sag

SS 4-4784/2010

Erstatningssøgende

cpr. nr. Født 1985

Adresse 1

2200 København

mod

Anklagemyndigheden

**Sagens baggrund og parternes påstande.**

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Politidirektøren i København har ved tilkendegivelse af 3. marts 2010 i medfør af retsplejelovens § 1018 f indbragt en sag for retten, hvor erstatningssøgende har fremsat krav om erstatning i anledning af, at han i tiden fra den 3. marts 2007 kl. 10.10 til den 4. marts 2007 kl. 05.03 var anholdt som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 134 a, jf. § 23.

Erstatningssøgende fremsatte ved skrivelse af 23. marts 2007 krav om erstatning.

Politidirektøren i København meddelte ved skrivelse af 9. juli 2008, at anklagemyndigheden i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, opgav påtale i sagen.

Erstatningssøgende har under sagen nedlagt påstand om erstatning med 5.400 kr. med tillæg af rente fra kravets fremsættelse, subsidiært et mindre beløb. Beløbet omfatter blandt andet et krav på betaling af 200 kr. til dækning af erstatningssøgendes udgift til transport fra Tårnby Politistation til bopælen.

Anklagemyndigheden, der ikke bestrider den beløbsmæssige opgørelse af kravet, har påstået frifindelse på grund af egen skyld under henvisning til retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

**Forklaringer.**

Der er afgivet forklaring af erstatningssøgende.

Erstatningssøgende har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...at han i marts 2007 havde boet ca. 1 ½ år i ejendommen i **Gade 1**. Umiddelbart efter anholdelsen flyttede han, og han mener ikke, at der længe bor nogle af dem, der boede der samtidig med ham. Ejendommen har i en årrække været kollektiv, og den bestod i marts 2007 af to selvstændige kollektiver. Opdelingen var horisontal, og han boede i den øverste del. Der var fælles faciliteter i begge kollektiver, herunder køkken, toilet m.v., men han havde eget værelse. Kælderen indeholdt en lang række effekter, som tidligere beboere havde efterladt. Alle kunne komme og overnatte i ejendommen. Halvdelen af stueetagen var beregnet til fri overnatning, og på nettet var der oplyst om adgangen hertil. Der var også et rum på 2. salen, der var beregnet til fri overnatning. Nogle overnattede i flere måneder. Det bat, der blev fundet på hans værelse, er et softball bat, og han har brugt det til at spille softball. Jernrørerne er cykelstyr, som politiet tog op af den kasse, hvor han opbevarede cykeludstyr. I kassen lå der også tilsvarende styr, men med håndtag. Gasmasken havde han fået af en ven, der havde afleveret den natten før, hvor erstatningssøgende ikke var hjemme. Han skulle bruge den, når han lakerede cykler, malede eller arbejdede med grafisk materiale. Slangebøssen var meget stor og uanvendelig som slangebøsse. Hans kæreste havde haft den med til ham fra Italien, og der var tale om en souvenir. Han var ikke klar over, at den var ulovlig, men han har vedtaget en bøde for besiddelsen af den. Dolken, som han opbevarede i en skede, havde han fået af sin far. Han var ikke klar over, hvad andre opbevarede på deres værelser. Det kan godt passe, at han først blev afhørt kl. 23.30. Først på det tidspunkt blev han gjort bekendt med, at han var sigtet for overtrædelse af § 119, stk. 1 og § 134 a. De nærmere omstændigheder fik han ikke at vide. Han havde som forklaret til rapport deltaget i demonstrationer vedrørende Ungdomshuset. Der var ikke tale om demonstrationer, hvor der blev ballade. Han lå og sov, da politiet kom. Han blev vækket af en, der oplyste, at politiet var kommet, og den samme foreslog, at han fik noget tøj på. Det nåede han ikke. Barikaderne var ikke lavet, mens han havde boet i ejendommen. Der var ingen, der gjorde modstand overfor politiet. Politifolkene ødelagde mange ting, og han var vidne til, at hans ting blev rodet igennem, og noget blev trådt i stykker. Da han blev taget med, var han iført undertrøje, bukser, en sok og hullede sko. Han havde ikke sin pung med...."

### **Rettens begrundelse og afgørelse.**

To voterende lægger efter bevisførelsen, herunder det anførte i Rigsadvokatens afgørelse, til grund, at ejendommen **Adresse 2** er et kendt opholdssted for personer fra det autonome miljø, og at politiet før anholdelsen fra kilder havde fået oplyst, at der i ejendommen befandt sig udlændinge, der sammen med personer fra det danske autonome miljø ville deltage i demonstrationerne og urolighederne i anledningen af rydningen af ejendommen på Jagtvej 69. Det lægges endvidere til grund, at erstatningssøgende, der ikke havde folkeregisteradresse på ejendommen, havde boet i denne i en

længere periode, at samtlige ejendommens vinduer i stueplan var barrikaderede med træ fra indersiden, og at der forskellige steder i ejendommen, herunder i fællesrum, blev fundet blandt andet malerbomber, jernrør, molotov-cocktails, benzin og brosten. Disse voterende finder, at erstatningssøgende ved at bo og opholde sig i ejendommen herved har udvist en adfærd, der har givet rimelig anledning til anholdelsen, der henset til, at der skete anholdelse af i alt 45 personer, herunder 25 udlændinge, ikke findes at være strakt ud over et rimeligt tidsrum. Disse voterende finder, at erstatningssøgende har udvist en sådan egen skyld, at hans krav på erstatning ikke kan tages til følge. Disse voterende stemmer derfor for at tage anklagemyndighedens frifindelsespåstand til følge.

En voterende, der lægger vægt på, at erstatningssøgende boede fast i ejendommen, og at der ikke på erstatningssøgendes værelse blev fundet effekter, der kunne benyttes som våben eller lignende mod politiet, finder ikke, at erstatningssøgende ved at bo og opholde sig i ejendommen herved har udvist en adfærd, der har givet rimelig grund til anholdelsen. Denne voterende stemmer derfor for at tilkende erstatningssøgende erstatning som påstået.

Idet der afsiges dom efter stemmeflertallet, tages anklagemyndighedens frifindelsespåstand til følge.

Idet retten lægger vægt på, at denne sag efter det oplyste har karakter af "prøvesag" for en række andre erstatningssager, findes statskassen at burde betale sagens omkostninger som nedenfor bestemt.

#### **Thi kendes for ret:**

Anklagemyndigheden frifindes for det af erstatningssøgende rejste krav.

Statskassen betaler sagens omkostninger, herunder 9.100 kr. + moms i salær til den beskikkede advokat, advokat Hanne Reumert.

Dommer