

Den 17. maj 2011 kl. 9.30 blev Københavns Byret sat i Glostrup Rets retslokale 404 af [redacted] Dommer 1 som retsformand og dommerne [redacted] Dommer 2 og [redacted] Dommer 3 med nævninger. Protokolfører var Medarbejder ved retten 1.

Retsmødet var offentligt.

Der foretoges sag
SS 2-15682/2010
Anklagemyndigheden
mod

[redacted] Tiltalte 1

[redacted] CPR nr. (Født 1974)

(arrestant)

og

[redacted] Tiltalte 2

[redacted] CPR nr. (Født 1981)

(arrestant)

og

[redacted] Tiltalte 3

[redacted] CPR nr. (Født 1981)

(arrestant)

og

[redacted] Tiltalte 4

[redacted] CPR nr. (Født 1982)

(arrestant)

og

[redacted] Tiltalte 5

[redacted] CPR nr. (Født 1988)

(arrestant)

og

[redacted] Tiltalte 6

[redacted] CPR nr. (Født 1983)

(arrestant)

og

[redacted] Tiltalte 7

[redacted] CPR nr. (Født 1977)

(arrestant)

og

[redacted] Tiltalte 8

[redacted] CPR nr. (Født 1982)

(arrestant)

og

[redacted] Tiltalte 9

[redacted] CPR nr. (Født 1979)

(arrestant)

og

Tiltalte 10

CPR nr. (Født 1966)

(arrestant)

og

Tiltalte 11

CPR nr. (Født 1973)

(arrestant)

og

Tiltalte 12

CPR nr. (Født 1973)

(arrestant)

og

Tiltalte 13

CPR nr. (Født 1984)

(arrestant)

og

Tiltalte 14

CPR nr. (Født 1987)

(arrestant)

og

Tiltalte 15

CPR nr. (Født 1982)

(arrestant)

og

Tiltalte 16

CPR nr. (Født 1986)

(arrestant)

Det tidligere fremlagte var til stede.

Anklager 1

Anklager 2

og

Anklager 3

var mødt for anklagemyndigheden.

Advokat Merethe Stagetorn var mødt som beskikket forsvarer for

Tiltalte 1

Advokat Finn Walther Petersen var mødt som beskikket forsvarer for

Tiltalte 2

Advokat Jane Ranum var mødt som beskikket forsvarer for

Tiltalte 3

Advokat Kim Bagge var mødt som beskikket forsvarer for

Tiltalte 4

Advokat Henrik Stagetorn var mødt som beskikket forsvarer for
Tiltalte 5 og som beskikket reserveforsvarer under sagen.

Advokat Janus Malcolm Petersen var mødt som beskikket forsvarer for
Tiltalte 6.

Advokat Mikkel Nielsen var mødt som beskikket forsvarer for
Tiltalte 7.

Advokat Torben Brinch Bagge var mødt som beskikket forsvarer for
Tiltalte 8.

Advokat Uffe Vartoft Grønfeldt var mødt som beskikket forsvarer for
Tiltalte 9.

Advokat Michael Juul Eriksen var mødt som beskikket forsvarer for
Tiltalte 10.

Advokat Mette Grith Stage var mødt som beskikket forsvarer for
Tiltalte 11.

Advokat Gitte Juul Jensen var mødt som beskikket forsvarer for
Tiltalte 12.

Advokat Jesper Storm Thygesen var mødt som beskikket forsvarer for
Tiltalte 13.

Advokat Mikael Skjødt var mødt som beskikket forsvarer for
Tiltalte 14.

Advokat Kåre Pihlmann var mødt som beskikket forsvarer for
Tiltalte 15.

Advokat Jan Schneider var mødt som beskikket forsvarer for
Tiltalte 16.

Advokat Bjørn Caning var mødt som bistandsadvokat for Forurettede 1.

De tiltalte blev fremstillet.

Som nævninger var mødt

1. Nævning 1
2. Nævning 2
3. Nævning 3
4. Nævning 4

5. Nævning 5

6. Nævning 6

og som suppleanter

7. Nævning 7

8. Nævning 8

9. Nævning 9

10. Nævning 10

Nævningerne indtog deres pladser i den udtagne rækkefølge.

Efter votering afsagdes sålydende

K e n d e l s e :

Efter vidnerne Vidne 1, Vidne 2 og Forurettede 1's forklaringer lægger retten til grund, at Vidne 2 og Vidne 1 i februar 2010 i Arresthuset i Roskilde meddelte Forurettede 1, at det var politiets vurdering, at der var opstået et trusselsbillede mod ham, idet politiet havde aflyttet samtaler mellem "top-rockere", hvor dette skulle fremgå, og da Forurettede 1's forældre og daværende kæreste havde afgivet forklaring i sagen, og da politiet havde registreret et fald i mængden af post til Forurettede 1. Under mødet blev der endvidere oplyst om mulighederne for strafnedsættelse og vidnebeskyttelse. Retten finder ikke, at politiet herved har anvendt løfter, urigtige foregivender eller trusler i strid med bestemmelsen i retsplejelovens § 752, stk. 3, 2. pkt. Herefter, og da EMRK's artikel 6 ikke kan føre til andet resultat, tages forsvarerens principale og subsidiære påstande ikke til følge.

Forsvarerens mest subsidiære påstand vedrører bedømmelsen af troværdigheden og bevisværdien af Forurettede 1's forklaring. Da rettens bedømmelse heraf skal ske i forbindelse med votering om skyldsspørgsmålet, afvises forsvarerens mest subsidiære påstand.

T h i b e s t e m m e s :

Advokat Michael Juul Eriksens påstande om, at anklagemyndigheden afskæres fra at føre Forurettede 1 som vidne, subsidiært at anklagemyndigheden afskæres fra at benytte Forurettede 1's tidligere afgivne forklaringer til skade for de tiltalte, tages ikke til følge.

Advokat Michael Juul Eriksens mest subsidiære påstand om, at retten tilkendegiver, at troværdigheden af Forurettede 1's forklaring må bedømmes særligt kritisk henset til de omstændigheder, som lå til grund for, at Forurettede 1 valgte at afgive forklaring, afvises.

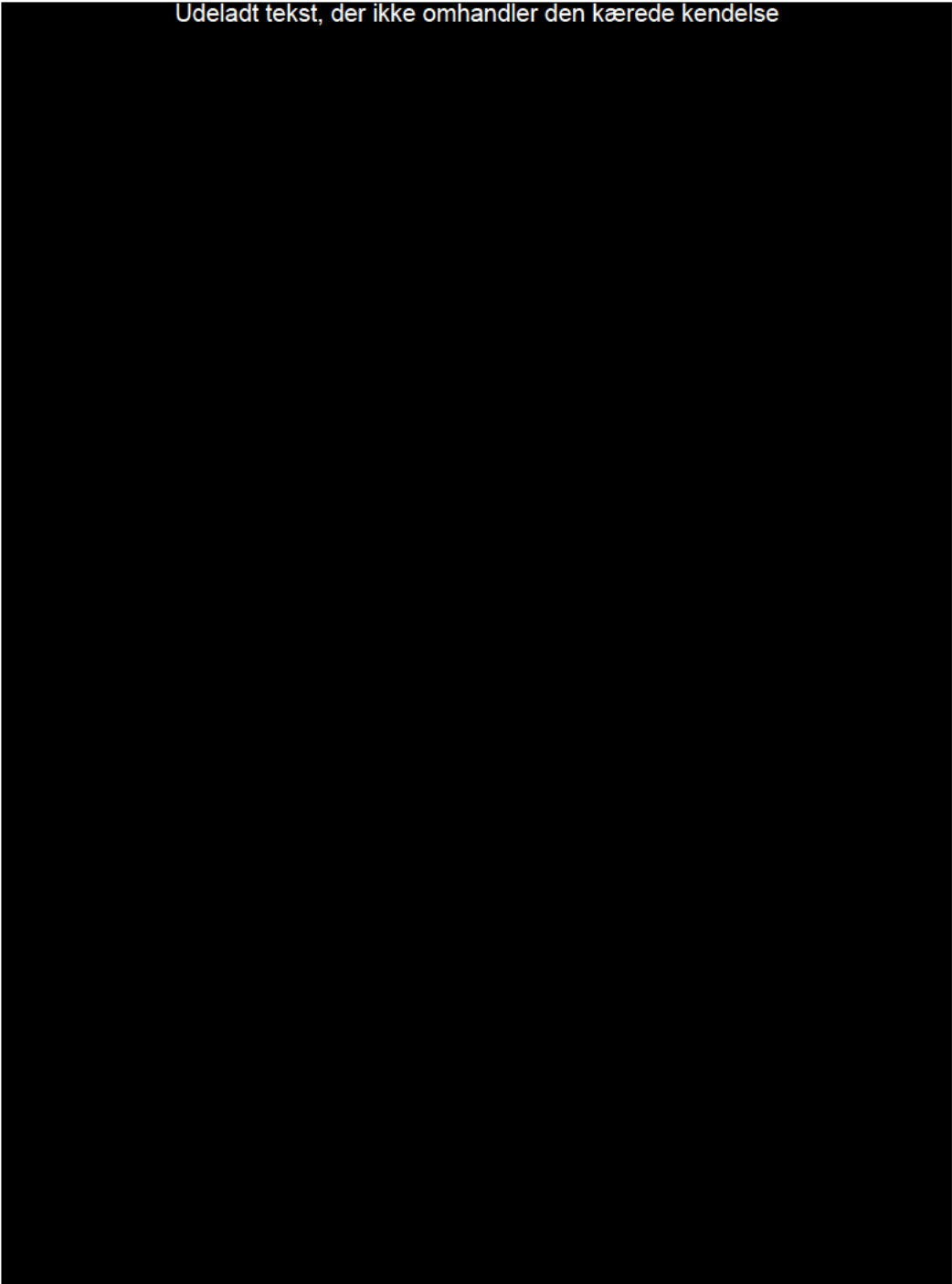
Advokat Michael Juul Eriksen kærede kendelsen til Østre Landsret og anmodede, om at kæremålet tillægges opsættende virkning, idet han henviste til, at kendelsen vedrører et spørgsmål af principiel karakter, jf. herved UfR 2005.1004 H.

Retten besluttede, at kæremålet ikke tillægges opsættende virkning.

Advokaten bemærkede, at der ikke vil blive indgivet kæreskrift på nuværende tidspunkt. Der vil blive indgivet kæreskrift, såfremt Østre Landsret tillader kæremålet.

*

Udeladt tekst, der ikke omhandler den kærede kendelse



Dommer 1