

## Udskrift af retsbogen

Den 28. juli 2010 kl. 11:02 blev retten sat på rettens kontor i Holbæk af  
Dommer 1

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde  
sag nr. BS 6-490/2010:

Seas-Nve Holding A/S  
Hovedgaden 36  
4520 Svinninge  
mod

Sagsøgte

Adresse 1

By 1

Ingen indkaldt eller mødt.

Der blev fremlagt processkrifter af 14. juli 2010 fra sagsøgers advokat og af  
27. juli 2010 fra sagsøgtets advokat.

Der blev afsagt

## Kendelse

Sagen vedrører sagsøgers krav på betaling for elforbrug på Adresse 2  
, By 2, hvor sagsøgte var registreret som aftager af elektrici-  
tet.

Sagsøgte har i sit svarskrift anført, at han modsatte sig kravet, da der var  
problemer med måleren og med strømmen, og at udlejer havde bekostet en  
el-reparation.

Sagsøger har den 14.juni 2010 afgivet replik, hvori der er anført den nærme-  
re argumentation for sagsøgers krav.

Der blev den 24. juni 2010, afholdt telefonmøde, hvor begge parter var re-  
præsenteret af advokat, og hvor sagen blev drøftet.

I dette retsmøde blev sagen berammet til hovedforhandling til den 27.januar  
2011 med frist til påstandsdokumenter til den 13.januar 2011.

Ved brev af 2.juli 2010 fra sagsøgtets advokat blev det anført, at man havde  
overset mulighed for nævnsbehandling, og anmodede om, at sagen blev  
overført til Energiankenævnet til behandling.

Ved rettens brev af 5. juli 2010 blev sagsøgte gjort opmærksom på, at i henhold til retsplejelovens § 361, stk.2, skal anmodning om nævnsbehandling fremsættes i første retsmøde, hvilket ikke var sket, men såfremt sagsøgers advokat var enig i anmodningen, ville retten henvise sagen.

Sagsøgers advokat meddelte den 7.juli 2010, at man ikke var indstillet på henvisning til nævnsbehandling.

Sagsøgte har i sit processkrift gjort gældende, at der skal tages hensyn til anmodningen om henvisning, da den blev fremsat få dage efter retsmødet. Samtidig er det gjort gældende, at sagsøgte ikke er blevet vejledt om muligheden for nævnsbehandling, idet sagsøgte ved afgivelse af svarskrift ikke var repræsenteret af advokat, og der er henvist til afgørelse i U 2002.689 Ø.

Sagsøger har påstået anmodningen afvist, og har anført, at sagsøgte ikke har reklameret før ved sit svarskrift, og heri er ikke anmodet om nævnsbehandling. Sagsøgtes indsigelser er baseret på forhold til udlejer, og dette er irrelevant for en nævnsbehandling af sagen.

Under det forberedende retsmøde var sagsøgte repræsenteret af advokat, og såfremt man ønskede nævnsbehandling skulle anmodning være fremsat i dette retsmøde, jf. retsplejelovens § 361, stk.2, ligesom retten ikke har vejledningspligt overfor en advokat.

Sagsøgtes advokat var bekendt med, at striden vedrørte levering af elektricitet, og havde således de oplysninger, der var fornødne for at fremkomme med sin anmodning.

#### **Retten skal udtale:**

Retten har lagt vægt på, at sagsøgte var repræsenteret af advokat under retsmøde, og at denne måtte antages at have den fornødne indsigt i sagen til at fremsætte en anmodning om nævnsbehandling, såfremt man ønskede dette, idet retten ikke kan antages at have vejledningpligt overfor en advokat.

Da anmodningen først er fremsat efter at sagen er berammet til hovedforhandling, og da sagsøgers advokat har protesteret mod henvisning til nævnsbehandling, kan sagsøgtes anmodning ikke tages til følge, derfor

#### **bestemmes**

Advokat Jens Otto Johansens anmodning om nævnsbehandling tages ikke til følge.

Sagen blev udsat til hovedforhandling den 27.januar 2011.

Retten hævet.

Dommer 1