

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 15. august 2006 i sag

SS 7. 15413/06

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte

Cpr.nr. (Født 1970)

Adresse 1

Bydel 1

By 1

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 17. maj 2006.

Tiltalte

er tiltalt for overtrædelse af

1.

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 21, ved i tiden op til den 25. maj 2005 kl. ca. 22.00, i forening og efter forudgående aftale med flere medgerningsmænd, at have medvirket til forsøg på indsmugling af 638 kg. hash fra Spanien til Danmark, idet tiltalte deltog i planlægningen af transporten og skulle have modtaget hashen i Danmark, hvilket imidlertid mislykkedes, idet den lastbil mrk. IVECO med spansk **Reg. nr. 1** med påsat trailer med **Reg.nr. 2** hvori hashen var skjult, blev bragt til standsning i Spanien kort før den franske landegrænse.

2.

dokumentfalsk efter straffelovens § 171,

ved i perioden fra den 4. april 2005 til den 26. maj 2005, for at skuffe i retsforhold, at have været i besiddelse og gjort brug af et falsk pas udstedt til **Forurettede 1**, men isat et foto af tiltalte, hvilket pas blev fundet under ransagning af **Adresse 2**, 4300 Holbæk.

3.

overtrædelse af lov om forbud mod visse dopingmidler § 3, stk. 1, jf. § 1, ved den 26. maj 2005 på **Adresse 2**, 4300 Hol-

bæk at have været i besiddelse af 20 enheder Genlei Jintropin 10IU fordelt på 2 æsker.

4.

hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1.

ved den 26. maj 2005 på [Adresse 2], 4300 Holbæk, uberettiget at have opbevaret og været i besiddelse af en Siemens mobiltelefon til en værdi af 1.050,00 kr., som hidrørte fra en strafbar lovovertrædelse, idet telefonen var meldt stjålet den 3. august 2003 fra Diskotek Harlekin, Nygade 5, 4300 Holbæk.

5.

overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 1.

ved den 27. oktober 2005, kl. ca. 09.55, foran Holbæk Politistation, 4300 Holbæk, i forbindelse med et retsmøde i Retten i Holbæk som varetægtsarrestant at have flygtet fra det bevogtende politipersonale.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres et pas, 20 enheder Genlei Jintropin 10IU fordelt på 2 æsker og en Siemens mobiltelefon.

Anklagemyndigheden har desuden nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 76 a, konfiskeres et Rolex ur samt kvittering, en guldhalskæde, 145.000 kr. i kontanter, 2.000 euro og 2.400 kr. i kontanter samt 420.000 kr. indsat på tiltaltes konto i Sparekassen Sjælland.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i de ikke erkendte forhold og i øvrigt om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, men har protesteret mod konfiskation efter § 76 a.

Baggrund og oplysninger vedrørende forhold 1:

Det er som baggrund for denne sag oplyst, at det svenske Tullkriminalen i 2004 og 2005 på grundlag af oplysninger fra det svenske rigspoliti foretog aflytning og overvågning af [Person 1 (P1)], kaldet [Navn 1], og [Person 2], der er iranere bosat i Sverige.

Person 2 (P2)

Det er videre oplyst, at der den 9. maj 2005 på en strand i Spanien blev beslaglagt 1.737 kg. hash.

Det er endelig oplyst, at der den 25. maj 2005 i Spanien blev standset en lastbil med 638 kg hash skjult bag en ladning iceberg salat og peberfrugt. I lastbilen, der blev ført af [Person 3], blev der - ud over hashen -

fundet et kort over Danmark med indtegnede cirkler, et fragtbrev til en dansk grønthandler med adresse i **By 2** samt et brev fra det svenske skattevæsen til **Person 4** i Sverige.

Efter ransagning af lastbilen blev **P1** og **P2** anholdt i Sverige, ligesom tiltalte, dennes kæreste **Vidne 5** og **Person 5 (P5)** blev anholdt i Danmark.

P1 og **P2** er i Sverige i to instanser dømt for medvirken til forsøg på indsmugling af hashen, og begge idømt 10 års fængsel.

De involverede personer i Spanien er alle løsladt mod kaution, og der foreligger ingen oplysninger om, hvornår sagerne mod dem skal behandles.

Denne sag vedrører alene **Tiltalte** der har været varetægtsfængslet under efterforskningen, hvorimod sagerne mod **Vidne 5** og **P5** er udskilt til senere behandling.

Der er under sagen oplæst oversættelser af forklaringer afgivet under efterforskningsforhør i Spanien af dels **Person 3**, dels nogle af de personer, han har haft kontakt til i forbindelse med aftalen om kørslen af lastbilen, han blev standset i. Der er endvidere afspillet telefonsamtaler ført overvejende mellem disse parter.

Der er endvidere afspillet optagelser af telefonsamtaler ført på svensk af enten **P1** eller **P2** eller mellem disse. Retten har derimod afvist, at der kunne ske afspilning af samtaler ført på berbisk, idet disse samtaler var oversat fra berbisk til norsk, og derfra først til svensk og siden fra svensk til dansk, ligesom retten har afvist dokumentation af de norske udskrifter af samtalerne.

Endelig er der dokumenteret enkelte SMS's, ligesom det materiale, der blev fundet i lastbilen i Spanien - kort, fragtbrev og brev - er blevet forevist.

Forklaringer vedrørende forhold 1.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne **Vidne 1**, **Vidne 2**, **Vidne 3**, vicekriminalkommissær **Vidne 4**, **Vidne 5**, **Forurettede 1**, **Vidne 6**, kriminalassistent **Vidne 7**, **Vidne 8** og **Vidne 9**.

Tiltalte har til retsbogen ad forhold 1 afgivet følgende forklaring:

"... at han kender **P2** og **P1**. Baggrunden for, at han kender disse, er, at tiltalte var med til at skabe et chapter, det vil sige en klub i Bandidos i Holbæk. Han blev selv **Titel** for dette chapter. Han ønskede at oprette et tilsvarende i Spanien og blev i 2004 præsenteret for **P2**, der havde for-

bindelser i Spanien. **P2** var ikke medlem af Bandidos, men kendt indenfor Bandidos. Tiltalte havde også kontakt til forskellige personer i Danmark vedrørende oprettelsen. Han sagde fra starten til **P2**, at han selv var genstand for efterforskning fra politiets side for sit medlemsskab af Bandidos og af hensyn til **P2** skulle denne - ligesom alle andre, tiltalte er i kontakt med - efterleve forskellige regler for at undgå unødigt opmærksomhed. Ifølge disse regler mødes de altid uden forudgående telefonisk kontakt. Aftaler træffes via SMS, og telefonnumrene skiftes tit. Tiltalte har en officiel mobiltelefon, hvorpå han kan kontaktes af klubmedlemmer. Det kan godt passe, at det er en telefon med **Tlf.nr. 1**. Han har også uofficielle telefoner, op til 10-12 om året, der udskiftes løbende. Han har muligvis flere ad gangen. Han bruger ikke specielle telefonnumre til forskellige personer. **P2** har ind i mellem glemt at anvende de uofficielle numre og har ringet på det officielle nummer. På et tidspunkt blev **P1** involveret i oprettelsen af chapteret i Spanien, og han kom med forslag til, at mødestederne skulle have numre, således at Helsingør var nr. 4 og Helsingborg nr. 3. De mødtes også i Göteborg, men han kendte ikke noget nummer for Göteborg. Det var oftest **P2** han mødtes med, og **P2** skrev ofte bare "Preem", fordi de mødtes på en tank med dette navn. Han syntes ikke selv, at det var en god ide at nævne de enkeltes navne, men det blev ikke aftalt, at de skulle bruge andre navne. Han ønsker specielt ikke at blive omtalt ved et pigenavn, og han var ikke klar over, at **P1** og **P2** omtalte ham som **Navn 2**. Han ville i givet fald have modsat sig dette. **P1** og **P2** var dem, der havde kontakterne til Spanien, og han tog af sted, når de foretog dette, hvis det var muligt for ham. I Spanien så de ind i mellem på huse sammen med 2 ejendomsmæglere, ligesom de jævnligt mødtes med forskellige personer, som eventuelt skulle indgå i det chapter i Spanien, der skulle oprettes. **P2** er stor og stærk og bruges ind i mellem som "stærk mand", og **P2** nævnte på et tidspunkt, at en han kendte havde forpagtet en bar, og de ville kunne få 50% af baren for at få den på de rigtige hænder igen. Han spurgte ejeren, **Person 6**, der var englænder, om de kunne tage baren tilbage til ham uden problemer med myndighederne. Det bekræftede **Person 6**, men det viste sig ikke at være tilfældet. Politiet blev involveret, og de var nødt til at lade baren gå tilbage til de englændere, der havde forpagtet den. Han og **P2** bad om penge for det arbejde, de havde udført, og **P2** sørgede for, at tiltalte kunne rejse til London og få pengene. Når han mødtes med **P2** og ind i mellem **P1**, var det typisk møder med et par timers varighed, og han var typisk taget ud og spise i forbindelse med møderne. Han havde ind i mellem en chauffør med, men vil ikke fortælle om andre personer og derfor ikke om, hvem der har været med ham. Han kan ikke hverken be- eller afkræfte de enkelte møder, men det kan godt passe, at der i perioden fra den 12. februar til den 25. maj 2005 har været 12 møder med **P2** forskellige steder i Skandinavien, og at **P1** ind i mellem har deltaget. Han er i samme periode rejst til Spanien mange gange og kan ikke huske de præcise rejser. Han kan huske, at han var i Spanien i februar måned og mødtes med forskellige i området omkring Costa del Sol. Han kan godt huske enkelte af personerne, men ved ikke, om han har mødt de personer fra Spanien, der er

Navn 3 (N3)

omtalt i sagen. Han kender kun den person, der er omtalt som **N3**. Der var i perioden ingen støttegrupper til Bandidos i området, og han mødtes med personer, som han selv eller gode bekendte havde et godt kendskab til. Det kræver et langt kendskab, før der kan oprettes et chapter, og det var nødvendigt at undersøge forskellige personers økonomi og se på kemien. Han mødtes både med danskere, tyskere og spaniere og kan også have mødt andre, hvis nationalitet han ikke kender.

Forespurgt om han er rejst til Spanien den 14. marts 2005, fastholdt tiltalte, at han ikke kan huske de enkelte datoer, men han kan huske, at han en gang besøgte sin lillebror i Østrig på vej til Spanien. Han kan godt have bestilt billetten samme dag, han rejste. Han kan ikke huske, hvordan han kom fra Østrig til Spanien. Han tror ikke, at han var i Marokko i marts 2005.

Foreholdt at han af politiet menes at have været i Spanien i starten af maj 2005, forklarede tiltalte, at det er muligt. Han tror ikke, at han havde sin officielle mobiltelefon med til Spanien, men kan godt have haft nogen til at passe den. Han kan godt have arrangeret, at andre skulle udgive sig for ham, når de skulle passe telefonen.

Foreholdt at rejsen er bestilt under navnet **Forurettede 1** forklarede tiltalte, at han har rejst under dette navn og brugt det pas, der er nævnt i forhold 2. Det er muligt, at han brugte det mere end en gang. Han vil ikke fortælle, hvordan han har fået fat i passet, men han ønskede ikke at blive forstyrret i sit forsøg på at etablere en klub i Spanien. Han kan huske, at han også har været i Spanien i maj 2005. Denne rejse kan også være foretaget i **Forurettede 1's** navn. Det er muligt, at han mødtes med **P1** og **P2** i Göteborg den 25. maj 2005, det vil sige dagen før sin anholdelse. Det kan også godt passe, at han mødtes med **P2** i lufthavnen i 2005. Han kan ikke huske nærmere om mødet og kan ikke huske, hvor **P2** kom fra. Han kender kun **Person 7 (P7)** under navnet "**N3**". Han har mødt **P7** en gang og havde fået kontakt til ham via **P1**. **P7** kunne oversætte fra spansk til engelsk. Han taler ikke selv spansk, ligesom **P2** ikke taler spansk, men der er mange iranere på Costa del Sol, og når **P2** var med, mødte de altid nogen, der kunne spansk. Da han mødtes med **P7**, var det i Spanien. Han er i tvivl om, hvordan mødet kom i stand, men det kan godt passe, at han talte i telefon med **P7** via den telefon, med **Tlf.nr. 2**, som han var i besiddelse af, da han blev anholdt.

Foreholdt at der ved teleoplysninger er fremkommet oplysning som gengivet i bilag F-2-110-1-1 ifølge hvilken han skulle have talt i telefon den 14. maj 2005 omkring kl. 10.50 med en med telefon med spansk nummer, som efterfølgende er blevet forefundet hos **P7**, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske at have talt i telefon med **P7**. Da de mødtes, fortalte **P7**, at han ville komme til Danmark i ugen efter, og tiltalte tilbød **P7**, at han kunne se deres klubhus. Han tror nok, at **P7** sagde, han ville komme om søndagen. Da **P7** ikke kom, ringede tiltalte til **P7** for at høre, hvorfor han ikke var

kommet. Han fik da at vide, at der ville gå et par dage, før P7 kom, men det skete ikke.

Foreholdt at han ifølge samme teleoplysninger skulle have ringet til P7 den 22. maj omkring kl. 12.36 og kl. 12.44, og at han da først skulle have været i Haslev og dernæst i Rønnede, forklarede tiltalte, at han tit er i Næstved og kan have ringet til P7 på vej derfra. Det kan også godt passe, at han har ringet til P7 igen den 25. maj. Der var ikke tale om, at han skulle financiere P7's rejse til Danmark, idet P7 kom i andet ærinde.

Anklageren afpillede herefter samtaler mellem tiltalte og P7 som gengivet i bilag F-2-211-1.

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke har fået besked om, at alt var ok. Han kan ikke huske, om han efterfølgende fik en besked fra P7. Han har ikke haft andre forbindelser til P7 end disse.

I tilknytning til afspilningen af samtalerne anførte forsvareren, at den danske nedskrivning ikke synes at indeholde samtlige sætninger. Forsvareren har først i dag modtaget en CD med optagelserne og opfordrede derfor anklageren til at fremlægge den engelske tekst.

Tiltalte forklarede videre, at han ikke kan huske de forskellige numre på de mobiltelefoner, han har haft. Den anden mobiltelefon han var i besiddelse af ved anholdelsen, Tlf.nr. 3, var et andet af hans hemmelige numre. Han havde telefonerne i ca. 1 måned hver, og det var altid med u-registreret taletidskort.

Forespurgt om finansieringen af oprettelsen af et nyt chapter forklarede tiltalte, at det ikke var ham, der selv skulle stå for finansieringen, men de personer, som skulle deltage i det pågældende chapter, der skulle financiere dette i fornødent omfang. P1 og P2 skulle ikke deltage heri. På grund af tiltaltes ønske om at ville bosætte sig i Spanien, var han villig til at bruge de penge på rejser, som han har brugt af egen lomme. Han skulle ikke på forhånd drøfte med ledende medlemmer af Bandidos, at han ønskede at oprette et chapter, men han var overbevist om, at han ville få godkendelse af det pågældende chapter, når det var oprettet, og det viste sig at fungere. Der var ikke nogen afdeling af Bandidos i Spanien, men der er en afdeling i Sydfrankrig. Det er korrekt, at Hells Angels er præsenteret i Spanien i Fuengirola. Han har ikke udtalt sig om oprettelsen af klubben tidligere, fordi han ikke forventede at blive tiltalt i sagen.

Forespurgt af sin forsvarer forklarede han, at det er korrekt, at han har en verserende sag om økonomisk kriminalitet, som stammer fra 2000 og hvor der endnu ikke er truffet afgørelse. Det er også korrekt, at han tidligere er straffet for at have formidlet transport af 15 kg. hash fra Sjælland til Jylland. Den sag verserede i 2-3 år. Han har derfor den erfaring, at det tager lang tid.

når politiet undersøger hans forhold. Etableringen af Bandidos klubben i Holbæk tog han første skridt til i 2003, og den blev godkendt i 2005. I Spanien havde han ved sin anholdelse endnu ikke fundet frem til hverken et klubhus, motorcykler eller personer, der skulle indgå i klubben, og det var derfor endnu ikke muligt at søge optagelse i Bandidos.

Forsvareren anførte i tilknytning til forklaringen, at det siden august eller september 2005 har været gjort gældende, at denne sag ikke er fremmet med den fornødne hurtighed.

Tiltalte forklarede, at han ikke kender noget til den faktura, der blev fundet i hans bil, da han blev anholdt, og som er fremlagt som bilag F-2-113. Han har ikke haft noget med en stålcontainer af gøre og ved ikke, hvorfor fakturaen var i bilen.

Foreholdt at der ved ransagning hos hans kæreste, **Vidne 5**, blev fundet en plasticpose fra Kvickly med 145.000 kr. i kontanter, forklarede tiltalte, at det var hans penge. Han tjente i 2000 1 million kr. på salg af et hus og i perioden 2000-01 tjente han mellem 700.000 kr. og 900.000 kr. om året. Han hævede ca. 1 million på et tidspunkt og havde også opbevaret kontanter andre steder, idet han ikke ville stoppes med kontanter, efter at det var sket flere gange. Pengene hos **Vidne 5** var gemt bag emhætten. Der er nok af det offentlige frataget ham ca. 500.000 kr.

Foreholdt opgørelsen i bilag F-2-97 ifølge hvilken han er standset i lufthavnen den 16. november 2004 med et beløb på 120.000 kr., forklarede han, at det var de penge, han fik hos **Person 6**. De penge, der blev fundet den 15. december 2004 ved en trafikkontrol, var ligeledes hans egne penge. Han havde i den periode mange penge på sig, der også blev brugt til indkøb til klubhuset. Det er korrekt, at det beløb på 128.500 kr. og 3.500 euro, der den 23. februar 2005 blev fundet hos **Person 8 (P8)**, tilhørte tiltalte. **P8** er ligeledes med i klubben. Beløbet, der den 8. marts 2005 blev fundet hos ham, var ligeledes hans og stammede fra det samme sted som de tidligere beløb. Han mener dog, at der var tale om et mindre beløb. Han fik lov at beholde pengene, fordi han ikke længere havde gæld til det offentlige.

Foreholdt kontoudtog bilag F-2-106-2 kontoudtog fra Sparekassen Sjælland, forklarede han, at han på et tidspunkt satte 300.000 kr. ind på sin konto igen, fordi han havde betalt sin skat. Beløbet på 673.125 kr. var et arveforskud, han havde fået, og beløbet på 120.000 kr. fra **Person 9 (P9)** var tilbagebetaling af et lån af samme størrelse. Det var meningen, at han skulle have haft 200.000 kr. tilbage fra **P9**, men han fik kun de penge, han havde lånt **P9**. Forud for sin anholdelse var han i ca. 1 år ansat på et fjernlager til forefaldende lagerarbejde. Der var ikke tale om et fast arbejdssted. Han kendte arbejdsgiveren og fik dette arbejde under frie arbejdsbetingelser. Han modtog løn på 19.500 kr. pr. måned før skat. Han kan ikke huske, om han havde anden indkomst året før sin anholdelse. Han har således betalt si-

ne rejser til Sverige og Spanien af sin formue."

Tiltalte har supplerende den 5. juli 2006 til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... at **P1** har et registreret firma i Spanien og et firma i Sverige. Han handler med mange forskellige ting og har også handlet med biler over grænserne. Når tiltalte ind i mellem med kort varsel tog til Spanien sammen med **P1** og **P2**, var det fordi disse i forvejen skulle til Spanien i anden anledning."

Vidne 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... at han har kendt tiltalte i en del år, og de ses rimelig tit. Han ved ikke, hvad tiltalte lavede i foråret 2005 og ved herunder ikke, om han var ude at rejse, men vidnet havde i perioder tiltaltes telefon. Han kan dog ikke huske, hvor mange gange eller hvilke perioder, der var tale om. Når tiltalte gav ham telefonen, sagde han bare, at vidnet skulle tage den, når den ringede. Han har taget telefonen nogle gange og præsenteret sig som tiltalte. Han har også ført samtaler, hvor han sagde, at han var tiltalte, og han lavede sin stemme om. Han ved ikke, hvem han talte med, når han tog telefonen. Han ved heller ikke, hvilket telefonnummer telefonen havde. Han fungerede rent faktisk som en levende telefonsvarer.

Anklageren afspillede herefter aflytning gengivet i bilag C13-4-11, en samtale, der er foregået den 14. april 2005. Vidnet forklarede, at det er ham, der taler med **Vidne 5** under denne samtale, men han kan ikke huske samtalen. Han kan heller ikke huske et tidspunkt, hvor telefonen gik ud, og han ikke kendte pin-koden.

Anklageren afspillede herefter aflytning gengivet i bilag C13-4-23, en samtale der er foregået den 18. april 2005. Vidnet bekræftede, at det er ham, der taler her, men han kan heller ikke her huske, om han havde telefonen på det pågældende tidspunkt. Han kan ikke huske, hvad det er for vigtige ting, han har refereret til i samtalen. Han mener ikke, at der var vigtige ting, idet det bare var personer fra klubben, der ringede på telefonen."

Vidne 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... at han har kendt tiltalte gennem 10 år og er en god ven af ham. Han var sammen med tiltalte, da denne blev anholdt den 26. maj 2005. De kørte i vidnets bil. Han blev ikke selv anholdt. Politiet ransagede bilen og oplyste, at det skete, fordi vidnet kendte tiltalte.

Foreholdt, at der som anført i bilag B-2-2 blev fundet en telefon ved ransagningen med et anført emei-nummer, der efterfølgende er oplyst at have

Tlf.nr. 4 oplyste vidnet, at det var hans telefon. Han har og-

så ringet på telefonen. Han havde blandt andet købt en container nogle få dage før ransagningen, og han havde solgt den videre med det samme. Han havde købt den gennem Den Blå Avis, men har ikke fakturaen på containeren, idet politiet tog denne. Han købte den for 17.000 kr. inklusiv moms og levering og solgte den for ca. 15.000 kr. + moms. Han tjente derved et par tusind på salget. Den person, der skulle bruge containeren, havde han mødt 2 gange. Første gang var ca. 14 dage tidligere ved havnen i Holbæk og 2. gang var, da containeren blev leveret af en vognmand, og de sammen kørte til det sted, hvor den skulle stå. Vidnet betalte vognmanden på stedet og fik efterfølgende betalingen fra køberen. Han kan ikke huske, hvilket navn containeren blev bestilt i.

Foreholdt, at der på kvitteringen, der er fremlagt under bilag F2-113, er anført **Navn 4**, bekræftede vidnet, at det godt kan passe, at han brugte dette navn. Det var et navn han fandt på, fordi han ikke ville overskride grænsen på 50.000 kr. for momsfri handel. Han havde fået afslag på at blive momsregistreret. Det kan godt passe, at containeren skulle leveres den 25. maj 2005. Tiltalte har ikke på noget tidspunkt været involveret i handlen med containeren."

Vidne 3

har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... at han efter at have arvet fra sin far havde behov for en container til at opbevare indboet. Han havde talt med flere og sagt, at han havde brug for en container, og en dag kom der en person, der hedder **Vidne 2** og spurgte, om det var korrekt, at vidnet ønskede en container. Det skete muligvis 14 dage, før den blev leveret. Vidnet sagde, at han ville have en lille container. Han ved ikke, om **Vidne 2** havde containeren allerede på det tidspunkt. De havde aftalt, at han skulle give 15.000 kr. + moms. Beløbet skulle afregnes, når containeren blev leveret. De havde ikke på forhånd aftalt tidspunktet for leveringen, men vidnet betalte 15.000 kr. til **Vidne 2**, efter at vognmanden var kørt. Han så ikke, om **Vidne 2** afregnede med vognmanden. **Vidne 2** lovede vidnet at komme med en kvittering, og **Vidne 2** skulle så have det resterende beløb.

Foreholdt, at han i en afhøring, der er gengivet i bilag C41-1, og som ikke opfylder reglerne for en politiafhøring, herunder at vidnet ikke er blevet orienteret om muligheden for at gennemlæse og underskrive forklaringen, skulle have forklaret, at han ikke var til stede, da containeren blev leveret, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han sagde sådan ved den første afhøring. På det tidspunkt blev han truffet med det ene ben ud af døren, og det var grunden til, at han forklarede sådan. Han forklarede det rigtige i forbindelse med anden afhøring. Han tror ikke, at han ved første afhøring blev spurgt om, hvad der var sket med betalingen og fastholder, at han ikke havde betalt for containeren forud for leveringen.

Videre foreholdt bilag C41-2, hvor vidnet ligeledes ikke er vejledt om sine

rettigheder, forklarede vidnet, at han ikke havde betalt beløbet fuldt ud ved leveringen, men det er ikke korrekt, når han skulle have forklaret, at han slet ikke havde betalt noget. Han har heller ikke forklaret, at han skulle have et lån i banken. Han hævede 15.000 kr. i banken, men ikke specielt med henblik på købet af containeren. **Vidne 2** havde på et tidspunkt spurgt, om han kunne sætte noget værktøj ind i containeren."

Vidnet vicekriminalkommissær **Vidne 4** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... at han på et tidspunkt udarbejdede en fotomappe med 24 fotos af blandt andet **P5** og **Tiltalte**. Fotomappen blev sendt til forsvarerne i sagen, men der nåede ikke at komme svar fra forsvarerne, før vidnet primo august 2005 tog til Spanien for på grund af en retsanmodning at søge at foretage en afhøring af de personer, der var involveret i sagen i Spanien. Det viste sig, at der nærmere var tale om en fristforlængelse end muligheden for afhøring, og der blev derfor kun stillet ganske få spørgsmål til enkelte af personerne. Fotomappen blev kun forevist for **P10**, og han svarede, at han ikke kendte nogen af de personer, der var afbilledet. Vidnet mener imidlertid, at **P10** standsede op og lod øjnene hvile på billedet af tiltalte, ligesom vidnet talte med sin spanske kollega, der ligeledes observerede dette.

Person 10 (P10)

Foreholdt at han i sin rapport bilag F-2-193 på side 2 har anført, at det var billede nr. 19, **P10** standsede op ved samt, at det fremgår af bilag F-2-183 sammenholdt med bilag F-2-183-1, at tiltaltes billede ikke har nr. 19, forklarede vidnet, at han er sikker på, at det var billedet af tiltalte, der blev standset op ved. Han mener, at den oprindelige fotomappe er blevet ændret efter hjemkomsten fra Spanien, muligvis på baggrund af en henvendelse fra forsvarerne. Han er sikker på, at den billedmappe, han havde med til Spanien, var vendt omvendt, således at der var 4 personer på hver side.

Forsvareren foreholdt vidnet oplysningsrapport bilag F-2-183-2, hvoraf fremgår blandt andet, at fotomappen var blevet udleveret i farvekopi med tilhørende navneliste til advokat Bagge. Forsvareren oplyste samtidig, at fotomappen med navnelisten er ubilageret i hans sag, men svarer til bilag F-2-183 og F-2-183-1. Hertil forklarede vidnet, at han ikke har bemærkninger til oplysningsrapporten, men han fastholder, at han er sikker på, at **P10's** øjne hvilede på tiltaltes billede."

Vidne 5 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... at hun ikke ønskede at afgive forklaring."

Forurettede 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... at han i foråret 2005 ikke har foretaget rejser. Han har således ikke væ-

ret i Malaga på det pågældende tidspunkt, ligesom han ikke har bestilt rejser eller i øvrigt været i udlandet."

Vidne 6 blev af anklageren orienteret om, at han er indkaldt til at afgive vidneforklaring, fordi hans adresse er nævnt på et fragtbrev, der indgår i sagen, og har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".... at han har en ganske lille forretning med salg af grøntsager på **By 2** Torv max. 2 dage om ugen. Han havde sidste år indkøbt varer for 110.000 kr. Firmaet er hans personligt og adressen er **Adresse 3** i **By 2**. Han køber alle sine varer på Grønttorvet i København og har aldrig bestilt varer fra udlandet. Han er noteret og har et købernummer på Grønttorvet, og det er muligt, at han figurerer på Grønttorvets kundeoversigter. Han annoncerer ikke på internettet eller i telefonbogen, men har ikke hemmeligt telefonnummer eller adresse, og i den almindelige telefonbog står han nok angivet med stillingen frugt- og grønthandler....."

Vidnet kriminalassistent **Vidne 7** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... at han er kriminalassistent i Rigspolitiet og ansat i NEC siden 1998. En af opgaverne dér er at overvåge rockerbander, og de hjælper blandt andet politiet med identificering af personer, ligesom de konstaterer, når der foreligger nye afdelinger af de forskellige rockergrupper og nye personer. Det sker først og fremmest nationalt, men også internationalt, hvis der kommer oplysninger af den karakter. De havde i foråret 2005 ingen forlydender om opstart af en gruppe Bandidos i Spanien. Han ved, at Bandidos har en supportgruppe i Spanien, Acci Rider MC. Spanien er ellers et "rødt og hvidt" land, hvilket indebærer, at der er tale om et Hells Angels land med 5 afdelinger og en supportklub. Ved opstart af en klub i et land, hvor gruppen ikke i forvejen eksisterer, sker dette typisk via kontakt til en eksisterende klub, og man kan på forskellige klubbers hjemmeside se, når der er tale om en supportklub. Det er dog blandt andet i Holbæk foregået således, at et chapter er startet via en personkreds i stedet for via en eksisterende klub. Han mener, at tiltalte var med ved starten af Holbæk chapteret, men ved ikke, om det startede foranlediget af tiltalte. Det er muligt, at politiet blev overrasket over opstarten i Holbæk. Når en klub i et nyt land vil have tilknytning til en rockergruppe, er der typisk en del af rockergruppens ledelse nationalt eller internationalt, der tager del heri. Der er også personer med "nomad" status, der deltager. Det vil sige personer uden tilknytning til et konkret klubhus, og som har nogle års erfaring. Vidnet har selv mødt tiltalte tidligere i relation til Bandidos, idet han den 30. april 2005 bistod politiet i Roskilde ved et Bandidos-arrangement, hvor tiltalte blev antruffet iført en "probationary vest", hvilket indebærer, at han var på stadiet lige før fuldgyldigt medlem. Afdelingen i Holbæk er tilsvarende et "probationary chapter".

Foreholdt tiltaltes forklaring om etableringen af et chapter i Spanien, forkla-

rede vidnet, at han ikke kan afvise, at tiltalte har set på klubhus i Spanien, men det ville ikke være normalt i en så topstyret organisation som Bandidos, at etableringen i Spanien fandt sted på denne måde. Han kan dog ikke afvise, at der kunne ske etablering af et chapter i Spanien omkring en personkreds på samme måde som det skete i Holbæk. Der er midlertid i Bandidos et kodeks om aldrig at oplyse om klubbens forhold, og han er derfor overrasket over, at oplysningerne er kommet frem i retten, hvilket også indebærer, at han tvivler på sandheden heraf.

Forespurgt af forsvareren forklarede han, at man i NEC holder øje med, hvem der kommer i klubberne, og at politiet i den centrale efterforskningsdatabase noterer personer, der har status i en rockergruppe og hvis kriminalitet indebærer, at man opfattes som en person indenfor miljøet. De bliver derefter registreret som NEC aktuelle. Man bliver ikke registreret blot ved at blive set sammen med en kendt rocker. Han ved dog ikke nærmere, hvordan politikredsene foretager deres registreringer, ligesom han ikke kender til fængselsvæsenets placering af enkelte personer. Hvis en person indenfor Bandidos kontakter [Titel] for Bandidos, [Person 11], og får ok til at oprette en klub, ville det formentlig være tilstrækkeligt. Vedrørende etableringen af Bandidos i Danmark var der muligvis tale om en etablering, politiet ikke fuldt ud kendte til på forhånd. Han mener dog, at klubberne annoncerede med deres tilhørsforhold i det omfang, de blev optaget....."

Vidne 9 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"....at han er ansat i toldkriminalen i Göteborg som projektleder og har ledet en gruppe af overvågningsfolk, efterforskere og analytikere, der har beskæftiget sig med en sag mod [P2] og [P1], kaldet [Navn 1]. Sagen i Sverige stratede på grundlag af information fra Rikskrim om, at [P2] var mistænkt for indsmugling af cannabis. Efterforskningen mod [P2] startede i oktober eller november 2004, og han blev overvåget. Herunder blev det iagttaget, at der var kontakt mellem [P2] og tiltalte blandt andet i Helsingborg. Der blev iværksat telefonaflytning i december 2004, og overvågningen af [P2] fortsatte. I den forbindelse skete der også overvågning af [P1], idet [P2] arbejdede i [P1's] virksomhed. Undervejs opstod der mistanke om, at [P1] var indblandet i sagen. Der blev foretaget aflytning af 2 af [P2's] telefoner. Efterfølgende skiftede han disse ud til andre telefoner. Vidnet har noteret numrene på telefonerne, men kan ikke huske disse udenad. Fra februar 2005 skete der ligeledes aflytning af [P1]. Der var endvidere overvågning af kortere møder i Göteborg eller Helsingborg med tiltalte. Derudover konstateredes det, at [P1] og [P2] rejste til Spanien hver måned. Han kan huske, at de rejste i perioden fra den 8. til den 12. februar og har noteret yderligere rejser ned. De rejste som regel sammen, men enkelte gange hver for sig. For [P1s] vedkommende var der også tale om flere telefoner, der blev aflyttet.

Foreholdt de nedenfor anførte telefonnumre, forklarede vidnet, at han kan huske, at [Tlf. nr. 5] var [P1's] officielle telefonnummer. Den blev aflyttet i perioden februar frem til maj. [Tlf. nr. 6] var [P2's] telefon, og hvad angår telefonnumrene [Tlf.nr. 7] og [Tlf. nr. 8] kan han ikke huske præcis, hvem disse telefoner tilhørte. Der var almindelig telefonkontakt med tiltalte i december 2004 om end ikke meget kontakt, mens der senere under efterforskningen udelukkende var SMS-kontakt og i begrænset omfang....."

[Vidne 8] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....at han er ansat i toldkriminalen i Göteborg og har arbejdet på sagen med [P2] og [P1]. Han har arbejdet med telefonaflytning under hele sagens forløb og har i den forbindelse lyttet til samtaler, læst SMS'er og nedskrevet det, han har hørt. Han har hørt på vældig mange samtaler hver dag, hvor [P1] eller [P2] eller de begge har deltaget. Han har hørt så mange samtaler, at han er rimelig sikker på, at han kan genkende [P1's] og [P2's] stemmer. Han har ikke nogen særlige uddannelsesmæssige forudsætninger for at kunne foretage stemmegenkendelse.

Anklageren afspillede aflytninger gengivet i bilag F-2-140-1, F-2-133-22-1 og F-2-133-40-1.

Vidnet forklarede, at samtlige optagelser efter hans opfattelse er ført mellem [P1] og [P2]. Der er tale om stemmer, der er karakteristiske og nemme at genkende og den ene - [P2's] stemme - er lidt dybere eller mørkere end den anden....."

Oplysningerne i sagen vedrørende forhold 2-5.

Der er vedrørende forhold 2 dokumenteret erklæring af 14. juni 2005 fra Rigspolitiet, dokumentsektionen, hvoraf blandt andet fremgår:

".....Fra Politimesteren i Vordingborg, NEC-REJS har sektionen til undersøgelse for ægthed modtaget:

DS 1.1. nationalitetspas fra Danmark, Pas nr. 1
udstedt til [Forurettede 1] Cpr.nr. (Født 1967)

der ønskes undersøgt for ægthed, idet foto og personoplysninger ikke tilhører samme person.

Undersøgelserne er foretaget under mikroskop og forskellige belysningsforhold.

UNDERSØGELSE OG KONKLUSION:

Ud fra den dokumenttekniske undersøgelse er DS 1.1. et formularmæssigt ægte nationalitetspas fra Danmark, der blev ingen forfalskningstegn konstateret."

....."

Forklaringer vedrørende forhold 2-5:

Der er afgivet forklaring af tiltalte., der til retsbogen ad forhold 2 har afgivet følgende forklaring:

"... Tiltalte erkendte at have været i besiddelse af et pas udstedt til **Forurettede 1** med dennes data, men isat et foto af tiltalte. Han ønsker ikke at forklare, hvorledes han er kommet i besiddelse af dette pas.

Tiltalte har til retsbogen ad forhold 3 afgivet følgende forklaring:

"... at han selv bruger de pågældende midler. Han vil ikke oplyse, hvorfra han har midlerne."

Tiltalte har til retsbogen ad forhold 4 afgivet følgende forklaring:

"... at han havde 10 mobiltelefoner liggende. Han kan ikke huske, hvordan han kom i besiddelse i hver enkelt af mobiltelefonerne. Det kan være, at telefonen er blevet fundet af ham selv eller en anden.

Tiltalte har til retsbogen ad forhold 5 afgivet følgende forklaring:

"... at han skulle til et retsmøde vedrørende en færdselsforseelse, og han løb fra betjentene, fordi han ikke syntes, at det var rimeligt, at han var fængslet længere. Han havde ikke talt med andre om, at de skulle hjælpe ham, men løb bare ned gennem byen og over nogle marker. Han vil ikke fortælle, hvor han tog hen, men tog på ferie og meldte sig frivilligt, da den medtiltalte **P5** var blevet løsladt. Han troede, at han så også selv ville blive løsladt. Han talte ikke med hverken **P5** eller **Vidne 5**, mens han var på fri fod."

Personlige oplysninger.

Tiltalte er tidligere straffet, senest

ved Retten i Holbæks dom af 5. oktober 2004 med fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. jf. § 23, stk. 1, jf. § 89. Det har sit forblivende med reststraf på 44 dage ved prøveløsladelsen af 23. februar 2003. Løsladt den 13. december 2002. Ifølge arrestinspektørens resolution af 4. januar 2005 anset for at være prøveløsladt mod en prøvetid på 2 år regnet fra resolutionsdato. Reststraf 126 dage.

ved Retten i Holbæks dom af 23. august 2005 med fængsel i 50 dage for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 6, § 117, stk. 5, jf. § 56, stk. 1 og § 118, jf. § 27, stk. 6, § 42, stk. 2. og § 80, stk. 1. Be-

tinget med vilkår om 2 års prøvetid, tilsyn og samfundstjeneste i 60 timer. Tillæggsbøde. Der er i nærværende dom ikke taget stilling til reststraffen ved prøveløsladelsen af 4. januar 2005.

ved udenretlig den 22. februar 2006 af have vedtaget en bøde og føreretsfrakendelse i 6 måneder for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 2, jf. § 119A og § 56, stk. 1.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 26. maj 2005 til den 13. juli 2006, herunder i isolation i perioden fra den 26. maj 2005 til den 1. august 2005, idet tiltalte dog har unddraget sig varetægtsfængsel i perioden fra den 27. oktober 2005 til den 5. december 2005.

Rettens begrundelse og afgørelse.

forhold 1

Det kan lægges til grund, at [P2] og [P1], kaldet [Navn 1], er dømt for forsøg på indsmugling af den hash, der blev fundet i lastbilen i Spanien. Det kan endvidere lægges til grund, at tiltalte i foråret 2005 havde jævnlig kontakt med [P2] og [P1]. Det findes imidlertid ikke alene derved - eller ved det i øvrigt anførte - bevist, at tiltalte deltog i planlægningen af transporten af hashen.

Det forhold, at tiltalte har været i kontakt med [P7], kaldet [N3], og det forhold, at en af tiltaltes bekendte havde købt en container, findes ikke at belaste tiltalte yderligere.

Det er derfor ikke tilstrækkeligt bevist, at tiltalte er skyldig i planlægning af transport af hash til Danmark.

Tiltalte frifindes derfor for dette forhold.

forhold 2

Efter det oplyste må passet anses for ægte, men med tiltaltes viden forsynet med et andet navn og andre data end tiltaltes. Ved anvendelsen af passet i 2005 findes tiltalte derfor at have overtrådt straffelovens § 173.

forhold 3

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 4

Det findes ikke dokumenteret, at den anførte mobiltelefon var meldt stjålet. Herefter og uanset at tiltalte ikke har kunnet oplyse, hvorfra han havde telefonen, findes det ikke bevist, at tiltalte er skyldig i hæleri.

forhold 5

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 124, stk. 1, § 173, jf. § 172, og lov om forbud mod visse dopingmidler § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. straffelovens § 89.

Straffen omfatter ikke reststraffen på 126 dage ved prøveløsladelsen i henhold til resolution af 4. januar 2005, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på at tiltalte har anvendt et pas med eget billede men lydende på en andens navn i forbindelse med rejse til Spanien samt på, at tiltalte flygtede fra politiet i forbindelse med fremstilling i Retten i Holbæk.

Påstanden om konfiskation efter straffelovens § 75, stk. 2, tages i det omfang, tiltalte er fundet skyldig, til følge som nedenfor bestemt.

I konsekvens af frifindelsen i forhold 1 tages påstanden om konfiskation efter straffelovens § 76 a ikke til følge.

Retten har vedrørende sagens omkostninger ikke fuldt ud fundet grundlag for at tilkende forsvareren det ønskede beløb vedrørende gennemgang af sagen ad flere omgange. Retten har under henvisning til frifindelsen i forhold 1 fordelt forsvarerens salær, således at tiltalte alene skal betale en mindre del af det samlede salær.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med fængsel i 4 måneder.

Straffen omfatter ikke reststraffen på 126 dage ved prøveløsladelsen i henhold til resolution af 4. januar 2005.

Hos tiltalte konfiskeres et pas og 20 enheder Genlei Jintropin 10IU fordelt på 2 æsker.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 20.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Torben Bagge. Et yderligere salær på 130.000 kr. + moms til forsvareren betales endeligt af statskassen.

Statskassen skal endvidere betale udlæg til advokat Torben Bagge med henholdsvis 1.664,00 kr., 470,00 kr og 2.079,00 kr., idet det sidstnævnte beløb yderligere tillægges moms.

Dommer

