

DOM

afsagt den 13. marts 2008 i sag

S 51 - 3891/2007:

Pol. j.nr. 1200-81023-03421-06

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1976)

Anklageskriftet er modtaget den 16. juli 2007.

Tiltalte

Adresse 1

Landsby 1

By 1, er tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1,

ved den 30. oktober 2006 kl. 11.51 at have ført personbil **Reg. nr. 1** ad Frederikssundsvej km-mrk. 27,4, 3660 Stenløse, med mindst 99 km/t, selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 60 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 60 procent af den tilladte hastighed (Overskridelse på 65%).

Anklagemyndigheden har tillige i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 2, jf. § 127, nedlagt påstand om, at tiltalte idømmes et kørselsforbud, idet tiltalte har erhvervet kørekort 1. gang den 3. juli 2006.

Tiltalte har erkendt sig delvis skyldig, idet hun har bestridt at have kørt med den hastighed, som er anført i anklageskriftet. Hun har påstået frifindelse for kørselsforbud.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og politiassistent **Vidne 1**.

Tiltalte har forklaret, at det er rigtigt, at hun kørte bilen. Hun kørte med en hastighed af 80 - 85 km/t. Der var en masse biler, og hun fulgte trafikken, der kørte med den omhandlede hastighed. Hun holdt øje med sit speedometer. Der var tåge, men samtidig solskin. Hun mener, at dette kan have givet en måleunøjagtighed. Der var tale om en dobbeltsporet motor-trafikvej. Der er forskellige hastighedsbegrænsninger, og de ændrer sig hele tiden frem mod Stenløse. Hun er enig i, at der på det pågældende sted er en hastighedsbegrænsning på 60 km/t. Hun har erhvervet kørekort, da hun var 30 år, og hun kører i en Lupo. Hun er ikke nogen "fartbølleknægt". Det er rigtigt, at hun har erhvervet kørekortet i 2006, den 3. juli.

Politiassistent **Vidne 1**, har som vidne forklaret, at han havde opstil-

let ATK-bilen den omhandlede dag. Han kan idag ikke huske den konkrete måling, men han har håndskrevne notater fra dagen. Den højeste hastighed var 103 km/t, og herfra bliver trukket 3 %. Det er "good vill" for at sikre sig mod fejl. Der var 81 biler, der kørte 70 km/t eller derover. Når han starter målingen, så sætter han bilen op og sikre sig, at den holder, som den skal, og så kører han proceduren igennem. Man kan sammenligne det med en "checkliste". Hvis man gør noget forkert, så vil maskineriet ikke virke. Man tager et afsluttende kalibreringstjek. Selve anlægget bliver kalibreret hvert andet år. Vidnet ved ikke, hvornår den omhandlede bil er blevet kalibreret i forhold til den konkrete måling, men vidnet mener, at det er afdelingen i København for ATK, der styrer det. Bilerne bliver sendt til Tyskland til kalibrering. Vidnet har ikke set tiltaltes bil.

Af tiltalte forholdt, at hun har fuldt strømmen, forklarer vidnet, at det sagtens kan være, at de andre biler også er blevet blitset. Man kan tage et billede hvert andet sekund, men hvis der bliver kørt for tæt, så tager den kun det ene. Dog - hvis der er flere i billedet, så vil det blive annulleret, hvis der er kørt for tæt, og så er der ingen sag.

Forevist lastbilen i det omhandlede billede, forklarer vidnet, at den ligger tæt på, men ikke så tæt, at der er nogen problemer. Tåge, sol med videre kan påvirke billedet, men ikke målingen. Hvis billedet er for dårligt, så bliver det kasseret. Når han stiller bilen op, er der en procedure, som der skal gennemgås. Bilen skal stilles parallelt med vejen, og der bruger han en tomlestok til at måle ud. Den afsluttende kalibrering, før målingerne sættes i gang, består i "et tryk på en knap på fotoapparatet". Der kommer herefter et kalibreringsbillede. Det viser, at det er i orden, for ellers kan man ikke få apparatet til at køre. Det er således, at radaren kaster stråler ud. Vidnet husker ikke helt, hvor mange, men han mener, at der skal være omkring 650 godkendte stråler, ellers rapporteres fejl. Ud af de 81 billeder, der blev taget den pågældende dag, kom der 55 sager. Forskellen er begrundet i, at billederne var for dårlige. Vidnet vil udelukke, at det er den forankørende eller bagved kørende bil, der er blevet målt.

Tiltalte har supplerende forklaret, at hun har fulgt strømmen. Det er fortsat hendes opfattelse, at der er foretaget fejl ved målingen. Der er tale om noget der er " menneskeskabt" og ved alt, der er menneskeskabt, kan der sket fejl.

Retten's begrundelse og afgørelse.

Efter vidnet politiassistent **Vidne 1's** forklaring sammenholdt med oplysningerne om den foretagne måling, finder retten ikke noget grundlag for at betvivle hastighedsmålingens rigtighed. Herefter finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Straffen fastsættes efter færdselslovens 118, stk. 1, jf. § 4, stk.1, til en bøde på 2.500 kr., subsidiært fængsel i 6 dage.

Tiltalte skal derfor som udgangspunkt frakendes retten til at føre motordrevet køretøj betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 2. Da forholdet er begået inden for de første 3 år efter, at tiltalte har erhvervet sin førerret (førstegangserhvervelse), træder et kørselsforbud i stedet for en betinget frakendelse, jf. færdselslovens § 127. Ved kørselsforbuddet inddrages tiltaltes ret til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, indtil tiltalte har gennemført fornyet, særlig køreundervisning og har bestået en kontrolrende køreprøve, jf. færdselslovens § 60 a, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte

skal straffes med en bøde på 2.500 kr.

Forvandlingsstraffen fastsættes til fængsel i 6 dage.

Tiltalte pålægges kørselsforbud.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer