



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 14. september 2009 i sag nr. BS 23-1079/2009:

Klage fra

Part 1 (Sagsøger)

Adresse 1

By 1

og

Part 2 (Sagsøger)

Adresse 1

By 1

over

Ankestyrelsen

Amaliegade 25

1250 København

Der har medvirket sagkyndige dommere ved behandling af sagen, jf. lov om social service § 170, stk. 1.

Sagens baggrund og parternes påstande

Den 7. april 2009 tiltrådte Ankestyrelsen i medfør af lov om socialservice § 58, stk. 1, 1.pkt., nr. 1 og 4, jf. pkt. 2, og § 62, stk. 2, at børne- og ungeudvalget i By 1 den 27. januar 2009 havde truffet beslutning om fortsat anbringelse uden for hjemmet af klagernes fællesbarn, Barn, der er født den Dato 1 1998, og at genbehandlingsfristens længde er 2 år fra Ankestyrelsens afgørelse at regne.

Barnet har været anbragt uden for hjemmet uden forældrenes samtykke siden Dato 2 2007. Han er i dag anbragt i familiepleje.

Sagsøgernes påstand er hjemgivelse af Barnet, subsidiært nedsættelse af genbehandlingsfristen.

Sagsøgtens påstand er stadfæstelse.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Sagen er blevet gennemgået på grundlag af en af Kammeradvokaten udarbejdet redegørelse og med mulighed for, at søgsøgerne kunne komme med supplerende bemærkninger hertil.

I Ankestyrelsens afgørelse er anført blandt andet:

”...

Begrundelse for afgørelsen om anbringelse

Vi vurderer, at **Barnet** ikke kan bo hjemme, da det vil være skadeligt for ham, og da problemerne ikke kan løses på anden måde.

Årsagen til det er, at I begge på grund af begrænsede personlige ressourcer ikke kan give **Barnet** tilstrækkelig omsorg samt sikre en stabil og forudsigelig hverdag i trygge rammer og derved give ham den ro og støtte, som han særligt har brug for.

Årsagen er desuden, at I begge på grund af psykiske vanskeligheder har svært ved at tilsidesætte jeres egne behov og I derfor mangler indføling med **Barnets** behov.

Årsagen er endvidere, at **Barnet** er en dreng med følelsesmæssige og sociale vanskeligheder, og hans psykiske og personlighedsmæssige udvikling vil fortsat være truet, hvis ikke han mødes af voksne som kan stimulere, hjælpe og vejlede ham.

Vi henviser til, at **Barnet** er en stille dreng, som har svært ved at følge med på det faglige område. Han undertrykker sine følelser og har svært ved at indgå i relationer med andre børn. **Barnet** har behov for rammer og struktur i dagligdagen.

Vi henviser endvidere til, at du **Part 1** har en **Diagnose 1** og at det skønnes, at du har brug for langvarig psykiatrisk/psykologisk behandling for at lære at forandre dine handlemønstre. Du har endvidere forsøgt selvmord.

Vi henviser endeligt til, at du **Part 2** har psykiske vanskeligheder og at det vurderes, at du har brug for omfattende støtte i forhold til din psykiske tilstand samt i forhold til din begrænsede indsigt i egne vanskeligheder og børnenes behov.

Vi henviser til, at det er beskrevet at jeres indbyrdes forhold fortsat er præget af uenigheder og konflikter, og at I ikke har været i stand til at drage nytte af den støtte og hjælp I har fået dels i hjemmet dels under ophold på familieinstitution.

Oplysningerne om **Barnet** fremgår af undersøgelsesrapport fra september 2007 fra **Psykolog 1** og udtalelse af **Psykolog 2**, 5. januar 2009.

Oplysningerne om dig, **Part 1**, fremgår af udtalelse af 23. august 2007, fra **Institution**, erklæring af 29. august 2007 fra speciallæge i psykiatri **Læge 1**, undersøgelsesrapport fra september 2007 fra **Psykolog 1** og udtalelse af **Psykolog 3**, 24. januar 2009.

Oplysningerne om dig, **Part 2**, fremgår af erklæring af 15. maj

2007 fra speciallæge i psykiatri **Læge 2**, udtalelse af 23. august 2007 fra **Institutionen** og af undersøgelsesrapport fra september 2007 fra **Psykolog 1**.

Vi har brugt servicelovens regel om, at børn og unge-udvalget uden samtykke kan beslutte, at et barn eller en ung skal være anbragt uden for hjemmet. Det er en betingelse, at der er åbenbar risiko for alvorlig skade på barnets eller den unges udvikling på grund af forhold i hjemmet eller hos barnet eller den unge selv. Det er desuden en betingelse, at problemerne ikke kan løses, mens barnet eller den unge bor hjemme.

Begrundelse for afgørelsen om genbehandlingsfrist

Vi vurderer, at der ikke er grund til at fravige hovedreglen om, at børn og unge-udvalget skal afgøre sagen igen inden 2 år.

Årsagen til det er, at der ikke er oplysninger i sagen, der tyder på at jeres forhold vil ændre sig væsentligt inden for denne periode.

Årsagen er desuden, at **Barnet** har brug for stabilitet, tryghed og omsorg i en længere periode.

Oplysningerne om at der skal foretages en nærmere psykiatrisk udredning af **Barnet** og **Part 1** herunder udredning for **Diag. 2**, som skal belyse jeres behandlingsmæssige muligheder, ændrer ikke på denne afgørelse.

Diagnose 2 (Diag. 2)

Vi henviser til, begrundelsen for anbringelsen ovenfor.

Vi har brugt servicelovens regler om, at børn og unge-udvalget senest skal afgøre sagen igen inden 2 år. Dette gælder, når barnet eller den unge har været anbragt uden for hjemmet inden for det seneste år før udvalgets afgørelse.

Fristen på 2 år gælder fra vores afgørelse. Hvis der bliver klaget over vores afgørelse, gælder fristen dog fra rettens dom.

..."

Part 1 forklarede, at **Part 2** og hun bor i et parcelhus, der er nybygget, i **By 1**. De flyttede ind marts måned 2008. **Part 2** og hende har ikke været flyttet fra hinanden. De boede hver for sig en periode, da forvaltningen ikke kunne skelne imellem breve fra **Part 2** og hende. Hvis de begge skrev til kommunen, ville de kun svare den ene. **P1** bor hjemme hos dem. Hun er ikke længere sygemeldt. Hun er hjemmegående og medhjælpende hustru. Hun gør rent i huset og sørger for maden. Hun hjælper ikke til i **Part 2's** virksomhed. Ægteskabet går godt. Der har været problemer i ægteskabet som følge af forvaltningens håndtering af hendes sygdom, hvorved familien mistede et indtægtsgrundlag. Det gav nogle gnidninger. Børnefjernelse sagen har også tæret på kræfterne. Det har været svært at få hjælp fra kommunen. Hun fik først en medhjælper en måned

Person 1 (P1)

efter, at hun blev udskrevet fra **Sted**. Den hjælp, som hun fik, var meget ustabil. Medarbejderne kom ikke. Samtidig med skulle der laves en forældrevevneundersøgelse. Den psykolog, der skulle forestå undersøgelse, meldte fra, da hun ikke havde fået nogen løn fra forvaltningen. Hun vil gerne have hjælp fra kommunen, men hun vil gerne medinddrages i beslutningerne om arten af hjælpen. Hun gik i 1½ år og frygtede, at de ville fjerne hendes børn. I de 1½ år vidste hun, at kommunen ville holde særligt øje med hende. Hun er diagnosticeret **Diag. 2**. Sygdommen har betydet, at hun har kørt for hårdt frem, så hun er brændt sammen. Hun får i dag medicin, og det har hjulpet hende. Hun er i dag ikke længere så stresset af alle de ting, som hendes tanker tidligere har sagt, at hun skulle nå. Hun har haft samvær med **Barnet** en gang om måneden i et år nu. Tidligere havde hun samvær hver anden weekend og fredagen med. Den blev inddraget, da hun afleverede ham for sent. Samværet er igen udvidet til hver anden uge, men tidsmæssigt er den blevet begrænset, så hun faktisk ser ham 5 timer mindre om måneden, end hun gjorde tidligere. Hun mærker ikke, at hun har forældremyndigheden over **Barnet**. Hun bliver ikke inddraget i beslutninger vedrørende **Barnet**. **Barnet** er en dreng med et meget grimt sprog. **Barnet** laver ballade i skolen. Han er flere gange blevet hjemsendt fra skolen som følge af, at han laver ballade. Han har kastet med tavlesvampen, der har været dyppet i toilettet, og han har spist de andre børns madpakker. **Barnet** var en sød og venlig dreng, inden han blev anbragt. De familier, som **Barnet** har boet hos, har ikke set hans behov, og at han savner sine forældre. Hun vil ikke betegne **Barnet** som et problembarn, men han fungerer ikke ordentligt. Hun er villig til at modtage hjælp til **Barnet**, hvis hun får **Barnet** hjem. Hun har aldrig sagt nej til hjælp fra forvaltningen. Forvaltningen har til gengæld kørt rundt i manegen med **Part 2** og hende. Hun har udtalt til bilag 7, side 13, at hun ikke kunne få et godt forhold til **Kommune**, da de har svigtet hende så mange gange. **Kommune** forsøger ikke at samarbejde med hende. Hun havde fået en god socialrådgiver, som hun var glad for, men hun holdt som følge af sygdom for 4 måneder siden, uden at hun har fået en ny. **Kommune** har heller ikke lavet den psykologiske udredning af **Barnet**, som de har talt om i flere måneder.

Part 2 forklarede, at han bor sammen med **Part 1** og **P1**. Han er **Uddannet** og har senere læst videre. Han har været selvstændig, siden han var 13 år gammel. Han kunne ikke blive momsregistreret, da han var 13 år, så hans far fungerede dengang som direktør, men det er ham, der har drevet firmaet hele tiden. Hans økonomi er god. Han tjener godt på firmaet. De ejer tre ejendomme, hvor der kun er en mindre gæld i det ene hus. Hans helbred er godt. Han får lidt medicin for forhøjet blodtryk. Parforholdet med **Part 1** fungerer godt, men det har været problematisk omkring tiden for **Part 1's** sygdom grundet økonomiske problemer, da kommunen fratog **Part 1** hendes sygedagpenge. Den sag har de senere vundet ved Ombudsmanden. Hans forældre er skilt, men de bor begge i nærheden af ham. Hans broder er ansat i virksomheden, og han har et godt forhold til ham. **Part 1** og han har en god omgangskreds, som de dyrker. Han har selv forestået byggeriet af deres nye parcelhus. **Part 1** stod

for alt malingen indvendigt. **P1** har afsluttet sin 9. klasse med 12 i dansk. **P1** går i 10 klasse, for at han ikke skal gå i stå, mens han venter på, at han skal psykiatrisk udredes. Det blev besluttet for 2 år siden, men det er ikke sket endnu. **P1** blev tvangsfjernet af Børne- og Ungeudvalget, men er blevet hjemgivet igen. Han oplever, at det har været en fejl, at **P1** blev fjernet. **P1** er blevet hjemgivet, da **Part 1** og hans forældreerne er i orden. De har selv fundet den eksisterende plejefamilie til **Barnet**. **Barnet** var blevet hentet af en socialrådgiver og kørt til en institution, hvor han skulle bo. **Barnet** græd hele tiden og løb hjem. Så blev **Barnet** anbragt hos en plejefamilien, men de sagde op, da de ikke fandt, at der var økonomi i det. Han kender den plejefamilie, hvor **Barnet** bor i dag. Plejefamilien har to egne børn og en pige i pleje, der er et år yngre end **Barnet**. Han er bekymret for **Barnets** trivsel. Han hører fra plejefamilien om **Barnets** problemer i skolen. **Barnet** går til psykolog, fordi han ikke kan håndtere at være anbragt uden for hjemmet. De har samvær med **Barnet** lørdag kl. 10 til søndag kl. 16 hver anden uge. Når de har samvær, laver de nogle spændende ting sammen. Sidste gang var de Lærkenborg, hvor der var en biludstilling, og nogle spejdere havde lavet et klatrebjerg af høboller. **P1** og **Barnet** var på helikoptertur og se byen lidt fra oven. **Barnet** elsker at flyve med drage, hvilket de også gør tit. Kommunen har lavet en pjece til børn om børnesamtaler og retten til blandt andet en bisidder. Den pjece havde han givet til **Barnet** og havde gennemgået den med ham. **Barnet** havde sagt, at han gerne ville have en bisidder med. Han havde gennemgået med **Barnet**, hvem der kunne komme med som bisidder. **Barnet** ville gerne have **Part 1's** veninde med, hvilket **P1** fortalte forvaltningen. Han tvivler på rigtigheden af indholdet af børnesamtalen. Han havde politianmeldt sagsbehandler for brud på tavshedspligten nogle dage forinden. Han tror, det har farvet samtalen. Det er ikke rigtigt, at de har opsøgt **Barnet** på tennisbanen uden aftale. Det var plejefamilien, der fortalte, at **Barnet** var på tennisskolen, og inviterede dem til at besøge **Barnet**. Det er ikke **Barnets** behov at være væk fra sin familie. Forvaltningen har efter lang tid startet en forældreerneundersøgelse, efter at han havde rykket flere gange herfor. Den forventes afsluttet i uge 42 i år. Han er i bilag 3 karakteriseret som **Diagnose 3**. Han blev sygemeldt som følge af stress i forbindelse med **Part 1's** sygeforløb. Han blev tilset af en psykiater med det formål, at kommunen kunne lukke hans sygedagpenge. Han er i bilag 22 diagnosticeret anderledes, idet psykiateren der udtaler, at han ikke er **Diagnose 3**. Han har ikke fået forelagt udtalelsen om, at **Barnet** skulle være stresset, efter at han havde været samme med **Barnet**.

Vidne 1, leder af sagsbehandlergruppen i **By 1**, forklarede, at **P1** ikke er hjemgivet til forældrene. **P1** var gået flere gange fra sit opholdssted og havde bedt om, at der blev fundet et nyt sted til ham. Det ville kommunen gerne gå med til. **P1** fik derfor lov til at opholde sig hjemme hos sin mor indtil, at kommunen havde fundet et nyt opholdssted til ham. **P1** skal have lavet en udredning til brug for genanbringelse, og kommune troede på det tidspunkt, at opholdet i hjemmet kun ville være for en kort periode. Men **P1** er endnu ikke færdigudredet, da han ikke er

mødt op til de aftalte møder. Kommunen har overvejet at genanbringe ham på en midlertidig institution, men det vil [P1] og hans mor ikke samarbejde om. Kommunen vil ikke fjerne [P1] med tvang for at anbringe ham på et midlertidigt sted, hvorfor han stadig er i hjemmet. Samarbejdet med forældrene har ikke været godt, men hun oplever, at det skyldes forældrene og ikke kommunen. Der har været flere sagsbehandlere indover, men de bliver ved at gå skævt af hinanden. Forældrene synes at opfatte alle deres tiltag som ikke oprigtige, og det hele ender i klagesager. Der er taget initiativ til en udredning af [Barnet] hos en psykolog i [By 1], der kunne tage [Barnet] med samme. Men forældrene satte sig imod og truede med at anmelde forvaltningen til politiet. De orkede ikke flere politianmeldelser, hvorfor de valgte at sende sagen til [By 2]. Der er et års ventetid i [By 2]. Normalt har forældre til tvangsfjernede børn samvær mindst to gange om måneden. Samværet blev reduceret for [Barnets] vedkommende, da han ikke trivedes. Forvaltningen oplevede, at [Barnet] levede i et spændingsfelt mellem forældre og plejefamilien som følge af forældrenes adfærd, hvorfor samværet blev begrænset først for en 6 måneders periode og senere for yderligere 6 måneder. [Barnet] skulle have lov til at falde til ro, da han blev flyttet til den nye familie, hvorfor der i de første to måneder herefter var begrænset samvær.

Rettens begrundelse og afgørelse

Af de grunde, der er anført af Ankestyrelsen, og idet det for retten fremkomne ikke kan føre til et andet resultat, tiltrædes det, at betingelserne i lov om socialservice § 58, stk. 1, 1.pkt., nr. 1 og 4, jf. pkt. 2, og § 62, stk. 2, for anbringelse af [Barnet] uden for hjemmet er opfyldt, og at genbehandlingsfristen er fastsat til 2 år. Fristen regnes fra endelig dom.

Thi kendes for ret:

Ankestyrelsens afgørelse af 7. april 2009 om anbringelse uden for hjemmet af klagernes fællesbarn [Barnet], født den [Dato] 1998, med en frist for genbehandling på 2 år stadfæstes.

Ingen af parterne betaler sagsomkostninger til den anden part eller til statskassen.

Dommer