



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 23. december 2011 i sag nr. BS A1-1429/2011:

Part 1 (Sagsøger)

CPR nr. 1

mod

Part A (Sagsøgte)

CPR nr. 2

Sagens baggrund og parternes påstande

Part 1

indgik ægteskab med

Part A

den 6. december 1986.

Sagsøgeren har nedlagt påstand om at ægteskabet opløses ved skilsmisse i medfør af ægteskabslovens § 32 på vilkår, at sagsøgte skal betale bidrag til sagsøgerens underhold uden tidsbegrænsning eller subsidiært i et af retten nærmere fastsat tidsrum.

Subsidiært har sagsøgeren nedlagt påstand om separation på samme vilkår.

Sagsøgte har accepteret sagsøgerens skilsmissepåstand men på vilkår, at ingen af parterne skal betale bidrag til den anden parts underhold.

Oplysningerne i sagen

Begge parter har fri proces.

Sagsøgeren er førtidspensionist, og det fremgår af hendes årsopgørelse for 2010, at pensionen i 2010 var i alt 98.760 kr. I 2012 vil sagsøgeren have status som enlig, og pensionen vil dette år udgøre ca.160.000 kr.

Sagsøgte havde i 2010 en bruttoindkomst på 317.290 kr. før AM-bidrag.

Sagsøgeren har forklaret, at samlivet blev indledt i 1984. De købte hus i 1985, og deres datter blev født i 1988. Da samlivet blev indledt gik sagsøgeren i skole. Hun kom siden i arbejde som [Stilling] på [Virksomhed]. Sagsøgeren blev syg og fik tilkendt forhøjet alm. førtidspension i [År]. Hun var på bistandshjælp nogle år, før hun kom på førtidspension. Årsagen til, at hun fik tilkendt førtidspension, var nogle følgesygdomme efter en række operationer samt [Diagnose]. På et tidspunkt købte de hus på [Vej] i [By 1]. Sagsøgte have et godt arbejde og kunne betale udgifterne ved huset. Lige pludselig tog sagsøgte til Jylland, mens sagsøgeren

og datteren blev boende i **By 1**. Sagsøgte holdt op med at ringe, og hun mener, at det er 2 år siden nu. Sagsøgte havde fået arbejde i Jylland. Hun troede, at det kun var et spørgsmål om et stykke tid, før han kom tilbage, men han blev derovre. Lige pludselig holdt han op med at sende penge. Han sagde, at han skulle bruge pengene til et kørekort. Sagsøgeren og datteren fik intet at spise, og de måtte ud at låne penge af venner og bekendte. Hun mener, at det var ved forårstid, at de sad og ikke havde noget at spise. Hun har ikke set sagsøgte siden. Han kontaktede dem ikke. Huset på **Vej** anså kommunen som skadelig, og hun og datteren fandt noget andet, men det har også vist sig at være et sundhedsskadeligt hus. De har ingen lejekontrakt, og huset skal rives ned. De betaler en månedlig husleje på 4.000 kr. og betaler desuden 4.000 kr. om måneden på gammel gæld. De har blandt andet måtte betale for en varmeblæser, som de havde fået med fra huset på **Vej**. Sagsøgeren har udgifter til el på 2.100 kr. om måneden. Hun er ved at se sig om efter et nyt sted. Sagsøgeren vil gerne have et almindeligt parcelhus, hvor hun kan have sine dyr. Kommunen har planer om at give datteren en lejlighed. Sagsøgeren har ikke bil eller kørekort. Efter at hun er holdt op med at ryge, er hun blevet bedre til at gå. Hun har fået medicinkort som enlig, efter at sagsøgeren er flyttet. Hun modtager ikke boligsikring. Hun får udbetalt omkring 10.000 kr. om måneden, men hendes omkostninger er store med det flytteri, og der trækkes store beløb vedrørende gammel gæld.

Sagsøgte har forklaret, at han har arbejdet som lastvognschauffør gennem mange år. Han har både kørt indenrigskørsel og eksportkørsel. Han har også i perioder været på understøttelse og kontanthjælp. For ca. 10 år siden flyttede han og sagsøgeren til **Område**. De købte hus i 2007. Senere fik sagsøgte arbejde hos en vognmand i **By 2**. Det var omkring 2008 eller 2009. Han beholdte sin folkeregisteradresse i **By 1** til 2010, hvor han flyttede sin adresse til **By 3**. Han havde sit arbejde i Jylland, og han fik senere en lejlighed i **By 4**. Den 1. april 2011 ophørte han hos sin arbejdsgiver på grund af uoverensstemmelser, og han har siden modtaget dagpenge. Han er ved at uddanne sig til taxachauffør. Han har ikke løfte om noget job, når han er færdig. Han får udbetalt 11.500 kr. i dagpenge om måneden. Hans lønindkomst har gennem årene været svingende fra 200.000 til 400.000 kr. I de år, hvor han kørte eksport, gav det lidt mere. Han vil gerne fortsætte med eksportkørsel, hvis han fik et tilbud om det. Han og sagsøgeren har ikke levet sammen i 2 år på grund af uoverensstemmelser. Han har intet mod, at sagsøgerens skilsmissepåstand tages til følge. Han er arbejdssøgende hver dag. Efter at han var flyttet fra **Vej** i **By 1** betalte han terminsinddelserne i den første tid. De havde en fælles konto, og i begyndelsen sørgede han for, at der blev sendt penge til sagsøgeren. Så skulle de have flere penge. Han husker ikke, hvornår han sagde stop, men det er nok et par år siden. Der har i en lang periode kun været telefonisk kontakt.

Rettens begrundelse og resultat

Parterne er enige om, at samlivet på grund af uoverensstemmelser har været

ophævet i 2 år. Sagsøgerens skilsmissepåstand, som sagsøgte har accepteret, tages herefter til følge i medfør af ægteskabslovens § 32.

Sagsøgeren har været førtidspensionist i næsten 20 år. Ægteskabet kan således ikke antages at have betydet nogen forringelse af sagsøgerens erhvervsmuligheder. Der kan derfor alene blive tale om ægtefællebidrag i en overgangsperiode.

I betragtning af ægteskabets varighed og sagsøgerens økonomiske situation findes sagsøgte at burde betale bidrag til sagsøgerens underhold i en overgangsperiode på 3 år.

Thi kendes for ret:

Ægteskabet mellem **Part 1** og **Part A**, opløses ved skilsmisse.

Der pålægges sagsøgte bidragspligt overfor sagsøgeren i 3 år fra dommens dato.

Sagens omkostninger ophæves.

Dommer