



DOM

afsagt den 26. juni 2012 af Vestre Landsrets 2. afdeling (dommerne Bjerg Hansen, Kirsten Thorup og Kirsten Schmidt (kst.)) i ankesag

V.L. B-0458-12

Part 1

(advokat Dorte Guldbrøn, Viborg)

mod

Part A

(advokat Alexander Tychsen, Toftlund)

Retten i Sønderborg har den 23. december 2011 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS A1-1429/2011).

Påstande

For landsretten har **Part 1**, nedlagt påstand om, at skilsmissevilkåret ændres, således at **Part A** skal betale ægtefællebidrag til hende uden tidsbegrænsning, subsidiært i 10 år og mere subsidiært i et kortere tidsrum, men længere end 3 år.

Part A

har påstået frifindelse og har subsidiært påstået dommen stadfæstet.

Part A

har fri proces for landsretten.

Supplerende sagsfremstilling

Part 1 har den 23. februar 2012 anmodet Statsforvaltningen om at træffe afgørelse om, at **Part A** skal betale ægtefællebidrag med virkning fra den 23. december 2011.

Statsforvaltningen har den 10. april 2012 truffet afgørelse, hvorefter der ikke fastsættes bidrag.

Part 1 har indbragt denne afgørelse for Familiestyrelsen.

Forklaringer

Part 1 og **Part A** har afgivet supplerende forklaring for landsretten.

Part 1 har supplerende forklaret, at deres datter nu har fået lejlighed. Appellanten har ikke engang 400 kr. til sig selv, når de faste udgifter er betalt. Hun har først nu fået boligsikring, men der trækkes i boligsikringen til afdrag på forskellige gældsposter, f.eks. el. Hun har også løs gæld. Hendes helbred er svingende. **Part A** stoppede ret hurtigt med at sende penge, efter at han var taget til Jylland. Det var nok i 2008-2009. Siden da har hun måttet låne sig frem. I **År** fik hun tilkendt førtidspension. Forud for det var hun på sygedagpenge og bistandshjælp, fra hun ventede sin datter i 1987. **Part A** mistede samtidig sit arbejde, og huset blev solgt på tvangsauktion. De flyttede så til **By 4**, og datteren blev født på Horsens Sygehus. De boede senere 12 -13 år i Sønderjylland, før de flyttede tilbage til **Område**. **Part A** arbejdede, og hun spinkede og sparede og passede hjemmet. Da de blev skilt, havde de kun gæld, ingen værdier.

Part A har supplerende forklaret, at han har fået taxakørekort, men ikke har fået arbejde, heller ikke andre former for jobs, som han søgt. Hans indtægt er som anført i Statsforvaltningens afgørelse, det vil sige 3.893 kr. pr. uge. Han får ca. 10.400 kr. udbetalt om måneden. Han bor til leje. Han betaler stadig fagforeningskontingent, men april 2013 overgår han til kontanthjælp. Han har en gæld på ca. 1 mio. kr. Han kan ikke huske, hvor længe han blev ved at sende penge til **Part 1**, men på et tidspunkt fik **Part 1** hans kort spærret, fordi hun syntes, at han brugte for mange penge. Han stoppede så med at betale til terminskontoen. Indimellem har han dog sendt måske 500 kr. til **Part 1**, men det stoppede i hvert fald for et års tid siden.

Landsrettens begrundelse og resultat

Part 1 har gennem en længere årrække under ægteskabet været på førtidspension, og hendes forsørgelsesgrundlag er fortsat førtidspension. Når dette sammenholdes med **Part A's** alder, nuværende indtægtsforhold og økonomiske forhold i øvrigt samt hans beskæftigelsessituation, tager landsretten efter en samlet vurdering **Part A's** påstand om frifindelse for til følge.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at **Part A** ikke skal betale bidrag til **Part 1's** underhold.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for landsretten til den anden part eller til statskassen.

Bjerg Hansen

Kirsten Thorup

Kirsten Schmidt
(kst.)