



DOM

afsagt den 11. december 2007 i sag

SS 2-10453/2007

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1 (T1)

CPR nr. (Født 1980)

p.t. Københavns fængsler

og

Tiltalte 2 (T2)

CPR nr. (Født 1952)

p.t. Københavns fængsler

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 14. maj 2007.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af

Begge

1.

straffelovens § 262a.

ved i en periode fra september 2004 og til begyndelsen af år 2006, i København, i forening, at have rekrutteret, transporteret, huset eller modtaget de tjekkiske kvinder Forurettede 1 (F1) og Forurettede 2 (F2), hvor der har været anvendt ulovlig tvang, frihedsberøvelse, trusler, fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse eller anden utilbørlig fremgangsmåde, med henblik på udnyttelse af de pågældende kvinder ved kønslig usædelighed, idet de tiltalte, i den i situationen liggende trussel om vold, ved misbrug af autoritet eller ved udnyttelse af F1's og F2's sårbare stilling, formåede dem til at betale de beløb, som F1 og F2 tjente, ved at bedrive prostitution på Vesterbro i København.

Begge

2.

straffelovens § 262a.

ved i tiden fra medio år 2006 og frem til december 2006, i København, i fo-

rening, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller modtaget den tjekkiske kvinde **Forurettede 3 (F3)** hvor der har været anvendt ulovlig tvang, frihedsberøvelse, trusler, fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse eller anden utilbørlig fremgangsmåde, med henblik på udnyttelse af **F3** ved kønslig usædelighed, idet de tiltalte, i den i situationen liggende trussel om vold, ved misbrug af autoritet eller ved udnyttelse af **F3's** sårbare stilling, formåede hende til at betale de beløb, som **F3** tjente ved at prostituere sig på Vesterbro i København

Begge

3.

straffelovens § 262a.

ved i tiden fra medio år 2006 og frem til den 16. februar 2007, i København, i forening, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller modtaget den tjekkiske kvinde **Forurettede 4 (F4)**, hvor der har været anvendt ulovlig tvang, frihedsberøvelse, trusler, fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse eller anden utilbørlig fremgangsmåde, med henblik på udnyttelse af **F4** ved kønslig usædelighed, idet de tiltalte, i den i situationen liggende trussel om vold, ved misbrug af autoritet eller ved udnyttelse af **F4's** sårbare stilling, formåede hende til at betale de beløb, som **F4** tjente ved at prostituere sig på Vesterbro i København

Begge

4.

straffelovens § 228, stk. 1, nr. 2.

ved i tiden fra september 2004 og frem til den 16. februar 2007, i forening, for vindings skyld, at have forledt de tjekkiske kvinder **F1**, **F2**, **F3** og **F4** til kønslig usædelighed med andre, idet de tiltalte opkrævede de beløb, som kvinderne modtog ved at bedrive prostitution på Vesterbro i København, hvorved de tiltalte herved opnåede en økonomisk vinding.

Begge

5.

straffelovens § 261 stk. 1, jf. § 21.

ved den 4., 5., 6., 8., og 9. februar 2007 på **Gade 1** i København V, i forening med **Person 1 (P1)**, **Vidne 1** og **Vidne 2**, hvis sager behandles særskilt, at have forsøgt at berøve **F3** hendes frihed, idet **F3** skulle lokkes ind i en varevogn, og mod hendes vilje køres til en parkeringsplads i sydhavnen, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet **F3** blev advaret om den forestående frihedsberøvelse.

Begge

6.

straffelovens § 261, stk. 1.

ved den 15. februar 2007 kl. ca. 16.00 et p.t. ukendt sted i København V, i forening med to uidentificerede medgerningsmænd, at have berøvet F3 hendes frihed, idet F3 mod sin vilje blev hensat i en bil og kørt til T2 og T1's bopæl på Adresse 1 på Frederiksberg, hvor F3 blev tilbageholdt indtil den 16. februar 2007 kl. ca. 13.00.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf .

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T1 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og § 32, stk. 2, udvises med indrejseforbud for bestandigt.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T2 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6 og § 32, stk. 2, udvises med indrejseforbud for bestandigt, subsidiært en betinget udvisning.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

De tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

F2 har påstået, at tiltalte skal betale 50.000 kr. i torterstatning.

F4 har påstået, at tiltalte skal betale 40.000 kr. i torterstatning.

F3 har påstået, at tiltalte skal betale 80.000 kr. i torterstatning.

F1 har påstået, at tiltalte skal betale 50.000 kr. i torterstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravenes størrelse.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne F2, F4, F3, Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3 (V3), Vidne 4 og Vidne 5.

Forklaring afgivet af F1 til politiet den 27. februar 2007 er blevet dokumenteret.

Vidneforklaringer afgivet af Vidne 6 og Vidne 7 i Tjek-kiet er ligeledes blevet dokumenteret.

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte forklarede, at hun kommer fra Tjekkiet. Hun har været i Danmark i 6-7 år. Hun kom til Danmark sammen med en alfons med kælenavnet **Navn 1**. Hun arbejdede på gaden for **Navn 1**. Hun vidste godt på forhånd, at hun skulle arbejde for ham. Det, hun tjente, fik **Navn 1**. Efter at have arbejdet for ham i cirka 1 år mødte hun **T2**. Hun havde haft mange problemer med **Navn 1** og hoppede ind i en tilfældig bil, der blev ført af **T2**. Hun havde aldrig mødt ham før, men bad om hans hjælp, fordi hun ville stoppe med at arbejde for **Navn 1** der slog hende og forlangte, at hun hele tiden gik på gaden. **T2** hjalp hende. Han kom hos hende hver dag, og hun fortalte ham, hvordan hendes dag var gået. **T2** betalte 20.000 kr. til **Navn 1** for at hun kunne gå, hvor hun ville. Hun flyttede ind hos **T2** på **Adresse 1** på Frederiksberg, hvor de også bor den dag i dag. På et tidspunkt skulle der renoveres på badeværelset, og de flyttede til **Adresse 2** på Frederiksberg. Hun husker ikke, hvor længe de boede der. Det var kun de to, som boede der. De flyttede tilbage til **Adresse 1**. Hun er ikke sikker på, om der flyttede andre ind. Efter at **T2** havde betalt de 20.000 kr., fortsatte hun med prostitution, men kun i kort tid, og kun når hun ville. Hun var hos **T2** i 5 år. De penge hun tjente, mens hun boede hos **T2**, brugte hun selv til at leve for. Hun har aldrig betalt for at bo hos **T2**, og han har ikke forlangt at få de 20.000 kr. tilbage. Mens de boede sammen, og også da de blev anholdt, arbejdede **T2** i **Virks. 1**. **F1** kender hun fra gaden i Danmark. **F1** har aldrig været hos dem, men tiltalte har hjulpet **F1**. **T2** har ikke haft noget at gøre med **F2's** indrejse i Danmark. **F1** og **F2** har været på **Adresse 2**, men ikke på tidspunkter, hvor tiltalte og **T2** boede der. Tiltalte ved ikke, hvorfor de opholdt sig i lejligheden, men **T2** har nok lånt dem lejligheden. **F2** og **F1** kom til Danmark med den samme alfons ved navn **N2**. Dette har hun fået at vide, fordi de to kom på gaden hver dag. **F1** fortalte, at **N2** krævede, at hun tjente 4-5.000 kr. om dagen, og at han slog hende. **F1** klagede over dette hver dag på gaden. Tiltalte tilbød at hjælpe hende og **F2** og tiltalte tog dem med hjem. De aftalte, hvordan de kunne snyde alfonsen. De skulle ringe til alfonsen og sige, at politiet havde taget dem. Alfonsen tog herefter tilbage til sit hjemland, fordi han ikke længere havde piger i Danmark. I starten var **F1** ikke bange for **T2**. **F1** blev i lejligheden cirka en dag, hvorefter hun gik over til en, der blev kaldt **P2**. **F2** blev hos dem i 1½ år. **F2** kender hun her fra Danmark. Hun ved ikke noget om, at **T2** skulle have hente **F1** og **F2** til Danmark. Hun sagde til **F2** at hun skulle tage hjem til Tjekkiet, men det ville hun ikke. Tiltalte og **F2** var kærester. **F2** gik på gaden sammen med tiltalte. De gik på gaden, når de havde lyst. **F2** havde ikke andre indtægter end dem, hun fik ved prostitution. **F2** og tiltalte beholdt hver deres indtjening, men anvendte dem i fællesskab. Tiltalte og **T2** fik ikke penge fra **F2**. **F2** betalte heller ikke for at bo hos dem. En kunde betaler 300 kr. og opefter. Foreholdt at **F2** skulle have tjent 700.000 kr. i de 1½ år, hvor hun boede hos dem, og at **F2** skulle have afleveret alle pengene til tiltalte og **T2**, forklarede

Virksomhed 1 (Virks. 1)

Navn 2 (N2)

Person 2 (P2)

tiltalte, at dette ikke er rigtigt. Man har typisk 3-4 kunder om dagen. Tiltalte ville have **F2** til at stoppe med at arbejde, men **F2** fortsatte. Der var dage, hvor **F2** ikke tjente penge. **F2** ville have tiltalte med på gaden. Tiltalte passede på **F2**. Tiltalte tjente også nogle gange penge på gaden, uden at **F2** vidste det. Da **F2** havde boet hos dem i 1½ år, ringede **F2** til tiltalte og sagde, at hun var færdig med tiltalte og ville være sammen med en mand ved navn **P3**. **P3** var narkoman. Efter telefonsamtalen mødtes tiltalte med **F2**. Tiltalte sagde til hende, at hun skulle passe på sig selv. De var stadig gode veninder. Mens hun boede sammen med **F2**, har hun slået **F2**, fordi hun løj. Hun løj om, at hun elskede tiltalte, men det viste sig, at hun var sammen med **P3**. **F2** sagde, at hvis tiltalte forlod hende, ville hun begå selvmord. Da hun slog **F2**, skete det på gaden. Da **F2** flyttede, flyttede **F4** ind i lejligheden. Måske boede **F2** og **F4** samtidigt i lejligheden en enkelt dag. **F4** kom oprindeligt fra Tjekkiet, men da hun flyttede ind i lejligheden, kom hun fra Norge sammen med **P4**. **F4** havde været i Norge i 4 år, hvor hun havde levet af prostitution. **P4** og **F4** havde været i Danmark i 3-4 dage. Tiltalte kendte ikke **F4** i forvejen. **F4** blev forelsket i tiltalte, og de var sammen i 9 måneder. **F4** gik også på gaden. Tiltalte var på gaden sammen med **F4**. **F4** var på gaden hver dag, men tiltalte gik ikke med hver dag. Nogle gange arbejdede tiltalte selv. **F4** betalte ikke for at bo hos dem. **F4's** indtjening og tiltaltes indtjening havde de hver for sig, men de brugte dem i fællesskab. **T2** kendte til pigernes prostitution. Han bad dem om at holde op, og han var vred på dem. **T2** holdt ikke øje med dem, når de var på gaden. Tiltalte hjalp **F4** med at få kunder, fordi **F4** ikke talte engelsk. Tiltalte har to gange slået **F4**, fordi **F4** gik over til **P5** og gjorde dumheder. Lejligheden på **Adresse 1** består af to værelser inklusiv stuen samt gang, bad og køkken. Tiltalte og **F4** sov i værelset, og **T2** sov på en udtrækssofa i stuen. **F3** kender hun fra Tjekkiet, hvor de var naboer. De havde kendt hinanden i 3 år. **F3** kom til Danmark, men tiltalte husker ikke hvornår. **F3** skulle være kommet til Danmark sammen med tiltaltes bror **P6**, men **P6's** id-kort var udløbet, så det var kun **F3**, der indrejste. Broderen havde sagt, at han ville komme til Danmark med en pige, men hun vidste ikke, at pigen var **F3**. Pludselig stod **F3** foran hendes dør sammen med tiltaltes søster **P7** og **T2**. **P7** og **T2** havde hentet **F3** ved bussen. Tiltalte tror, at **P7** havde fået oplysningerne om **F3's** indrejse fra **P6**. **P7** var ikke sikker på, om det var **F3** eller en anden pige, der skulle hentes. **P7** havde på det tidspunkt været på besøg i lejligheden i cirka 1 måned. **P7** var kommet for at tjene penge. **P7** gik også på gaden. Det havde været meningen, at **P6** og **F3** skulle have været hos dem i 14 dage. **P6** nåede ikke at komme, og **F3** boede kun hos dem i cirka 5 dage. Da **F3** så **P7** gå på gaden, fulgte **F3** med for ikke at være alene hjemme. Tiltalte gik til sport og **F4**, **P7** og **F3** gik på gaden. **F3** betalte ikke noget for at bo hos dem. **F3** blev forelsket i en person ved navn **V3**, som boede i Sverige. **V3** var i familie med **T2**. **F3** flyttede til Sverige. Det var **V3**, der hentede **F3** til Sverige. **V3** ar-

Person 3 (P3)

Person 4 (P4)

Person 5 (P5)

Person 6 (P6)

Person 7 (P7)

bejdede meget. F3 var sur over, at han ikke havde tid til hende. Hun rejste derfor tilbage til Danmark og boede herefter hos tiltalte og T2 i 2-3 dage. I disse dage gik F3 på gaden. Hun betalte ikke noget til tiltalte og T2. Hun gik herefter over til P2, der er alfons. Alle er bange for P2. Pigerne tør ikke sige noget, fordi de er bange for P2. Tiltalte kunne ikke komme i forbindelse med F3. Hun ved, at F3 og P2 på et tidspunkt var 1 måned i Tjekkiet. På et tidspunkt kom F3 tilbage på gaden sammen med F1. F3 fortalte dumme ting om tiltalte til andre piger. Tiltalte holdt ikke øje med F3. Da F3 var væk fra gaden, fortalte T2 til politiet, at F3 var forsvundet. F3 havde glemt sit id-kort i lejligheden. Tiltalte fortalte T2, at F3 var kommet tilbage på gaden igen.

Vedrørende forhold 5 forklarede tiltalte, at hun kender P1 fra Gade 1. Han er alfons for Person 8. En dag tog en mand et foto af tiltalte, hvilket hun blev sur over. Hun så, at der stod en jugoslav i nærheden. Hun gik over til ham for at fortælle om det passerede. Det viste sig, at vedkommende var P1, som hun nu lærte at kende. Han begyndte at komme og besøge dem i lejligheden. Han besøgte såvel tiltalte som T2. T2 og P1 drak kaffe sammen. De ville finde ud af, om P1 var i familie med to personer ved navn Person 9 og P10, som de var bange for. Tiltalte er tidligere blevet truet af Person 9. Hun fandt ikke ud af, om P1 var i familie med de to. Hun tror, hun kender Vidne 2, men hun er ikke helt sikker. Der er en lille og en høj mand. Den høje mand taler jugoslavisk og er cirka 30 år. Hun ved ikke, om han bor i København. Hun tror ikke, at han bliver kaldt Person 9. Den lille taler også jugoslavisk. Hun tror, de begge kommer fra Kosovo. Den lille taler dansk. Hun mener ikke at have set ham i opgangen. Hun ved ikke, om en af de to mænd har en varevogn. Hun ved kun, at P11 har en varevogn. Han bor vist i opgangen. Hun har kendt ham i 3 dage. Han er vist pakistaner. P11 er hverken den lille eller den høje mand. Tiltalte har ikke hørt planer om kidnapning af F3. Hun tror, det er noget P2 har fortalt pigerne om. P2 oplærer pigerne til at fortælle historier. Der går rygter om, at tiltalte skulle have en interesse i at stjæle F3. Hun er sikker på, at det er P2 der har spredt rygten. Hun har talt med F3 om rygterne. Formålet med at invitere P1 ind i lejligheden var som sagt at finde ud af, om han var i familie med Person 9 og P10. De to sidstnævnte havde siddet i fængsel på grund af tiltalte og T2, og de ville hævne sig. Hvis de ville hævne sig, ville tiltalte og T2 rejse til Kroatien. Hvis det viste sig, at P1 var i familie med dem, og de pågældende ville hævne sig, ville hun slå ham.

Person 10 (P10)

Person 11 (P11)

T1 forklarede ad forhold 6, at hun den 16. februar 2007 mødte på politistationen sammen med F3 og T2, fordi F3 havde stjålet penge fra hende. Det drejede sig om 10.000 tjekkiske kroner og 1.000 euro. F3 havde taget dem dagen forinden. Et par dage efter F3's indrejse i Danmark, efter at hun have været i Tjekkiet, drak hun kaffe sammen med F3 på Café Yrsa. De var blevet gode veninder. Tiltalte gik på gaden med F4. F3 gik også på gaden, og de gik herefter på café, hvor

alle piger plejer at mødes. **F3** påstod, at tiltalte havde stjålet hendes id-kort og havde slået hende. Tiltalte sagde til hende, at det ikke var sandt. **F3** fortalte, at **P2** slog hende, at hun hele tiden skulle gå på gaden, og at hun var blevet voldtaget, hvorfor hun ønskede hjælp. **F3** flyttede derfor tilbage til dem. Fra caféen ringede tiltalte til **T2**. **T2** lovede at komme. De aftalte at mødes foran Café Mexico. Tiltalte tog hen til caféen sammen med **F3**, en mand ved navn **P12** og **P13**. **T2** kom kørende alene i bil. Han tog **F3** med sig hjem. **F3** gik frivilligt ind i bilen. **F3** kørte med **T2** for at komme væk fra **P2**. Det var en aftale med **F3**, at hun skulle slappe af hjemme hos dem for derefter at tage hjem til sin mor i Tjekki. Tiltalte ringede til **T2**, da **T2** var kommet hjem og spurgte, om alt var i orden. **T2** svarede ja og fortalte, at **N3** var på besøg. **N3** er **T2's** kammerat. **N3** er ikke alfons. Tiltalte ventede på **F4** nede på gaden, fordi **F4** var blevet væk. På et tidspunkt ringede tiltalte til **T2** og sagde, at hun frøs og ville hjem. Hun bad **T2** hente hende. Da **T2** kørte hjem med **F3**, var det lyst, men nu var det blevet mørkt. Tiltalte, **P13** og **P12** satte sig ind i **T2's** bil, og de kørte hjem til lejligheden. Da de kom hjem til lejligheden, var **F3** væk. Tiltalte konstaterede, at de 10.000 tjekkiske kroner og de 1.000 euro, som havde ligget på hendes bord i soveværelset, var væk. Pengene tilhørte såvel tiltalte som **F4**. **F3** havde taget pengene. **T2** havde fortalt, at **F3** var i lejligheden, da han forlod lejligheden. Han havde sagt til hende, at hun kunne tage sig et bad og noget mad og lægge sig til at sove, hvorefter han havde forladt lejligheden. Efterfølgende har **F3** fortalt, at **P2** havde ventet foran lejlighedens vindue. De ville nu lede efter **F3**. **P12** vidste, hvilket hotel **F3** og **F1** plejede at opholde sig på. Tiltalte, **T2**, **P12** og **P13** kørte til hotellet. **P13** er prostitueret og har boet hos dem i cirka 3 dage. **F3** lå på knæ foran hotellet. Tiltalte tror, hun ventede på **F1**. **P12** og **P13** gik over til **F3** og spurgte, hvor pengene var. **F3** sagde, at hun ikke havde pengene. **P12** kontrollerede **F3** og fandt de tjekkiske penge i **F3's** jakke. **F3** fortalte, at **P2** havde taget de 1.000 euro. Hun mener også, at hun selv steg ud af bilen, men **T2** blev i bilen. **F3** sagde, at hun var bange for **P2** og at hun ville angive **P2**. De ledte forgæves efter **P2**. De ventede på gaden, om **P2** skulle køre forbi. De ventede i cirka 20-30 minutter. De satte sig alle ind i bilen og kørte til politistationen, men der var lukket. De kørte derefter hjem. **F3** ville gerne med hjem. På vej hjem så de **F4** på vej hjem til dem til fods, og de tog hende med i bilen. Da de kørte til politistationen om aftenen, var det for at anmelde de stjalne penge, men tiltalte ved det ikke mere. Døren til soveværelset kan låses med en nøgle. Låsen er lidt ødelagt, så nogle gange kan den ikke låses. Der sidder en nøgle i døren inde i soveværelset. Den pågældende nat, efter at de var kommet tilbage fra politistationen, var døren ikke låst. Næste morgen ville **F3**, **F4** og **P13** anmelde **P2**. **F4** ville anmelde ham, fordi **P2** havde stjålet hende fra gaden, han havde kørt over hendes fødder med bilen to gange og kørt hende 100 km væk til et sommerhus, hvor han havde voldtaget hende. Hun ved ikke, hvorfor **P13** ville anmelde **P2**. Hun var ikke klar over, at **F3** forinden havde afgivet en forklaring til politiet om

Person 12 (P12)

Person 13 (P13)

Navn 3 (N3)

T2. Om morgenen kørte de alle til politistationen. Vidne 5 som er T2's veninde, kom til lejligheden og kørte med dem. Vidne 5 kommer fra Kroatien. Hun tror nok, at Vidne 5 skulle tolke for dem. De gik alle ind på politistationen. T2 og Vidne 5 gik over til skranken, fordi de kunne tale dansk. F3 gik også over til skranken. T2, Vidne 5 og F3 talte med politiet. Politiet tog F3 med. F4 gik tilbage til gaden. Vidne 5 og T2 kørte hjem. P13 og P12 gik også. Hun tror, at F3 skulle afhøres af politiet, men hun husker ikke, om hun fik noget nærmere at vide. Da de var på politistationen, havde T2 de 10.000 tjekkiske kroner på sig. Han afleverede ikke pengene til politiet. Senere på dagen, da de blev anholdt, tog politiet pengene fra T2.

Forsvareren foreholdt dele af tiltaltes forklaring afgivet i forbindelse med dom af 6. september 2004. ["Vidnet har forklaret, at hun er tjekkisk af nationalitet. Hun er sigøjner. Fra hun var 6 år til hun var 18 år boede hun på et børnehjem. Da hun var 18 år, måtte hun flytte fra børnehjemmet. Herefter havde hun ikke nogen steder at være. Hun gik rundt på gaden og blev stjålet af nogle sigøjnere. Hun blev taget væk med magt. Hun blev kørt væk i en bil og hen til en familie. Hun kunne godt have forladt familien. De tilbød hende logi, mad og cigaretter. Vidnet havde ingen andre steder at være. Vidnet skulle da tjene penge til familien. Senere gik det op for hende, at hun skulle være prostitueret, hvilket hun ikke havde prøvet tidligere. Efter ca. to måneder solgte familien hende. Hun havde ingen indflydelse på, hvor hun skulle hen. Vidnet ved ikke, hvor meget hun blev solgt for. Hun opholdt sig tre år i byen Ostrov hos en familie med to børn. Hun skulle også her arbejde som prostitueret. Hun har opholdt sig hos i alt 6-7 familier, der købte eller solgt hende. Hun mødte "Navn 1", Person 14. Hun blev byttet med nogle piger. Herefter skulle hun til Danmark, hvilket "Navn 1" bestemte. Hun skulle tjene penge til "Navn 1". Vidnet husker ikke, hvornår hun kom til Danmark. Hun tror det var i 2002. Vidnet kendte ingen i Danmark. "Navn 1" kørte hende herop i bil. I bilen var "Navn 1's" kone og kusine med. Konen, kusinen og vidnet skulle arbejde som prostituerede. De skulle bo hos P15. Vidnet skulle aflevere sine penge til "Navn 1". Om sit kendskab til T2 forklarer vidnet, at han standsede i sin bil på gaden. Hun åbnede døren og hoppede ind i hans bil. T2 var ikke potentiel kunde. Vidnet havde ikke noget pas, og hun fortalte, hvilke problemer hun havde med "Navn 1".

Person 15 (P15)

.....
Vidnet selv arbejdede stadig for "Navn 1". Hun snakkede med T2 om, hvordan hun kunne komme fri. I forbindelse med at "Navn 1" solgte Navn 4, foreslog vidnet, at hun selv gerne ville sælges til T2. Det var vidnets ide. Vidnet introducerede "Navn 1" og T2 for hinanden. Prisen for hende var 20.000 kr. "Navn 1" ville oprindeligt have 40.000 kr. Det blev 20.000 kr. T2 betalte 20.000 kr. i kontanter til "Navn 1" på Fiske-torvet. T2 købte vidnets frihed. Vidnet skulle ikke arbejde som prostitueret. T2 sagde til hende, at hun kunne rejse til Tjekkiet, hvis hun ville. Vidnet turde ikke rejse til Tjekkiet, fordi hun var bange for, at hun igen skulle komme til at arbejde som prostitueret. Efter at T2 havde frikøbt hende, boede hun på et hotel i Virks. 1. T2 betalte for opholdet. T2 arbejdede i Virks. 1 og kunne derved få det billigere.

.....
T1 forklarede selv supplerende, at hun lider af epilepsi og derfor kan have vanskeligt ved et huske..."]

Tiltalte vedstod forklaringen som sand. Hun forklarede videre, at hun kun har været kæreste med piger. Hun har været på rejser med T2, bl.a. i Kroatien og Tyskland, og han har hjulpet hende med at finde hendes søskende i Tjekkiet. Hendes søskende hedder P16, P17, P18, Person 19, P7,

Person 16 (P16)
Person 17 (P17)
Person 18 (P18)

P20 og P6. De har samme mor, men forskellige fædre. P6 hedder Navn 5 til efternavn. P7 hedder Navn 6 til efternavn. P20 hedder Navn 7 til efternavn. Det er hendes giftenavn. Hun mener, at det er rigtigt, at F2 kom til Danmark i september 2004. Hver måned sendte F2 2.000 kr. hjem til sin plejemor. F2 har været med tiltalte og T2 til Kroatien og tre gange til Tjekkiet. På en af rejserne gav F2 sin biologiske mor 21.000 kr. Da F2 kom til Danmark, havde hun ingenting med sig. I maj 2006 havde F2 fire tasker, som bl.a. indeholdt en hel del tøj. Det alt sammen var købt i København sammen med tiltalte. Da F2 kom til Danmark, havde hun ikke nogen mobiltelefon med sig, men hun anskaffede sig en mobiltelefon til 5.000 kr. og købte cirka 3 tale-tidskort á 100 kr. om dagen. Hendes forhold til F4, der varede i 9 måneder, sluttede, da tiltalte blev anholdt. Bortset fra starten af deres forhold skændtes de løbende, hver gang P5 var i Danmark. F1 har aldrig betalt penge til tiltalte eller T2. F1 tager stoffer. Hun ved, at F1 tager heroin og ryger hash. F1 får stofferne fra P2. F4 havde ikke noget med sig, da hun indrejste i Danmark. Tiltalte købte tøj til hende. F4 havde ikke nogen mobiltelefon med sig, da hun kom til Danmark, men mens hun boede hos tiltalte, havde hun 3 mobiltelefoner. Foreholdt at F4 skulle have forklaret, at hun kom til deres lejlighed den 16. februar 2007 kl. 5.00 om morgenen, forklarede tiltalte, at det ikke passer. De mødte som tidligere forklaret F4 på gaden, da de var på vej hjem. P5 bliver også kaldt Navn 8 og Navn 9. P7 har kendt F3, siden de var små børn. Da F3 tog over til V3 i Sverige, var hun i Sverige i mindre end en uge. Hun mener, at T2 var hjemme, da F3 kom tilbage fra Sverige. Hun ved ikke, om F3 tog kunder fra tiltalte og andre piger, men det er muligt. Da T2 hentede F3 ved Café Mexico, steg han ikke ud af bilen. Foreholdt bilag 64, hvorefter en kriminalassistent har konstateret, at der i døren til soveværelset var isat nøgle udefra, og at han afprøvede, hvorvidt nøglen var virksom, hvilket den var, og at han ved let drejning kunne aktivere låsepalen, og at døren kunne låses, forklarede tiltalte, at dette ved hun ikke, fordi det er længe siden, men hun havde ikke flyttet nøglen den 16. februar 2007. Da tiltalte vågnede om morgenen den 16. februar 2007, befandt Vidne 5 sig i lejligheden. Da tiltalte stod op, drak de alle kaffe. Mens Vidne 5 var der, fortalte F3 om sine problemer med P2. Vidne 5 taler ikke tjekkisk og kunne ikke forstå alt, hvad F3 sagde, hvorfor tiltalte oversatte det, Vidne 5 ikke kunne forstå. Foreholdt at F3 samme formiddag skulle have ringet til P21 fra Reden, at P21 er serber, og at de alligevel kunne tale sammen, forklarede tiltalte, at hun overværede samtalen og hørte, at F3 talte tjekkisk til P21.

Person 20 (P20)

Person 21 (P21)

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. B15 foretaget den 3. februar 2007 kl. 16.40.46, som vedrører en aflytning af T2's telefon.

Tiltalte forklarede, at det er hende, som taler med T2. Hun kan ikke høre på samtalen, om der bliver talt om F1. P13, som nævnes i samtalen, er hende, hun har forklaret om tidligere. De penge, der tales om, var

5.000 kr., som P13 havde lånt af tiltalte og T2. Tiltalte havde ventet på pengene i 14 dage og ville have dem tilbage. Hun har stadig ikke betalt pengene tilbage. P13 skulle bruge pengene til en rejse til Tjekkiet. De ting, der nævnes i samtalen, som P13 ikke ville få tilbage, hvis hun ikke tilbagebetalte pengene, var tøj. P13 har sovet hos tiltalte i 3 dage.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. B16 foretaget den 3. februar 2007 kl. 16.42.35, som vedrører en aflytning af T2's telefon.

Tiltalte forklarede, at hun ringede til T2 og bad ham om at skynde sig, fordi F3 havde bagtalt såvel tiltalte som T2. F3 havde sagt, at tiltalte og T2 havde taget hendes id-kort og de penge, som hun tjente. Hun ringede, for at T2 skulle komme, fordi F3 også havde bagtalt T2. De skulle begge stoppe F3 og sige hende sandheden, nemlig at hun havde glemt sit id-kort. T2 havde hendes id-kort med. Foreholdt at T2 under samtalen siger, at tiltalte skal indhente F3 og sige, "F3 jeg vil tale med dig, jeg er ligeglad med, hvorfor du tog afsted, jeg vil bare gerne snakke med dig", forklarede tiltalte, at hun gik hen til F3 og sagde, at T2 ville tale med hende. F3 sagde, at det var i orden.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. B17 foretaget den 3. februar 2007 kl. 16.53.06, som vedrører en aflytning af T2's telefon.

Tiltalte forklarede, at der også blev talt om F3 under samtalen. Inden hun ringede til T2, havde tiltalte, F4 og F3 skændtes. De penge, der tales om, drejede sig om 300 kr., som F3 skulle have betalt for vaskeriet, da F3 boede hos tiltalte. F3 vaskede hele tiden tøj, og tiltalte havde betalt 300 kr. for F3's vask. Foreholdt at der i samtalen står det modsatte med hensyn til pengene, forklarede tiltalte, at F3 ville give hende pengene tilbage, men tiltalte ville ikke have pengene. T2 sagde, at hun skulle stoppe F3 så at F3 kunne gå med T2 til politiet. T2 havde nemlig forinden meddelt politiet, at F3 var forsvundet. Derfor skulle de nu til politiet.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. B18 foretaget den 3. februar 2007 kl. 19.25.11, som vedrører en aflytning af T2's telefon.

Tiltalte forklarede, at det er F4, som først taler med T2. Senere overtager hun samtalen. F4 ringede hele tiden til T2. Hun ved ikke, hvorfor T2 ville vide, om P22's pige var på gaden.

Person 22 (P22)

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. B24 foretaget den 4. februar 2007 kl. 20.53.38, som vedrører en aflytning af T2's telefon.

Tiltalte forklarede, at det er hende, der først taler med T2. Herefter overtog F4 samtalen, og tiltalte afsluttede samtalen med T2. Hun husker ikke, hvorfor T2 skulle have at vide, at F3 ikke havde været på

gaden i en times tid. De holdt ikke øje med **F3**.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. B25 foretaget den 4. februar 2007 kl. 20.56.51, som vedrører en aflytning af **T2's** telefon.

Tiltalte forklarede, at det er **F3**, som var tilbage ved bilen. Dette fortalte hun **T2**, fordi hun godt kan lide at bruge sin telefon. Når **T2** i telefonen siger, "de kommer derhen lige om lidt", så ved hun ikke, hvem "de" er, men hun ved, at **T2** skulle have fat i **P2**. **P2** havde skældt **T2** ud. **P2** og **T2** kunne ikke lide hinanden.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. B31 foretaget den 5. februar 2007 kl. 16.49.57, som vedrører en aflytning af **T2's** telefon.

Tiltalte forklarede, at hun taler med **T2** om, at **P2** var kommet derhen. **T2** og **P2** ledte efter hinanden. Hun kan godt høre på samtalen, at hun selv siger, "tag hende med det samme", men hun husker ikke, hvem "hende" var. Måske var det **P2**, der ikke havde en bil. Han skiftede hele tiden biler. Når der i samtalen siges, "han kan kun efter kl. 20", er det måske fordi **P2** havde en bil på værksted. Når tiltalte siger, "hun er der nu", er det måske **F3** hun taler om. Når **T2** siger, "vi kan ikke snakke på denne her telefon", er det måske fordi, de blev aflyttet. Hun vidste, at politiet aflyttede hende.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. B34 foretaget den 5. februar 2007 kl. 18.12.49, som vedrører en aflytning af **T2's** telefon.

Tiltalte forklarede, at hun fortalte **T2**, at **F3** var på gaden, fordi **T2** skulle bruge **P2's** telefonnummer. Når **F3** er på gaden, er **P2** der også. Hun ved ikke, hvad **T2** skulle bruge telefonnummeret til.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. B41 foretaget den 5. februar 2007 kl. 20.32.18, som vedrører en aflytning af **T2's** telefon.

Tiltalte forklarede, at hun fortalte **T2**, at hun og **F4** var blevet kontrolleret af politiet, fordi hun godt kan lide at ringe. Hun fortæller **T2** alt. Det er normalt for hende. Hun betragter **T2** som sin far.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. B44 foretaget den 6. februar 2007 kl. 15.46.18, som vedrører en aflytning af **T2's** telefon.

Tiltalte forklarede, at de to fisser, der nævnes er **F3** og **F1**. Alle piger var sure, fordi de to piger tog kunderne fra de andre. Tiltalte og **F4** ville pludselig til Tjekkiet og var sure, fordi de så ikke ville tjene penge. Da **F3** kom på gaden, tog **F3** alle kunderne, fordi hun ikke krævede, at de brugte kondom. **F3** er kønnere end **F4**.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. B59 foretaget den 6. februar 2007 kl. 21.17.17, som vedrører en aflytning af [T2's] telefon.

Tiltalte forklarede, at den gule varevogn, som nævnes, tilhører en kunde, som hun havde inden samtalen. Det er en kunde, hun har kendt længe. Hun husker ikke pågældendes navn, men kunden var ikke [Vidne 1].

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. B60 foretaget den 6. februar 2007 kl. 21.20.18, som vedrører en aflytning af [T2's] telefon.

Tiltalte forklarede, at hun ikke kan huske, hvad samtalen drejede sig om, men der tales om en anden gul varevogn end den, der blev talt om ved den tidligere samtale. Den kvinde, der tales om, som ikke fik lov at komme med i en varevogn, var nok [F3]. Hun kom ikke med, fordi [F1] passede på hende. [F3] arbejdede for [F1] og [P2]. Hun ved ikke, hvad der menes med det, hun siger om, "at manden skal vi også skifte, fordi hun allerede ved det". Hun havde drukket lidt den pågældende dag. [P11] blev forelsket i [F3]. Hun ved ikke, om [P11] har en gul varevogn.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. B67 foretaget den 7. februar 2007 kl. 17.46.36, som vedrører en aflytning af [T2's] telefon.

Tiltalte forklarede, at tiltalte skulle gå væk, for at politiet ikke skulle kontrollere hende, hvilket ikke ville være til nogen nytte. Forespurgt af forsvareren, om det ikke var fordi, hun var bange for at blive sendt ud af Danmark, forklarede tiltalte, at det var det. Det er sket for hende to gange tidligere. Forespurgt om [T2] så ville beskytte hende, bekræftede hun dette.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. B71 foretaget den 7. februar 2007 kl. 19.44.53, som vedrører en aflytning af [T2's] telefon.

Tiltalte forklarede, at de to ludere, som nævnes, er [F3] og [F1]. [T2] skulle have at vide, om de to piger var der, fordi [T2] ville have [P2's] telefonnummer. Når hun selv under samtalen siger, "jeg ved ikke, hvordan I taler sammen", så ved hun ikke, hvem "I" er. Når der i samtalen nævnes hende soen, er det [F4] hun nævner. Tiltalte og [F4] blev uvenner på grund af [P5].

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. B73 foretaget den 7. februar 2007 kl. 20.11.41, som vedrører en aflytning af [T2's] telefon.

Tiltalte forklarede, at [P2] passede på [F3]. Hun ringede til [T2], for så vidste [T2] at [P2] var der. [F3] var taget med en kunde i en Golf, men [P2] var allerede på pladsen. Når [T2] under samtalen siger, "jeg så ham lige her, men jeg kan ikke gøre noget der, forstår du", så er det måske [P2], han taler om. [P2] kørte hele tiden rundt. Da tiltalte talte med [T2], stod [F4] ved siden af hende.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. B76 foretaget den 7. februar 2007 kl. 21.58.08, som vedrører en aflytning af T2's telefon.

Tiltalte forklarede, at hun ikke kendte sigøjneren. T2 er ikke chef for tiltalte, P13 og F4. Hun tror, at sigøjneren var sammen med P2. Det mente P13 også.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. B102 foretaget den 15. februar 2007 kl. 15.25.48, som vedrører en aflytning af T2's telefon.

Tiltalte forklarede, at hun ikke ved, hvorfor P13 skulle tale med T2. Det er længe siden, så hun husker det ikke. P2 havde F4. F4 havde givet sin telefon til P5, der havde givet den til tiltalte. Det var det, de talte om. Foreholdt at der under samtalen tales om en falsk anmeldelse, forklarede tiltalte, at P13 ville anmelde P2 for at få P2 til at løslade F4.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. B103 foretaget den 15. februar 2007 kl. 15.34.00, som vedrører en aflytning af T2's telefon.

Tiltalte forklarede, at det var en samtale, der fandt sted forud for mødet foran Café Mexico. Når det er angivet i samtalerne, at hun skulle have sagt "her på Yrsa ... hun har givet ham alle pengene", så bliver der retteligt sagt "her på Yrsa, P2 har taget alle hendes penge". Hende, der tales om, er F3. De gik forbi pizzariaet, og tiltalte ringede senere til T2 og sagde, at de skulle mødes ved Café Mexico.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. B104 foretaget den 15. februar 2007 kl. 15.38.27, som vedrører en aflytning af T2's telefon.

Foreholdt at tiltalte under samtalen siger, "jeg kan ikke vente der, fordi hun ved, hvor vi er", forklarede tiltalte, at det var F1, som vidste, hvor de var. F3 var bange for F1.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. B107 foretaget den 15. februar 2007 kl. 17.18.43, som vedrører en aflytning af T2's telefon.

Tiltalte forklarede, at P21 arbejder for Reden. Tiltalte kender P21. Foreholdt at hun under samtalen siger noget om, at F3 er det største problem, forklarede tiltalte, at hun ikke husker, hvorfor F3 var det største problem. De talte om, at F4 var hos F1, og at tiltalte ville have F4 tilbage. De talte også om politianmeldelsen dagen efter. T2 ved bedst, hvorfor P21 skulle anmeldes til politiet. Hun ville have F4 tilbage, fordi hun savnede hende. Når hun i samtalen nævner, at hun vil give hende nogle tæsk, er det fordi, F4 havde løjet for hende. Hun ville ikke give hende tæsk, men skælde hende ud.

T1 fremstod på ny og forklarede, at da hendes søster P20 fødte den Dato 1 2006, var P7 ikke i Danmark."

T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"T2 forklarede, at han kommer fra Kroatien. Han har været i Danmark i cirka 21 år. I Danmark har han en datter og børn til en søster. Da lejligheden på Adresse 1 skulle renoveres, fik han af ejendoms-selskabet stillet en lejlighed på Adresse 2 til rådighed i 12 måneder. Forinden han var flyttet til Adresse 1, havde han boet i en lejlighed på Vej 1. Han flyttede ind på Adresse 1 i 2003 og boede på Adresse 2 fra måske oktober 2003. Han boede der kun i cirka 10 måneder. Han boede sammen med T1. Efter de 10 måneder boede der et ægtepar i lejligheden i 3 uger. Det var P23 og hans hustru P24. Han havde mødt P23 på en café på Vesterbro. P23 ledte efter en bolig, og tilmalte tilbød ham lejligheden på Adresse 2. Ægteparret kom fra Tjekkiet, men havde boet et stykke tid i Danmark. Han ved ikke hvor længe. Efter de 3 uger tog ægteparret tilbage til Tjekkiet og kom til Danmark igen i september 2004 i følgeskab med P23's bror, P25. P23 flyttede ind i lejligheden igen sammen med sin hustru, P23's bror, F1 og F2. Tilmalte kom på besøg i lejligheden og så, at F1 og F2 var i lejligheden. Pigerne var der måske et par dage og flyttede fra lejligheden den 9. september 2004. Pigerne havde i forvejen aftalt med P23, at de skulle arbejde som prostituerede. Pigerne skulle beholde halvdelen af deres fortjeneste og give den anden halvdel til P23. Pigerne gjorde det frivilligt. Tilmalte havde kendskab til pigerne, inden de kom til Danmark. Ugen før pigerne kom til Danmark, var tilmalte og T1 i Tjekkiet. I den forbindelse sov de hos P23. P23 lånte tilmaltens bil for at besøge sin bror et par timer, men han blev væk hele dagen og hele natten. Da P23 kom tilbage næste morgen, bad P23 tilmalte om at køre ham til et hotel, hvor hans bror og en pige befandt sig. På hotellet var F1 og F2. Tilmalte talte kun kort tid med pigerne. Da P23 og pigerne indrejste i Danmark, hentede tilmalte dem ikke ved færgen. P23 havde nøgle til lejligheden på Adresse 2. Tilmalte og T1 kom tilbage til Danmark i bil. F2 havde ikke selv noget tøj, hvorfor tilmalte og T1 tog hende med til byen, hvor tilmalte købte tøj til hende. Det var her, han fik at vide bl.a. at hun afleverede 50 % af sin fortjeneste ved prostitution til P23. På dette tidspunkt havde tilmalte set F2 og F1 gå på gaden, men han havde ikke haft kontakt med dem. T1 havde talt med pigerne, og T1 fortalte tilmalte, at pigerne ønskede at få hjælp til at flygte fra P23. Pigerne ønskede at blive frie. P23 anvendte tvang. Pigerne skulle skaffe store beløb til P23. F2 skulle skaffe 4.000 kr. pr. dag og F1 6.000 kr. pr. dag. Tilmalte kendte en mand fra Kosovo med kaldenavnet P2. Det er den samme P2, som T1 har fortalt om. Han havde kendt P2 i 2-3 måneder og havde bedømt ham som værende et godt menneske. Han bad P2 om at skaffe en bolig til pigerne. P2 ville sørge for indkvartering på et hotel. Tilmalte tog til Fisketorvet og hentede pigerne, som

Person 23 (P23)

Person 24 (P24)

Person 25 (P25)

ventede på ham. De kørte først hjem til tiltaltes lejlighed. **P2** kom hen til lejligheden og kørte pigerne til et hotel i Køge. **P2's** rigtige navn er **Navn 10**. Tiltalte var ikke med på hotellet. Pigerne blev på hotellet en nat. Tiltalte sagde til **P23**, at politiet havde taget pigerne og sendt dem til Tjekkiet. Dagen efter tog **P23** og hans hustru hjem til Tjekkiet. Den 10. september 2004 kørte **P2** og tiltalte pigerne til et pizzeria på Finsensvej, hvor de spiste. Pigerne var glade for, at **P23** var rejst. Tiltalte sagde, at nu var de frie. **F2** sagde, at hun gerne ville blive hos tiltalte og **T1**. **F1** ville med **P2**. Da de havde spist, tog de hjem til tiltalte, hvor de alle overnattede. Næste dag tog **F1** og **P2** afsted. **F1** kendte ikke **P2** i forvejen. Første gang tiltalte mødte **T1** var i begyndelsen af 2003. Han standsede i et kryds, og pludselig satte **T1** sig ind bilen og bad om hans hjælp. Hun fortalte, at hun kom fra Tjekkiet, og hun fortalte om sin situation, herunder at hun var prostitueret og arbejdede for **Navn 1**. Tiltalte var ikke klar over, at man kunne sælge folk. Han bad **T1** om at få et møde med hendes chef. **T1** bad tiltalte om at stjæle hende. Han havde et møde med **Navn 1** på en café på Istedgade. Han spurgte **Navn 1**, hvor meget han skulle have for at frigive **T1**. **Navn 1** bad om 40.000 kr., men tiltalte fik forhandlet prisen ned til 20.000 kr., som tiltalte betalte på Fisketorvet. Han tog **T1** med og lejede et værelse det sted, hvor han arbejdede i **Virks. 1**. Han sagde til **T1**, at hun var fri. Hun boede på værelset i 2-3 uger. **T1** var veninde med en pige kaldet **P26**. Hendes rigtige navn er **Navn 4**. Det var meningen, at **T1** og **P26** skulle rejse tilbage til Tjekkiet. **Navn 1** havde solgt **P26** til en mand ved navn **P15**. **T1** rejste til Tjekkiet men kom tilbage til Danmark og boede herefter på et hotel, som tiltalte betalte for. **T1** var ikke prostitueret på det tidspunkt. **T1** blev kidnappet af **P10** og **Person 9**. Tiltalte betalte 15.000 kr. for, at **P10** og **Person 9** skulle frigive tre piger, heriblandt **T1** og **P26**. Han tog dem med hjem til hans lejlighed, som dengang var på **Vej 1**, og senere tog han **T1** med til lejligheden på **Adresse 1**. Han har aldrig været kæreste med **T1**. Han har aldrig været kunde hos **T1**. Han har aldrig købt en pige på gaden. Da **T1** boede på **Adresse 1**, vidste han ikke, at **T1** var prostitueret. Han havde sagt til **T1**, at hun ikke skulle fortsætte med at være prostitueret. En dag da **T1** og **F4** var blevet uvenner, erkendte **T1**, at hun en gang imellem arbejdede på gaden. **T1** har aldrig betalt for at bo hos ham. Det var ham, der forsørgede **T1**. Når de købte ind, gjorde de det sammen. Han har aldrig modtaget penge fra **T1**. Da **F2** flyttede ind i lejligheden, fortsatte **F2** med at være prostitueret. Han vidste, at **F2** og **T1** var kærester. De sov i soveværelset. Tiltalte sov i stuen. I de cirka halvandet år, hvor **F2** boede i lejligheden, boede der ikke andre personer end de tre, men ind imellem var der personer, som overnattede. I denne periode forsørgede **F2** **T1**, fordi tiltaltes løn ikke rakte. Pigerne skulle ikke betale for at bo hos ham. **F2** har aldrig betalt ham penge, heller ikke på gaden efter et kundeforhold. Han vidste fortsat ikke, at **T1** også tjente penge som prostitueret. **F1** har ikke grund til at være bange for tiltalte. Han kender ikke til **F1's** familieforhold men ved, at hun har et barn i Tjekkiet. **T1** lærte

Person 26 (P26)

F4 at kende på en café. F4 var kommet fra Norge sammen med P4. Den Dato 3 holdt T1 fødselsdag. Hun havde inviteret P4 og F4. Samme aften blev F4 og T1 kærester, hvilket var åbenlyst. F2 kaldte på tiltalte og sagde, at hun havde set det. F2 havde på det tidspunkt P3 som kæreste. F2 flyttede herefter frivilligt over til P3. P3 kom dagen efter og hentede F2. Tiltalte spurgte, om P3 var narkoman. P3 svarede, at det var han ikke, men at han røg hash. F4 flyttede ind i lejligheden. Tiltalte var gode venner med F2 i 2-3 måneder efter hendes fraflytning. Tiltalte vidste, at F4 var prostitueret, inden hun flyttede ind i lejligheden. Han vidste også, at hun ikke var holdt op med det efter indflytningen, selvom han havde forsøgt at få hende til at holde op. Han havde forsøgt at ændre T1's liv og fremhævet F4's dårlige sider, men T1 var uimodtagelig for gode råd, indtil P5 fortalte hende, at P5 havde sovet sammen med F4. Tiltalte betragtede T1 og F4 som en slags datter og svigersøn. I de 9 måneder, hvor F4 boede i lejligheden, forsørgede F4 T1. F4 har aldrig betalt penge til tiltalte, men tiltalte har derimod betalt rejser til Kroatien og Tjekkiet for F4.

Tiltalte har ikke haft noget seksuelt forhold til F2 og F4. Han har arbejdet i Virks. 1 i cirka 2 år indtil 2003, hvorefter han gik på førtidspension. Han får udbetalt 12.600 kr. netto om måneden. Han betaler cirka 3.500 kr. i husleje. Han har aldrig slået nogen, heller ikke F2 og F4. Han har ikke set T1 slå, men en dag skændtes T1 og F4, fordi F4 havde fortalt, at hun havde sovet med P5. Det endte med, at de to piger røg i totterne på hinanden, og at han måtte skille dem ad. I november 2006 kom F3 til Danmark. Hun var kæreste med T1's bror, P6. P6 ringede og fortalte, at han var gået fra sin hustru og ville besøge dem i Danmark, fordi han havde en anden søster, P20, der lige havde født. P6 sagde, at han ville komme sammen med en pige, men han nævnte ikke hendes navn. Tiltalte havde sendt penge til P6 til rejsen. Han mener, at det var 1.000 kr. Der var ikke planer om, hvor længe P6 og pigen skulle være i Danmark. De skulle bo hos tiltalte. F3 kom imidlertid alene med bussen. F3 fortalte, at P6 havde haft problemer med sine papirer, hvorfor han blev taget væk fra bussen. Det var aftalt, at tiltalte skulle hente dem ved bussen. Tiltalte havde P7 med i bilen. P7 havde boet hos ham og T1 i cirka 10 dage. P7 havde boet hos dem nogle gange i kortere perioder. Han vidste godt, at P7 var prostitueret. P7 var heller ikke klar over, at pigen, som P6 ville tage med, var F3. De tog F3 med hjem. Da de kom hjem, sov T1 og F4. Han spurgte F3, hvorfor hun var kommet alene, og hun fortalte det med P6 og papirerne, og at P6 ville komme efterfølgende, men P6 nåede ikke at komme. F3 blev hos dem. Tiltalte sagde, at F3 skulle vente på P6 og ikke gå på gaden, men det trængte åbenbart ikke ind hos hende. Hun gjorde det samme som P7, det vil sige gik på gaden. De har begge fortalt tiltalte, at de også var prostituerede i Tjekkiet. P7 fortalte, at F3 var begyndt med prostitution som 16-årig. F3 blev hos dem i cirka 10 dage.

T2 forklarede, at han tilbød F3 at lære V3 at kende. V3 er tiltaltes nevø, som bor i Sverige og arbejder i København. Tiltaltes tanke var, at hvis de kunne lide hinanden, kunne de flytte sammen. F3 sagde, at det var i orden. Han introducerede dem for hinanden, og samme dag tog F3 og V3 til Sverige. F3 var i Sverige i nogle få dage. Tiltalte havde kontakt med dem, mens de var i Sverige. Tiltalte fungerede som oversætter. Han husker ikke, om P7 på det tidspunkt stadig boede hos dem. Det viste sig, at V3 ikke kunne lide F3. På den baggrund, og fordi F3 hele tiden var alene hjemme, ville F3 gerne tilbage til Danmark. Han tilbød F3 at komme tilbage til dem. V3 kørte F3 til Danmark, og tiltalte hentede F3 på Tårnby station. F3 sagde, at hun gerne ville bo hos tiltalte. Den 13. december forsvandt F3 fra deres lejlighed. I den mellemliggende periode var tiltalte i Kroatien. Han tog til Kroatien den 4. december. Da han kom hjem, var F3 i lejligheden i cirka 3 dage, inden hun forsvandt. Tiltalte havde været cirka en uge i Kroatien. Da tiltalte kom hjem fra Kroatien, befandt T1, F3 og F4 sig i lejligheden. Mens F3 boede hos tiltalte, var hun prostitueret. F3 ville gerne betale for at bo der og for benzin, men tiltalte ville ikke have penge af hende. De penge, hun tjente, sendte hun til Tjekkiet. Den 13. december bad F3 tiltalte sende 1.500 kr. til P6. Han sagde til F3, at hun kun havde 1.000 kr. F3 bad tiltalte om at betale de resterende 500 kr. F3 gav ham sine 1.000 kr., og han betalte de 1.500 kr. til P6. Han har ikke modtaget penge fra F3's prostitution. Den 13. december så han F3 ved frokosttid i lejligheden. I lejligheden var endvidere T1, F4 og en anden P28. Alle kvinder forlod lejligheden samtidig. De tog alle på arbejde på gaden. F3 vendte ikke tilbage. Cirka kl. 16.00 eller 17.00 prøvede T1 at ringe til F3, men kunne ikke komme i forbindelse med hende. T1 forsøgte at komme i forbindelse med hende i cirka 2 timer. Derefter gik de på gaden for at spørge efter F3. Tiltaltes opfattelse var, at nogle havde manipuleret med F3. Der var ingen forlydender om, at hun skulle være taget til Tjekkiet. Han bestemte sig for at afvente i 24 timer, hvorefter han tog hendes id-kort og anmeldte F3's forsvinden til politiet på Station 1. Dagen i forvejen var en pige blevet voldtaget, og tiltalte tænkte, at det måske kunne være F3. Inden han så F3 igen i januar måned, havde P6 ringet og sagt, at F3 var i Tjekkiet og havde fortalt, at tiltalte havde slået hende, taget hendes penge, smidt hende ud, revet hendes dokumenter i stykker og sørget for, at hun ikke fik sit tøj. Tiltalte spurgte P6, hvad det var for en bil, og hvem F3 sad sammen med. P6 svarede, at der var tale om en BMW, og at hun sad sammen med P2. Det var ud fra beskrivelsen af den pågældende mand, at tiltalte kunne regne ud, at det måtte være P2. P6 havde fået disse oplysninger i forbindelse med, at F3 og P2 havde forsøgt at købe kokain af P6. Tiltalte fik bekræftet disse oplysninger ved, at en pige ved navn P13, også kaldt N11, fra Tjekkiet ringede og fortalte, at F3 og F1 var sammen med P2 i Tjekkiet. Det var også under den telefonsamtale, at P13 fortalte, at F3 havde anmeldt tiltalte. P13 er den samme pige, som T1 har fortalt om. Hvis F3 i forvejen havde fortalt, hvad det var, hun skulle, da hun forlod lejlig-

heden, ville tiltalte ikke have reageret, for så vidste han, at hun var taget afsted frivilligt. Han så **F3** igen i januar i nærheden af Reden. **F3** og **F1** gik mod Søndre Boulevard. Tiltalte standsede sin bil, gik ud og kaldte på **F3** og sagde, at han ville tale med hende. Han spurgte hende, hvorfor hun havde anmeldt ham til politiet, og hvorfor hun havde påstået, at han havde slået hende og revet hendes papirer i stykker. Han gav **F3** hendes id-kort. **F1** sagde til ham, at hvis han fortsatte med at snakke, så ville hun ringe til politiet. Herefter forlod han stedet. Han holdt ikke øje med **F3**. Den 15. februar talte han igen med **F3**. I den mellemliggende periode op til den 15. februar så han **F3** og **F1** på gaden.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 5, at han kender de tre personer, som fremgår af forhold 5. En dag sagde **T1** til ham, at en sigøjner meget gerne ville tale med ham. Sigøjneren var **P1**. Tiltalte ville ikke tale med ham, men sigøjneren blev ved med at plage **T1** om at tale med tiltalte. Det endte med, at tiltalte og **P1** aftalte at mødes på en café på hjørnet af Søndre Boulevard og Sundevedsgade. **P1** sagde til tiltalte, at han havde kendt tiltalte i lang tid. Tiltalte sagde, at han ikke kendte **P1**. **P1** blev ved med at sige det samme, og det betød, at tiltalte skulle sige, "okay så kender jeg også dig", og det sagde han så. **P1** klagede over, at hans to piger på Istedgade havde problemer med albanere. **P1** spurgte, om tiltalte kunne hjælpe ham med at ringe til politiet. **P1** vidste, at tiltalte tidligere havde ringet til politiet. **P1** ville have, at tiltalte skulle beskytte **P1**. Tiltalte vidste, at **P1** ikke havde nogle piger på gaden, og at det var løgn, det **P1** sagde. Tiltalte vil først senere i sin forklaring fortælle, hvorfor han vidste, at **P1** ikke havde nogle piger på gaden. **P1** fortalte, at han havde en hustru i Roskilde og en pige ved navn **Person 8**, som arbejdede for ham som prostitueret. Tiltalte troede ikke på ham. Tiltalte kunne hurtigt kontrollere, om **P1** havde piger på gaden. **P1** har tit ringet til tiltalte. Tiltalte har ringet 1-2 gange til **P1**. Tiltalte bekræftede, at **Tlf. nr. 1** er tiltaltes telefonnummer. En dag, hvor tiltalte og **P1** sad på en café sammen, præsenterede **P1** ham for en mand ved navn **Vidne 2**. **Vidne 2** talte jugoslavisk ligesom tiltalte. Tiltalte havde ikke tidligere mødt **Vidne 2**. **P1** sagde, at **Vidne 2** var en ven fra Jugoslavien og skulle ordne **P1's** regnskab på gaden, hvis nogen havde problemer. Det var først efterfølgende, at tiltalte og **Vidne 2** udvekslede telefonnumre. Tiltalte var på caféen i cirka 45 minutter, hvorefter han tog hjem. De følgende dage blev han ringet op, hovedsageligt af **P1**. Tiltalte sagde altid, at han var et andet sted end der, hvor han var. De mødtes på en ny café på hjørnet af Søndre Boulevard og Sundevedsgade. **P1** vidste, at **F3** var forsvundet. **P1**, **Vidne 1** og **Vidne 2** sagde, at de ville hjælpe tiltalte med at tage **F3**. Tiltalte svarede, at han ikke var interesseret i **F3** men at tale med **P2**. Han sagde til dem, at hvis de var interesseret i at hjælpe ham, skulle de få fat i **P2's** telefonnummer ved at henvende sig til **F3** for at købe sex. Tiltalte ville tale med **P2**, fordi han var blevet uvenner med **P2**. **P2** forlangte penge af piger for at prostituere sig på gaden. **P2** ville ikke tale med tiltalte, måske fordi **P2** var bange for tiltalte. Han kunne kun få **P2's** tele-

fonnummer via **F3**. Det var samme dag eller nogle dage efter, at **F3** var forsvundet, at **P1** fortalte præcist, hvor han havde set **F3**, og hvordan hun var forsvundet sammen med to mænd. **P1**, **Vidne 1**, **Vidne 2** og en person ved navn **P27** havde den plan at få fat i **F3**. De ville ikke selv fange hende, men ville have taltale til at gøre det. Da **P1** så, at taltale ringede til politiet i stedet for at hjælpe dem, sagde **P1**, at nu var situationen ordnet. **P1** havde givet en kniv til den pige, som gik på gaden, så hun ikke var bange. Han ville også have, at taltale skulle give en kniv til **T1** og **F4**. Endvidere var de pågældendes plan, at taltale skulle tage til Rumænien og hente piger. Taltale sagde bare "ja, det kan ske en gang til sommer". Han sagde dette for at blive fri for at gøre det. Det viste sig, at **P1**, **Vidne 1**, **Vidne 2**, **P27** og en pige fra gaden, **Person 8**, arbejdede for Reden. De fortalte taltale, hvordan de ville hente **F3** i en varevogn. Der var en gul varevogn, som han mener **P11** havde. Han ved, at de aldrig prøvede på at hente **F3**. Han ved, at de omtalte personer arbejdede for politiet eller Reden, og at de involverede taltale for at få taltale i fedtefadet.

Person 27 (P27)

Taltale foreslog, at de kørte **F3** til Sydhavnen. Det er et sted, hvor pigerne plejer at køre kunder hen. De pågældendes plan var, at de ville tage **F3's** telefon for derigennem at få **P2's** telefonnummer. **P2** skulle derefter komme hen til dem, og **P27** skulle slagte **P2**. Over telefonen talte de om, at **F3** ikke ville sætte sig ind i bilen. Taltale sagde, at hvis de var to, så ville en pige ikke sætte sig ind. Det, som de fire mænd sagde til taltale, var løgn, og det taltale sagde til de fire personer var også løgn. Han sagde ikke noget til **T1** om, hvem disse personer var, og hvad deres planer var, men han har nok sagt til **T1**, at hun skulle passe på sig selv.

T2 forklarede vedrørende forhold 6, at han den 16. februar 2007 tog på politistationen sammen med **T1**, **F3**, **P13**, **Vidne 5**, **F4** og **Vidne 7** (tidligere benævnt **P12**). De kom i henholdsvis taltales bil og **Vidne 5's** bil. I taltales bil sad, ud over ham selv, **T1**, **F3** og **F4**. Måske sad **F4** i **Vidne 5's** bil. De andre sad i **Vidne 5's** bil. Formålet med at gå til politiet var for at anmelde **F3**, fordi hun dagen i forvejen havde taget penge fra taltales lejlighed, og fordi han havde hørt, at **F3** tidligere havde afgivet en falsk forklaring om, at taltale skulle have været **F3's** alfons og have slået hende. Den 15. februar 2007 blev han kl. cirka 16.00 ringet op af **T1**. Han befandt sig derhjemme. **T1** ringede fra Café Yrsa. **T1** bad ham om at hjælpe **F3** med at flygte fra **P2**. De aftalte at mødes ved Istedgade, fordi det var nemmest for ham. De andre personer, som havde siddet i caféen sammen med **T1**, det vil sige **Vidne 7**, **P13** og muligvis også en person, der tillige hedder **P28**, var taget med **T1** til Istedgade. Han kørte fra lejligheden næsten lige efter samtalen. Strækningen tog 10-15 minutter. Undervejs ringede **T1** og spurgte, hvor han var. De aftalte at mødes på Café Mexico i Dybbølsgade. Han standsede sin bil ved kiosken ved siden af caféen. **F3** var der og sagde, at hun ville væk fra **P2**, og om taltale ikke ville tage hende med hjem. Han tog **F3** med hjem. **T1** og de andre blev tilbage. **T1** ville vente på **F4**,

Person 28 (P28)

som hun havde mistet kontakten med dagen i forvejen. F3 så helt normal ud. Efter cirka 15 minutter var de hjemme i lejligheden. Der var ikke andre i lejligheden. I lejligheden sad de og talte sammen. Han spurgte hende, hvorfor hun havde løjet om, at han skulle have presset hende. De talte endvidere om, hvorfor hun var hos P2, og hvorfor hun ville væk fra P2. Tiltalte mener, at P2 er en opfundet person i forhold til situationen med F3. Der er nogen, der har manipuleret med F3. Måske står der flere personer bag. P2 eksisterer, men ikke i sammenhæng med F3. Tiltalte var alene i lejligheden med F3 i 1½-2 timer. Hans tidligere nabo, N3, kom tilfældigvis forbi. Tiltalte ved ikke, om F3 kendte ham i forvejen. N3 blev i lejligheden cirka 30-40 minutter. De drak kaffe sammen. Mens N3 var der, talte de fortsat om de samme emner, som inden han kom. N3 talte jugoslavisk. F3 kunne godt forstå det, for hun taler godt jugoslavisk. Der kom ikke andre til lejligheden. Da N3 forlod lejligheden, var tiltalte kort tid sammen med F3. Da N3 var der, havde T1 nemlig ringet og bedt ham om at hente hende, hvilket han gjorde, da N3 havde forladt lejligheden. Inden tiltalte forlod lejligheden, havde han sagt til F3, at hun kunne tage et bad og noget mad. F3 var ikke låst inde. Der er kun én nøgle, som sidder i soveværelsesdøren. Den sidder på den side, som vender ud mod stuen. Tiltalte var væk fra lejligheden i cirka en halv time. Han havde hentet T1 i Gade 1. Hun havde stået og ventet på F4, men F4 var ikke kommet. Han tog T1, P13 og Vidne 7 med hjem til lejligheden. Da de kom hjem, var F3 væk uden at efterlade nogen besked. Hans første idé var, at hun måtte have stjålet noget, for hvorfor skulle hun ellers været forsvundet. Han havde tidligere spurgt hende, om hun havde penge. Hun havde svaret, at hun ikke havde en eneste krone. Hun havde en håndtaske, men han kiggede ikke efter, om det var rigtigt. F3 havde taget sin taske med. Tiltalte fandt ud af, at der fra lejligheden var blevet taget 10.000 tjekkiske kroner og 1.000 euro. Pengene lå i tøjskabet i soveværelset i en trææske. Der var ikke lås på den. Der var ikke andet end disse penge i æsken, men måske lå der nogle småting. F3 kendte højst sandsynligt til æsken. Da F3 boede hos dem, var alt frit tilgængeligt. Den 15. februar stod æsken ikke åben. Sidst tiltalte var i Kroatien, havde han fået 1.000 euro tilbage fra et lån. De 10.000 tjekkiske kroner stammede fra, at han havde vekslet 2.500 danske kroner på Hovedbanegården, hvor han samtidig havde købt 300 euro. Det var i bund og grund nogle penge, han havde fælles med T1 og F4, idet han ikke ser sine egne penge som adskilte. Hans penge bliver brugt af dem alle tre. I lejligheden havde han endvidere 9.000 danske kroner i sedler i en jakke. F3 havde ikke taget disse penge. Der var ikke andre penge i lejligheden, bortset fra at T1 havde en møntopsparing på 8. - 9.000 kr. i danske 10-kroner og 20-kroner i en plastikflaske. Han havde ikke tid til at se, om der var forsvundet flere ting fra lejligheden, fordi de skulle ud og lede efter F3. De tog af sted. De mødte F4 ved rådhuset på Falkoner Allé og tog hende med. F3 var ikke i Gade 1, som de havde troet, men P13 og F4 vidste, at hun sov på Hotel 1. Foran hotellet stod F3 ved døren. Vidne 7 og P13 steg ud af bilen. Tiltalte blev i bilen, fordi der ikke var et sted at parkere. Han bad dem derfor holde F3,

så hun ikke kunne stikke af. Tiltalte standsede og steg ud af bilen. Vidne 7 sagde, at F3 havde pengene fra lejligheden i sin taske, men at der manglede 1.000 euro. Tiltalte så selv, at de 10.000 tjekkiske kroner lå i tasken. Han spurgte F3, hvor de 1.000 euro var henne. F3 svarede, at hun kun havde 2.000 tjekkiske kroner, og at P2 havde taget resten. P2 havde fået pengene ud gennem et vindue i tiltaltes lejlighed. Han troede ikke på hende, selvom F3 ikke havde de 1.000 euro i tasken. Han troede heller ikke, at P2 havde kørt F3 den aften, men derimod at det var andre, der havde gjort det. Han viste F3 de 10.000 tjekkiske kroner i tasken og spurgte, hvorfor hun nu løj. Herefter svarede hun, at P2 havde taget 1.000 euro. Tiltalte sagde, at nu måtte de tage til politiet. De tog alle af sted, men Frederiksberg Politi var lukket, da de nåede frem. Tiltalte sagde, at de kunne tage hjem til ham og videre til politiet næste morgen. F3 sagde, at det var i orden, at de kørte tilbage til lejligheden. Hun ville selv anmelde P2 for at have slået hende, tvunget hende til at tage narkotika og stjålet penge fra hende. Han bad F3 vise ham, hvor hun var blevet slået. F3 viste et modermærke på sin krop. Tiltalte sagde til hende, at hun løj, og at hun løj om P2, ligesom hun havde løjet om tiltalte. De kom tilbage til lejligheden kl. cirka 22.00. F3 havde, inden hun var forsvundet fra lejligheden, fortalt tiltalte, at P2 havde tvunget hende til at anmelde tiltalte som alfons og for at have slået hende og tvunget hende til at gå på gaden. Måske var N3 tilstede, da F3 fortalte dette. De talte om det samme, da de kom hjem om aftenen efter kl. 22.00. Tiltalte bad F3 om at fortælle dette til politiet. Han havde nu ikke længere nogen tiltro til F3. I løbet af natten sendte han en sms til Vidne 5 for at bede hende om at tage med til politiet. Bortset fra Vidne 5 overnattede de alle i lejligheden. I soveværelset sov tiltalte, F3, F4 og T1. De andre sov i stuen. Han havde ikke grund til at være nervøs for, at F3 ville forlade lejligheden. Kl. cirka 9.00 næste morgen kom Vidne 5. Hun skulle tolke for tiltalte og forklare politiet hele situationen. F3 ville ringe til P2. F3's batteri på telefonen var tomt, og hun kunne ikke bruge sit telefonkort i nogle af de andres telefoner. F3 havde P2's telefonnummer på kortet og kunne ikke huske det i hovedet. F3 ringede til P21, der arbejder i Reden. Tiltalte kender P21 personligt. Han havde bedt F3 sige det samme til P21, som hun havde fortalt ham. Da P21 og F3 var færdige med deres samtale, tog P13 telefonen og talte med P21. Derefter tog tiltalte telefonen og sagde til P21, at nu var de færdige, og at han ville gå til medierne og fortælle, hvad P21 og politiet havde gang i. Tiltalte havde tidligere været hos politiet med forslåede piger og med vidnen om, hvem der havde slået pigerne, men ingen hos politiet havde reageret på det. F3 og P13 fortalte tiltalte, at P21 havde fået dem til at gå til politiet og anmelde tiltalte. Alle pigerne, og også tiltalte, havde telefonnummeret til P21. De tog alle til politiet på Bellahøj, men efter at have ventet en time, tog de til Station 1. Tiltalte og Vidne 5 henvendte sig og anmeldte det. F3 sad foran receptionen. En politimand kom og sagde til F3, at hun var anholdt, og tiltalte blev som den eneste bedt om at afgive forklaring. Tiltalte havde taget de 10.000 tjekkiske kroner med sig til politiet. De lå i hans tegnebog. Han havde endvidere de 9.000 danske kroner på sig i sedler. Han

viste ikke politiet pengene. Med betjenten talte han om det tyveri, som **F3** havde begået, og betjenten stillede ham provokerende spørgsmål, bl.a. om **F3** havde betalt penge til tiltalte. Efter afhøringen forlod han politistationen, men blev kort tid efter anholdt. Politiet fandt de tjekkiske og danske penge på ham.

Forsvareren dokumenterede dele af tiltaltes forklaring afgivet under en tidligere straffesag (dom af 6. september 2004, side 34 og 38), hvor tiltalte afgav forklaring som vidne, men med en sigtedes rettigheder [Vidnet **T2** har forklaret, at han er kroat af nationalitet. Vidnet kom til Danmark i 1986 og har opholdt sig her siden. Han har arbejdet for **Virksomhed 2** indtil år 2000. Fra efteråret 2000 arbejdede han som pedel i **Virks. 1**. I forbindelse med at han var ude at købe nogle ting til sit arbejde, kom han i kontakt med **T1**. Dette første møde med **T1** fandt sted i 2. eller 3. måned i 2003. Der var stærk trafik, og **T1** henvendte sig til ham, mens han sad i sin bil. Hun var forgrædt og sagde, at hun havde problemer med nogle mennesker. Vidnet spurgte, hvad han kunne gøre for hende. Vidnet tog hende med i bilen, hvorefter hun fortalte hele historien. Hun fortalte, at hun arbejdede som prostitueret, hvilket hun var tvunget til. Hun ønskede ikke at arbejde som prostitueret. Hun fortalte også, at hun var blevet solgt flere gange, inden hun kom til Danmark. Hun arbejdede for en tjekkisk mand. Hun bad vidnet om hjælp til at flygte. Vidnet ønskede at overveje situationen, og de aftalte at mødes et par dage senere. De mødtes, og han spurgte hende, hvorledes han kunne hjælpe hende. Hun bad ham om hjælp til at købe hende fri. Vidnet besluttede, at han ville købe hende fri. Han bad hende om at undersøge, hvor meget det kostede. Indledningsvis forlangte man 40.000 kr. Det var den tjekkiske mand, der blev kaldt "**Navn 1**", der forlangte pengene. Vidnet syntes, det var mange penge. De forhandlede om prisen og enedes om 20.000 kr. Vidnet tog herefter **T1** med til **Virks. 1**, hvor hun boede i et værelse.....Vidnet er spurgt om, hvorfor han gjorde så meget for **T1**. Vidnet forklarede hertil, at vidnets egen datter døde 24 år gammel. Det var baggrunden for, at vidnet hjalp **T1**. Vidnet følte på en eller anden måde et ansvar for **T1**. Vidnet købte hende fri. Ikke for at hun skulle leve sammen med ham, men hun skulle gøre, som hun ville. Situationen udviklede sig imidlertid anderledes. Problemerne fortsatte, indtil de tiltalte blev anholdt. Vidnet oplevede det også på den måde, at når han var begyndt med at hjælpe hende, følte han sig også forpligtet til at fortsætte hjælpen....."].

T2 vedstod forklaringen og forklarede supplerende, at han hjalp **T1** med at finde hendes søskende. Siden den omtalte dom fra september 2004 har tiltalte levet af sin pension på 12.600 kr. om måneden. Hans husleje udgør i alt cirka 8.500 kr. Han har arvet fra sin far, mor og farbror. Hans far døde den 23. maj 2003. Han har ikke arvet store penge, men fra sin far har han arvet en lejlighed og noget jord i Kroatien. Tiltalte har solgt lejligheden for 350.000 kr. **Person 29 (P29)** har afpresset **F2** og andre piger. En dag, hvor tiltalte sad på en café, kom **P29** sammen med nogle venner hen til tiltalte. **P29** spurgte, om han var **T2** og sagde, at fra i aften var det ham, der var chef på gaden, og at hver pige, der arbejdede på gaden, skulle betale 500 kr. pr. aften inden kl. 21.00. Tiltalte sagde, at det ville ingen pige gøre, medmindre det var frivilligt. Tiltalte sagde herefter til pigerne, at de ikke skulle betale noget. **P29** og hans venner kidnappede en pige, som de først lod gå et par timer efter. Den pågældende pige og to andre piger bad tiltalte om at hjælpe dem, fordi **P29** havde sagt, at de skulle betale. Tiltalte spurgte dem, om de havde lyst til at betale. Det sagde de nej til. Fem piger satte sig ind i tiltaltes bil, og de

kørte fra **Gade 1** og mod politiet på Vesterbrogade. **P29**, **P2** og **P30** fulgte efter i tre biler. Da tiltalte standsede ved politiet i Istedgade, fortsatte de tre personer deres kørsel, fordi de var bange. Tiltalte kørte herefter pigerne hjem til sig selv. **P29** og hans to venner ringede på lejlighedens dør. Tiltalte nægtede at åbne. De bankede nu på vinduet. Tiltalte åbnede vinduet og sagde, at hvis de fortsatte, så ville han ringe til politiet. En af dem truede med at skyde tiltalte, medmindre han betalte 500 kr. pr. pige. Han rakte 1.500 kr. gennem vinduet, hvorefter de tre personer forlod stedet. **F2** har betalt større pengebeløb til sin mor og plejemor. Da **F2** kom til Danmark, sendte hun flere gange i løbet af en måned penge til sin plejemor. Der var tale om beløb på for eksempel 4.000 eller 3.000 kr. Hun skulle betale for plejemoderens lejlighed svarende til 4.000 danske kroner, og hun skulle hjælpe med at tilbagebetale plejemoderens gæld. Tiltalte har flere gange haft **F2** med på rejser til Tjekkiet og Kroatien. Rejserne blev betalt af dem begge i fællesskab. Under disse rejser har **F2** også afleveret penge til sin plejemor og plejemoderens familie. Hun har afleveret indtil 10.000 kr. i alt. Hun har givet sin plejemor telefon og købt mad og tøj til plejemoderen og hendes familie. **F2** har også besøgt sin biologiske mor og har i februar/marts 2006, da de var i Tjekkiet, givet moren 21.000 danske kroner. **F2** tog ikke narkotika, da hun boede hos tiltalte. Han ved, at da **F2** tog væk fra tiltalte til **P3**, har **P3** givet hende narkotika. Tiltalte reagerede på dette. I **P3's** lejlighed, hvor **F2** befandt sig, fandt tiltalte under et besøg en slags værktøj, man bruger, når man tager narkotika. **F2** sagde, at hun bare havde prøvet det. Tiltalte blev vred på hende, fordi **F2** har et dårligt hjerte. Han aftalte med **P3**, at **P3** ikke skulle give **F2** narkotika. **P3** har selv taget narkotika i 19 år. Tiltalte ringede til **P21**, fordi **P21** og **F2** altid har været gode veninder. Han ringede til **P21** for at få hende til at få **F2** til at holde op med at tage narkotika, men **P21** mente ikke, at hun kunne gøre noget. Tiltalte tog til Station 1, hvor han aftalte at mødes med nogle fra narkotikapolitiet. Tiltalte satte sig ind i politiets bil, og de kørte til **Gade 1**, hvor tiltalte viste dem, hvor **P3** solgte narkotika. Han viste dem **P3's** adresse. De kørte tilbage til **Gade 1**. Han udpegede **F4** og sagde, at hun ville købe narkotika af **P3**. Han angav, hvad tid handlen ville ske, og hvor den ville finde sted. **P3** og **F2** kom kl. cirka 16.00. De så, at de solgte hash til **F4** for 100 kr. I samme øjeblik ringede **F4** til tiltalte. Tiltalte vidste godt, at politiet havde aflyttet ham i 4-5 år. **T1** og **F4** blev uvenner dagen før, at **F4** tog afsted den 14. februar. Da **F4** kom til Danmark fra Norge, havde hun ingenting med sig. Mens hun boede hos tiltalte, anskaffede hun sig så meget tøj, at hun måtte anskaffe sig et garderobereskab. Hun anskaffede sig også tre telefoner, der hver især kostede over 5.000 kr. **F4** betalte selv sine telefonregninger. Regningerne var meget store. **F4** og **T1** kunne finde på at sende 150 sms'er på en dag. Da **F3** kom til Danmark, var **P7** også her i landet. Han husker ikke, om **P7** var i Danmark, da **P20** fødte et barn. **F3** flyttede over til **V3** kort tid før, at tiltalte rejste til Kroatien i december 2006. Tiltalte har vandladningsproblemer. Han er blevet tilrådet en operati-

Person 30 (P30)

on, men har selv aflyst denne. Han har problemer med sin blære hele dagen og omnatten. Natten mellem den 15. og 16. februar 2007 var han oppe for at tisse 8-9 gange. Han skulle passere gangen for at komme på toilettet. Døren til soveværelset var ikke låst. Nøglen sad på den udvendige side i forhold til soveværelset. Foreholdt bilag 7, som er en oversigt over pengeoverførsler via Western Union foretaget af tiltalte i tidsrummet den 13. maj 2003 til den 21. november 2005, forklarede tiltalte i forhold til de personer, som han har overført penge til; at **P31** blev kidnappet sammen med **T1**, hvilket vedrører den gamle sag, at **P32** er en pige, som tiltalte reddede fra en alfons, at **P33** er **P32's** mand, at **P34** er en person fra den gamle sag, at **P35** er en pige, som han mener fik slået sine tænder, at **P36** er en, han ikke kender, at **P37** ejer et hotel, hvor tiltalte har overnattet. Endvidere har tiltalte lånt penge af den pågældende. **Person 20** er **T1's** biologiske mor. Tiltalte mener, at **P38** er farbror eller et andet familiemedlem til **P39**, og **P39** har en hustru her i landet. **P25** er bror til **P23**. Han kan ikke huske, hvem **P40**, **P41** og **P42** er. **P43** er søster til **P44**, der har forbindelse til den gamle sag. Han husker ikke, hvem **P45** og **P46** er. **Navn 12** er **F2**. **P47** er tiltaltes bror, og **P7** er **T1's** søster.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 1. foretaget den 17. januar 2007 kl. 21.32.16, som vedrører en samtale mellem **T2** og **P1**.

T2 forklarede, at han hverken var i Odense eller Jylland. Hans bil stod foran hans lejlighed. Han passede **P48's** dreng. Det, han sagde i samtalen, var løgn. Han løj, fordi **P1** flere gange havde bedt ham komme på gaden.

Foreholdt at tiltalte under samtalen siger, at han ledte efter hende, men at **P1** jo vidste det hele, forklarede tiltalte, at **P1** havde planer om, at tiltalte skulle lede efter **F3**, men tiltalte ledte ikke efter **F3**.

Foreholdt at **P1** siger "min kvinde er der, og det din også" forklarede tiltalte, at han ved, at **P1's** pige er en politikvinde. Han ved, at **P1** ikke er alfons, men **P1** ville have ham i fedtefadet. Han sagde til **P1** at han selv havde piger på gaden, for at **P1** skulle tro, at han var alfons.

Foreholdt at tiltalte under samtalen beder **P1** om at passe biksen i aften, forklarede tiltalte, at det, han siger, er løgn. **P1** prøvede at få tiltalte til at begå en fejl. Tiltalte ville ikke afsløre, at han vidste, at **P1** var politimand. **P1** fulgte hele tiden efter **T1** og tiltalte og pressede dem.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 8. foretaget den 26. januar 2007 kl. 23.41.22, som vedrører en samtale mellem **T2** og en mand.

T2 forklarede, at han taler med **P49**, som er en sigøjner, der har solgt en telefon til tiltalte. Han har ikke noget andet kendskab til

Person 31 (P31)

Person 32 (P32)

Person 33 (P33)

Person 34 (P34)

Person 35 (P35)

Person 36 (P36)

Person 37 (P37)

Person 38 (P38)

Person 39 (P39)

Person 40 (P40)

Person 41 (P41)

Person 42 (P42)

Person 43 (P43)

Person 44 (P44)

Person 45 (P45)

Person 46 (P46)

Person 47 (P47)

Person 48 (P48)

Person 49 (P49)

P49 .

Foreholdt at tiltalte under samtalen spørger, om der er noget nyt, og at P49 svarer, "der er ikke noget, nu er vi nået derop", forklarede tiltalte, at "derop" betyder, at P49 var nået hjem mellem Vanløse og Husum.

Foreholdt at P49 siger, "her er helt tomt", og tiltalte svarer "ja det ved jeg", forklarede tiltalte, at han ikke så godt husker samtalen.

Foreholdt at tiltalte siger "så høres vi ved i morgen", og at P49 svarer "så håber vi, at vi i morgen vil få gjort noget ved ..." forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvad samtalen drejede sig om.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 9. foretaget den 27. januar 2007 kl. 11.10.47, som vedrører en samtale mellem T2 og en mand.

T2 forklarede, at han taler med P49 . Samtalen handler om, at P49's kone havde været hos P2 . P49 var nødt til at sælge sin bil for at kunne betale hustruens gæld på 120.000 kr. til P2 . Herefter fik P49 sin hustru udleveret. Tiltalte fortalte P49 , at P2 havde taget F3 . P49 fortalte, at han havde set F3 i Odense samme med P2 .

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 11. foretaget den 28. januar 2007 kl. 11.32.11, som vedrører en samtale mellem T2 og en mand.

T2 forklarede, at han taler med P49 . Når der tales om en person, der ikke er der, så er det F3 , de taler om, men tiltalte husker ikke samtalen. Person 50 , som de taler om, er søster til P49 , og P51 , som de taler om, er P49's hustru.

Person 51 (P51)

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 15, foretaget den 3. februar 2007 kl. 16.40.46, som vedrører en samtale mellem T2 og T1 .

T2 forklarede, at de taler om P13 . P13 skyldte tiltalte penge, som hun havde lånt ad to omgange. Første gang lånte P13 3.000 kr. til en billet til Tjekket, og anden gang lånte hun 1.700 kr. Det var T1 , som skulle have dem af P13 på tiltaltes vegne, fordi T1 alligevel var i Gade 1 . Han havde forinden talt med P13 om, at hun ikke behøvede at betale ad én gang, men kunne betale ad flere gange. P13 havde sagt direkte til tiltalte, at hun ikke havde til hensigt at betale tilbage. Tiltalte gjorde ikke noget ved det. Når han under samtalen siger, at hun bliver nødt til at give det tilbage, og T1 hertil svarer, at ellers får hun ikke sine ting, forklarede tiltalte, at P13 havde sit tøj liggende hos dem, og hvis hun ikke betalte, ville T1 beholde P13's tøj. P13 har sagt, at hun godt kunne afdrage beløbet ved at bo hos dem, idet hun så sparede et hotelophold. P13 har aldrig betalt pengene tilbage. Da tiltalte i forbin-

delse med sin anholdelse skulle hente sit tøj, var **P13's** tøj væk.

Foreholdt at han under samtalen siger til **T1**, at hun skal lade være med at tale om det på telefonen, forklarede tiltalte, at han for 3-4 år siden gav politiet tilladelse til at aflytte hans telefon. Derfor sagde han til **T1**, at hun ikke skulle snakke så meget.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 21, foretaget den 4. februar 2007 kl. 20.44, som vedrører en samtale mellem **P1** og **Vidne 2**.

Foreholdt at der under samtalen tales om en rød varevogn, forklarede **T2**, at han ikke husker samtalen. Han ved, at **P1** kørte med drikkevarer. Tiltalte kommer højst sandsynligt ind i samtalen, men han kan ikke huske det. Han kan ikke huske at have fået overrakt telefonen af **Vidne 2**. Han har aldrig været alene med **Vidne 2**.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 24, foretaget den 4. februar 2007 kl. 20.53.38, som vedrører en samtale mellem **T2** og **T1**.

T2 forklarede, at det er rigtigt, at det er **F4** der kommer ind i samtalen på et tidspunkt.

Foreholdt at der tales om, at en pige ikke har været der en times tid, forklarede tiltalte, at det ikke drejer sig om **F3** men om **P2**. Hvis **F3** var på gaden, så var **P2** også på gaden.

Foreholdt at **T1** siger, "men hun er her jo ikke", og at tiltalte svarer "vi venter bare på hende", forklarede tiltalte, at det stadig drejer sig om **P2**.

Foreholdt at tiltalte tidligere har forklaret, at **P2** ikke eksisterede i forhold til **F3**, forklarede tiltalte, at **P2** aldrig havde **F3**.

Foreholdt at der også tales om en anden end **F3**, forklarede tiltalte, at den anden i samtalen er **F1**.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 25, foretaget den 4. februar 2007 kl. 20.56.51, som vedrører en samtale mellem **T2** og **T1**.

T2 forklarede, at det var **F3**, som var kommet tilbage til bilen.

Foreholdt at tiltalte siger, "de kommer derhen lige om lidt" forklarede tiltalte, at "de" er **P2**. Tiltalte forklarede, at der mangler noget i samtalen, der kan forklare, hvorfor der bliver sagt "de" om **P2**. Han mener, det var **F1**, der var sammen med **P2**.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 25, foretaget den 4. februar 2007

kl. 21.02, som vedrører en samtale mellem **P1** og **Vidne 2**.

T2 forklarede, at det er ham, der på et tidspunkt overtager røret og taler med **Vidne 2**. **P1** og **Vidne 2** kender hinanden godt og kender situationen omkring **F3**. Tiltalte var ikke så naiv, at han ikke vidste, hvad de ville gøre ved **F3**. I samtalen sagde tiltalte det, som passede **P1** og **Vidne 2**, fordi det var tiltaltes hensigt at ringe til politiet, således at **P1** og **Vidne 2** kunne blive anholdt. De to personer, tiltalte beskriver under samtalen, er **F3** og **F1**. **F1** er lys, og **F3** er mørk.

Foreholdt at han under samtalen siger "tag hende den lille med det samme" forklarede tiltalte, at det er **F3**, han taler om. Han sagde dette, fordi **Vidne 2** insisterede. Han vidste godt, at **F1** ikke ville komme, og at **F3** havde gjort noget dårligt. **F1** havde ikke noget med tiltalte at gøre.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 27, foretaget den 4. februar 2007 kl. 21.15, som vedrører en samtale mellem **P1**, **Vidne 2**, **T2** og **P11**.

T2 forklarede, at det er ham, som taler dansk under samtalen. Han taler med **P11**. Da han talte, var han sammen med **P1**. De talte om **F3** og **F1**. Tiltalte beskrev vejen til Sydhavnen for **P11**. Planen var at få **F3** ind i bilen og køre til en parkeringsplads i Sydhavnen. Tiltalte skulle også være på parkeringspladsen, men kun for at vise dem stedet. At **Vidne 2** ikke skulle blive set af **F3** var en del af forberedelserne. Tiltalte havde sagt, at pigen ikke ville sætte sig ind, hvis der var to mænd. **Vidne 2** skulle sidde bag i varebilen for at hjælpe tiltalte med at give **P2** tæsk, hvis han kom. Det var tiltaltes mening at ringe til politiet, hvis det viste sig, at de andre tog **F3**.

Foreholdt at der i samtalen tales om negerpiger, forklarede tiltalte, at der bliver talt på engelsk om dette, og tiltalte forstår ikke engelsk, men han ved, at der arbejdede negerpiger på gaden. Han har set dem, men kender ikke deres navne. **P11** havde sagt, at han kun var interesseret i at købe sex af **F3** og ikke andre.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 31, foretaget den 5. februar 2007 kl. 16.49.57, som vedrører en samtale mellem **T2** og **T1**.

T2 forklarede, at når der i samtalen siges, "han har ikke en bil", er det **Vidne 2**, **P11** og **P1**, der ikke har en bil. **T1** kendte ikke til planen, men vidste, at de andre skulle købe sex. **P11** ville købe sex af **F3**. Når han sidst i samtalen siger til **T1**, at de ikke kan snakke på den telefon, så er det fordi, at alle andre samtaler har været åbne, således at politiet kunne høre, hvad der blev talt om, men han ønskede ikke, at **T1** skulle blandes ind i det.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 32, foretaget den 5. februar 2007

kl. 17.08.39, som vedrører en samtale mellem **T2** og **P1**.

T2 forklarede, at han ikke husker, hvad samtalen drejede sig om. Han vidste, at **F3** og **F1** boede på Turisthotellet.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 37, foretaget den 5. februar 2007 kl. 19.16.22, som vedrører en samtale mellem **T2** og **P1**.

T2 forklarede, at de taler om at skulle mødes ved Banegården, men det skete aldrig. Han ved ikke, hvem der skulle mødes, men det drejer sig om, at **P1**, **Vidne 2** og **P11** skulle kidnappe **F3**. Når **P1** taler om en nøgle, er det formentlig en nøgle til et hotelværelse, men han ved ikke, til hvilket værelse der tales om. Når han til **P1** siger "sig ikke det", så er det fordi, han ikke ville høre på det, **P1** sagde.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 49, foretaget den 6. februar 2007 kl. 19.12.45, som vedrører en samtale mellem **T2** og **Vidne 2**.

T2 forklarede, at **Vidne 2** inden samtalen og helt fra starten havde fortalt, at han var politimand. Når tiltalte spørger til, om de to er sammen, så spørger han til **P11**. Når han taler om, at de og han tager afsted, så var det fordi, de skulle hen til den tidligere omtalte parkeringsplads, og samtalen drejer sig fortsat om **F3**. Når der nævnes "stationen", så er det Hovedbanegården, og når de taler om, at nogen er "deroppe", så er "deroppe" **Gade 1**.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 50, foretaget den 6. februar 2007 kl. 19.27.26, som vedrører en samtale mellem **T2** og **P1**.

T2 forklarede, at det er samme plan, de taler om, nemlig at **F3** skulle kidnappes. Det var **P11**, som skulle komme med varevognen.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 51, foretaget den 6. februar 2007 kl. 19.30.08, som vedrører en samtale mellem **T2** og **P11**.

T2 forklarede, at han taler med **P11**. **Vidne 2** havde forinden ringet til tiltalte for at høre, hvor **P11** var henne. Tiltalte ringede derfor til **P11** på **Vidne 2**'s vegne for at høre, hvor han var henne, fordi **P11** og **Vidne 2** skulle mødes ved varevognen. Når tiltalte i samtalen siger, "OK så kommer han", så var det **Vidne 2** han talte om.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 52, foretaget den 6. februar 2007 kl. 19.48.20, som vedrører en samtale mellem **T2** og **Vidne 2**.

T2 forklarede, at han ikke ved, hvor meget **P11** var trukket ind i planen. Tiltalte har kun hørt, at **P11** ville købe sex af **F3**.

Når de taler om, at der kun må være én i bilen, er det som tidligere forklaret, fordi ingen pige ville gå ind i bilen, hvis der var to mænd.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 53, foretaget den 6. februar 2007 kl. 19.56.33, som vedrører en samtale mellem T2 og Vidne 2.

T2 forklarede, at han mener, at han var hjemme, da de talte sammen. Vidne 2 lod som om, at han ikke kendte F3, men tiltalte vidste, at Vidne 2 havde siddet sammen med F3. Tiltalte beskrev F3, fordi Vidne 2 lod som om, at han ikke kendte hende.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 54, foretaget den 6. februar 2007 kl. 20.09.13, som vedrører en samtale mellem T2 og Vidne 2.

T2 forklarede, at han under samtalen spørger, om de havde taget F3, for hvis de havde taget F3, så ville han ringe til politiet.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 55, foretaget den 6. februar 2007 kl. 20.41.52, som vedrører en samtale mellem T2 og P11.

T2 forklarede, at da samtalen fandt sted, befandt han sig enten derhjemme eller på Café Yrsa. Det eneste de talte om under samtalen var, at P11 skulle købe sex af F3. P11 ringede til tiltalte, fordi han ville låne penge af tiltalte for at kunne købe sex. Tiltalte sagde, at han skulle hente pengene i en bankautomat. Når han sidst i samtalen siger, "jeg kører bagefter dig", er det fordi, han skulle hæve penge i automaten, således at hvis P11 fik fat i F3, ville tiltalte låne P11 penge.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 56, foretaget den 6. februar 2007 kl. 20.48.28, som vedrører en samtale mellem T2 og Vidne 2.

T2 forklarede vedrørende den sætning, hvor han under samtalen siger noget med, "du er kommet ud af min bil", at Vidne 2 aldrig har kørt i tiltaltes bil. Han har én gang siddet i tiltaltes bil, mens tiltalte sad på førersædet af bilen. Tiltalte ved ikke, hvem den blonde, som de taler om, er. Han kan ikke rigtig placere samtalen, og han husker ikke, hvad Vidne 2 talte om.

Tiltalte kom nu i tanke om, at Vidne 2 en gang har kørt med tiltalte i tiltaltes bil til Sydhavnen.

Foreholdt om han ikke har kørt fra Vesterbro til Nørrebro med Vidne 2, forklarede tiltalte, at det er rigtigt. I bilen havde han P1 og Vidne 2. Han kørte dem til et hotel. De to kørsler fandt sted samme aften.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 60, foretaget den 6. februar 2007 kl. 21.20.18, som vedrører en samtale mellem T2 og T1.

██████ T2 ██████ forklarede, at ██████ F1 ikke gav ██████ F3 lov til at gå ind i bilen. ██████ F3 måtte slet ikke gå hen til kassevognen for ██████ F1. Han ved ikke hvorfor.

Foreholdt at ██████ T1 under samtalen siger, "nu er der kun en mand i bilen, og så synes hun måske, at det er pinligt ██████ T2, at ██████ F1 ved, at vennen har været der lige før i bilen", forklarede tiltalte, at han ikke kan forholde sig til de enkelte ting i samtalen men kun til selve samtalen.

Foreholdt at ██████ T1 siger "og det manden skal vi også skifte, fordi hun allerede ved det", hvortil tiltalte siger, "ja sådan er det", og ██████ T1 derefter siger "ellers tror hun bare, at ham her ██████ P11 skifter bil", forklarede tiltalte, at ██████ P11 ikke har skiftet bil. Han ved ikke, hvad ██████ T1 mener med at skifte mand og bil. ██████ T1 ved kun, at ██████ Vidne 2 over for hende har sagt, at han var ██████ Person 9.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 98, foretaget den 10. februar 2007 kl. 20.49.12, som vedrører en samtale mellem ██████ T2 og en mand.

Tiltalte og tolken oplyste, at der er en fejlversættelse, idet der burde have stået "kneppe" i stedet for "sælge".

██████ T2 ██████ forklarede, at ██████ P27 ringede. ██████ P27 spørger på et tidspunkt, "er dine kvinder kommet?". Her taler ██████ P27 om ██████ T1 og ██████ F4. Han benævner dem "dine", formentlig fordi de boede hos tiltalte. Når der tales om, at pigerne ikke var på gaden, men på caféerne, betød "gaden" : ██████ Gade 1.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 102, foretaget den 15. februar 2007 kl. 15.25.48, som vedrører en samtale mellem ██████ T2, ██████ T1 og ██████ P13 ██████.

██████ T2 ██████ forklarede, at ██████ P2 havde ██████ F4. Den 14. februar var ██████ F4 blevet uvenner med ██████ T1, og ██████ F4 var taget afsted. Den 15. februar ledte ██████ T1 efter ██████ F4 og fandt i den forbindelse ud af, at ██████ F4 var hos ██████ P2.

Foreholdt at tiltalte under samtalen siger "det vil sige, han stjæler piger", forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at ██████ P2 stjæler piger. ██████ P2 stjæler dem fra gaden. ██████ P13 har også bekræftet den historie. Tiltalte har flere gange anmeldt ██████ P2 til politiet, fordi ██████ P2 skaber problemer for pigerne. Tiltalte ved personligt, at ██████ P2 har stjålet piger fra gaden, fordi pigerne har henvendt sig personligt til tiltalte.

Foreholdt at det af samtalen fremgår, at ██████ P13 vil anmelde ██████ P2 til politiet og afgive falsk forklaring om ██████ P2, forklarede tiltalte, at ██████ P13 ville hjælpe, således at ██████ F4 vendte tilbage til ██████ T1. ██████ P13 ville lyve over

for politiet om, at **P2** bl.a. havde slået hende. Tiltalte sagde til hende, at det ikke var i orden, at hun løj over for politiet. Han sagde ikke dette under samtalen, fordi selvom han havde svaret under samtalen, så ville der ikke være sket noget. Så vidt han kan huske, så sagde han også under samtalen med **P13**, at hun ikke skulle lyve til politiet.

Anklageren afspillede telefonaflytning nr. 112, foretaget den 16. februar 2007 kl. 12.08.08, som vedrører en samtale mellem **F3**, **P21** og **T2**.

T2 forklarede, at **F3** ringede fra hans lejlighed. I lejligheden befandt sig endvidere **P13**, **Vidne 7**, **Vidne 5**, **F4** og **T1**. **F3** havde over for dem fortalt, at hun havde løjet overfor politiet, og at hun var gået fra **P2**. Tiltalte bad hende om at sige det samme til politiet. **F3** ringede frivilligt. Efter han i samtalen siger "jeg kører hende ned til politiet nu, hun vil gerne afgive en rigtig forklaring", ringede de til politiet og kørte senere til politiet."

Vidnet **F2** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"**F2** forklarede, at hun kommer fra Tjekkiet. Hun har boet hos sin stedmor i 16 år. Hendes far gik fra dem, da hun var 14-15 år. Hendes biologiske mor boede ikke langt derfra. Hun har også nogle søsken- de. Hele hendes familie bor i Tjekkiet. Hun kom til Danmark den 3. september 2004. Det var hendes nabo, som solgte hende til en alfons. Hun fik at vide, at hun skulle arbejde med et sommerferiejob. Naboen sagde, at hun havde en kontakt til en privat lejlighed i Prag, hvor hun skulle passe telefonen. Hun ville få et par tusinde kroner for det. En ven kørte vidnet og naboen samt naboens veninde og svigerinde til stedet. Da de kom derhen, fandt vidnet ud af, at det hele var en løgn. Der var ingen mennesker i lejligheden. Vidnet skulle vente på klienter. Hun fik at vide, at når telefonen ringede, skulle hun tage den, men hvis der kom klienter, så skulle hun have sex med dem. Naboens svigerinde og veninde sagde til hende, at hun ville få problemer, hvis hun ikke gjorde det. Hun blev i lejligheden i cirka 1 uge, idet hun ikke havde andet valg. **F1** kom i løbet af ugen og skulle også have klienter. Hun kendte ikke **F1** i forvejen. Efter at have været sammen i lejligheden i 2-3 dage, blev **F1** solgt til en alfons. Alfonsen betalte og tog **F1** med. Vidnet sov, da det skete, men naboen og naboens svigerinde fortalte hende om det. Det var **P23**, der købte hende. Naboens veninde havde lånt 6.000 kr. af **P23**. Veninden sagde, at **P23** havde en bar, hvor vidnet kunne arbejde for at betale venindens gæld af. Veninden ville så senere betale pengene tilbage til vidnet. Vidnet kunne tjene store penge i baren, og hun kunne også blive der. I starten fik hun ikke at vide, hvad hun skulle arbejde med i baren. **P23** hentede vidnet dagen efter, at **F1** var blevet solgt. **P23** kom sammen med sin bror i **T2's** bil. Det var efter at have siddet 10 minutter i bilen, at hun fik kendskab til, at det var **T2's** bil. Da de blev standset af politiet på vejen, ringede **P23** til **T2**. Hun vidste ikke, hvem **T2** var. Hun blev kørt hjem for at hente sit

id-kort. På vejen fortalte **P23**, at han havde købt hende for 6.000 kr. af naboens veninde og svigerinde, og at hun skulle til Danmark. De kørte til et hotel, hvor **F1** boede. Efter at have overnattet en enkelt nat, kørte de videre til et andet hotel. **F1** så lykkelig ud, fordi hun ville væk fra naboens svigerinde. Vidnet fortalte **F1**, at hun var blevet købt. **F1** fortalte, at det samme var sket for hende. De skulle begge arbejde som prostituerede i Danmark. Hun havde ikke tidligere arbejdet som prostitueret. Hun var vokset op hos en familie, der ikke var hendes egen. Her havde hun fået at vide, at hun ikke betød noget. Vidnet havde intet selvværd. På det næste hotel opholdt de sig i 3 dage. Det var stadig vidnet, **F1**, **P23** og **P23's** bror, der var sammen. De kørte herefter til Danmark i en bil, som **P23** havde lånt. **T2** kørte tilbage til Danmark i sin egen bil. Da de var på det andet hotel i 3 dage, kom **T2** på et tidspunkt, mens de sad i restauranten. De var sammen med **T2** i cirka 5 minutter. I bilen, som **P23** havde lånt, kørte de via Rostock. **P23's** bror tog bilen tilbage, da de gik ombord på færgen til Danmark. I havnen blev de hentet af **T2**. Hun fik at vide, at **T2** havde sendt penge til **P23** for **F1** og vidnet. De kom til **Adresse 2** i København. Hverken vidnet eller **F1** havde været der før. Der var ingen i lejligheden, da de kom. **T2** satte dem af. Det var **P23**, som skulle være i lejligheden. Det var midnat, da de ankom. De gik i seng. De fik at vide, at de skulle gå på gaden. **P23** gik hen efter **T2**, og **T2** kørte dem til **Gade 1** og viste, hvilke pladser de skulle tage. De fik at vide, at de skulle forlange 500 kr. pr. kunde. Med til Danmark havde vidnet en plastikpose med sine personlige ejendele. Pengene, som de tjente, gav de til **P23**. **P23** ringede enten fra en café eller en fitnessklub og sagde, at de skulle komme med pengene. **T2** kom næste dag, og **T2** og **P23** delte pengene i lejligheden. Hun fik at vide, at **P23** havde lånt penge af **T2**, og at lejligheden var **T2's**. Vidnet fik at vide, at hun skulle tjene 4.000 kr. om dagen. Hun gav de 4.000 kr. til **P23**. **T2** skulle have de 3.000 kr. og **P23** de 1.000 kr. **F1** tjente mere, end hun fik besked på. **F1** skulle også aflevere alle pengene til **P23**. Efter cirka 1 uge tilbød **T2** hende hjælp ved at tage hende væk fra alfonsen. Hun kunne herefter gøre, hvad hun ville. Hun spurgte **F1**, om hun også ville forlade **P23**. Det ville **F1** gerne. Mens vidnet var hos **P23**, truede **P23** med at slå hende. **T2** sagde, at de begge skulle vente ved Fisketorvet. **T2** kørte dem herfra til et hotel i **By1**. **P23** befandt sig i lejligheden. **T2** ringede til **P23** og sagde, at pigerne var blevet taget af politiet og ville blive sendt hjem. Næste dag kørte **P23** hjem til Tjekkiet. Vidnet og **F1** opholdt sig på et hotel én nat. Herefter kørte **T2** dem til sin lejlighed på **Adresse 1**. **T1** var i lejligheden. Hun havde tidligere mødt **T1** på en café, mens vidnet var hos **P23**. Hun vidste godt, at **T1** boede hos **T2**. Da vidnet mødte **T1**, var **T1** ikke prostitueret. Efter 2-3 dage fandt **F1** en kæreste og forlod lejligheden. **F1** vendte tilbage til gaden som prostitueret. **F1** har et barn i Tjekkiet og rejste frem og tilbage mellem Danmark og Tjekkiet. Vidnet blev hos de tiltalte. Hun var bange for at rejse tilbage til Tjekkiet, hvor hun risikerede, at naboen ville sælge hende igen. På et tidspunkt ringede en bekendt fra Tjekkiet til **T2**. Den be-

kendte havde en pige, som han ville have til Danmark, men han havde brug for penge til rejsen. Pigen skulle gå på gaden som prostitueret. T2 skulle sende penge til pågældende. Pigen skulle overnatte hos T2. Vidnet og F1 skulle på gaden for at tjene penge til pigens rejse, og pigen skulle efterfølgende betale pengene tilbage. Vidnet og F1 tjente hver 2.000 kr. ved at være to timer på gaden. Pengene blev givet til T2. Hun tror, at F1 kun var på gaden en enkelt dag, mens de sammen var i lejligheden. Vidnet fortsatte som prostitueret. Hun skulle tjene penge for at kunne rejse til Tjekkiet og hente nogle plejpenge på posthuset til sin plejemor. Pengene, som hun tjente, gav hun til T2, og T2 kørte vidnet og T1 til Tjekkiet cirka 1-2 måneder efter, at de var kommet til lejligheden. I den mellemste periode havde vidnet arbejdet 2 timer om dagen. Hun tjente nogle gange 600 kr., andre gange 1.200 kr. Hun var på gaden hver dag og havde kunder næsten hver dag. Hun gav alle pengene til T2. Hun gik alene på gaden. T1 arbejdede kun lidt som prostitueret. Da de var i Tjekkiet, blev hun kæreste med T1. De var i Tjekkiet et par dage. Hun skulle hente pengene på posthuset til sin plejemor, idet pengene stod i vidnets navn. De penge, som hun havde tjent og afleveret til T2, gik til blandt andet betaling af turen, mad og hotelophold. Hun boede hos tiltalte fra den 10. september 2004 til den 19. maj 2006. I denne periode gik hun på gaden som prostitueret næsten hver dag. Hun fik 500 kr. pr. kunde. Alle pengene afleverede hun til T2. Hun ved ikke, hvad han gjorde med pengene. I de tre første måneder, efter de var kommet tilbage fra Tjekkiet, sendte T2 3 gange 2.000 kr. til hendes plejemor i Tjekkiet. T1 sagde herefter, at det ikke var godt, at der blev sendt penge, fordi familien ville vænne sig til det og hele tiden kræve penge. Der blev herefter ikke sendt flere penge. Hun gav fortsat T2 de penge, hun tjente. T2 købte ting, mad og cigaretter, så hun kunne klare sig. På gaden fik T1 de penge, hun tjente, og T1 gav dem videre til T2. De har yderligere været i Tjekkiet to gange og en gang i Kroatien. Den sidste gang, de var i Tjekkiet, var der yderligere en pige med. Første gang, de var i Tjekkiet, var formålet, at vidnet skulle have udstedt et id-kort og et pas. Anden gang, de var i Tjekkiet, var det fordi, vidnet kendte T1's søster P20. Da de var i Kroatien, var der tale om et ferieophold. T2 betalte turene med de penge, hun havde tjent. De var afsted cirka 1 uge ad gangen. Hun kunne godt sige til T2, at hun havde brug for penge, men hun gjorde det ikke. T2 sagde, at han ville spare penge op for hende og T1 og købe en lejlighed til dem, men det skete aldrig. Da hun forlod lejligheden, fik hun ingen penge med sig. T2 ville give hende 3.000 kr., men hun ville ikke have dem. Mens hun var hos dem, var kun kæreste med T1. Vidnet ved ikke, hvorfor hun ikke tidligere gik fra lejligheden for at tjene sine egne penge. Hun vidste ikke, hvor hun skulle gå hen. I maj 2006 blev hun kæreste med en af sine klienter ved navn P3. Det var derfor, hun ville forlade de tiltalte. De tiltalte ville ikke lade hende gå, fordi hun jo tjente penge, men hun gik alligevel. T2 og T1 vidste, at P3 var hendes klient. T2 sagde, at hun nok ville komme tilbage, når P3 blev fængslet. Hun ved ikke, hvorfor P3 skulle blive fængslet. En gang imellem overnattede der piger i lejligheden. Det var T1's

veninder. De kom for at tjene penge på gaden. De betalte for at overnatte i lejligheden, 3-500 kr. pr. nat. I slutningen af april 2006 kom F4 for at bo i lejligheden. Hun kendte ikke F4 i forvejen. F4 havde arbejdet for en alfons i Sverige. F4 kom oprindeligt fra Tjekkiet. F4 var kommet til Danmark med sin veninde P4. T2 beordrede T1 til at sende sms'er til F4 om, at hun elskede hende for at lokke hende dertil. Vidnet havde mødt F4 på gaden, mens hun var hos T2. Hver gang der skulle komme en ny pige, blev T1 beordret til at sende sms'er for at lokke dem til lejligheden, for at T2 kunne tjene penge ved, at de overnattede i lejligheden. Dette fandt hun først ud af på T1's fødselsdag, hvor F4 blev fuld og sagde, at hun havde fået sms'er fra T1. På dette tidspunkt var vidnet kæreste med P3. Mens vidnet var hos de tiltalte, gik hun på gaden to timer om dagen de første par uger. Herefter gik hun på gaden fra om eftermiddagen til natten, fordi hun ikke tjente nok på 2 timer. T2 og T1 sagde, at hun skulle tjene 2.300 kr. om dagen. De 2.000 kr. skulle T2 gemme, og de 300 kr. skulle gå til blandt andet mad og cigaretter. Hvis hun ikke tjente 2.300 kr., kunne hun ikke komme hjem. Hvis hun først fik tjent pengene tidligt om morgenen, måtte hun gå hjem til fods. Hun har måske tjent 700.000 kr. eller mere, mens hun har boet hos de tiltalte. Sidste gang de var i Tjekkiet, græd hendes biologiske mor, fordi hun havde noget gæld. T2 betalte moderen 21.000 kr. i kontanter. Der er ikke blevet afleveret andre penge end de nævnte til hendes familie. Mens hun boede hos de tiltalte, havde hun et seksuelt forhold til T2. Hun fik ikke betaling herfor. T2 var T1's kæreste, samtidig med at vidnet var kæreste med T1. T1 vidste ikke, at vidnet skulle gå i seng med T2. Mens hun var hos de tiltalte, blev hun afhørt af politiet i sager mod P29 og en dansker, som havde lavet problemer for hende på gaden. Vidnet er tre gange blevet taget af politiet og sendt hjem til Tjekkiet. Første gang ringede hun fra Polen og bad T2 om at hente hende, fordi hun troede på ham med hensyn til, at han ville lave en opsparing til hende og T1 og købe dem en lejlighed. Anden gang sendte T2 hende penge, så hun kunne tage tilbage til Danmark med bus. Tredje gang hentede T2 hende i Tjekkiet.

Foreholdt forklaring afgivet den 9. januar 2006 i sagen mod P29, hvorefter hun skulle have forklaret, at hun havde været i Danmark i lidt over 4 måneder, hvilket ikke stemmer overens med hendes forklaring i dag, forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, hvorfor hun har forklaret sådan, men hun fortalte til retten, hvilken dag hun var indrejst i Danmark, nemlig i september 2004. Foreholdt, at hun videre skulle have forklaret, at hun på daværende tidspunkt ikke havde nogen alfons og selv beholdt alle pengene, forklarede vidnet, at det var T2, som havde sagt til hende, at hun skulle sige sådan, og at hun skulle sige, at hun kun betalte ham 500 kr. pr. måned. T2 var bange for at blive fængslet. Han var tidligere blevet straffet med en bøde på 20.000 kr. Hun forklarede sådan i retten, fordi hun var bange for at skulle til Tjekkiet.

Foreholdt bilag 21-1, hvorefter hun den 14. september 2005 til politiet skulle have forklaret, at da hun kom til Danmark, blev de hentet af en kammerat til **P23**, at hun ikke huskede navnet på kammeraten, at **P23** viste hende **Gade 1** og tvang hende til prostitution samt tog alle hendes penge, og at denne forklaring ikke stemmer overens med den forklaring, hun har afgivet i dag, forklarede vidnet, at **T2** havde sagt, at hun ikke måtte sige noget, der kunne medføre, at han kom i fængsel. Derfor afgav hun denne forklaring til politiet. Foreholdt, at hun endvidere skulle have forklaret, at det var, mens hun var i Danmark, at hun hørte, at man kunne tage kontakt til **T2**, hvis man havde problemer, at han var et godt menneske, der ikke krævede penge af pigerne men hjalp dem med at overnatte i sin lejlighed, at hun ikke havde haft nogen alfons siden **P23**, men at hun havde betalt penge til **P29**, at hun havde rådighed over sine egne penge, at hun tjente cirka 1.000 kr. om dagen og sendte 2.000 kr. om ugen til Tjekkiet, forklarede vidnet, at hun fik at vide, at hun skulle sige sådan omkring pengene. Den forklaring hun har afgivet i dag er sandheden. **F1's** kæreste var **P2**. Mens vidnet boede hos **T2**, bankede **T1** nogle gange vidnet på gaden, fordi hun ikke tjente penge nok, eller fordi hun var for længe sammen med en kunde. Hun ved ikke, hvad **T2** har brugt pengene til, men han spillede meget lotto. Vidnet er stadig kæreste med **P3**. Den dag hun flyttede over til **P3**, stoppede hun som prostitueret. I dag står hun i lære som frisør hos sin svigermor. Hun kan læse, skrive og stave på sit eget sprog og på dansk.

Vidnet bekræftede, at da hun var i retten i sagen mod **P29**, formanede dommeren hende om, at hun skulle tale sandt, men det er den forklaring, hun har afgivet i dag, der er korrekt.

Forsvareren dokumenterede forhold 2 i dommen af 16. februar 2006 mod **P29**. Forsvareren oplyste, at **P29** blev dømt for forholdet. Vidnet forklarede, at det var sandt, det hun forklarede om **P29**. Hun overværede, at der blev rakt 1.500 kr. ud af vinduet til **P29**, **P2** og en person mere, men hun hørte ikke det skænderi, der var mellem disse tre og **T2**. Det var **P23** og **F1**, som fortalte hende, at **P23** havde lånt penge af **T2**. **F1** var til stede, da pengene blev hentet i banken eller på posthuset.

Foreholdt bilag 63, hvorefter hun ikke til politiet ses at have forklaret om, at **P23** havde lånt penge af **T2**, forklarede vidnet, at hun måske havde glemt det. Vidnet oplyste, at hendes plejemor hedder **P40**. Første gang hun mødte **P29**, sad **P2** i bilen. Da hun boede hos de tiltalte, sov hun i soveværelset sammen med de tiltalte. Når hun havde sex med **T2**, var **T1** der ikke. For eksempel var **T1** på gaden med hendes søster for at købe noget, eller **T2** betalte for et klubværelse, eller de havde sex i bilen. Hun ved, at **T2** og **T1** havde et forhold til hinanden. Det vidste hun, for hun boede jo i lejligheden sammen med dem. Hun har også overværet, at de havde et seksuelt forhold til hinanden.

Foreholdt, at hun først har henvendt sig til politiet, efter de tiltalte blev fængslet, forklarede vidnet, at hun ventede til, at der kom flere piger, der ville udtale sig. Foreholdt, at det er P3, der har henvendt sig til politiet og ikke vidnet, forklarede vidnet, at hun på dette tidspunkt ikke talte så godt dansk. P3 bestilte en tid til hende hos politiet. P3 har ikke fået hende til at afgive den forklaring, hun har afgivet den 7. marts 2007. Vidnet bekræftede, at P3 har været narkoman i 19 år.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 50.000 kr. i tort og forklarede på forespørgsel fra bistandsadvokaten, at hun har en elevkontrakt, i henhold til hvilken hun får løn. P3 arbejder på fuld tid i et ventilationsfirma. P3 er ikke længere narkoman. Inden vidnet kom til Danmark, havde hun ikke noget job."

Vidnet F4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at hun kommer fra Tjekkiet. Hun arbejdede i Tjekkiet i cirka 1 måned som prostitueret, da hun sammen med en veninde, P4, rejste til Norge for at fortsætte med prostitution. Vidnet kendte Norge i forvejen. P4 kendte Danmark og spurgte, om hun ville med. Efter en uge i Norge rejste de til Danmark. Det var meningen, at de skulle være prostituerede i Danmark. Vidnet har været i Danmark i 1 år. De første 4-5 dage boede de hos en ven til P4. P4 kendte de to tiltalte. Efter opholdet på de 4-5 dage skiltes hun og P4, og vidnet tog over til de tiltalte. I de 4-5 dage, hvor de boede hos vennen, gik vidnet på gaden og mødte T1 i Gade 1. T1 drak kaffe i Gade 1. Hun blev forelsket i T1, og de blev kærester. Hun fik lov at bo hos de tiltalte på Adresse 1. De første cirka 14 dage boede F2 også hos de tiltalte. I starten betalte hun kun for at overnatte hos de tiltalte. Hun betalte 400 kr. pr. nat. Da F2 flyttede, skulle vidnet stå på gaden i stedet for F2 og aflevere alt, hvad hun tjente. Hun valgte af sig selv at tage F2's plads. De penge, hun tjente, gav hun til T1. T1 gav pengene videre til T2. Hun var på gaden hver dag fra kl. 11.00 til midnat. Hun havde 5-6 kunder hver dag. Hver kunde betalte 4-500 kr. Hun fastsatte selv prisen. Hun skulle give pengene til T1. Ingen havde bedt hende direkte om dette, men hun vidste, hvordan det foregik. Hun måtte ikke selv beholde pengene. Det var kun T1, hun gav penge. T1 brugte pengene til at betale regninger med. Hun fik ikke selv nogen af pengene. F3 flyttede ind i lejligheden på et tidspunkt. Hun kendte ikke F3 i forvejen. F3 kom for at tjene penge som prostitueret. F3 kom alene. De første cirka 14 dage betalte F3 kun for at overnatte i lejligheden. Resten af pengene, som hun tjente på gaden, beholdt F3 selv. Efter cirka 14 dage betalte F3 alle sine penge til T1. F3 ville selv aflevere sine penge. F3 sagde til T1, at hun ikke ville have pengene, for hvad skulle hun bruge dem til. T1 har slået vidnet to gange i forbindelse med to forskellige episoder, hvor de blev uvenner om noget dumt. Vidnet kender F1. F1 bor i dag i Tjekkiet. F1 har været prostitueret i Gade 1. På et tidspunkt forsvandt F3, men vendte tilba-

ge til Danmark hos **P2**. Hun har ikke talt med de tiltalte om **F3**. Hjemme i lejligheden hørte vidnet, at de tiltalte talte om, at nogle jugoslavere skulle tage **F3** fra **Gade 1** i en varebil. De skulle standse hende og agere kunder. **F3** skulle kidnappes, måske fordi hun ikke skulle være hos **P2**. Natten inden de gik på politistationen, sov vidnet hos de tiltalte. Vidnet var kommet til lejligheden om dagen. **F3** var ikke i lejligheden. Vidnet var alene med de to tiltalte, men om natten var **F3** der sammen med **Vidne 6** og de to tiltalte. **F3** måtte ikke forlade lejligheden, fordi **T2** sagde, at hun skulle gå på politistationen, fordi nogle havde stjålet penge fra **T2**. Det var noget, **T1** og **T2** fortalte vidnet. **F3** skulle have stjålet pengene og givet dem til **P2**. **F3** måtte ikke forlade det værelse, hvor hun sov. **F3** sagde til vidnet, at hun ønskede at forlade lejligheden. Næste dag tog de til politistationen. Vidnet var kun med derhen og gik derefter til **Gade 1** sammen med **T1**. Da de tiltalte blev fængslet, sendte politiet hende til Reden, og derefter boede hun på hotel. Hun fortsatte i en periode som prostitueret. Pengene herfra gemte hun til sig selv. Hun er ikke længere prostitueret. I Tjekkiet har hun gået 9 år i skole. Hun kan læse og skrive på sit eget sprog. Hendes forældre blev skilt. Hun boede hos sin mor og havde ingen kontakt til sin far. I dag har hun heller ikke kontakt til sin mor. Mens hun boede hos de tiltalte, havde hun én gang et seksuelt forhold til **T2**. Hun forlod ikke de tiltalte, fordi hun godt kunne lide **T1**.

Foreholdt hendes forklaring i retten afgivet den 9. marts 2007, hvorefter hun skulle have forklaret, at i starten skulle **F3** betale for overnatning og sende penge til **T1's** bror i Tjekkiet, at **F3** senere betalte alle pengene til **T1**, at det var broderen, der havde sendt **F3** til **T1** i Danmark, og at det var **T1**, der fortalte det til vidnet, forklarede vidnet, at sådan foregik det.

Foreholdt bilag 34, hvorefter hun skulle have forklaret til politiet, at hun og **P4** kom til Danmark med en bus fra Prag, forklarede vidnet, at det er muligt, at hun har forklaret sådan, men hun kom fra Norge til Danmark. Foreholdt, at hun endvidere skulle have forklaret, at hun ikke havde arbejdet som prostitueret i andre lande, inden hun kom til Danmark, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun har sagt dette, men det var ikke sandt. Hun var nervøs og vidste ikke, hvad hun skulle fortælle. **T1** forlangte også 400-500 kr. pr. kunde. Vidnet har ikke haft noget seksuelt forhold til **P5**, men **T1** kunne ikke lide, at hun talte med **P5**. Det var i den forbindelse, at **T1** en af gangene slog hende. Da vidnet kom til Danmark, havde hun ingenting med sig. Da de tiltalte blev anholdt, havde vidnet meget tøj. Det var **T1** og vidnet selv, der havde købt det. **T2** havde købt 3 mobiltelefoner til hende. De havde hver især en værdi på 4.000 kr. Der var tale om abonnementer. Hun så ikke telefonregningerne. Hun talte tit med de tiltalte i telefonen, og hver dag sendte hun cirka 20 sms'er til dem. Da hun blev uvenner med **T1**, flyttede hun til **F1** på **Hotel 1**. **P2** boede ikke på hotellet. Hun har en gang haft et seksuelt forhold til **P2** i **P2's** sommerhus. Fra hotellet tog hun i sommerhus med **P2**, hvor de opholdt sig et par dage. De tog fra sommerhuset til **Hotel 1** kl. cirka 2.00. Ef-

ter at have sovet på hotellet tog hun til de tiltaltes lejlighed om eftermiddagen. Hun blev i lejligheden resten af dagen og natten med, inden de næste dag tog til politistationen. Det er ikke rigtigt, når der i afhøringsrapporten står, at hun kom til lejligheden kl. 1.00 om natten. Det skal rettelig være kl. 5.00 om morgenen. F3 fortalte hende, at hun var blevet bortført fra en bar. Dette fortalte F3 efter at være sluppet fri. F3 sagde, at det var T2's venner, der havde stjålet hende. Vidnet ved ikke, om T2 var med til det.

Foreholdt den forklaring, hun afgav under retsmødet den 9. marts 2007, hvorefter hun skulle have forklaret, at det var T2 og to jugoslaviske venner, der kom ind på caféen og tog F3, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun har sagt dette, og det er også den sande forklaring.

Foreholdt, at hun til politiet den 16. februar 2007, sagens bilag 34, skulle have sagt, at T2 og T1 gik direkte ind i baren og tog F3, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun sagde dette til politiet, men det var ikke sandheden. Da hun kom til lejligheden om eftermiddagen, dagen før de tog til politiet, var F3 i lejligheden. T2 var der også. F3 sad i stuen. Vidne 6 kom tilbage til lejligheden med sin fyr, da det blev tussmørke. F3 var i lejligheden hele tiden. N3 var ikke i lejligheden.

Foreholdt, at de tiltalte har forklaret, at F3 var væk fra lejligheden, efter at T2 havde forladt lejligheden, forklarede vidnet, at så er det nok sandt. Natten inden de tog til politistationen, sov vidnet sammen med F3, T1 og T2 i soveværelset. De andre sov i stuen. Døren til soveværelset var låst. Hun måtte låse op, da hun skulle på toilettet. T2 havde nøglen på sig. Hun ved ikke, hvornår F3 blev kidnappet, men hun hørte det fra F3, da hun befandt sig på Hotel 1. P2 giver ikke narko til pigerne.

Foreholdt bilag 34, side 3, hvorefter hun skulle have forklaret, at P2 forsyner F1 og F3 med kokain, forklarede vidnet, at dette har hun ikke sagt. P2 ryger kun hash. Han har tilbudt hende noget, men hun har ikke taget imod det."

Vidnet F3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at hun kommer fra Tjekkiet. Hun er 18 år. Hun er ikke så god til at læse og skrive. Hun kender ikke månederne. Hun har været i Danmark i 3 måneder. Hun tager ikke stoffer. Hun kom til Danmark med T1's bror. Det var varmt, da hun kom hertil. Hun kender til jul og nytår. Hun kender broderen fra den by, hun selv kommer fra. De har gået i skole sammen. Hun har gået 3 år i skole. Hun kom med bus til Danmark fra Prag. Da de kom til Danmark, hentede T2 og T1 dem. Hun kendte T1 fra den by, hun kom fra. T2 kendte hun ikke. De skulle bare på besøg en uge. 4 dage efter forstod hun, at hun skulle arbejde som prostitueret for T1 og T2. Det var T1, som havde inviteret hende til Danmark. De kørte hjem til T2. Hun kender ikke adressen. Der var to piger i lejligh-

den, det var **F4** og en pige med samme navn som hende selv. Det var **T1** og **T2**, som sagde til hende, at hun skulle gå på gaden. Hun ville ikke, men de sagde, at det skulle hun, fordi de ikke havde penge. Hun havde ikke tidligere arbejdet som prostitueret. Hun gik hver dag på gaden fra kl. 12.00 til kl. 05.00. Hun skulle tjene 4.000 kr. pr. dag. Hun skulle aflevere pengene til **T1** og **T2**. Det var **T1**, hun gav pengene til, og **T1** gav dem videre til **T2**. **T2** brugte mange penge til lotto. Hun tjente 4.000 kr. hver dag. Hver kunde betalte 500 kr. Hun blev transporteret frem og tilbage til ruten, ved at **T2** og **T1** kørte hende og **F4**. Hun gik sammen med **F4** på gaden. **T1** gik med på ruten for at indsamle pengene. **T1** ringede herefter til **T2**, for at han kunne hente pengene. **F4** afleverede også penge, som hun selv gjorde. Hun er to gange blevet slået af **T1** og **T2**, fordi hun ikke tjente penge nok. Det samme skete for **F4**. Vidnet bekræftede, at hun to gange er blevet afhørt af politiet og to gange i retten. Hun bekræftede, at hun den 15. december 2006 gik til politiet sammen med personalet fra Reden for at anmelde **T2** og **T1**. Foreholdt at det er cirka 1 år siden, og at hun derfor ikke kan have været i Danmark kun 3 måneder, forklarede hun på forespørgsel, at hun ikke ved, at der er 12 måneder i et år. Hun anmeldte **T1** og **T2**, fordi hun ikke ville arbejde for dem mere. De ville ikke lade hende gå. De havde låst hende inde. **T2** ville sælge hende og **F4** til Sverige til en alfons. **T2** havde fortalt dette til **F4**, og **F4** havde sagt det videre til vidnet. **T2** havde tidligere solgt to piger til Sverige. Hun kender **F1**. **F1** hjalp hende, da hun skulle anmelde forholdet. Hun afleverede alle de penge, hun tjente, til **T1** og **T2**, bortset fra 100 kr., som hun gemte. **F1** arbejdede på samme rute som hende selv og havde også arbejdet for **T1** og **T2**. Efter at have været i retten tog vidnet sammen med sin ven **P52** en uge til Tjekkiet. De kørte til vidnets stedmor. Mens de var i Tjekkiet, kom **F1** og **P2** for at hente hende til Danmark, så hun kunne arbejde for **P2**. Hun var i Tjekkiet, fordi hendes far var død. Inden hun forlod Tjekkiet med **P2** og **F1**, var hun sammen med dem i en uge. De boede på hotel, men var også hos **F1's** mor. I den pågældende uge arbejdede vidnet i en klub som prostitueret for **P2**. Da vidnet kom tilbage til Danmark, arbejdede hun og **F1** for **P2** på den samme rute. De boede begge hos **P2**. Siden hun anmeldte **T2** og **T1**, har hun ikke arbejdet for **T2**. **F4** sagde til hende, at hun skulle passe på en hvid varebil. **T2** havde sendt bilen efter hende. **F4** sagde, at de ville sende vidnet til Sverige. Der skulle være to mand i bilen, som skulle sende hende til Sverige. Mens vidnet arbejdede for **P2**, kom **T2** en dag kørende. Han standsede, og i den forbindelse sagde han til hende, at han havde hendes pas. Hun bad **T2** komme med passet. **T2** sagde, at han ville gå til politiet med hendes pas. Hun svarede, at hun allerede havde anmeldt ham og **T1**. Herefter smed **T2** hendes pas på jorden. Hun har ikke været hjemme hos **T2**, mens hun har arbejdet for **P2**. Dagen inden hun gik til politiet sammen med bl.a. **T2** og **T1**, fordi de ville anmelde hende for at have stjålet penge, kørte **T2** hende fra ruten til politistationen. Hun var ikke i lejligheden. Da de nåede frem, var politi-

Person 52 (P52)

stationen åben. Hun har ikke sovet i lejligheden. Hun kender en **N3**. Han kom på besøg hos **T2**.

Foreholdt vidnets forklaring afgivet i retsbog af 9. marts 2007, side 8, hvorefter vidnet skulle have forklaret: "For ca. 14 dage siden mødte hun **T2** på gaden. Han var sammen med nogle sigøjnere og **T1** og de tog hende og **F4** ind i en blå stationcar og kørte dem hjem til **T2's** lejlighed. Den ene af sigøjnerne var en mand ved navn **P53**. Episoden fandt sted på gaden ved siden af deres hotel. Det var sigøjnerne, der greb fat i hendes arm og tog hende ind i bilen. Vidnet fik en lussing af **T2** og **F4** fik et slag på kinden af **T1**. De kørte dem mod deres ønske hjem til **T2's** lejlighed, fordi **T2** ønskede, at de skulle arbejde for ham. De blev begge låst inde på et værelse. I lejligheden var **T1** samt en tjekkisk mand med en pige. Vidnet kender ikke deres navne. Vidnet vidste ikke, hvad der skulle ske. Vidnet bekræfter, at hun mødte op på politistationen sammen med **T2**, **T1** og **P13**. **T2** ville have, at vidnet skulle angive **P2** ved at fortælle til politiet, at hun var **P2's** pige, og at hun tjente penge ved prostitution for **P2**", forklarede vidnet, at det er rigtigt. Hun blev taget hen i **T2's** lejlighed i en stationcar. Der var to sigøjnere, som slæbte vidnet og **F4** hen i bilen. **T2** ville have, at hun skulle arbejde for ham, men hun og **F4** flygtede fra lejligheden. Vidnet tog hen til **P2**, og hun har ikke siden været i **T2's** lejlighed. Da hun var med **T1** og **T2** på politistationen, ville **T2** anmelde, at hun havde stjålet 10.000 tjekkiske kroner, men det var ikke rigtigt. Det fortalte hun også til politiet. Politiet spurgte hende også omkring hendes anmeldelse af **T2** og **T1**. Vidnet har talt i telefon med **P21** fra Reden fra **T2's** telefon. **T2** sagde, at hun skulle sige, at hun ville gå til politiet og anmelde **P2**. Hun var hos **T2** men hun sov ikke hos ham. Hun hentede kun sit tøj. Hun var låst inde, men **F4** åbnede et vindue, og de flygtede sammen ud af vinduet og kom ikke tilbage. Det var inden, hun blev låst inde, at telefonsamtalen med **P21** fandt sted. Det er rigtigt, at **T2**, **T1**, **P13** og **Vidne 7** fandt hende ved et hotel og kørte hende hjem til **T2's** lejlighed, men hun sov der ikke. På forespørgsel forklarede hun, at hun var der om natten, men hun sov ikke. Hun blev tvunget til at tage tilbage til lejligheden. Hun kender **F2** fra Danmark. **F2** var også prostitueret og havde arbejdet for **T2** og **T1**, men det var ikke samtidig med, at vidnet arbejdede for **T2** og **T1**.

Person 53 (P53)

Foreholdt vidnets forklaring i retten den 20. december 2006, hvorefter vidnet skulle have forklaret: "**T1's** bror ringede til hende og sagde, at hun skulle besøge **T1**. Det havde hun ikke lyst til, men han tvang hende til at besøge **T1**. Hans navn er **P6**. Det var sådan, at **T1** havde ringet til sin bror, der opholdt sig i Tjekkiet, hvorefter han havde mødt vidnet. **T1** havde sagt til sin bror, at der var brug for en pige", bekræftede vidnet navnet på broderen.

Foreholdt vidnets forklaring i retten den 20. december 2006, hvorefter vid-

net skulle have forklaret: "Hun ankom til Danmark med bus. Hun vidste, hvor hun skulle stå af. T2 og T1's søster ventede på hende ved busstoppestedet. Hun husker ikke navnet på T1's søster. Forespurgt om hun hed P7, bekræftede vidnet dette", forklarede vidnet, at det er muligt, at det er rigtigt. T2 og T1 hentede hende ved busstoppestedet. P7 var også med.

Foreholdt bilag 3, side 3, hvorefter hun til politiet skulle have forklaret, at hun rejste alene i bus til Danmark, forklarede vidnet, at hun rejste alene, men stod ikke af i København men i en anden by, hvorefter hun tog tilbage til Tjekkiet, fordi hun ikke ville rejse alene. T1 ringede til sin bror og fortalte, at vidnet ikke var kommet til Danmark. Broderen ventede på hende i Prag, og sammen kørte de tilbage til Danmark. Broderen tog med ud i T2's lejlighed. P7 var også prostitueret. P7 betalte kun T2 penge for logi, vasketøj og benzin med 700 kr. om dagen. Vidnet har kontakt med sin familie, men de kender ikke til, at hun har været prostitueret. Hun er ikke længere prostitueret. Da hun var hos P2, gav hun ham de penge, som hun tjente ved prostitution. Hun gav ham også sit pas og har ikke fået det tilbage. Mens hun var hos P2, lærte hun P52 at kende. P52 sørgede for, at hun kom væk fra P2. I dag er de kæresten og bor sammen.

Vidnet F3 fremstod på ny og forklarede, at hun også kender P7. Hun har gået i klasse med P7. Det var først i Danmark, at hun fik at vide, at P7 var prostitueret. Foreholdt bilag 3, hvorefter hun skulle have forklaret, at T1's bror havde spurgt hende, om hun kunne tænke sig at besøge T1 14 dage i Danmark, og at hun tog imod tilbuddet, selvom hun ikke kendte T1 særlig godt, forklarede vidnet, at det er rigtigt. T2's lejlighed lå i stueetagen.

Foreholdt bilag 3-1, hvorefter hun i retten den 20. december 2006 skulle have forklaret, at de boede på 2. sal, og at hun boede alene i stuen, forklarede vidnet, at hun boede alene i stuen, og T1 og T2 boede i et andet værelse. Det var i stueetagen. Hun har ikke mødt en nevø til T2 ved navn V3. Det er ikke rigtigt, at hun kortvarigt skulle være flyttet sammen med V3 i Sverige. Hun mødte P2 fordi han kørte på ruten. Hun mødte ham, inden hun gik til politiet. Hun har ikke været kæreste med P2, men P2 har tre gange haft et seksuelt forhold til hende. Den ene gang blev hun gravid, men barnet blev fjernet. P2 har tre gange tvunget hende til at tage kokain. Han gav også F1 kokain. Efter at hun havde været i retten, skaffede P21 fra Reden hende et fly til Tjekkiet. P2 og F1 ventede i lufthavnen. P52 var ikke med på denne tur. Der har været tale om to ture til Tjekkiet.

Foreholdt bilag 33, hvorefter hun skulle have forklaret til politiet, at P6 ventede på hende i Prag den 27. december 2006, forklarede hun, at det er T1's bror. Det var både P2, F1 og P6, som hentede hende i lufthavnen.

Foreholdt at hun endvidere skulle have forklaret, at der ikke står noget om, at **P2** og **F1** var der, forklarede vidnet, at det var de.

Foreholdt at hun endvidere skulle have forklaret, at **P6** sagde, at hvis hun ikke makkede ret og tog tilbage til København, så ville **T2** sende nogle albanere derned, som kunne gøre det af med hende, hvorfor hun fulgte med, forklarede vidnet, at det er sandt.

Foreholdt at hun endvidere skulle have forklaret, at **P6** kørte med i bussen til København, forklarede vidnet, at det er rigtigt. Hun fortalte ikke politiet om **F1** og **P2**. De kunne ikke køre tilbage i bil, fordi **P2's** bil var gået i stykker.

Foreholdt at hun endvidere skulle have forklaret, at hun på vej til København ikke talte med andre i bussen og ikke kendte andre i bussen, forklarede vidnet, at det omhandler første gang, hun rejste til Danmark.

Foreholdt at hun endvidere skulle have forklaret, at hun steg af bussen sammen med **P6**, og at **T2** hentede dem, og at det ikke fremgår af forklaringen, at **P2** og **F1** var med, forklarede vidnet, at **P2** og **F1** blev i Tjekkiet.

Foreholdt at hun endvidere skulle have forklaret, at **T2** med det samme gav hende tre lussinger på kinden, og at han sagde "hvorfor stak du af fra mig din dumme luder, du havde jo et godt liv her, hvorfor stak du af", forklarede vidnet, at det er sandt.

Foreholdt **F1's** forklaring, bilag 43, hvorefter **F1** har forklaret, at de kørte til **F1's** bopæl, efter at **F1** havde hentet vidnet i lufthavnen, forklarede vidnet, at det er rigtigt, men de boede på hotel men besøgte **F1's** bopæl.

Foreholdt bilag 33, hvorefter hun skulle have forklaret, at hun på et tidspunkt blev kæreste med **P2**, og at hun var gravid med **P2's** barn, forklarede vidnet, at det kan godt være, at hun har sagt dette, men hun var ikke kæreste med **P2**. **P2** var kæreste med **F1**, og han havde en kone og to børn.

Foreholdt at hun endvidere skulle have forklaret, at de kørte tilbage til Tjekkiet i **P2's** bil, og at de boede hos vidnets søster og tante, forklarede vidnet, at **F1** var med i Tjekkiet.

Foreholdt at hun endvidere skulle have forklaret, at **T2** havde klippet hendes id-kort i stykker, forklarede vidnet, at hun både havde et id-kort og et pas.

Foreholdt at hun endvidere skulle have forklaret, at hun efter at have været i Tjekkiet i januar kørte tilbage til København sammen med [P2], og at hun gerne ville være sammen med [P2], forklarede vidnet, at det er rigtigt.

Foreholdt at hun endvidere skulle have forklaret, at hun måske havde været i Danmark i 14 dage i den sidste periode, at hun havde prostitueret sig selv i disse to uger, at hun beholdt pengene selv, og at hun havde pengene i sin taske, forklarede vidnet, at da hun flyttede fra [T2], vidste [P2] ikke, at hun havde nogle penge i tasken. Hun sendte pengene til sin mor. Hun er kun én gang blevet tvunget til at tage med [T2]. Hun lærte [P13] at kende på ruten. [P13] arbejdede for [Vidne 7]. Dagen inden de gik til politiet, blev hun ikke kontaktet af [T2].

Foreholdt bilag 33, side 4, hvorefter hun skulle have forklaret bl.a., at da de ankom til [T2's] lejlighed, var [F4] ude og trække i [Gade 1], og at hun blev lukket inde i et værelse, som blev låst udefra, forklarede vidnet, at det er sandt. [F4] kom til lejligheden senere, og de flygtede begge ud af vinduet, som [F4] åbnede udefra.

Foreholdt at hun endvidere skulle have forklaret, at hun var i det aflåste værelse indtil om morgenen, hvor [T2] lukkede hende ud, forklarede vidnet, at dette ikke er sandt. Hun sagde til politiet, at hun var flygtet ud af vinduet.

På bistandsadvokatens forespørgsel oplyste vidnet, at hun har en mor i Slovakiet, som hun ikke har kontakt med. Hun er vokset op hos sin stedmor, som hun har telefonisk kontakt med, og som hun for nylig har besøgt. Hun har også kontakt med en dame i en kirke. Vidnet har ikke haft arbejde, før hun kom til Danmark."

[Vidne 1] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Foreholdt vidnets forklaring afgivet under grundlovsforhøret den 11. april 2007, hvorefter vidnet skulle have forklaret: "Anholdte forklarede, at han kender [P1], fordi de på et tidspunkt i 2006 arbejdede på det samme pizzeria på [Vej 2] i en periode på cirka 2 måneder. [P1] holdt op med komme på pizzeriaet. Anholdte hørte, at [P1] havde fået en luder, som arbejdede for ham. Anholdte har set [P1] sammen med pigen, men anholdte ved ikke, hvad pigen hedder. Anholdte kender [T2], idet han har mødt ham sammen med [P1] på et værtshus, hvor anholdte drak kaffe med [P1]. [T2] boede i samme opgang som anholdte. [T2] fortalte om en pige, der arbejdede som luder for [T2]. Anholdte har set [T2] sammen med 3 piger, men kender ikke deres navne. [T2] fortalte, at en af pigerne var blevet sur på [T2] og forsvundet fra ham. [T2] har bedt anholdte om at hente den pågældende pige i [Gade 1], sådan at [T2] kunne tale med hende og blive gode venner med hende igen. [T2] har vist anholdte billeder af pigen. Hun var lidt mindre end anholdte og almindelig

af bygning. Anholdte har aldrig hørt navnet [F3]. Anholdte skulle tage pigen med ud til benzintanken, der ligger skråt over for Fisketorvet. Anholdte skulle lade som om, at han var en kunde. Anholdte havde en stor gul varevogn. Ruderne bag i vognen var mørke. Han har holdt øje med hende 3-4 gange og talt med hende en eller to gange. Han har ventet på, at hun skulle komme på arbejde i [Gade 1]. En eller to gange har en fremmed mand været med anholdte i bilen. Den pågældende mand, der måske hed [Vidne 2], arbejdede sammen med [T2]. [T2] sagde på et tidspunkt, at den pågældende var hans bror. Manden har siddet bag i bilen, for at pigen ikke skulle se ham. Hvis han sad synligt i bilen, ville pigen formentlig ikke komme ind i bilen. Når anholdte har ventet på pigen, har han været i telefonisk kontakt med [T2]. De har da talt om, f.eks. at pigen nu var kommet. Anholdte har ved en lejlighed spurgt hende, om hun ville komme med anholdte, hvilket hun ikke ville. Efter sådanne forsøg på at komme i kontakt med pigen har anholdte drukket en kop kaffe med [T2]. Den gule varevogn var en bil, som anholdte havde lånt af en anden. Anholdte ejer selv en Toyota Carina. [T2] har aldrig lånt nogle af de biler. Anholdte kender ikke navnet [T1]. Anholdte har [Tlf. nr. 2]. [Tlf. nr. 3] er ikke anholdtes, og nummeret siger ikke anholdte noget. Anholdte har talt dansk med [T2] og engelsk med [P1]", forklarede vidnet, at det er en sand forklaring. Han hjalp [T2], fordi pigen boede i [T2's] lejlighed. Pigen blev ikke tvunget. Han spurgte hende to gange, om hun ville med ham, men det ville hun ikke. [T2] havde sagt, at hun var hans pige, og vidnet ville derfor gerne samarbejde. Der var ikke tale om, at hun skulle kidnappes. En af de to gange, hvor han spurgte, om pigen ville med, var der en mand mere med i bilen. Manden skulle hjælpe vidnet, men vidnet var alene, da han spurgte pigen, om hun ville med. Han havde på dette tidspunkt hentet den anden mand på Hovedbanegården, men manden sad bag i bilen, hvilket var efter aftale med [T2]. Pigen var mørkhåret. Han var ikke rigtig interesseret i at have sex med hende. Han havde lånt 2.000 kr. af [T2], fordi han skyldte en mand penge."

[Vidne 2] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Foreholdt vidnets forklaring afgivet under grundlovsforhør den 13. april 2007, hvorefter vidnet skulle have forklaret: "Anholdte nægtede sig skyldig og forklarede, at han af navnene nævnt i sigtelsen alene kender [P1]. De boede sammen på et asylcenter for 5-6 år siden og har siden bevaret kontakten. De mødes bl.a., når anholdte hver 14. dag melder sig i Sandholmløjren. De har også mødtes på caféer i København og ved garager, hvor der blev lavet biler. Anholdte ved, at [P1], da de var sammen på asylcentret, en gang imellem kom med en lyshåret pige, der ikke var hans kone. Anholdte kender ikke pigens navn. Anholdte har en mobiltelefon, men kan ikke huske nummeret. Han mener at nummeret starter med 20. Anholdte har tidligere haft en mobiltelefon med [Tlf. nr. 4], men denne telefon blev stjålet fra ham i februar 2007 i Sandholmløjren. De øvrige navne nævnt i sigtelsen, siger ham ikke noget. Måske er der tale om personer, der har været sammen

med **P1**, men anholdte ved det ikke. Anholdte bor med sin kone og 3 børn i Vejle og er kun i København, når han skal melde sig i Sandholmlejreren. Han kender ikke gadenavne i København. Anholdte har aldrig udført arbejde for **P1**. De har jævnligt talt i telefon sammen. Anholdte kender ikke noget til en gul varevogn, og han kender ikke en prostitueret ved navn **F3**. Anholdte mener ikke, at han har brugt sin nye mobiltelefon, hvis nummer starter med 20, til at ringe til **P1**. Anholdte er sikker på, at der ikke er ringet til hans kone og børn fra **Tlf. nr. 4** efter at den blev stjålet fra ham i februar. Anholdte har været i Danmark i 10 år. Han har været indlagt på hospital i begyndelsen af året og i påsken i år.", forklarede vidnet, at det er en sand forklaring.

Foreholdt vidnets forklaring afgivet i retten den 2. juli 2007, hvorefter vidnet skulle have forklaret: "Tiltalte forklarede supplerende, at han kun en enkelt gang i starten af året har kørt rundt i en varevogn med en araber som han ikke kendte navnet på. De kørte fra cafe til cafe. Tiltalte havde fået noget at drikke, derfor blev han kørt. Tiltalte har ikke set araberens siden. Tiltalte havde mobiltelefon, da han blev anholdt. Det er den samme telefon, han hele tiden havde haft men med nyt kort. **Tlf. nr. 4** var det nummer, som havde været i telefonen, tidligere. Tiltalte har kun kendt **T2** i 2 dage. Han blev inviteret til aftenmad, fordi **T2** havde nogle af deres hjemlands specialiteter, som de skulle spise og drikke. Da de kom til lejligheden var **T1** der og **T2** sagde at **T1** var hans kone. Tiltalte tog hjem ved 23 tiden og 2 dage efter mødtes de igen. De var på cafe, hvor der kommer mange unge piger og de fik en drink. Tiltalte dyrker ikke unge damer. Det er en dansker der ejer cafeen. Ellers har han ikke været mødt med **T2** men de har talt i telefon et par gange efter. Tiltalte ved ikke hvem **F3** er og tiltalte er overbevist om, at **F3** heller ikke kender tiltalte. Tiltalte skal hver 14. dag underskrive i Sandholm Lejren. Da tiltalte kom til København, havde han drukket for meget og havde ikke flere penge, og derfor lånte tiltalte 900 kr. af **T2**. Tiltalte har ikke set **T2** siden. **T2** og tiltalte taler samme sprog men tiltalte kunne stort set ikke forstå araberens. Navnet "**N13**" siger ikke tiltalte noget - men det kendetegner en mand, som kommer fra Bosnien. Tiltalte taler serbokroatisk og en lille smule dansk. Tiltalte taler ikke engelsk eller arabisk", forklarede vidnet, at det er en sand forklaring. Det er kun gennem politiet, han har hørt om en kidnapning. Det er rigtigt, at han en gang har været med i en varevogn, som blev ført af en araber. Han var kommet med tog fra Jylland til hovedbanegården. På hovedbanegården ventede **P1** på ham. Han talte med **P1**. Efter ca 5-10 minutter kom araberens i en varevogn. Han mener, at **P1** var til stede, da vidnet steg ind i varevognen. **P1** sagde til araberens, at han skulle køre vidnet til en café. Vidnet sad bag i varevognen på nogle kasser. Han husker ikke, hvordan han kom ind i varevognen, fordi han var fuld. Araberen kørte videre til en café. **P1** var ikke med. Vidnet kendte ikke araberens i forvejen. Der var ikke tale om, at de skulle stoppe en prostitueret. Da han kom til caféen, befandt **T2** sig på caféen. De sad sammen. Vidnet drak øl, **T2** drak kaffe. Han mener, at **P1** senere kom på caféen, men han husker

Navn 13 (N13)

det ikke nøjagtigt. Han ved ikke, hvor længe de var på caféen, fordi han var fuld. Cirka 15 dage efter spiste han hos T2. Han ved ikke, om der boede andre i lejligheden end T2 og T1. Han har kun været sammen med T2 de to gange. Vidnet har ikke haft med prostituerede kvinder at gøre."

Anklageren har dokumenteret F1's forklaring afgivet til politiet den 27. februar 2007, bilag 43. Hun har afgivet følgende forklaring til politiet:

"Angående...: Afhøring af vidne: F1 (Født 1978) i Tjekkiet
I forbindelse med omhandlede sag rettede Person 54, ka. d.d. kl. 0925 personlig henvendelse på adressen. Oehlenschlaegersgade / Hotel 1 hvor vi traf ovenstående.

Vidnet bor på værelse 9 på hotellet og hun betaler 495 om dagen. Vidnet forklarede her -at det varen overkommelig pris - idet de var tre på værelset. Vidnet, F3 og F4.

F1 blev indledningsvis gjort bekendt med, at hun afhøres til sagen som vidne - og som sådan betegnes hun i nærværende rapport som vidnet.

Sagen blev efterfølgende i relevant omfang gennemgået med vidnet. Tolke nr. 1 til stede ved afhøringen.

Vidnet forklarede indledningsvis, at hun har været i Danmark lejlighedsvis i 3 år - forstået på den måde, at hun er her i nogle perioder - ca. 2 mdr. - hvorefter hun returnerer til Tjekkiet - kommer tilbage og er her igen i ca. 2 mdr. Vidnet er prostitueret og hun har arbejdsplads i Gade 1 -ikke i Istedgade eller andre gader. Vidnet prostituerer sig udelukkende på gaden - får sine "kunder" der - hvorefter -hun afvikler "forretningen" et andet sted - enten i bil - eller i en klub kaldet Non Stop i Istedgade eller på Vesterbrogade/ Blue Movie. Vidnet er gift med en mand i Tjekkiet - men hun er ved at blive skilt. Vidnet og manden har ikke noget med hinanden at gøre mere. Vidnet ønsker ikke at oplyse navnet på sin mand. Vidnets forældre er katolikker - vidnet er dog ikke katolik. Vidnet har en kæreste her i landet - en dansk statsborger -men fra Makedonien, pgl. hedder Person 55. Vidnet ved ikke hvad kæresten laver - men vidnet tror at han har et "normalt" arbejde. Vidnet har ingen børn med denne kæreste. Vidnets kæreste ved, at hun har et barn i Tjekkiet. Vidnet har haft sin kæreste med til Tjekkiet - og præsenteret ham for sine forældre. Vidnets kæreste har en personbil - en BMW Reg. nr. 1. Vidnets kæreste er gift og er muslim - hvorfor det er tilladt at have flere koner. Vidnets kæreste i en lejlighed her i København. Vidnets kæreste har et sommerhus -men vidnet ved ikke hvor det ligger. Vidnet har dog været i sommerhuset - vidnet kan ikke præcisere stedet. Vidnet forklarede herefter, at hun har været i Tjekkiet sidste gang i Dec. sidste år - hvor hun rejste den 18. dec. - og hun kom tilbage her til Danmark den 4 - eller 5. februar. Vidnet

blev kørt til Tjekkiet af sin kæreste i dec. - han returnerede til Danmark og -efterfølgende hentede han hende i februar igen i sin bil. De var alene i bilen da de kørte til Tjekkiet i Dec. - men i februar havde de **F3** med i bilen. til forklarede her - at da **F3** blev udsendt af Danmark i Dec. kom hun , i Prags lufthavn. **F3** ventede i lufthavnen på vidnet - idet **F3** havde sagt til vidnet - at **F3's** familie ikke ville have noget med **F3** at gøre. Vidnet kørte herefter til lufthavnen og hentede **F3**. Vidnet hentede **F3** i lufthavnen idet vidnet kørte med sin fader. **F3** tilbragte herefter den følgende tid hos vidnet på vidnets bopæl. Vidnet er tilmeldt med sin egen adresse - men bor releelt hos sineforældre **By 2** Vidnets forældre ved nogenlunde hvad vidnet laver. Vidnet prostituerer sig kun på grund af sin søn, der er syv år. Vidnet forklarede, at hun oprindeligt kom til Danmark med en sigøjner via færgeruten: Rostok 1 Gedser. Da færgen kom til Danmark blev de afhentet af **T2** - og vidnet blev herefter truet til at prostituere sig i Danmark - hun skulle lave" mindst fem tusinde kroner om dagen - ellers ville der komme repressalier, **T2** fortalte bla. at vidnets barn ville blive slået ihjel. Pengene delte sigøjneren og **T2** mellem sig. Vidnet forklarede videre, at sigøjneren vidste hvor hun boede - hvorfor hun ikke turde gøre. andet end det hun blev beordret til. Vidnet var dog bange for at forklare sig i Retten omkring dette - idet hun mente at **T2** ville skade personer for at skade vidnet. Vidnet var tidligere blevet truet indirekte af **T2** - idet vidnet tidligere var flygtet fra **T2**. Vidnets forældre blev herefter opsøgt på deres adresse af en sigøjner -og denne person forklarede vidnets forældre - at viddet havde stjålet nogle penge - og derfor skulle vidnets betale 500.000 tjekk. kroner ellers ville vidnets søn blive slået ihjel. Vidnet har ikke betalt pengene. Der er ikke foretaget anmeldelse af dette forhold i Tjekkiet, idet der er tale om andre forhold i Tjekkiet sammenholdt med Danmark. Vidnet forespurgt vedr. sit kendskab til de forskellige personer i sagen.

F3

Vidnet kender **F3** fra prostitutionsmiljøet i **Gade 1** - det var **F3** der første gang tog kontakt til vidnet. **F3** fortalte hvorfor hun var kommet til Danmark - at hun, **F3** kender **T1's** broder i Tjekkiet - og at denne broder havde sendt **F3** til Danmark - idet hun skulle besøge **T1**. **F3** havde ikke fået at vide hvad hun skulle lave i Danmark, det var først da **F3** kom til Danmark at hun fik at vide hvad hun skulle lave - at prostituere sig, og pengene som **F3** tjente skulle hun aflevere til **T1** eller **T2**. **F3** havde videre sagt til vidnet at hun ikke "trak" i Tjekkiet. Med hensyn til de penge **F3** "trak sammen" forklarede vidnet, at der blev holdt øje med **F3** - det gjorde **T1**, hvorefter **T1** afleverede penge til **T2**. Det var vidnets opfattelse at man kunne tjene omkring et tusinde kr. om dagen - men det var dog muligt at lave omkring 2500 kr. om dagen - hvis det skulle være.

T1

Med hensyn til **T1** forklarede vidnet - at hun har kendt **T1** i

ca. 3 år -første gang hun mødte **T1** var i Tjekkiet - hvor **T1** var sammen med **T2**. Vidnet boede i en lejlighed som **T2** havde. Denne lejlighed "stod" i **T2's** søsters navn. Navnet på søsteren er **P56** (fon). Vidnet ved ikke om **T2** har denne lejlighed i dag.

Person 56 (P56)

T1's rolle var at gå rundt i **Gade 1** og samle penge ind fra de forskellige piger og give pengene videre til **T2**. **T1** skriver numrene ned på de biler som pigerne tager med - hvis de er for lang tid væk ringer **T1** til dem. **T1** samlede penge fra **F3** og **F4**

P1

Med hensyn til personen **P1** forklarede vidnet, at hun kender **P1** fra miljøet, han er muligvis eksjugoslav - eller sigøjner fra Kosovo. Vidnet kan godt genkende **P1**. Vidnet ved ikke om **P1** er gift, men det er vidnets opfattelse, at **P1** muligvis er gift med en af de andre piger der også er prostitueret. Vidnet har fået dette at vide af **F4**. **P1** kørte med **T2** sammen i **T2's** bil. Vidnet er dog af den opfattelse, at **P1** også har en bil - rødlig farve. Det er vidnets opfattelse, at **P1** er **T2's** bodyguard - så hvis man har problemer med **T2** - så har han truet med at sende **P1** efter de personer der er problemer med.

Vidnet har en viden om, at **P1** har truet andre piger - idet de har fortalt vidnet det. Vidnet har bla. fået dette at vide af **F3** og **F4**. Vidnet indskød her at **T2** bliver kaldt **T2** i miljøet. **T2** har endvidere en mand kaldet: **P49** (fon) - denne person er gift med en kvinde ved navn. **P51**. **T2** har yderligere to andre personer til at hjælpe sig - men dette har vidnet dog kun hørt fra andre. Med hensyn til bortførelser 1 salg af kvinder forklarede vidnet, at hun var vidnede om, at **T2** og **T1** havde en kvinde: **P13** boende sidste sommer (2006) Denne kvinde var ligeledes prostitueret - og "under sig" havde **P13** to andre kvinder der trak i **Gade 1**. Kvinderne brugte ikke deres rigtige navne når de trak - men vidnet ville kunne genkende disse personer - den ene af de to piger var 17 år den anden var ca., 22 år. De var henholdsvis halv sigøjner og den anden hel sigøjner. Vidnet forklarede, at **P13** på daværende tidspunkt ville rejse til Tjekkiet, sidste sommer - men ikke havde penge til billetten - hvorfor hun lånte penge af **T2** og **T1** - hvorefter hun rejste. De to kvinder hun havde til at "lave" penge for sig blev i Danmark - idet de boede på **Hotel 2**. Vidnet og nogle andre "piger" var på daværende tidspunkt på en cafe - kaldet Japaneren - hvorunder **T2** og **T1** kom ind - og **T1** sagde herefter at de havde lånt **P13** penge - de ville have pengene tilbage - og det skulle ske nu. **T1** sagde nu, at de tor piger tilhørte **T1** og **T2**. Kvinderne forlod herefter cafeen - vidnet ved ikke hvor **T2** og **T1** tog hen - men kort efter mødte vidnet og de andre de to piger - og fortalte dem hvad de lige havde fået at vide - at de tilhørte **T2** og **T1** - og skulle prostituere sig for dem. Den unge pige begyndte at græde - den anden blev noget ophidset. De tog tilbage til hotellet sammen med en kvinde kaldet **P57**. Denne kvinde - **P57** skulle her hjælpe de to med at flygte fra **T2** og **T1**. Da pigerne kom til hotellet var der en sigøjner til stede. Dagen efter var de to piger væk. **P13** kom

Person 57 (P57)

efter et stykke tid tilbage til Danmark - og hun spurgte **T2** hvad der var sket med de to piger - hvortil **T2** angiveligt havde sagt - at de var solgt til Sverige. **P13** gik herefter til politiet og anmeldte forholdet - men trak dette tilbage kort efter tilbage efter et par dage - muligvis en uge. Vidnet ved ikke hvorfor anmeldelsen blev trukket tilbage - men **P13** sagde til vidnet, at hun fik nogle lussinger af **T2**, hvorfor vidnet regnede med, at det var derfor hun trak anmeldelsen tilbage. Vidnet ved ikke hvor meget de to piger blev solgt for. Vidnet forklarede sluttelig at der nu var ro i **Gade 1** - der var ikke andre der havde overtaget "markedet".

V3 der har oplyst at være **T2's** nevø, har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han har mødt **F3** hos **T2**. Hun er mørkhåret og ikke så høj. Han kender ikke hendes efternavn. Han mener, at han mødte hende i december 2006 +/- en måned. Han havde ikke indtryk af, hvad **F3** lavede. Ud over dansk taler vidnet engelsk og kroatisk. Han kunne ikke tale med **F3**. Han var interesseret i **F3** og inviterede hende hjem til sig i Sverige. Han spurgte hende gennem **T1** eller **T2**. Han kunne ikke forstå, hvad **T2** eller **T1** sagde til **F3**, men hun blev glad og nikkede. Han hentede **F3** efter arbejde. Hun var alene. Det var umuligt at kommunikere med hende. Han tog hende med hjem til Sverige, hvor hun overnattede til næste dag. Han kørte hende herefter hjem, idet det med sproget ikke rigtigt hang sammen. **F3** kan ikke have været i tvivl om, hvad hans navn var. **F3** var til stede i lejligheden, da aftalen om, at han skulle have hende med hjem, blev indgået. Han mener, at **F3** var klar over, at de skulle til Sverige. De købte også noget i en butik i Sverige. Der var ikke penge involveret i aftalen. Vidnet har ikke kendskab til, at der skulle bo prostituerede hos **T1** og **T2**. Han kan godt kommunikere med **T1**. De taler kroatisk sammen. Vidnet har lidt sværere ved at forstå **T1** end omvendt. **T1** har haft problemer med narko og prostitution, hvorfor **T2** har taget sig af hende. Han mener, at **T2** lever af invalidepension eller pension. Han ved ikke, hvad **T1** lever af."

Vidne 4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han kender **T2**, fordi de har været naboer. Han har en gang imellem besøgt **T2**. Han besøgte **T2** dagen inden, at **T2** blev anholdt. Vidnet kom til lejligheden kl. cirka 17.00 eller 18.00 og var der mellem ½ og ¾ time. I lejligheden var der **T2** og en pige. Han kan ikke huske hårfarven på pigen. Hun hed et eller andet med **F3**, men han er ikke sikker. Pigen sad i stuen sammen med dem. Vidnet taler serbokroatisk. **F3** deltog i samtalen, og han forstod, hvad hun sagde. **F3** klagede til **T2** over, at hun arbejdede for en albaner. Pigen bad **T2** om hjælp. **T2** sagde til hende, at han kunne tage hende med hen til politiet, så hun kunne forklare om sit problem, eller han kunne køre hende til

Hovedbanegården, så hun kunne tage en bus hjem. Hans indtryk var, at **F3** befandt sig frivilligt i lejligheden. Vidnet bekræftede, at han tidligere har været sigtet sammen med **T2** i en sag om kvindehandel. **T2** har betalt for at få **T1** frigivet for prostitution. **T2** ved ikke alt om, hvad **T1** lavede. **T1** tvang nogle piger, måske til at arbejde for sig. Vidnet ved det dog ikke, men han mener det. Han har set **T1** på gaden én gang. I den forbindelse var **T1** hård ved en anden pige. **T1** holdt pigen i håret, og den anden pige sagde, at **T1** ville have tvunget hende til at arbejde for sig. Vidnet har ikke kendskab til, at der skulle bo prostituerede hos **T1** og **T2**. Han ved kun, at en pige har sovet i lejligheden et stykke tid, men han ved ikke, om hun var prostitueret. Vidnet gjorde opmærksom på, at hans psyke ikke er i orden. Han får en del medikamenter og kan derfor ikke huske detaljer.

Foreholdt afhøringsrapport, sagens bilag 90, side 4, hvorefter vidnet skulle have forklaret således: "Ca. i år 2005 begyndte der at bo andre piger i **T2's** lejlighed. Nogle gange var der 3 piger i lejligheden og andre gange var der 2 piger. **F4** har været i lejligheden i den længste periode. Afhørte havde også kendskab til, at en pige ved navn **F3** havde boet i lejligheden. Endvidere genkendte afhørte navnene: **F1**, **F2** og **P13**. Men afhørte kunne ikke huske pigerne. Pigerne kom fra Tjekkiet eller Slovakiet. Afhørte er 100 % sikker på, at **T1** havde arrangeret deres rejse til Danmark med henblik på prostitution og på at tjene penge på pigerne". Vidnet forklarede, at han kun har sagt det, som står i rapporten om **F4** og en anden pige, men han kender ikke de andre piger. Det han har forklaret til politiet om, at **T1** havde arrangeret pigernes rejse til Danmark er rigtig. Han tror ikke, at **T2** vidste noget om det.

Foreholdt samme bilag side 6, hvorefter vidnet skulle have forklaret således: "Afhørte har ikke kendskab til, at **F3** skulle være "stjålet" af denne albaner (**P2**) fra **T2** og **T1** for at arbejde som prostitueret for ham. Hvorefter **T2** og **T1** ville kidnappe **F3** tilbage (afhørte kender ikke navnet **P2**). Afhørte oplyste dertil, at de prostituerede piger ofte tager narko, hvorfor de fortæller "som vinden blæser". Vidnet forklarede, at han har sagt sådan, og at forklaringen er rigtig. Vidnet har kælenavnet **N3**."

Vidnet **F4** har på ny afgivet forklaring. Hun har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at hun har siddet i Vestre Fængsel i nogle dage. Hun har siddet ved siden af **T1**, og de har talt sammen. Vidnet har skrevet det første brev til **T2**. **T1** gav brevet til **T2**, fordi de gik i dansk-skole sammen. Da **T1** havde afleveret brevet til **T2**, modtog vidnet et brev fra **T2**, som var skrevet på kroatisk. **T2** ville have, at hun skulle skrive det, han havde skrevet i brevet, hvilket hun gjorde. Hun skrev det på tjekkisk. Hun forstod godt det, som **T2** havde skrevet i brevet på kroatisk. Det var gennem **T1**, at hun fik brevet fra **T2** og fik at vide, at

hun skulle skrive det af. Hun har således skrevet de to breve. Hun kan godt skrive på to forskellige måder. T1 fik brev nr. 2 med sig for at give det videre til T2. Det er ikke rigtigt, når der i brev 2 står, at hun løj i retten, fordi hun skyldte penge til P3 for narko. Hun skrev det, fordi hun blev bedt om det af T2. Det, hun forklarede i retten sidste gang, var sandheden. Hun kan stadig godt lide T1."

Der er dokumenteret følgende vidneforklaring afgivet i Tjekkiet af:

Vidne 6

"Forhold til tiltalte: ingen

Til sagen kan jeg anføre, at det hele startede med, at jeg via en kvindelig bekendt fik kendskab til mulighederne for at arbejde i Danmark. Jeg var i økonomiske vanskeligheder og fik at vide, at det er muligt at drive prostitution i Danmark. Min bekendt gav mig et telefonnummer og foreslog, at hvis jeg ville, kunne jeg komme til Danmark, til København, på en busterminal og derfra ringe til dette telefonnummer. Jeg kan ikke huske nummeret mere, det er to år tilbage i tiden. Det er ca. to år siden, jeg startede med prostitution.

Ingen har tvunget mig til prostitution, jeg startede alene af mig selv, kun tvunget af økonomisk nød, jeg var alene med et barn, uden en samlever.

Da jeg var i København, Danmark, viste min bekendt en rute, hvor man trækker, som det hedder. Det var svært, jeg kunne ikke tale engelsk på det tidspunkt, kun tysk. Min bekendt hedder Person 58, er ca. 24 år gammel og bor i byen By 3 i Tjekkiet. På nuværende tidspunkt er hun et sted i udlandet, men jeg ved ikke hvor. Hun er dog ikke i Danmark. Hende -

Person 58 viste mig steder, hvor de prostituerede holder til. Hun introducerede mig for andre piger. Det var altså for to år siden. Da hun introducerede mig for de andre piger, var T1 der også. Jeg lærte hende kun at kende efter navn, som det plejer at foregå, man siger et navn, hvad og hvor henne man laver noget. En pige stiller sig bare op, venter og så går hun med en mand. Når jeg rejser til Danmark, til København, så hjælper

T1 mig altid, man kan sige, at hun er en veninde. Jeg tror at T1 er 26 år gammel og bor i København i Danmark med T2. De har været sammen et stykke tid. Sidste gang så jeg T1 den gang, da hun blev anholdt af det danske politi. Jeg kom hjem til dem fra ruten og da var politiet der allerede. Siden har jeg ikke set hende.

Hvor tit rejste jeg til Danmark forinden, det er jeg ikke i stand til at sige, jeg rejste der første gang ca. for to år siden, senere var jeg der ca. en måned og rejste tilbage til Tjekkiet. Så igen til Danmark. Mere end to måneder ad gangen har jeg ikke været der. Da jeg efterhånden vidste, hvordan det foregik i Danmark, København, betalte jeg for et hotel. Fra starten boede jeg på hotel Hotel 3, senere Hotel 4, Hotel 5, Hotel 1 og andre. Da jeg boede på hotellet Hotel 3, boede min veninde Person 58 sammen med mig, så fik hun en ven, en albaner, som hed N3. Denne havde en anden ven, som hed P59, som begyndte at tilegne sig mig, han ville, at jeg skulle drive prostitution, trække for ham. En kort tid måtte jeg arbejde for ham, ca. en uge.

Person 59 (P59)

T2 trak mig bagefter til sig, han hjalp mig simpelthen. **T1** så nemlig, at ham **P59** kørte efter mig og tog mine penge. **T1** sagde til mig, at jeg ikke skulle give ham nogle penge, men sende dem hjem. **T2** hentede mig sammen med **T1**, **T2** sagde, at jeg skulle være hos ham et stykke tid og arbejde for mig selv, og at på den rute, hvor jeg trak, var pigerne alene. Han sagde, at jeg var dum, at jeg arbejdede for andre. Til sidst flygtede jeg fra **P59's** rute og gik hjem til **T2**. Da jeg var hjemme hos **T2**, kom **P59** løbende over til ham og begyndte at drøfte noget med **T2**. **T2** sagde, at jeg ikke skulle gå nogen steder, at jeg blev hos ham. Jeg sagde bagefter til **P59**, at jeg ville gå til politiet og anmelde ham, men til sidst gik jeg ingen steder og den næste dag gik jeg tilbage på ruten for at drive prostitution. Jeg gik sammen med **T1** som også trak, hvilket **T2** var imod. Som jeg sagde, kender jeg **T2** gennem **T1**, de boede sammen og jeg boede hos ham. Jeg gav ham ingen penge, som jeg tjente på prostitution. Jeg gav ham af mig selv 200 danske kroner for logi, det var billigere for mig. Eller også gav jeg ham lidt penge til benzin, da han kørte mig til ruten, men det var ikke for prostitution. **T2** er efter min mening mere end 50 år gammel, måske 60, han er kraftig af bygning, har gråt hår, taler på en eller anden måde jugoslavisk, da jeg talte tjekkisk, forstod han mig. Jeg har det godt med ham. Har kendt ham ca. de to år. For så vidt angår personen **F3**, så kan jeg sige, at jeg kender hende, jeg kender hende fra det sidste ophold, da jeg var hjemme hos **T2** og **T1**. Jeg tror, at **F3** kommer fra den samme by, som **T1**. Hun er omkring 19 år gammel. Hun er høj, har langt mørkt, sort hår og efter min mening er hun en bedrager og løgner. Hun ernærer sig også ved prostitution. Jeg taler ikke med hende. Da jeg boede hos **T2**, har jeg på det tidspunkt kendt hende i ca. en måned. Jeg mener tiden inden **T2's** anholdelse. Det, at hun er løgner og bedrager mener jeg ud fra det, at hun er meget flygtig, et øjeblik taler hun med en, så med en anden, en gang arbejder hun for den ene, så for en anden. Personligt har jeg ikke nogle særligt gode relationer til hende. Om personen **F4** kan jeg sige, at hun er **T1's** veninde, efter min mening er hun lidt tåbelig, alle kan snyde hende, lige meget hvad man siger til hende, så gør hun det. Hun er omkring 24 år gammel. Hun er også høj og tynd, har kort, lyst afbleget hår. En stor næse. Hun ernærer sig også ved prostitution og hun boede hos **T1** i deres lejlighed. Hun er lesbisk. **T2** havde ondt af hende og tog hende til sig. Forholdet mellem **T2** og **T1** var efter min mening som far og datter. Efter min mening levede **T1** sammen med **F4**. Jeg personligt havde det godt sammen med **F4**, vi havde ingen uoverensstemmelser. Jeg har kendt hende i ca. et år. I dagene 15. og 16. februar 2007 var jeg i København, det var i disse dage **T2** og **T1** blev anholdt. På det tidspunkt boede jeg hos dem. På det tidspunkt har jeg været der allerede mere end en måned, måske to. På det tidspunkt drev jeg igen prostitution i København. Jeg var der for mig selv. Jeg var ikke bange. **T2** og **T1** bor på en gade, hvis navn jeg ikke kan sige nu. Der er et posthus i nærheden, forretningen NETTO. De bor i stuen, det er et hus uden

elevator, til højre fra indgangsdøren. Lejligheden har 2 + 1 værelser (2 værelser og køkken.) Som jeg sagde, har jeg boet der i ca. to måneder, jeg kan ikke sige præcise tidspunkter. Jeg har tilbragt hele tiden med **F4** og **T1**, når vi ikke trak, ikke var på ruten, så var vi sammen hjemme.

På det tidspunkt, som jeg fortalte før, boede min tidligere ven, **Vidne 7** også sammen med os. Han kom efter mig ca. to dage senere og så var vi der hele tiden sammen. Jeg mener, at vi også rejste sammen hjem til Tjekket. Det var en ven, han er ingen alfons. Han var sammen med **T2**, de tog sammen i forskellige forretninger, så TV eller nogle gange gik han også sammen med mig, sad sammen med mig på ruten og lavede sjov. Han kunne også godt lide **T1** og hende **F4**, men som veninder. Han drev ikke prostitution. Pigerne betragtede ham som en, der lavede sjov med dem. Ingen andre var der i lejligheden. Som jeg sagde før, var der i lejligheden også **F3**. **F4** var jaloux på **T1** på ruten, fordi hun talte mere med mig. Til dette kan jeg tilføje, at før, da

F3 [det står i afhøringsrapporten] var hos en anden pige, som hed **F1**, så ville **F1's** alfons have fat på **T2** på en eller anden måde. Han ville vist hævne sig på **T2**. Så begyndte **F4** at snakke med **F1** og **F3**, de gik i al hemmelighed på café. **F3** og **F1** gav hende nogle råd, at hun skulle skide på hende, at **F4** ville have mig, men jeg er ikke til piger. **F1** skældte **F4** ud og sagde, at hun bagtalte **T1**, mens de samtidig sov sammen. Det hele tog ca. en uge og så gik **F4** over til **F1** og **F3**. **F1** rådede **F3** og sagde til hende, hvordan hun skulle udtale sig. Hun gik til politiet med det, at **T2** tog penge fra hende og at han havde slået hende. Jeg ved ikke præcist, hvornår det blev anmeldt til politiet. Det fortalte **F3** mig. Men i Danmark skal der flere personer til for at anmelde sådan noget. Efter ca. en uge, da **F3** var alene på ruten, uden **F1**, talte jeg med hende, om hun arbejdede for sig selv, eller om hun afleverede pengene til **P2**. **F3** begyndte at græde, **T1** og jeg snakkede med hende og **T1** spurgte hende, hvorfor hun havde falsk anmeldt **T2** og **F3** sagde, at hun blev tvunget til det. Så sagde **T1**, at hun skulle gå over til hende og at de skulle gå sammen til politiet, hvor **F3** skulle forklare det hele og trække anmeldelsen tilbage. Det var dagen før politiet kom til lejligheden for at tilbageholde **T2** og **T1**.

F3 gik sammen med os til **T2's** og **T1's** lejlighed helt frivilligt, hun løb for at **P2** og **F1** ikke skulle se hende. Så kom vi kørende til **T2's** lejlighed, **T2** spurgte hende også, hvorfor hun havde talt mod ham, han havde jo aldrig slået hende, men det var allerede sent, det var omkring kl. 01,00 eller 02,00 om natten, så vi ringede til en person, som hedder **P21** fra Reden, hun arbejder for en eller anden Røde kors organisation, hun hjælper pigerne som jeg, prostituerede. **F3** talte med **P21** og sagde til hende, at **P2** og **F1** havde tvunget hende til at udtale sig mod **T2**, at hun ville trække anmeldelsen tilbage. **P21** sagde, at det var sent nu, at det skulle forklares om morgenen. Alt var godt, men **T2** skulle hente **T1** og **F4** til ruten, de ringede til ham, at der ikke var nogen bus. Jeg kørte med ham. I lejligheden blev kun **F3**, hun blev der alene. Vi kørte af sted og ca. 20 minutter senere kom vi tilbage og lejligheden var tom. Vi for-

stod ikke, hvad der skete. **T1** opdagede, at der manglede nogle penge. **T1** havde pengene sammen med **F4** og **T2** havde også sine egne penge. Der var forsvundet 10.000 tjekkiske kroner og noget mere, vist nogle Euro, men jeg ved ikke hvor mange. Det var **T2's** penge, han skulle rejse til Tjekkiet. Jeg ved ikke, hvor han havde pengene. Jeg tror, at han havde dem et eller andet sted i soveværelset, måske i en pengekasse. **T2** græd og sagde, at den pige, **F3** er en tosse, at hun tog hans penge, at hun skulle gå til politiet og trække anmeldelsen tilbage osv. Ingen forstod det. Jeg kan præcisere det, at lige før **F3** flygtede, var hun der af sin egen vilje, ingen holdt hende der, låste hende ikke inde, alt var åbent. Da hun forlod lejligheden, så gik hun gennem døren, ikke gennem vinduet. Jeg har ikke lagt mærke til nogen nøgle, hverken i soveværelset eller andre steder. **T2** lod alt stå uaflåst. Jeg gav også **F3** mit nattøj. Det var kun for at gøre det præcist, da vi fandt ud af, at **F3** ikke var i lejligheden, efter et stykke tid, men det var den samme nat, at vi kørte ud for at lede efter **F3**. Vi kørte sammen: jeg, **T2**, **T1**, **F4** og **P12**. Vi kørte ned ad ruten, der hvor pigerne står. Så kørte vi til banegården, bagefter til **Hotel 1** og der, ved hotellet sad **F3**. Hun sad ved hotellet og ventede nok på **P2**. **T2** steg ud af bilen, tog hende roligt ind i bilen og kørte tilbage til **T2**. **T2** sad bag rattet, **T1** sad foran, bag føreren sad **P12**, i midten sad **F3**, hende der havde taget pengene og jeg og **F4**. Vi kunne godt være i bilen. Hvad kunne vi ellers gøre? På vejen, inden vi nåede over til **T2**, spurgte **T2** hende om pengene og **F3** nægtede. Hun havde ingen penge og at **P2** har været der. **T2** sagde til **P12**, at han skulle kigge ind i hendes taske, om der ikke lå nogle penge. Det afslog **P12**. Ved huset bremsede **T2** op og kiggede i **F3's** taske, der var ingen penge, så ville han undersøge hende, men inden han nåede det, lagde hun dem igen i tasken. Jeg så det. Hun fastholdt, at det var **P2** der havde gjort det. Så gik vi til **T2's** lejlighed. **T2** var ligeglad med pengene, han ville have hende til at gå til politiet og sige, at det hun havde sagt tidligere var opfundet. Om morgenen kørte vi alle igen til politiet som vidner. Vi regnede med, at **F3** ville sige sandheden. Politimændene tog hende alene og hun fortalte dem igen noget helt andet. Hun fortalte, at **T2** havde banket hende og så har jeg ikke set hende mere. Jeg blev også afhørt der. Jeg vil lige tilføje, at da **F3** til sidst havde pengene i tasken, så var der de 10.000 tjekkiske kroner, men der var ingen euro. **T2** tog pengene tilbage og smed dem på bordet i opholdsstuen. Han skældte samtidig **F3** ud og sagde, at hvis hun ville, kunne hun beholde pengene, men at hun skulle gå til politiet og fortælle det, hvad hun havde sagt før også til hende **F3** [det står i rapporten] fra Røde kors. Så gik vi i seng. Jeg og **P12** sov i opholdsstuen, **T1**, **T2**, **F4** og **F3** sov på den store seng i soveværelset. Vi kunne sagtens være i lejligheden alle sammen. **P12** og jeg blev ikke afhørt hos politiet, vi gik væk, men da vi senere kom til **T2's** lejlighed, var der politi og foretog ransagning. **T2** græd, at han nok skulle i fængsel. Jeg har ikke set ham mere. Efter min egen mening tror jeg, at det hele var forberedt fra **F1's** og hendes vens side, ham som måske er **F1's** alfons. Da jeg næste dag gik på ruten, så jeg **F1** grine og det gjorde **P2** også. Jeg tror at jeg har hørt, at

P2 sidder inde. **P2** er albaner, ca. 30 år gammel, tyk af bygning, mellemlyst hår, narkoman. Jeg ved ikke, hvor han boede. Han havde en sort BMW. Afhøringslederens spørgsmål: Har De ved sex med forskellige mænd, prostitution, fået nogle men, blev De smittet af nogle kønssygdomme?

Svar: Nej, ikke nogle af slagsen.

Spørgsmål: Hvor mange kunder har De haft som prostitueret mens De boede i Danmark, hvordan var priserne, hvor meget har De tjent og hvor stor del har De måttet aflevere og hvor meget beholdt De selv?

Svar: Det ved jeg ikke, jeg sendte pengene hjem, jeg hjalp min familie. Jeg blev ikke tvunget til det. Når jeg er der, køber jeg ting til familien og mig selv og lignende, Antallet kan jeg ikke gætte, det vil jeg ikke udtale mig om. Jeg vil ikke udtale mig om det mere. Jeg blev ikke tvunget undtagen den ca. ene uge, som jeg har fortalt om, af ham manden **P59**, som **T2** hjalp mig fra. Jeg gav ingenting til andre.

Det er alt, hvad jeg kan sige til denne sag."

Der er dokumenteret følgende vidneforklaring afgivet i Tjekkiet af:

Vidne 6 :

"Forhold til tiltalte: ingen

Til sagen kan jeg oplyse, at jeg har været i København, Danmark med min tidligere veninde **Vidne 6**. Jeg kan ikke huske præcist, hvornår det var. Da jeg var med hende i Danmark, så blev jeg introduceret gennem hende til **T2** og **T1**. Af min vurdering drejer det sig om en fair mand og en normal pige. Jeg kan beskrive **T2** som en høj, gråhåret mand, kraftigere af bygning, omkring 50 år, efter min mening er han kroat. Han havde en personbil mrk. Peugeot, måske type 405. Vi talte normalt sammen og havde et godt forhold. Ingen uoverensstemmelser. Han gik ikke på arbejde, jeg ved ikke, hvad han levede af, måske var han på pension. **T1** kan jeg beskrive som en kvinde ca. 25 år gammel, ca. 175 cm høj, langt hår, hun boede sammen med **T2**, men jeg ved, at hun var lesbisk, at hun også levede med **F4**, som også boede hos dem. De boede i et stort ældre hus, de boede i stueetagen på højre side fra indgangen. Der var ingen elevator i huset. Lejligheden var 2 + 1 værelser. **F4** kender jeg kun overfladisk, jeg ved, at hun også trak på gaden for **T1**. Jeg kender ikke hele hendes navn. Hun er ca. 23 år gammel, blondine, tynd, stor næse, altid rød i ansigtet. Jeg var ikke meget i kontakt med hende, vi sagde kun hej til hinanden. Jeg kan ikke huske præcist, hvornår jeg sidste gang var i København, det var en gang i vinteren i år. Forholdt nogle datoer, kan jeg sige, at det er muligt, at det var i dagene 15.-16.2. 2007. Jeg var der ca. en uge før. På det tidspunkt boede jeg sammen med **Vidne 6** i **T2's** lejlighed. Jeg var der kun på ferie. Jeg vidste godt, at min veninde **Vidne 6** drev prostitution. Mens hun trak, som det hedder, var jeg enten i lejligheden eller på en café og lign. Jeg var en gang imellem sammen med **T2**. Jeg per-

sonligt tvang ikke nogen til prostitution, ikke tale om, jeg var der virkelig kun på ferie. På det nævnte tidspunkt, da jeg var i **T2's** lejlighed, var der også en pige, som hed **F3**, hun er tjekke, sigøjner, omkring 18 år, sort langt hår, tynd, ca. 170 cm høj. Nærmere kender jeg hende ikke. I lejligheden var der den gang jeg, **Vidne 6**, **T2**, **T1**, **F3** og hende **F4**. Hvorfor **F3** var i lejligheden ved jeg ikke, jeg hørte, at der var noget skænderi mellem andre piger, en vis **F1** og lign. Det interesserede mig slet ikke. Jeg så ikke noget, som at **F3** skulle være låst inde i lejligheden. Det så ud, som om hun ville være i lejligheden, at hun var der af sin egen vilje. Jeg så ikke, at hun skulle være låst inde soveværelset eller andre steder i lejligheden. Jeg lagde ikke mærke til nogen nøgler. Mens jeg var der, var hende **F3** der også, men jeg vil præcisere det sådan, at hun først kom, da jeg og **Vidne 6** allerede var der. Hun var der en nat, hun overnattede der. Og det var det, at **T2** kørte hende hjem til sig selv, det var efter noget skænderi med **F1**, det så jeg, at han kørte hende hjem. Bagefter, ca. 3 timer senere, men det er kun et skøn, kørte **T2** igen efter os. Jeg var nemlig sammen med **Vidne 6** på ruten, men jeg drev ikke prostitution. **T2** hentede os og sagde, at han efterlod **F3** der hjemme. Han kom alene, han hentede mig, **Vidne 6**, **T1** og **F4**. Da vi kom tilbage til lejligheden, var den tom og i soveværelset lå der ting spredt rundt. **T2** sagde, at der manglede 10.000 tjekkiske kroner. Så tog vi igen **T2's** bil og kørte for at lede efter hende. Det var mig, **Vidne 6**, **T1**, **F4** og **T2**, der kørte. **T2** kørte gennem ruten og andre steder og vi fandt **F3** foran hendes hotel. Hun var alene. **T2** så allerede foran hotellet ned i hendes taske, hun havde pengene der, jeg så dem, det var virkelig 10.000 tjekkiske kroner. Så tog **T2** hende igen tilbage i bilen og vi kørte hjem. Foran ved siden af **T2**, som kørte, sad **T1**, alle andre sad på bagsædet, vi kunne godt være der. Vi kom hjem og overnattede der og om morgenen kørte **T2** med det samme med **F3** på politistationen. Vi kom til politiet, **F3**, **F4**, **T1** og **T2** blev der, hende **F3** og **F4** og **T1** blev senere løsladt, men ikke **T2**. Det er alt, hvad jeg ved om det.

Forhørslederens spørgsmål: Hvem ejede de, efter sigende frastjålne penge?

Svar: Efter min mening var de nok **T2's** og **T1's**.

Spørgsmål: Ved De, fra hvilket sted pengene blev stjålet?

Svar: Fra soveværelset, men jeg ved ikke præcist hvorfra, måske fra et skab.

Spørgsmål: Hvem skulle have taget pengene?

Svar: Det skulle være **F3**, det sagde **T2** og da vi bagefter fandt **F3**, havde hun de tjekkiske penge, hele beløbet hos sig i tasken.

Spørgsmål: Hvad skete der med pengene, der blev fundet hos **F3**? Svar: **T2** tog dem tilbage til sig.

Spørgsmål: Hvad skete der med **F3** i forbindelse med fundet af pengene?

Svar: Ingenting, **F3** leverede pengene tilbage, **T2** tog dem fra tasken, sagde normalt, at **F3** skulle gå tilbage til bilen og at de skulle til politiet næste morgen. Alt skete uden anvendelse af vold. Om morgenen tog vi til politiet, som jeg allerede har sagt.

Spørgsmål: Af hvilken grund tog I næste morgen, efter at pengene var blevet fundet, til politiet? Svar: Jeg ved ikke rigtig, hvad der var sket, det interesse-

rede mig ikke og jeg interesserede mig ikke for det. F3 skulle vist anmelde nogen og jeg troede, at det også havde noget med de penge at gøre. Men hvad det drejede sig om, ved jeg virkelig ikke.

Spørgsmål: Kan De præcisere det, at De sagde, at T2 kørte for at hente jer til ruten, hvor De var sammen med Vidne 6, T1 og F4? Vidne 6 sagde i dag, at T2 skulle kun hente F4 og T1 på ruten. Kørte De med ham?

Svar: Jeg ved ikke mere, hvordan det foregik, i hvert tilfælde, da vi kom tilbage til lejligheden, hvor F3 skulle være alene, var ingen der mere.

Spørgsmål: Kan De endvidere præcisere, at I skulle sætte F3 i bilen og i bilen skulle T2 have bedt Dem om at undersøge tasken, hvilket De afslø, mens De sagde, at T2 tog pengene fra F3's taske allerede foran hotellet, hvor de fandt F3?

Svar: Det er det samme, jeg kan ikke huske det, jeg ved simpelthen, at hun havde beløbet 10.000 kr. i sin taske i bilen. Jeg kiggede ikke i tasken og tog ingen penge. Om T2 kiggede i tasken allerede ved hotellet eller først i bilen, det ved jeg ikke. I hvert tilfælde havde hun beløbet i tasken.

Spørgsmål: Var der blevet fjernet noget andet? Svar: Så vidt jeg ved, nej.

Jeg vil lige tilføje til præcisering, at før, da vi var i København, jeg og Vidne 6, så boede vi også på forskellige hoteller. Vidne 6 betalte det hele. Da jeg var der, mødte jeg også andre piger, som beskæftigede sig med prostitution, men jeg har intet at sige om dem. Men hvorfor skulle pengene være blevet stjålet, det ved jeg ikke. Der var hele tiden nogle diskussioner, men de gik forbi mig. Jeg ved virkelig ikke noget om det.

Jeg personligt så ikke F3 blive låst inde i lejligheden.

Det er alt, hvad jeg har at sige til sagen."

Vidne 5 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at T2 er onkel til nogle af hendes venner. Hun har tidligere hjulpet T2 med at tolke. Hun har tolket for T2 i forbindelse med, at han har fortalt sin livshistorie til Ekstra Bladet. Da hun, natten inden T2 blev anholdt, fik en sms fra T2, troede hun, at det havde noget med Ekstra Bladet at gøre. Hun husker ikke, om hun svarede på sms'en samme nat, eller om hun ringede til ham næste morgen, men de aftalte, at de skulle mødes i T2's lejlighed, hvor hun skulle hjælpe med at tolke. I lejligheden befandt T2, T1, F3, en veninde og venindens kæreste sig. De sad alle i stuen. Hun havde ikke indtryk af, at F3 blev tilbageholdt mod sin vilje, eller at hun skulle være blevet truet. Tværtimod virkede hun glad for at være tilbage hos T2. Vidnet troede stadig, at hun skulle tolke i forbindelse med den historie, der var givet til Ekstra Bladet, men T2 fortalte, at han havde været udsat for, at F3 og hendes kæreste havde stjålet fra ham. F3 forstod lidt kroatisk, og vidnet spurgte F3 hvad der var sket, for at få historien fra begge sider. F3 fortalte, at hun med sin kæreste eller ven havde aftalt, at F3 skulle ringe til T2 for at få hjælp, hvorefter de skulle stjæle fra T2. T2 sagde til vidnet, at de skulle bruge vidnet til at tolke på politigården. F3 sagde, at hun meget gerne ville

gå med til politiet. F3 gav udtryk for, at hun var ked af at have stjålet fra T2.

Foreholdt at F3, mens de var sammen, skulle have ringet til en P21 fra Reden, forklarede vidnet, at hun simpelthen ikke kan huske det. Vidnet husker ikke, om F3 skulle sige andet til politiet end det, vidnet har forklaret om."

Oplysningerne i sagen.

Der er under sagen afspillet telefonaflytninger.

Personlige oplysninger.

Udlændingesservice har den 22. juni 2007 afgivet udtalelser vedrørende udvisningsspørgsmålet.

Det fremgår af udtalelsen vedrørende T1, at hun ikke har nogen tilknytning til Danmark, og at hun ikke er tilmeldt folkeregisteret eller har indgivet ansøgning om EU/EØS-opholdsbevis, hvorfor hun ikke har lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand. Udlændingesservice har på baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter og den forventede straf sammenholdt med de i udlændingelovens § 26 nævnte hensyn tiltrådt anklagemyndighedens indstilling til udvisningsspørgsmålet. Udlændingesservice har ikke i den forbindelse taget stilling til, om EU-reglerne i det konkrete tilfælde er til hinder for udvisning.

Det fremgår af udtalelsen vedrørende T2, at han har haft lovligt ophold her i Danmark i 18-19 år, at han frem til sin førtidspensionering for 3 år siden har haft fast arbejde som rengøringsassistent, at han lider af hepatitis B, slidgigt, mavesår, prostata og brok, at han flere gange er blevet opereret for en blodprop i benet, at han har kontakt til sin herboende datter, hendes mand, deres fælles datter samt sin afdøde søsters herboende mand, og at han ikke har anden tilknytning til hjemlandet end et stykke land i Milisena. Udlændingesservice har ikke fundet, at der er risiko for, at han vil blive udsat for særlige byrdefulde strafforanstaltninger ved en tilbagevenden til Kroatien, eller at han vil blive straffet for den samme overtrædelse, som han måtte blive dømt for i Danmark. Udlændingesservice har på baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter og den forventede straf sammenholdt med de i udlændingelovens § 26 nævnte hensyn tiltrådt anklagemyndighedens indstilling til udvisningsspørgsmålet og har henledt opmærksomheden på, at en udvisning kan gøres betinget i medfør af udlændingelovens § 24 b, hvis der ikke findes at være fuldt tilstrækkeligt grundlag for at udvise den pågældende, fordi udvisning må antages at virke særlig belastende, jf. udlændingelovens § 26, stk. 1.

T1 er ikke tidligere straffet.

T2 er tidligere straffet, senest

ved dom af 28. januar 2005 for overtrædelse af straffelovens § 262a, jf. § 23, med fængsel i 9 måneder, betinget mod 2 års prøvetid.

Begge de tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 16. februar 2007.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, i relation til forhold 1-4.

Forsvareren har påstået frifindelse i forhold 1-4 under henvisning til, at forholdene ikke opfylder kravene i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, idet den konkrete udførelsesmåde i forhold 1-3 ikke er beskrevet, og idet det ikke af forhold 4 fremgår, på hvilken måde de tiltalte har forledt de forurettede.

Anklageskriftet har medtaget alle 5 udførelsesmåder, som er beskrevet i straffelovens § 262a, stk. 1, hvilket giver anklageren mulighed for at bevise de 5 udførelsesmåder, hvor den ene udførelsesmåde ikke udelukker den anden. Retten finder ikke, at denne omstændighed medfører, at der ikke foreligger en tilstrækkelig og tydelig beskrivelse af tiltalen.

Selv om det i forhold 4 ikke præcist er angivet på hvilken måde, der er forledt på, så er der ud fra resten af beskrivelsen af forhold 4 og især i lyset af forhold 1-3 en tilstrækkelig og tydelig beskrivelse af tiltalen.

Retten skal i forbindelse med både forhold 1-3 og forhold 4 bemærke, at forsvareren først efter 8 retsdage og under proceduren har bragt spørgsmålet om retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, op, hvorfor en eventuel manglende præcisering af anklageskriftet ikke kan have haft betydning for forsvarerens tilrettelæggelse af sit forsvar.

Skyldsspørgsmålet i forhold 1-3.

Retten har i forbindelse med nedenstående bevisbedømmelse især lagt vægt på følgende dele af de afgivne forklaringer vedrørende **F2** og **F1**:

T1 har i retten forklaret bl.a., at **F2** og **F1** kom til Danmark sammen med en alfons, at hun tog dem med hjem til **T2's** lejlighed, at de aftalte at snyde alfonsen ved at sige, at politiet havde taget pigerne, at **F1** boede hos hende og **T2** ca. 1 dag, at **F2** boede hos hende og **T2** i ca. 1½ år, og at **F2** tjente penge ved at være prostitueret.

T2 har i retten forklaret bl.a., at han havde kendskab til de

to piger, inden de indrejste i Danmark, idet han i forbindelse med, at han og **T1** rejste til Tjekkiet ca. 1 uge før pigernes indrejse i Danmark, sov hos **P23**, der bad tiltalte køre ham til et hotel, i hvilken forbindelse tiltalte så de to piger, at **P23** sammen med de to piger indrejste i Danmark og boede i en lejlighed tilhørende tiltalte, og at tiltalte på et tidspunkt tog pigerne med hjem til sin egen lejlighed, idet han fortalte **P23**, at politiet havde taget pigerne og sendt dem til Tjekkiet. Det fremgår endvidere af tiltaltes forklaring, at tiltalte var bekendt med, at **F2** fortsatte med at være prostitueret.

Vidnet **F2** har i retten forklaret bl.a., at det var **P23**, der købte hende og **F1** i Tjekkiet, at de ved indreisen i Danmark blev hentet af **T2**, at **T2** havde sendt penge til **P23** for hende og **F1** at de fik at vide, at de skulle prostituere sig, at **T2** kørte dem til **Gade 1** og viste dem, hvilke pladser de skulle tage, at hun fik at vide, at hun skulle tjene 4.000 kr. om dagen, at hun og **F1** afleverede pengene til **P23**, at **T2** skulle have 3.000 kr. ud af de 4.000 kr., at **F1** tjente mere, end hun fik besked på, og at **T2** på et tidspunkt tilbød dem hjælp til at komme væk fra **P23**, i hvilken forbindelse **T2** sagde til **P23**, at pigerne var blevet sendt hjem af politiet. Hun har endvidere forklaret, at hun og **F1** fik at vide, at de skulle gå på gaden for at tjene penge til en piges rejse til Danmark, at pengene hertil blev givet til **T2**, at **F1** forlod lejligheden efter 2-3 dage, at hun selv blev boende i lejligheden fra den 10. september 2004 til den 19. maj 2006, at hun næsten hver dag gik på gaden som prostitueret, at **T2** og **T1** sagde til hende, at hun skulle tjene 2.300 kr. om dagen, ellers kunne hun ikke komme hjem, at hun afleverede alle de penge, som hun tjente, til **T1** på gaden, der gav pengene videre til **T2**, at **T1** nogle gange bankede hende på gaden, fordi hun ikke tjente penge nok, eller fordi hun var for længe sammen med en kunde, at hun ikke forlod de tiltalte, idet hun ikke vidste, hvor hun skulle gå hen, at hun 3 gange er blevet udsendt af landet af politiet, og at **T2** alle 3 gange har sørget for, at hun kom tilbage til Danmark igen.

Vidnet **F3** har i retten forklaret bl.a., at **F1** har arbejdet på samme rute som hende selv, og at **F1** også har arbejdet for **T1** og **T2**.

Vidnet **F1** har til politiet forklaret bl.a., at hun og **F2** indrejste i Danmark med færge sammen med en sigøjner, at de ved færgen blev hentet af **T2**, at hun blev truet til prostitution, at hun skulle tjene mindst 5.000 kr. om dagen, ellers ville hun blive udsat for repressalier, og at pengene blev delt mellem sigøjneren og **T2**.

Retten har i forbindelse med nedenstående bevisbedømmelse især lagt vægt på følgende dele af de afgivne forklaringer vedrørende **F3**:

T1 har i retten forklaret bl.a., at **F3** skulle være kommet til Danmark sammen med **T1's** bror **P6**, men kom alene, at **F3**

pludselig stod foran hendes dør sammen med bl.a. **T2**, at **F3** boede hos dem i nogle få dage, og at **F3** gik på gaden som prostitueret.

T2 har i retten forklaret bl.a., at **F3** kom til Danmark i november 2006, efter at han havde sendt penge til rejsen til **P6**, som var **T1's** bror, og som skulle indrejse i Danmark sammen med **F3**, at **F3** imidlertid kom alene til Danmark, at **F3** blev hos dem i ca. 10 dage, at hun begyndte at gå på gaden som prostitueret, at **F3** rejste til Sverige men kom tilbage og boede hos dem, og at hun forsvandt fra lejligheden den 13. december 2006.

F4 har i retten forklaret bl.a., at **F3** på et tidspunkt flyttede ind i de tiltaltes lejlighed, at det var **T1's** bror, der havde sendt **F3** til **T1** i Danmark, at **F3** kom for et tjene penge som prostitueret, at **F3** i starten skulle betale for overnatning og sende penge til **T1's** bror i Tjekkiet, at **F3** efter ca. 14 dage betalte alle sine penge til **T1**.

Vidnet **F3** har i retten forklaret bl.a., at da hun indrejste i Danmark hentede **T1** og **T2** hende, at det var **T1**, der havde inviteret hende, at hun efter få dage forstod, at hun skulle arbejde som prostitueret for **T1** og **T2**, at hun skulle tjene 4.000 kr. pr. dag, at hun skulle aflevere pengene til **T1** og **T2**, at hun gav pengene til **T1**, der gav dem videre til **T2**, at **T1** og **T2** transportererede hende frem og tilbage til **Gade 1**, og at **T1** gik med hende for at indsamle pengene og herefter ringede til **T2**, for at han kunne hente pengene.

Vidnet **F1** har til politiet forklaret bl.a., at det først var, da **F3** kom til Danmark, at **F3** fik at vide, at hun skulle prostituere sig, at pengene, som **F3** tjente, skulle afleveres til **T1** og **T2**, at **T1** holdt øje med **F3**, at **T1** afleverede **F3's** penge til **T2**, at **T1's** rolle var at gå rundt i **Gade 1** og samle penge ind fra de forskellige piger og give pengene videre til **T2**, og at **T1** skrev registreringsnumrene ned på de biler, som tog pigerne med, for at **T1** kunne ringe til pigerne, hvis de var for lang tid væk.

Retten har i forbindelse med nedenstående bevisbedømmelse især lagt vægt på følgende dele af de afgivne forklaringer vedrørende **F4**:

T1 har i retten forklaret bl.a., at **F4** flyttede ind i deres lejlighed, da **F2** flyttede, at **F4** boede hos dem i 9 måneder, og at **F4** levede af prostitution, hvilket **T2** var bekendt med.

T2 har i retten forklaret bl.a., at **F4** flyttede ind i hans lejlighed, og at han vidste, at hun var prostitueret.

Vidnet **F2** har i retten forklaret bl.a., at **F4** i slutningen af april 2006 flyttede ind i de tiltaltes lejlighed, og at **T2** havde beordret

T1 til via SMS'er at lokke F4 dertil.

Vidnet F4 har i retten forklaret bl.a., at hun efter 4-5 dages ophold i Danmark tog over til de tiltalte, at hun skulle stå på gaden i stedet for F2 og aflevere alle de penge, hun tjente, til T1, der gav dem videre til T2, at hun ikke direkte blev bedt om at aflevere pengene, men at hun vidste, hvordan det foregik, og at hun ikke selv måtte beholde pengene.

Vidnet F4 har efter at have afgivet denne forklaring i retten siddet i celle ved siden af T1 og i den forbindelse udfærdiget to breve, hvor hun bl.a. har skrevet, at hun har løjet i retten. F4 har på denne baggrund på ny afgivet forklaring i retten, hvor hun har forklaret, at det sidste brev blev skrevet af efter et brev, som T2 havde udfærdiget, og som han via T1 havde bedt hende om at skrive. F4 har endvidere forklaret, at hun ikke har løjet i retten, som det fremgår af det sidste brev.

Vidnet F3 har i retten forklaret bl.a., at F4 skulle aflevere de penge, som hun tjente, til T1 og T2 på samme måde, som hun selv gjorde.

Vidnet F1 har til politiet forklaret bl.a., at T1 samlede penge ind fra F4.

Bevisbedømmelsen:

Efter bevisførelsen, især de vidneforklaringer og de tiltaltes egne forklaringer, som er gengivet ovenfor, samt telefonaflytningerne, bl.a. telefonaflytning af 17. januar 2007 mellem T2 og P1, hvor P1 siger "min kvinde er der, og det er din også", og hvor P1 beder tiltalte passe bixsen, har retten lagt til grund, at de tiltalte havde et indgående kendskab til prostitutionsmiljøet i Gade 1, at de tiltalte kendte til flere alfonser, at de tiltalte vidste, hvilke piger der tilhørte hvilke alfonser, og at de tiltalte har haft pigerne F2, F1, F3 og F4 boende, mens pigerne ernærede sig ved prostitution.

Efter telefonaflytningerne og især vidneforklaringerne afgivet af de 4 piger F2, F1, F3 og F4 lægges det endvidere til grund, at de 4 piger kom fra dårlige sociale miljøer, at de tiltalte rekrutterede (bortset fra F4), medvirkede til at transportere (bortset fra F4) og husede pigerne, at de tiltalte holdt øje med de 4 piger, når pigerne gik på gaden for at prostituere sig, at de tiltalte tog de penge, som pigerne tjente, og at det fandt sted i de perioder, som fremgår af anklageskriftet. Dog må det efter de afgivne forklaringer anses for tvivlsomt, om F3 indrejste i Danmark medio 2006, men retten har fundet at kunne lægge til grund, at det skete senest i november 2006. Det lægges til grund, at T2 således var alfons for de 4 piger, og at T1 hjalp T2 i hans virke som al-

fons ved bl.a. at lokke pigerne til Danmark, at indsamle penge fra pigerne og videregive dem til [T2], at sørge for at pigerne passede deres arbejde som prostituerede samt i øvrigt at holde øje med pigerne og videregive oplysninger om pigernes færden til [T2].

På denne baggrund er det bevist, at de tiltalte er skyldige i overtrædelse af straffelovens § 262a, stk. 1, ved at rekruttere (bortset fra [F4]), medvirke til at transportere (bortset fra [F4]) og huse pigerne, hvor de tiltalte på anden utilbørlig måde end ulovlig tvang, frihedsberøvelse, trusler, retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse har udnyttet de pågældende piger ved kønslig usædelighed, idet de tiltalte ved misbrug af deres autoritet i forhold til pigernes sårbare stilling formåede dem til at prostituere sig og betale de beløb, som de tjente, i de perioder, som fremgår af anklageskriftet, dog med ovennævnte korrektion af gerningstidspunktet i forhold 2.

Skyldsspørgsmålet i forhold 4.

Efter ovennævnte bevisvurdering finder retten, at de tiltalte isoleret set har overtrådt bestemmelsen i straffelovens § 228, stk. 1, nr. 2.

Forsvareren har anført, at man ikke kan dømmes i forhold 4, hvis man dømmes i forhold 1-3, idet der er tale om samme gerningsindhold.

Af forarbejderne til bestemmelsen i straffelovens § 262a fremgår bl.a. følgende: (Folketingstidende 2001/2002, Tillæg A, so. 2925 ff):

".....

Justitsministeriet foreslår derfor, at der indsættes en ny bestemmelse i straffeloven, der omhandler alle aspekter af handel med mennesker og den udnyttelse, der ligger bag. Hensigten er ikke at kriminalisere nye forhold det vil sige forhold, der ikke allerede er omfattet af bl.a. straffelovens § 228, § 260 og § 261.

.....

Bl.a. straffelovens §§ 228 og 229 vil fortsat være gældende med henblik på at kunne finde anvendelse i tilfælde, hvor der er tale om rufferi mv., som ikke har karakter af menneskehandel omfattet af den foreslåede bestemmelse i § 262 a.

....."

På denne baggrund finder retten, at der er mulighed for både at dømmes for menneskehandel og rufferivirksomhed.

Da der i nærværende sag har været tale om rufferivirksomhed over en længere periode, finder retten, at der både kan dømmes for menneskehandel og rufferivirksomhed, hvorfor de tiltalte tillige straffes efter straffelovens § 228, stk. 1, nr. 2.

Skyldsspørgsmålet i forhold 5.

Forklaringen afgivet af [T2] og telefonaflytningerne, herunder især aflytning af [T2's] telefon den 4. februar 2007, samtale 27, den 5. februar 2007, samtale B31, den 5. februar 2007, samtale 37, og den 6. februar 2007, samtale B60, må anses for at bekræfte de faktiske forhold som beskrevet i anklageskriftet. Dette støttes endvidere af forklaringen afgivet af [Vidne 1]

Efter vidneforklaringerne og især telefonaflytningerne kan det lægges til grund, at [T1] også kendte til disse planer, og at hendes rolle var at holde øje med [F3] og give oplysninger om [F3] videre til [T2].

Under henvisning til at forsvareren har oplyst, at køreturen, som [F3] skulle lokkes til, ville have taget ca. 5 minutter, hvilket ikke er blevet bestridt af anklageren, og da det ikke af anklageskriftet fremgår, hvad der videre skulle ske med [F3] efter køreturen, finder retten ikke, at der er tale om en frihedsberøvelse af en sådan varighed og karakter, at der er tale om en strafbar frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 1, hvorfor de tiltalte frifindes.

Skyldsspørgsmålet i forhold 6.

De tiltalte og vidnerne er enige om, at [F3] befandt sig i de tiltaltes lejlighed den 15. februar 2007 og den 16. februar 2007.

Der er afgivet divergerende vidneforklaringer på flere centrale punkter, især hvorvidt [F3] opholdt sig i lejligheden frivilligt.

På denne baggrund finder retten ikke, at der foreligger det til domfældelse fornødne bevis for, at de tiltalte har overtrådt straffelovens § 261, stk. 1, hvorfor de tiltalte frifindes.

Strafudmålingen.

Straffen for [T2] fastsættes til fængsel i 3 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 262a, stk. 1, og § 228, stk. 1, nr. 2, jf. til dels straffelovens § 61, stk. 1 og stk. 2. Straffen omfatter således også den betingede straf i dommen af 28. januar 2005, hvor prøvetiden udløb den 28. januar 2007, idet retten som nedenfor anført har fundet, at der inden prøvetidens udløb er foretaget rettergangsskridt, jf. straffelovens § 61.

Af retsbogsudskrift af 16. januar 2007 vedrørende anmodning om telefonaflytning fremgår det, at der søges teleoplysninger vedrørende telefon tilhørende [T2] som mistænkt for overtrædelse af straffelovens § 262a. Det fremgår af den under retsmødet afsagte kendelse bl.a., at der er bestemte grunde til at antage, at der ved brug af den pågældende telefon gives meddelelser til eller fra en person, der mistænkes for overtrædelse af straffelovens

§ 262a.

På denne baggrund er der inden prøvetidens udløb foretaget rettergangsskridt mod tiltalte som mistænkt for overtrædelse af straffelovens § 262a.

Der er ved strafudmålingen i skærpende retning lagt vægt på, at tiltalte tidligere er dømt for menneskehandel, og at forholdene delvist er begået i prøvetiden til denne dom.

Straffen for **T1** fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 262a, stk. 1, og § 228, stk. 1, nr. 2.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på, at **T1's** rolle i forhold til **T2** var at hjælpe ham bl.a. ved i visse tilfælde at lokke pigerne til Danmark, at indsamle penge fra pigerne og videregive dem til **T2**, at sørge for at pigerne passede deres arbejde som prostituerede samt i øvrigt at holde øje med pigerne og videregive oplysninger om pigernes færden til **T2**.

Udvisning.

Retten har i forhold til **T1** taget påstanden om udvisning i medfør af de påberåbte bestemmelser og § 32, stk. 2, nr. 4, til følge som nedenfor bestemt, idet udlændingelovens § 26 ikke er fundet til hinder herfor.

Retten har herved lagt vægt på, at **T1** ikke har lovligt ophold i Danmark og ingen tilknytning har til Danmark. Den af forsvareren anførte omstændighed, at der har været tale om et meget langvarigt ulovligt ophold, kan ikke føre til andet resultat.

Da de forhold, som **T1** er blevet dømt skyldig i, ikke relaterer sig til, at hun selv har været udsat for menneskehandel, men derimod er forhold, hvor hun selv har gjort sig skyldig i menneskehandel, finder retten ikke, at bestemmelsen i udlændingelovens § 26a, som er påberåbt af forsvareren, kan finde anvendelse.

Retten finder, at de forhold, som tiltalte er dømt skyldige i, er af en sådan karakter, at de udgør en aktuel og alvorlig trussel mod den offentlige orden og sikkerhed, og at det ikke vil være uforeneligt med de i udlændingelovens § 2, stk. 3, omhandlede EU-regler at udvise tiltalte.

Retten har ikke fundet, at der er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at udvise **T2**, idet udvisning af tiltalte må antages at virke særlig belastende, jf. udlændingelovens § 26, stk. 1. Derfor tages påstanden om udvisning alene delvis til følge, således at der sker betinget udvisning, jf. udlændingelovens § , jf. § 24 b. Retten har herved lagt vægt på det oplyste om hans tilknytning til Danmark, og at han har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 20

år.

Påstandene om tortgodtgørelse tages af retsformanden til følge som nedenfor bestemt, idet der har været tale om en retsstridig krænkelse af de forurettedes person og frihed, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1. Beløbenes størrelse er bl.a. udmålt under hensyntagen til længden af de forurettedes ophold hos de tiltalte. Der tillægges procesrente fra 30 dage efter kravenes fremsættelse, hvilket for **F2**, **F1** og **F4** skete den 26. oktober 2007 og for **F3** den 31. oktober 2007.

Thi kendes for ret:

T2 straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

T1 straffes med fængsel i 2 år.

T1 udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 10 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkomende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

T2 udvises betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder skal **T2** betale 139.950 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Allan Falk, og **T1** betale 109.450 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Allan Falk.

De tiltalte skal endvidere in solidum inden 14 dage betale 50.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 26. november 2007 til **F2** c/o advokat Jytte Lindgård, 30.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 26. november 2007 til **F1** c/o advokat Jytte Lindgård, 40.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 31. november 2007 til **F3** c/o advokat Jytte Lindgård og 40.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 26. november 2007 til **F4** c/o advokat Jytte Lindgård.

Dommer