



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 1. juni 2010

Retten nr. 60-809/2010

Politiets nr. 1200-72241-00001-09

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte

Cpr. nr. 1 (Født 1960)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 17. marts 2010.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 221, jf. § 224, ved den 2. maj 2009, ca. kl. 06.00 på Adresse 1 i By 1, at have tilsneget sig anden kønslig omgængelse end samleje med Forurettede 1 (F1), som forvekslede Tiltalte med sin kæreste Vidne 1 (V1), idet Tiltalte stak en finger op i skeden på F1 og slikkede F1 i skridtet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F1 har påstået, at tiltalte skal betale 15.000,00 kr. i tortgodtgørelse med procesrente fra d.d.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men har anerkendt erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Tiltalte, har forklaret, at dagen før den 2. maj 2009 havde de holdt en grillfest ude hos ham. F1 var kommet derud sammen med

sin kæreste, **V1**, samt en mere, der hedder **V2**, og de var blevet enige om at grille. Til stede var endvidere tiltaltes søn, **Person 1** på 22 år, og hans kæreste, **P2** på 23 år, samt han selv. Måske var hans mindre søn, **P3** på 17 år, også til stede samt dennes ven, **P4**. Han ved ikke, hvor gamle **F1** og **V1** er, men de er formentlig på alder med **Person 1**. De kom på besøg hos hans søn, og det var godt vejr. De blev enige om hen under aftenen, at de ville grille. De fik også noget at drikke, måske hentede de en kasse øl til alle disse mennesker. De havde været der en stor del af dagen. Han husker ikke, hvor meget, han selv fik at drikke, men han var ikke beruset. De begyndte med at grille ved 17-tiden og gik ind i køkkenet omkring ved 21-tiden, og han gik i seng omkring ved 1-tiden. De havde siddet og snakket, og de havde talt om, at hans søn, **P3**, var blevet seksuelt misbrugt af en mand, **Person 5** i **By 1**, og havde fået tilkendt en erstatning. Han husker ikke, hvad de ellers snakkede om, men han har fået at vide, at de havde snakket om hans kærester. De havde det hyggeligt. Han gik i seng vist nok ved 12-1-tiden, og han ved ikke, hvem der blev og sov, for huset var altid åbent for sønnernes kammerater. Han har et hus i et plan, og der er 7 værelser, og gæsterne kunne sove i hvilke værelser, de ville. **F1**, **V1**, **V2**, **Person 1** og **P2** var der, og måske var **P3** og **P4** der også. Inden han gik i seng, var han nede på kontoret og ordne nogle ting. Det lå ved siden af køkkenet, hvor de andre sad. Derefter gik han op til sit værelse og gik i seng.

Vidne 2 (V2)

Person 2 (P2)

Person 3 (P3)

Person 4 (P4)

Om morgenen hørte han yderdøren smække, og han tog tøj på og gik ud, og der kunne han se **V2**, der satte sig ind i sin bil og kørte derfra, så stenene sprøjtede. Han sagde ingenting til ham. Tiltalte gik derefter ind til **Person 1** og spurgte, hvad der var sket, men han kendte ikke til noget, og det gjorde **P2** heller ikke.

Tiltalte havde været afklædt, da han sov, men han tog tøj på, inden han gik ud. Da de opholdt sig i haven, havde han haft en hvid hættebluse uden ærmer på og cowboybukser. Han havde ikke været i bad, inden han gik i seng.

Han kendte ikke **F1**, og så hende første gang den dag. **V1** og hans søn var venner. Han talte ikke specielt med **F1**, og han var ikke særligt interesseret i hende. Han er kun til negre, dvs. kvinder og mænd, der er mørke i huden. Han ved ikke, hvad han har gjort **F1**, siden hun har kunnet finde på denne anklage. De var ikke uvenner. De har ikke talt sammen siden.

På forsvarerens forespørgsel forklarede tiltalte, at han hørte først om sagen den 19. januar 2010, da politiet ringede til ham. Han har mange ærmeløse T-shirts, men han har kun en Dolce Gabana. Han har senere fået at vide, at **F1** og **V1** havde sovet i **P3's** værelse. Der stod dengang 2 sofaer og en madras, der stod op ad den ene sofa. Man skal lukke døren, for at lægge madrassen ned, og derefter kan døren kun åbnes halvt.

F1

har som vidne forklaret, at hun den 1. maj 2009

var inviteret til noget fest ude hos **Person 1** og hans daværende kæreste, **P2**. Hun kom derud ved 17-18-tiden og kørte selv. Da hun kom derud var **V1** og **V2** der allerede, og der var også nogle flere personer, og der kom muligvis nogle flere i løbet af aftenen. **V1** var hendes kæreste dengang. De sad ude i haven og grillede og spiste. De fik også lidt at drikke. Hun havde købt nogle Barcardi Breezers, som hun havde med. Hun mener, at hun i løbet af hele aftenen fik 1-2 Breezers og 2-3 glas Vodka med sodavand. Hun var ikke fuld. Nogle venner, **P6**, **P7** og **P8** var lige forbi i løbet af aftenen. Drengene sad og snakkede om, at de skulle lave biler, og det var som det plejede at være. Hun husker ikke, at **P3** skulle være blevet seksuelt misbrugt.

Person 6 (P6)

Person 7 (P7)

Person 8 (P8)

Vidnet havde aldrig set **Tiltalte** før. Hun talte lidt med ham og sagde pænt tak for mad til ham, men der var ikke noget specielt ved hans opførsel. Lidt senere gik de ind og satte sig i et værelse bagved og snakkede. Der var **P2**, hende, **V1**, **V2**, **Person 1** samt **T**. Derinde sad hun mellem **V1** og **T**, og **T** lagde nogle gange hånden på hendes lår, og hun flyttede den hver gang. Hun sagde ikke noget. Hen mod midnat mente hun, at **T** virkede beruset. De sad alle og hyggesnakkede, og hun husker ikke rigtigt om hvad. **T** foreslog, at de skulle tage i byen, men det havde de ikke lyst til.

Tiltalte (T)

På et tidspunkt blev **P2** og **Person 1** uvenner, og de var da inde på **P1's** værelse. Hun sad og prøvede at trøste **P2**, og **T** kom også derind igen. Ved 2-3-tiden ville hun i seng. Hun var træt og skulle på arbejde næste dag. **T** blev inde hos **P2**. Hun gik ind på et værelse og lagde sig på sofaen iført undertøj, og **V1** og **V2** kom ind. **T** kom ind på et tidspunkt og tog fat i hendes fod og ville ikke give slip. Hun råbte op, og **V1** og **V2** sagde til ham, at han skulle slippe, og så slap han også og gik. **V2** satte sig hen ved computeren, og hun og **V1** havde samleje på sofaen. Derefter fandt **V1** madrassen og redte op på den nede på gulvet, og hun og **V1** lagde sig ned på den, og derefter kunne **V2** sove på sofaen. Hun havde ikke noget tøj på, men lå nede under dynen. De lå og puttede noget tid. Hun halvsov, og på et tidspunkt troede hun, at **V1** var begyndt at pille lidt ved hende igen, og at han ville have samleje med hende igen. Hun kunne derefter mærke, at der var noget galt, for det var ikke, som det plejede at være. Der var noget mellem hendes ben, og hun blev pustet mellem benene, og der var en finger oppe mellem hendes ben. Hun vågnede mere op, og så mærkede hun, at **V1** havde armene rundt omkring hendes bryst, og han var vågnet op ved, at hun stønnede. Hun gik helt i panik og sparkede med sine ben, og **V1** vågnede helt op og hev dynen væk, og så kunne de se, at **T** lå mellem hendes ben, men kravlede baglæns ud og ud ad døren. **T** havde sin hvide D&G-trøje på, og hun kunne også se hans hoved. Han havde ligget nede mellem hendes lår. Hun gik i panik, og **V1** blev rasende, og **V2** vågnede også op. **V1** trøstede hende og gik derefter ind til **P1** og **P2**. Hun fik sit tøj på og gik ud i entreen og ventede lidt på, at **V1** skulle komme, og derefter gik hun ud og startede

Person 1 (P1)

sin bil og kørte derfra. V1 og V2 kørte sammen derfra. Hun er helt sikker på, at det var T, og hun er helt sikker på, at hun blev slikket i skridtet, men ikke andet.

På forsvarerens forespørgsel forklarede vidnet, at hun blev afhørt af politiet den samme dag. Det, at T havde lagt sin hånd på hendes lår, havde hun ikke opfattet som optakt til noget seksuelt.

Da V1 redte sengen op på madrassen, ved hun ikke, om døren ind til værelset var lukket.

Den trøje, som T havde på, var hvid og den var mærket med D&G foran. Hun har set hans billede på Facebook med denne trøje.

På anklagerens supplerende forespørgsel bekræftede vidnet, at T havde haft en finger oppe i skeden på hende.

Vidnet tilføjede, at efter de havde spist, var pigerne gået ind for at vaske op, og hun og P4 havde siddet på et værelse og snakket, mens V1, V2 og P1 var kørt en tur ned i byen, men var kommet tilbage i løbet af en times tid.

V1 har som vidne forklaret, at han og V2, P1 og P2 og F1 havde fået lov til at låne P1's lillebror P3's værelse den pågældende aften, for de skulle spille computer og høre noget musik. De kom ved 18-tiden. De havde spist sammen, og de havde også lidt med at drikke og hørte noget musik.

Senere på aftenen kom T ind til dem og satte sig på værelset. Han snakkede noget om alle de mørke kvinder, som han havde været kæreste med. Vidnet så, at han også lagde hånden på F1's lår. T var ikke fuld, men han fik noget at drikke, mens de sad der. Vidnet opfattede det ikke, som om han lagde an på F1. Vidnet og F1 var kærester dengang, og F1 afviste ham og bad ham om at lade være. Vidnet sad og kiggede på, og F1 kunne sagtens klare det selv. På et tidspunkt rejste F1 sig og gik sammen med P2 hen på et andet værelse, og T gik senere op til dem, og de snakkede om, at de skulle i byen næste aften. Vidnet opfattede det ikke som noget, der var hold i. T havde da fået noget mere at drikke og var beruset. Efter ca. 10 minutters forløb kom T og pigerne ned til dem igen, og de drak videre. Vidnet gik op til P1, for der var noget med, at P1 og P2 var blevet uvenner. V2 sad på et andet værelse og spillede computer. Han og F1 gik ind på det samme værelse, og T var da i køkkenet. Han og F1 valgte at gå i seng, og de lå på en sofa, og der havde de sex, mens V2 sad med ryggen til og spillede på computeren. Da de var færdige, tog han sine bukser på og tog en øl og gik op og snakkede med P1. F1 havde da taget dynen og havde lagt sig ned på madrassen ned på gulvet, og døren stod åben, fordi ellers kunne madras-

sen ikke være der. Da han kom tilbage, lagde han sig ned ved siden af **F1** under dynen, og de snakkede lidt sammen. **V2** lagde sig senere til at sove på sofaen. Vidnet hørte på et tidspunkt **T** gå ind på kontoret, som lå inde ved siden af.

Vidnet vågnede ved, at **F1** lå og stønnede, og han troede, at hun drømte. Han lå på ryggen, men havde hovedet drejet over mod hende, og **F1** lå i fosterstilling og lå på hans ene arm. Han kunne se hendes arme, og da han kiggede ned, kunne han se et par ben, der stak ud nede under dynen, og de lå ud af døråbningen. Han rev dynen væk, og så da hovedet af **T**. Det lå mellem **F1's** baller, og han kunne kun se nakken, men han var ikke i tvivl om, at det var **T**. Han havde en hvid trøje på uden ærmer med en V-udskæring, så man kunne se hans halskæder. **F1** vågnede også og gik i panik, og de sparkede begge to ud efter personen. Den pågældende kravlede ud og løb ud i mellemgangen og tog en sort trøje og begyndte at lægge den sammen. Han var den eneste person, der var ude i gangen. **F1** græd, og vidnet gik derfor ind til hende igen for at trøste hende.

Da de sparkede ud mod ham, skyndte vedkommende sig at kravle væk, og de sparkede begge to mod ham med foden, og det var nok ca. 4 gange. Han kunne derefter høre, at **T** løb ind på toilettet, og døren blev låst. **V2** var også vågnet, og de sagde til ham, at **T** havde ligget og slikket **F1**.

F1 var grædefærdig og der gik 10-15 minutter, før han fik beroliget hende og fik hende til at tage tøj på, for hun var meget chokeret. Han ringede til **F1's** mor og chef og fortalte, hvad der var sket, men **F1** valgte selv at køre derfra og tage på arbejde.

V2 var meget hidsig over, hvad der var sket, og de fik pakket deres tøj sammen, således at de kunne køre. De gik uden for, men der var is på bilrunderne, og de skulle derfor have varmet bilen op, inden de kunne køre. Mens de stod uden for, kom **T** ud efter at have været i bad. Det kunne han se, fordi håret var vådt, og han lugtede af shampoo, og han ville joke med dem, men de afviste ham.

Efter at **T** havde været i bad, havde han taget noget andet tøj på, blandt andet den sorte trøje, som han havde været i gang med at lægge sammen, da han var ude i mellemgangen.

Da han havde ligget mellem **F1's** ben, havde han sine cowboybukser på. Vidnet havde bedt **T** om at gå ind, for han kunne ikke klare at se på ham, og de kørte derfra med noget hjulspin.

På forsvarerens forespørgsel forklarede vidnet, at efter de havde haft sex på sofaen, redte han seng, og døren stod da åben. **F1** lå under dynen imens. Vidnet korrigerede og oplyste, at efter episoden, var **F1** kørt hjem til

ham. Hun var ikke kørt på arbejde.

V2 har som vidne forklaret, at havde været ude hos **P1** i **T's** hus. Han og **V1** og **F1** befandt sig i samme værelse. **V1** og **F1** gik i seng og lå og hyggede, og han sad og spillede noget computer. Derefter gik han også i seng. Pludselig hørte han **V1** og **F1** for op. **F1** græd, og han kunne høre, at der var en, der løb ude i gangen. **V1** råbte op om, at **T** havde forgrebet sig på **F1**. Derefter begyndte **F1** at græde og pakke sine ting sammen. Han havde hørt nogen løbe ude på gangen, men han så ikke, hvem det var. Først da de var ved at køre, så han, at **T** kom ud og tog fat i dørhåndtaget til **V1's** bil og rev døren op. Vidnet kørte selv derfra i sin egen bil.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er ansat i en anlægsgartnervirksomhed og derudover driver han selvstændigt erhverv med design og rådgivning for et ingeniørfirma. Han er udlært som anlægsgartner, som smed og som legepladinspektør. Han bor i eget hus, hvor han bor sammen med sin søn på 22 år. Han bor endvidere sammen med sin ægtefælle, for han blev gift i december 2009.

Retten's begrundelse og afgørelse

Retten lægger betydelig vægt på de meget troværdige forklaringer, der er afgivet af **F1** og **V2's**, hvorefter de har beskrevet, at en person har ligget med sit hoved mellem **F1's** ben og begge har genkendt personen som tiltalte. **F1** har endvidere beskrevet, at personen havde stukket en finger op i hendes skede og har slikket hende i skridtet. Tiltalte findes derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forholdet anses som groft, idet der er taget hensyn til den betydelige aldersforskel, der er mellem tiltalte og forurettede.

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens 221, jf. § 224.

Retsformanden tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt, idet der findes grundlag for at tilkende godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2.

Thi kendes for ret:

T skal straffes med fængsel i 4 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til [redacted] F1, [redacted] Adresse 2,
[redacted] By 2 [redacted] betale 15.000 kr. med tillæg af procesrente fra
d.d.

[redacted] Dommer