



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 5. november 2010 i sag

SS 1-4524/2010
Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte
Cpr. nr. (Født 1989)
c/o Person 1
Adresse 1
2200 København N

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd. Anklageskrift er modtaget den 26. februar 2010.

Tiltalte er tiltalt for falsk forklaring efter

straffelovens § 158, stk. 1,

ved på datoer som nedenfor anført i Østre Landsret i København som vidne under straffesagen mod Person 2, der var tiltalt for forsøg på terrorisme efter straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, i strid med sandheden at have forklaret,

den 5. februar 2008

1. at han ikke ved, om - og i givet fald hvornår - han har talt med Person 3 om det, som han er dømt for,
2. at han ikke husker noget fra aftenen den 20. august 2005, hvor han sammen med Person 3, P4 og Person 2 i flere timer opholdt sig i en lejlighed beliggende i Område 1 i By 1,
3. at han ikke husker eller forstår indholdet af en telefonsamtale, som han førte med P4 den 22. august 2005, klokken 16.34.24,
4. at han ikke den 11. september 2005 har læst, eller med nogen har drøftet, indholdet af DR's tekst-tv-side 139, og at han ikke husker indholdet af en telefonsamtale, som han samme dag klokken 14.09.28 førte med Person 2,
5. at han ikke ved, hvad det er, Person 3 beder ham om under en telefon-

Person 4 (P4)

samtale, som de to førte den 23. september 2005 klokken 14.29.48,

6. at han ikke husker indholdet af en telefonsamtale, som han den 24. september 2005 klokken 13.28.50 førte med **Person 3**, at han ikke ved hvem gutterne er, og at han ikke husker, hvad der var risikabelt,

7. at han ikke husker, hvem han den 25. september klokken 15.17.35 førte en telefonsamtale med, og at han ikke husker, om han skulle ud at rejse,

8. at han ikke husker, om det var **Person 3**, han den 26. september 2005 tidligt om morgenen, skulle mødes med,

den 7. februar 2008

9. at han i relation til en telefonsamtale, som han den 2. oktober 2005 klokken 21.34.40 førte med **Person 3**, ikke ved, hvad det var, han skulle sige til de andre brødre, at han ikke ved, hvilke elever det var **Person 3** havde fundet, og at han ikke ved, hvem **Navn 1** er,

10. at han i relation til en telefonsamtale, som han den 7. oktober 2005 klokken 16.10.10 førte med **Person 3**, ikke ved, hvad der menes med "rigtig, rigtig gode varer", og

11. at han ikke husker at have deltaget i en chat den 15. oktober 2005 med **Person 3**, **P4** og **P2**, at han ikke har ført denne chat, og at han ikke kan forklare indholdet af chatten.

Person 2 (P2)

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf. Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Bevisførelsen, herunder forklaringer

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnet kriminalassistent **Vidne 1**

Tiltalte har blandt andet forklaret, at han kan vedstå de oplysninger, der er gengivet i Glostrup rets dom af 10. oktober 2008 (dom vedrørende dansk statsborgerskab) vedrørende hans personlige forhold, herunder baggrund og opvækst. Tiltalte blev anholdt den 22. oktober 2005 i byen ved 20. - 21. tiden ved et busstoppested. Der var både civilt politi og patruljer til stede. Han blev kørt til Bellahøj og næste dag varetægtsfængslet ved retten i Glostrup. Han var på det tidspunkt lige 16 år. Han kom først til Køge arrest. Isolationsfængslingen ophørte i slutningen af december måned 2005. Han skulle være udtaget af isolation den 21. december 2005, men fik én uge mere. Herfra kom han til ungdomsinstitutionen i Nykøbing Sjælland, hvor han var i 10 måneder. Han havde da kun besøg af sine forældre en gang om ugen, blandt

andet fordi politiet mente, at de snakkede på arabisk om sagen. Herfra kom han til Hundested, hvor han var i 3 måneder indtil retssagen startede. Han blev hentet klokken 5 om morgenen og blev returneret kl. 21 om aftenen. På grund af den lange transport blev han flyttet til Sønderbro på Amager, hvor han var indtil der blev afsagt dom i sagen. Derefter blev han indsat i Vridsløse, og han var da lige fyldt 18 år. Hovedreglen for anbringelse i Vridsløse er den, at man skal være over 23 år. Han var den yngste der, og han var der og afsonede i 1 år. Han blev løsladt efter ½ tid. Under hele afsoningsperioden har den nærværende sag været til hinder for, at han kunne få de friheder og tilladelser, man normalt kan få, herunder tilladelse til at udgang og prøveløsladelse på 2/3 tid. For tiden lever han af kontanthjælp. Han går ikke i skole. Det er negativt, at han er så kendt et navn, og han føler, at andre ser skævt til ham, hvorfor han ikke har lyst til at være i skolen. Han føler sig forskelsbehandlet og kan ikke tåle presset. Det at være kendt - herunder i pressen - taper ham for energi.

Vidne 1 har blandt andet forklaret, at han i 2008 behandlede sagen, hvor tiltalte var sigtet for at have afgivet falsk forklaring for retten. Det var nærmest en formel sag for vidnet, og vidnet gjorde tiltalte bekendt med sigtelsen telefonisk, ligesom afhøringen foregik telefonisk. Tiltalte afsonede på det tidspunkt. Tiltalte vidste, hvad det drejede sig om, og tiltalte nægtede sig skyldig. Tiltalte nævnte noget med bøden. Vidnet mener ikke, at vidnet talte med tiltalte om sagen vedrørende sigtelsen for falsk forklaring for retten mere end denne ene gang. Vidnet er helt sikker på, at han ikke har sagt, at der ikke skete mere vedrørende sigtelsen for falsk forklaring for retten. Vidnet siger i den forbindelse, at "det er ikke op til mig" at bestemme det.

Dokumentation

Person 3, **P4** og **Person 5** blev ved Sarajevo rets dom af 10. januar 2007 for blandt andet terrorisme begået i forening i Bosnien idømt fængsel således:

Person 3: 15 år og 4 måneder

P4: 13 år og 4 måneder

Person 5: 8 år.

Dommen blev anket, og straffastsættelsen blev ved ankerrettens dom af 21. maj 2007 ændret således:

Person 3: 8 år og 4 måneder

P4: 6 år og 4 måneder

Person 5: 4 år.

Tiltalte i denne sag, **Tiltalte**, samt **P2**, **Person 6** og **Person 7** blev tiltalt ved nævningeting i Østre Landsret for blandt andet forsøg på terrorisme begået forud for den 19. oktober 2005. Ved Østre Landsrets dom af 15. februar 2007 blev nævningernes fældende erklæring lagt til grund vedrørende **Tiltalte**, der blev idømt fængsel i 7 år, hvilken strafudmåling blev stadfæstet ved Højesterets dom af

3. oktober 2007. Derimod besluttede retten (Østre Landsrets dom af 15. februar 2007) i medfør af dagældende § 904 i retsplejeloven, at der skulle foregå ny hovedforhandling vedrørende de øvrige tiltalte, nemlig P2, Person 6 og Person 7.

P2 blev på ny tiltalt ved nævningeting i Østre Landsret for forsøg på terrorisme begået forud for den 19. oktober 2005. Anklageskrift svarede til anklageskriftet i den første sag, der blev rejst, jf. ovenfor om Østre Landsrets dommen af 15. februar 2007. Nævningerne svarede benægtende på hovedspørgsmålet, hvorfor P2 ved Østre Landsrets dom af 10. marts 2008 blev frifundet. I forbindelse med den sag mod P2 afgav tiltalte i denne sag, Tiltalte, vidneforklaring, idet Tiltaltes egen dom på det tidspunkt var endelig. Det er den vidneforklaring - afgivet på dagene den 5. og 7. februar 2008 - der danner baggrund for den rejste tiltale i denne sag. Vidneforklaringen gav endvidere anledning til, at Tiltalte ved Østre Landsrets kendelse af 12. februar 2008 blev idømt en bøde på 1.500,00 kr., forvandlingsstraf i 6 dage, idet "vidnet Tiltalte uden lovlig grund har værgret sig ved at afgive forklaring..."

Anklagemyndigheden rejste endvidere sag mod Tiltalte ved retten i Glostrup med påstand om, at Tiltalte i medfør af indfødsretslovens § 8 b, stk. 1, skal frakendes sin danske indfødsret og i medfør af udlændingelovens § 22 udvises af landet. Ved Glostrup rets dom af 10. oktober 2007, der blev anket til Østre Landsret, og ved Østre Landsrets anke dom af 14. maj 2009 blev Tiltalte frifundet for den nedlagte påstand.

Anklagemyndigheden har oplyst, at P2 efter anklagemyndighedens opfattelse også bliver kaldt P2 og Navn 1. Anklagemyndigheden har oplyst, at Person 3 efter anklagemyndighedens opfattelse også bliver kaldt Person 3 og Navn 2. Anklagemyndigheden har oplyst, at Tiltalte efter anklagemyndighedens opfattelse også bliver kaldt Navn 3.

Ad forhold 1: Den 5. februar 2008:

Det fremgår af Østre Landsrets retsbog af 5. februar 2008, at Tiltalte som vidne blandt andet har forklaret, at han "ved ikke om og i givet fald hvornår, han har talt med Person 3 om det, han er dømt for." Denne forklaring er afgivet i forbindelse med, at anklagemyndigheden afspillede samtale mellem Person 8 og Tiltalte af 19. august 2005 kl. 20.13.50.

Telefonsamtalen den 25. september 2005 kl. 15.17.35 er mellem Tiltalte og dennes bror - hvilket tiltalte under denne sag har oplyst er korrekt - og det fremgår blandt andet af samtalen, at Tiltalte skal have fat i en taske, skal være sammen med en person, en

bosnier, skal til Holland, at denne person betaler billetten samt, at [Tiltaltes] [redacted] far ikke er orienteret herom.

Telefonsamtalen den 25. september 2005 kl. 18.48.57 er (efter det af anklagemyndigheden oplyste) mellem [Tiltalte] [redacted] og [Person 3] [redacted]. Det fremgår blandt andet af samtalen, at man taler om, at [Tiltalte] [redacted] skal med på rejse sammen med [Person 3] [redacted], at [Tiltaltes] [redacted] forældre i givet fald ville kontakte politi, og at der er problemer med "ting", der skal med og opbevares.

Telefonsamtalen den 25. september 2005 kl. 20.05.59 er (efter det af anklagemyndigheden oplyste) mellem [Tiltalte] [redacted] og [Person 3] [redacted]. Det fremgår blandt andet af samtalen, at [Person 3] [redacted] har pakket en taske om, så alle ting er i en taske samt, at [Tiltalte] [redacted] ikke kan rejse med på grund af far og bror, der er modernist.

Telefonsamtalen den 25. september 2005 kl. 20.12.09 er - hvilket tiltalte under såvel denne sag som i forbindelse med vidneforklaringen afgivet den 5. februar 2008 i Østre Landsret har oplyst er korrekt - mellem [Tiltalte] [redacted] og to af hans søstre. Det fremgår blandt andet af samtalen, at [Tiltaltes] [redacted] far har taget tiltaltes pas, at tiltaltes far har talt om at melde [Tiltalte] [redacted] til politiet samt, at [Person 9] [redacted] ifølge en søster skulle have sagt, at "[Tiltalte] [redacted] vil gennemføre et martyrium i Holland." Anklagemyndigheden har i den forbindelse oplyst, at [Tiltalte] [redacted] har en bror ved navn [Person 9] [redacted].

Anklagemyndigheden har endvidere oplyst, at [Person 3] [redacted] den 26. september 2005 kørte fra Sverige via Danmark - ca. kl. 06.00 - til Bosnien med ekspresbussen.

Ad forhold 2: Den 5. februar 2008

Det fremgår af Østre Landsrets retsbog af 5. februar 2008, at [Tiltalte] [redacted] som vidne blandt andet har forklaret, at han ikke kan huske, hvad samtalen - samtale af 20. august 2005 kl. 17.06.35 mellem [P2] [redacted] og [Tiltalte] [redacted] (vidnet) drejede sig om, da det er et par år siden, den fandt sted. Endvidere vedrørende samtale - samtale af 20. august 2005 kl. 17.02.50 - at "han i dag ikke husker noget fra den pågældende aften. Han tror, at de spiste sammen og talte om helt almindelige ting." Han "husker ikke noget detaljeret herom, da det er flere år siden".

Chatten den 15. oktober 2005 - af anklagemyndigheden oplyst mellem [Tiltalte] [redacted], [P4] [redacted], [Person 3] [redacted] og [P2] [redacted] - foregår efter det af anklagemyndigheden oplyste på et tidspunkt, hvor [Person 3] [redacted] og [P4] [redacted] befinder sig på en netcafe Hollywood i Sarajevo, mens [P2] [redacted] og [Tiltalte] [redacted] befinder sig på en pc placeret i Danmark, men ikke nødvendigvis sammen. Anklageren har videre oplyst, at chatten af politiet er fundet to ste-

der, nemlig på netcafeen Hollywood i Sarajevo i Bosnien samt hos P2. Anklageren har videre oplyst, at i forbindelse med ransagning på tiltaltes bopæl i forbindelse med anholdelsen i 2005 af Tiltalte - bopælen var hos forældrene - blev der fundet en pc uden harddisk samt en harddisk, der var gennemhullet og nedsænket i vand. Tiltalte har i retten til denne sag oplyst, at pc'en ikke var hans. Det fremgår blandt andet af chatten - kl. 16.46.58 fra P4 til Tiltalte samt til P2, at "det eneste han ikke er er under den gruppe vi lavede den dag vi var hos din bror."

Anklagemyndigheden har oplyst, at mødet hos Tiltaltes bror fandt sted den 20. august 2005.

Telefonsamtalen den 20. august 2005 kl. 17.06.35 er (efter det af anklagemyndigheden oplyste) mellem Tiltalte og P2. Det fremgår blandt andet af samtalen, at der tales om at være sammen samt, at "de andre" er P10, P4, P7 samt "broderen".

Person 7 (P7)
Person 10 (P10)

Telefonsamtalen den 20. august 2005 kl. 17.34.17 er (efter det af anklagemyndigheden oplyste) mellem Tiltalte og P4. Det fremgår blandt andet af samtalen, at P4 er på Ny Ellebjerg samt, at der bliver talt om "hvad skal i i By 1" og P9's (Tiltaltes bror) hus.

Person 9 (P9)

Det fremgår af masteoplysninger fra den 20. august 2005 vedrørende P2's mobiltelefon, at denne kl. 18.16.07 gik på masten Adresse 2, fra kl. 19.48.54 - 22.03.12 gik på masten Adresse 3 samt kl. 22.41.57 på masten Vej 1. Anklageren har i den forbindelse oplyst, at Adresse 3 er en parallelvej med Område 1, By 1, hvor Tiltaltes bror bor.

Det fremgår af Østre Landsrets retsbog af 22. januar 2008 (den 2. nævningesag mod P2 vedrørende terrorisme), at P2 som tiltalt blandt andet - efter at have hørt telefonsamtalen af 20. august 2005 kl. 17.34 mellem tiltalte - i denne sag - Tiltalte samt P2, forklarede, at han P2, P4, Tiltalte, og Person 3 var i Tiltaltes brors lejlighed. Tiltaltes bror var ikke hjemme, de talte om indsamling af penge og, de var der kort tid. Efter at have fået oplysninger vedrørende masteoplysninger vedrørende den 20. august 2005 kl. 17.02 - 23.38 vedrørende P2's mobiltelefon, forklarede P2, at det kunne passe, at han var i Område 1 mellem kl. 19.48 og 22.03 og, at han måske har været ovre for at hilse på en søster, der bor i Område 1. Der blev ikke talt om logo og ikke om en gruppe, kun om indsamling.

Det fremgår af afhøring foretaget af den danske anklagemyndighed i Bosni-

en af Person 3 under overværelse af forsvareren for P2 (udskrift af båndet video) blandt andet, at Person 3 bekræftede, at der blev holdt et møde den 20. august 2005 i en lejlighed i By 1, hvor Person 3, Tiltalte, P4 samt P2 var til stede. "Der var ikke nogle dannelse af nogen gruppe". "Man kan ikke bare komme ind i en gruppe..."

Telefonsamtalen den 26. september 2005 kl. 05.41.17 er (efter det af anklagemyndigheden oplyste) mellem Tiltalte og Person 3. I samtalen kalder Person 3 Tiltalte for Navn 3. Det fremgår af chatten den 15. oktober 2005, jf. ovenfor, at Navn 3 er en af de personer, der har meldt sig som deltager. Det fremgår endvidere af chatten fra den 15. oktober 2005, kl. 16.34.54 og 16.34.58, at Person 3 skriver til Tiltalte samt P2, ".. jeg mener gruppe, min bror" samt "jeg mener i en aq gruppe".

Af telefonsamtalen den 21. august 2005 kl. 23.57.15 mellem Person 3 og Person 11 fremgår blandt andet, at Person 3 siger, at "Det er mig, Navn 2".

Anklageren har oplyst, at et arabisk dokument, dateret den 11. september 2005, og fundet på en pc i England hos en person, der er dømt for terror, også er fundet på Person 3's pc som downloaded den 11. september 2005. Af det arabiske dokument fremgår blandt andet, at "i organisation Al Qaeda i Nord-Europa ... at gøre vore sjæle og legemer soldater ... og hæve de hellige krigeres banner..." I Logoet fremgår blandt andet "Bekæmp de vantro folk, for de har ingen tro." Det fremgår endvidere, at Person 3 - Navn 2 - den 11. september 2005 har sendt dokumentet med oversættelse til ukendte modtagere.

Ad forhold 3: Den 5. februar 2008

Det fremgår af Østre Landsrets retsbog af 5. februar 2008, at Tiltalte som vidne blandt andet har forklaret, at samtalen - telefonsamtale af 22. august 2005 kl. mellem P4 og Tiltalte - "ikke siger ham noget". Efter på ny at have fået afspillet samtalen, forklarede Tiltalte som vidne, at "han ikke ved, hvad han siger i 4. sidste sætning. Det siger ham ikke noget, og han husker ingenting fra den pågældende dag." På efterfølgende spørgsmål fra forsvareren i den sag, hvor Tiltalte afgav vidneforklaringen, forklarede Tiltalte, "at han godt kan huske, at Person 3 var i København. Vidnet kan ikke huske, at han fulgte Person 3 til bussen den 22. august 2005. Person 3 efterlod ikke nogle tasker men medtog al sin bagage."

Telefonsamtalen den 22. august 2005 kl. 16.34.24 (efter det oplyste fra an-

klagemyndigheden) mellem [redacted] Tiltalte og [redacted] P4 [redacted]. Det fremgår blandt andet af samtalen, at man taler om en bus samt, at "de har lagt taskerne og alt det der". Anklagemyndigheden har i tilknytning til samtalen oplyst, at [redacted] Person 3 [redacted] den 22. august 2008 tog til Sverige med bus.

Ad forhold 4. Den 5. februar 2008

Det fremgår af Østre Landsrets retsbog af 5. februar 2008, at [redacted] Tiltalte [redacted] som vidne blandt andet forklarede - vedrørende en tekst fra DR tekst tv side 139 af 11. september 2005 kl. 13.56 - at "denne tekst ikke siger ham noget. Han har først hørt om den under retssagen." Endvidere forklarede [redacted] Tiltalte [redacted] som vidne - vedrørende telefonsamtale af 11. september 2005 kl. 14.09.28 mellem [redacted] Tiltalte [redacted] og [redacted] P2 [redacted] - at "han ikke husker denne samtale."

På DR-tekst tv side 139 af den 11. september 2005 kl. 13.56 fremgik følgende: "Ville smugle sprængstof gennem Danmark. Tysk politi har anholdt en mand fra Bosnien-Hercegovina, som forsøgte at smugle et kilo sprængstof til Sverige. Manden blev anholdt ved en rutineundersøgelse af hurtigbussen fra Sarajevo til Stockholm. Næste stop var Rostock, hvor bussen og sprængstof ville været kørt om bord på færgen til Gedser og derefter være fortsat gennem Danmark, fortæller det tyske nyhedsbureau DPA. Kriminalpolitiet i Mecklenburg-Vorpommern siger, at sagen undersøges "på højtryk", men havde derudover ingen yderligere kommentarer."

Telefonsamtalen den 11. september 2005 kl. 14.09 (efter det oplyste fra anklagemyndigheden) mellem [redacted] Tiltalte [redacted] og [redacted] P2 [redacted]. Det fremgår blandt andet af samtalen, at [redacted] Tiltalte [redacted] henviser til DR1, tekst tv, 139.

Ad forhold 5. Den 5. februar 2008

Det fremgår af Østre Landsrets retsbog af 5. februar 2008, at [redacted] Tiltalte [redacted] som vidne blandt andet - vedrørende en telefonsamtale af 23. september 2005 kl. 14.29 mellem [redacted] Tiltalte [redacted] og [redacted] Person 3 [redacted] - forklarede, at han ikke ved, hvad det er, [redacted] Person 3 [redacted] beder ham om.

Telefonsamtalen den 23. september 2005 kl. 14.29 (efter det oplyste fra anklagemyndigheden) mellem [redacted] Tiltalte [redacted] og [redacted] Person 3 [redacted]. Det fremgår blandt andet af samtalen, at [redacted] Person 3 [redacted] siger til [redacted] Tiltalte [redacted], "så find et sted i dag. Jeg vil gerne købe en restaurant, du ved. Gå ud med the bosnian og led efter en restaurant eller klub for mig."

Ad forhold 6. Den 5. februar 2008

Det fremgår af Østre Landsrets retsbog af 5. februar 2008, at [redacted] Tiltalte [redacted] som vidne blandt andet - vedrørende en telefonsamtale af

24. september 2005 mellem [redacted] Tiltalte og Person 3 [redacted] - forklarede, at "han ikke husker samtalen", at han ikke ved, "hvem gutterne, de taler om, er" og ikke husker, hvad der var "risikabelt".

Telefonsamtalen den 24. september 2005 kl. 13.58 (efter det oplyste fra anklagemyndigheden) mellem [redacted] Tiltalte og Person 3 [redacted]. Det fremgår blandt andet af samtalen, at Person 3 [redacted] nævner "gutterne", og at [redacted] Tiltalte siger, at man prøvede at finde et sted, det er ikke noget, og "Det er for risikabelt".

Ad forhold 7. Den 5. februar 2008

Det fremgår af Østre Landsrets retsbog af 5. februar 2008, at [redacted] Tiltalte [redacted] som vidne blandt andet - vedrørende en telefonsamtale af 25. september 2005 kl. 15.17.35 mellem [redacted] Tiltalte og Person 8 [redacted] - forklarede - efter på ny af retsformanden at være indskærpet strafansvaret for falsk forklaring for retten - at "han ikke husker, hvem han talte med" samt, at "Han husker ikke, om han skulle ud at rejse".

Telefonsamtalen den 25. september 2005 kl. 15.17 (efter det oplyste fra anklagemyndigheden mellem [redacted] Tiltalte og dennes bror Person 8 [redacted]). Det fremgår blandt andet af samtalen, at tiltalte spørger efter en grøn taske, at han måske skal til Holland, at det er sammen med en bosnier, samt at der tales om, hvorvidt far (far bliver sagt af den person på samtalen, der ikke er [redacted] Tiltalte) har givet lov.

[redacted] Tiltalte har i forbindelse med nærværende sag oplyst, at han har 11 søskende, heraf 6 brødre.

Ad forhold 8. Den 5. februar 2008

Det fremgår af Østre Landsrets retsbog af 5. februar 2008, at [redacted] Tiltalte [redacted] som vidne blandt andet - vedrørende sms fra den 25. september 2005 kl. 23.47.03 til den 26. september 2008 kl. 00.09.19 mellem [redacted] Tiltalte og P2 [redacted] - forklarede, "at han ikke ved, om det er Person 3, han skal mødes med".

Sms sendt til og fra telefoner Tlf. nr. 1 [redacted] og Tlf. nr. 2 [redacted] (efter det oplyste fra anklagemyndigheden mellem [redacted] Tiltaltes [redacted] telefon samt P2's [redacted] telefon). Det fremgår blandt andet af disse sms'er, at [redacted] Tiltalte [redacted] skriver, at han "skal møde personen. Personen skal forbi her, så skal personen videre på ferie" samt på spørgsmål om, hvornår "skal hun videre igen", svarer, "Med det samme. Måske er det sidste gang jeg ser hende", og svarer "Ja det er P12 [redacted]. Hun er skide flink. Jeg tror bus 5 kører tidligt"

Person 12 (P12)

Det fremgår af Østre Landsrets retsbog af 22. januar 2008 i den sag, hvor der var rejst tiltalte mod [P2] for forsøg på terrorisme, at [P2] som tiltalt forklarede blandt andet - efter at være blevet gjort bekendt med sms korrespondancen af 25. september mellem [P2] og [Tiltalte] - at [P2] fik en fornemmelse af, at det var [Person 3], der skulle gennem byen, og at [Person 3] måske ville til Bosnien og blive der. Kl. 00.02 fandt [P2] med sikkerhed ud af, at det var [Person 3], der skulle komme, samt "[Person 3] blev omtalt som [P12]". Det var i øvrigt kun [P2], [Tiltalte] samt [P7], der var til stede den pågældende dag, men de "traf ikke [Person 3], da bussen kørte en anden vej".

Telefonsamtalen den 26. september 2005 kl. 05.41 (efter det af anklagemyndigheden oplyste) mellem [Tiltalte] og [Person 3]. Det fremgår blandt andet af samtalen, at de to ikke kan finde frem til hinanden i området omkring Hovedbanegården og svømmehallen.

Ad forhold 9. Den 7. februar 2008

Det fremgår af Østre Landsrets retsbog af 7. februar 2008, at [Tiltalte] som vidne blandt andet - vedrørende en samtale af 2. oktober 2005 kl. 21.34.40 mellem [Tiltalte] og [Person 3] - forklarede, at "han ikke ved, hvad det var, han skulle sige til de andre "brødre"", at han ikke ved, "hvilke "elever" det, var, [Person 3] havde fundet" samt, at han ikke ved, "hvem "Navn 1" er.

Det fremgår af teleoplysninger modtaget fra de Bosniske myndigheder, at [Tlf. nr. 3], den 2. oktober 2005 kl. 20.18, 20.47 og 20.54 gik på en mast i Bosnien, Bajroal-Bosni.

Telefonsamtalen den 2. oktober 2005 kl. 21.34, hvor der ringes op fra [Tlf. nr. 3], er (efter det af anklagemyndigheden oplyste) mellem [Tiltalte] og [Person 3]. Det fremgår blandt andet af samtalen, at [Person 3] siger, at [Tiltalte] skal fortælle noget til "de andre brødre", at han "har fundet eleverne" samt, at [Tiltalte] skal fortælle "vores bror [Navn 1], jeg er ked af, jeg ikke kunne ringe til ham"

Det fremgår af Østre Landsrets retsbog af 24. januar 2008 i den sag, hvor der var rejst tiltalte mod [P2] for forsøg på terrorisme, at [P2] som tiltalt forklarede blandt andet - efter at være blevet gjort bekendt med telefonsamtalen af 2. oktober 2005 kl. 21.34 mellem [Tiltalte] og [Person 3] - at han ikke ved, "hvem de andre brødre er" samt, at [Navn 1] er [P2].

Ad forhold 10. Den 7. februar 2008

Det fremgår af Østre Landsrets retsbog af 7. februar 2008, at [Tiltalte]

██████████ som vidne - vedrørende en samtale af 7. oktober 2005 kl.

16.10.10 mellem ██████████ Tiltalte og ██████████ Person 3

██████████ - forklarede, at han ikke vidste, "hvad der menes med "rigtig rigtig gode varer.""

Telefonsamtalen den 7. oktober 2005 kl. 16.10 (efter det af anklagemyndigheden oplyste) mellem ██████████ Tiltalte og ██████████ Person 3

██████████. Det fremgår blandt andet af samtalen, at der tales om penge og varer samt, at ██████████ Person 3 siger "har fundet nogle rigtig rigtig gode varer, du ved".

Ad forhold 11. Den 7. februar 2008

Det fremgår af Østre Landsrets retsbog af 7. februar 2008, at ██████████ Tiltalte

██████████ som vidne blandt andet - vedrørende en chat af 15. oktober 2005 fra kl. 16.24.25 til kl. 16.24.34 - forklarede, at det var første gang, at "han ser denne chat", at han ikke husker, "om han deltog i en chat den 15. oktober 2005", samt - efter at være gjort bekendt med, at ██████████ Tiltaltes

██████████ chat-identitet var ██████████ Navn 3 - forsat forklarede, "at han ikke husker at have deltaget i denne chat". ██████████ Tiltalte forklarede videre, at "han ikke ved, hvad det er, der bliver skrevet om" i chatten fra kl. 16.24.38 til 16.25.46.

Telefonsamtale den 26. september 2005 (efter det af anklagemyndigheden oplyste) mellem ██████████ Tiltalte og ██████████ Person 3

██████████. Det fremgår blandt andet af samtalen, at ██████████ Person 3 kalder ██████████ Tiltalte for ██████████ Navn 3.

Chat den 15. oktober 2005 (efter det af anklagemyndigheden oplyste mellem

██████████ Tiltalte, ██████████ P4, ██████████ Person 3

██████████ og ██████████ P2). Det fremgår, at chat-identiteten ██████████ Navn 3 er identisk med ██████████ Tiltalte, samt at ██████████ Tiltalte er med på chatten fra 16.24.25. Det fremgår endvidere, at ██████████ Tiltalte kl. 17.01.43 skriver "aaa hvorfor" til modtager ██████████ P2.

Det fremgår af Østre Landsrets retsbog af 25. januar 2007 i nævningesagen mod de ██████████ Tiltalte, ██████████ P2, ██████████ Person 6 og

██████████ Person 7 (den første nævningesag vedrørende tiltalte for forsøg på terror), at ██████████ P2 som tiltalt i den sag blandt andet forklarede - efter at være gjort bekendt med chat fra kl. 14.23.50 til 14.24.25 - at ██████████ Tiltalte blev inviteret ind i chatten. ██████████ Tiltalte skulle acceptere at komme ind i chatten." Anklageren har endvidere i denne forbindelse oplyst, at de tider, der blev oplyst ved den første nævningesag vedrørende chatten, var to timer forkert. Tidspunktet 14.23.50 til 14.24.25 er derfor rettelig 16.23.50 til 16.24.25.

Det fremgår af Østre Landsrets retsbog af 24. januar 2008 i nævningesagen mod ██████████ P2 - den anden nævningesag - at ██████████ P2 som til-

talt blandt andet forklarede, "at han efter at være begyndt at chatte med P13 ikke fulgte med i den fortsatte chat med Person 3 og Tiltalte" Endvidere at det "må være Person 3, der har inviteret Tiltalte ind på chatten."

Person 13 (P13)

Det fremgår af Østre Landsrets retsbog af 4. februar 2008 i nævningsagen mod P2 - den anden nævningsag - at P2 som tiltalte blandt andet forklarede - efter at være gjort bekendt med chat kl. 17.01.43 - at de tre a'er er et marokansk udtryk, der betyder, at man ærgrer sig. "Tiltalte skulle have hele historien om den nye leder, men ikke over chatten."

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold henvist dels til Glostrup rets dom af 10. oktober 2008, dels henvist til den forklaring, han har afgivet vedrørende varetægtsfængslingen og afsoningen.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Højesterets dom af 3. oktober 2007, der stadfæstede Østre Landsrets dom af 15. februar 2007, efter straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1, jf. § 21 med fængsel i 7 år. Løsladt på prøve den 8. juni 2010 med prøvetid indtil den 8. juni 2013 og med en reststraf på 853 dage.
- ved Østre Landsrets kendelse af 12. februar 2008 med en bøde på 1.500 kr., forvandlingsstraf fængsel i 6 dage, for overtrædelse af retsplejelovens § 178, stk. 1, nr. 1.

Retten's begrundelse og afgørelse

Domsmandsretten lægger til grund som bevist ved dokumentationen fra retsbøgerne, at Tiltalte såvel i forbindelse med retsmødet i Østre Landsret den 5. februar 2008 som den 7. februar 2008 blev gjort bekendt med reglerne for at afgive vidneforklaring, herunder strafansvaret for falsk forklaring i retten.

Domsmandsretten lægger efter bevisførelsen videre til grund, at de telefonsamtaler og sms, der er oplæst fra, også foregår mellem de personer, som anklagemyndigheden har oplyst, herunder at en del af telefonsamtalerne foregår mellem Tiltalte samt Person 3 samt mellem tiltalte og P2. Domsmandsretten har ved denne bevisbedømmelse lagt vægt på, at det i andre retssager - med de samme parter - er lagt til grund, at det er de personer, der taler sammen, at det ikke ses bestridt disse sager, samt at de personer, der taler med Tiltalte, i flere tilfælde selv forklarer, at det er dem, der taler med Tiltalte.

Ad forhold 1. Den 5. februar 2008. Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Uanset telefonsamtalen er blevet afspillet i forbindelse med afhøringen af [Tiltalte] som vidne i retssagen, finder domsmandsretten ikke, at det med den til domfældelse fornødne sikkerhed er bevist af anklagemyndigheden, at tiltalte har vidst - eller kan huske - hvad det var, han blev bedt om. Domsmandsretten har ved denne bevisbedømmelse også lagt vægt på, at således som tiltalen er formuleret, står det uklart, om tiltalen drejer sig om det, som [Tiltalte] selv er dømt for, eller om tiltalen drejer sig om det, som [Person 3] er dømt for.

Derfor frifindes tiltalte for dette anklagepunkt.

Ad forhold 2. Den 5. februar 2008. Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Domsmandsretten finder det godtgjort af anklagemyndigheden, at der blev afholdt et møde den 20. august 2005 mellem 4 personer i [Tiltaltes] brors lejlighed i [By 1] samt, at blandt andet [Tiltalte] og [Person 3] og [P2] var til stede. Domsmandsretten har vedrørende denne bevisbedømmelse lagt vægt på, at [Tiltaltes] svar - og spørgsmål - i retten alene vedrører ét møde - den 20. august 2005 - foregået mellem de 4 personer, og at øvrige, der har været med til mødet, husker mødet. Domsmandsretten lægger videre til grund, at der alene har fundet dette ene møde sted mellem de fire personer, der alle er taget til [By 1]. På denne baggrund finder domsmandsretten det med den til domfældelse fornødne sikkerhed godtgjort, at tiltalte - i hvert fald efter at have hørt samtaler afspillet samt modtaget oplysninger om øvriges forklaringer - havde nogen erindring om den aften, de fire mødtes.

Derfor er tiltalte skyldig i den rejste tiltale.

Ad forhold 3: Den 5. februar 2008

Uanset telefonsamtalen er blevet afspillet i forbindelse med afhøringen af [Tiltalte] som vidne i retssagen, finder domsmandsretten dog ikke, at det med den til domfældelse fornødne sikkerhed er bevist af anklagemyndigheden, at tiltalte kunne huske eller forstå indholdet af samtalen.

Derfor frifindes tiltalte for dette anklagepunkt.

Ad forhold 4. Den 5. februar 2008

Domsmandsretten finder det alene med henvisning til den foreliggende telefonsamtale mellem [Tiltalte] og [P2] af 11. september 2005 med den til domfældelse fornødne sikkerhed godtgjort, at [Tiltalte] i Østre Landsret den 5. februar 2008 i strid med sandheden forklarede, at han først havde hørt om teksten på tekst tv side 139 under den sag, hvor han afgav vidneforklaring. Domsmandsretten har ved denne bevisvurdering lagt vægt på, at selve samtalen med [P2] blev afspillet i forbindelse med afhøringen.

I dette omfang findes tiltalte herefter skyldig i den rejste tiltale.

Domsmandsretten finder ikke, at det - når henses til, at samtalen blev afspillet i forbindelse med afgivelse af vidneforklaringen - kan lægges til grund, at **Tiltalte** har fortrængt samtalen og derved ikke havde forsæt til at afgive falsk forklaring for retten.

Ad forhold 5. Den 5. februar 2008

Uanset telefonsamtalen er blevet afspillet i forbindelse med afhøringen af **Tiltalte** som vidne i retssagen, finder domsmandsretten ikke, at det med den til domfældelse fornødne sikkerhed er bevist af anklagemyndigheden, at tiltalte har vidst - eller kan huske - hvad det var, han blev bedt om.

Derfor frifindes tiltalte for dette anklagepunkt.

Ad forhold 6. Den 5. februar 2008

Uanset telefonsamtalen er blevet afspillet i forbindelse med afhøringen af **Tiltalte** som vidne i retssagen, finder domsmandsretten ikke, at det med den til domfældelse fornødne sikkerhed er bevist af anklagemyndigheden, at tiltalte har kunnet huske samtalen eller har vidst - eller kan huske - hvilke gutter, **Person 3** hentydede til eller, hvad tiltalte selv mente med risikabelt.

Derfor frifindes tiltalte for dette anklagepunkt.

Ad forhold 7. Den 5. februar 2008

Domsmandsretten lægger til grund, at tiltalte taler med en bror, blandt andet fordi der i samtalen anvendes ordet far af broderen. Domsmandsretten finder endvidere, at anklagemyndigheden med den til domfældelse fornødne sikkerhed har bevist, at **Tiltalte** - i hvert fald efter afspilningen af samtalen - har vidst, at han talte med en bror, samt har vidst, at der blev talt om en rejse.

Derfor er tiltalte skyldig i den rejste tiltale.

Ad forhold 8. Den 5. februar 2008

Domsmandsretten finder, at anklagemyndigheden har godtgjort, at der natten mellem den 25. og 26. september 2005 har foregået en sms korrespondance vedrørende "**P12**", der er brugt som et kodenavn for en anden. Retten lægger videre til grund som bevist dels ved det dokumenterede fra den af **P2** afgivne forklaring i hans egen sag sammenholdt med telefonsamtalen af 26. september 2005 kl. 05.21, at det var **Person 3**, der var i bussen samt, at **Tiltalte** tidligt om morgenen løb rundt for at finde frem til den bus, hvor **Person 3** sad, hvilket imidlertid ikke lykkedes. Henset hertil finder domsmandsretten - i hvert fald efter at være gjort bekendt med sms samt telefonsamtalen - at an-

klagemyndigheden med den til domfældelse fornødne sikkerhed har godtgjort, at tiltalte kunne huske, at det var **Person 3** han skulle mødes med tidligt om morgenen.

På denne baggrund findes tiltalte skyldig i den rejste tiltalte.

Ad forhold 9. Den 7. februar 2008

Uanset telefonsamtalen er blevet afspillet i forbindelse med afhøringen af **Tiltalte** som vidne i retssagen, finder domsmandsretten ikke, at det med den til domfældelse fornødne sikkerhed er bevist af anklagemyndigheden, at tiltalte har kunnet huske samtalen eller har vidst - eller kan huske - hvad han skulle sige til de andre brødre, hvilke elever, det var, **Person 3** havde fundet eller, hvem **Navn 1** er.

Derfor frifindes tiltalte for dette anklagepunkt.

Ad forhold 10. Den 7. februar 2008

Uanset telefonsamtalen er blevet afspillet i forbindelse med afhøringen af **Tiltalte** som vidne i retssagen, finder domsmandsretten ikke, at det med den til domfældelse fornødne sikkerhed er bevist af anklagemyndigheden, at tiltalte har har vidst - eller kan huske - hvad det var, **Person 3** mente med, at der var fundet rigtig rigtig gode varer.

Derfor frifindes tiltalte for dette anklagepunkt.

Ad forhold 11. Den 7. februar 2008

Domsmandsretten finder, at anklagemyndigheden med den til domfældelse fornødne sikkerhed har bevist, at **Tiltalte** faktisk deltager i chatten den 15. oktober 2005 under chat-identiteten **Navn 3**. Domsmandsretten har ved denne bevisbedømmelse lagt vægt på, at **Tiltalte** i en telefonsamtale bliver tituleret **Navn 3**, at **P2** også forklarer, at det er **Tiltalte**, der er deltager i chatten og har accepteret at deltage samt, at det i andre retssager - med de samme parter - er lagt til grund, at det er de personer, der chatter sammen, og at det ikke ses bestridt. På denne baggrund finder domsmandsretten det bevist, at **Tiltalte** - i hvert fald efter at være gjort bekendt med chatten under retsmødet - har talt usandt, da han sagde, at han ikke har ført chatten.

Derimod finder domsmandsretten ikke, at anklagemyndigheden med den til domfældelse fornødne sikkerhed har bevist, at tiltalte kunne forklare indholdet af chatten.

I dette omfang findes tiltalte herefter skyldig i den rejste tiltale.

Domsmandsretten finder ikke, at Østre Landsrets kendelse af 12. februar

2008, hvor [Tiltalte] blev idømt en bøde for vægring ved at udtale sig, også omfatter sigtelse og tiltale for de - efterfølgende - falske forklaringer. Domsmandsretten finder herunder ikke, at vægringen - ikke at ville svare på spørgsmål - i denne sag også omfatter de svar, der under retssagen faktisk blev afgivet af [Tiltalte] som vidne, herunder heller ikke de svar, der gik ud på, at han ikke kunne huske eller forklare om hændelser og indhold af telefonsamtaler. Domsmandsretten har herved også lagt vægt på, at det af retsbogen fra Østre Landsret blandt andet fremgår, at [Tiltalte] som vidne den 5. februar 2008 startede med at besvare spørgsmål med, at han ikke ønskede at svare, hvorefter han på et lidt senere tidspunkt (ca. side 11 i retsbogen) gik over til at svare på spørgsmål, dog i vidt omfang med, at han ikke kunne huske. Domsmandsretten finder således ikke, at anklagemyndighedens anmodning om pålæggelse af bøden, eller kendelsen vedrørende bøden som sådan, er en påtaleopgivelse for afgivelse af falsk forklaring for retten i forbindelse med de forklaringer, som [Tiltalte] faktisk afgav. Domsmandsretten finder ej heller, at det kan lægges til grund, at den sagsbehandlende politimand på noget tidspunkt har givet udtryk for over for [Tiltalte], at sigtelsen for falsk forklaring for retten ikke ville blive fremmet.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 158, jf. straffelovens § 89 med fængsel i 60 dage. Domsmandsretten har ved strafudmålingen ikke fundet, at der i denne sag foreligger ganske særlige forhold, der kan medføre, at det efter retspraxis faste udgangspunkt for straffen for falsk forklaring for retten bør fraviges, ej heller med idømmelse af betinget dom med vilkår om samfundstjeneste. Den omstændighed, at der er gået ca. 2 år fra sigtelsens fremsættelse til indgivelse af anklageskrift, findes ej heller at kunne medføre en fravigelse.

Thi kendes for ret:

[Tiltalte] straffes med en tillægsstraf af fængsel i 60 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 27.400,00 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Anders Boelskifte.

Dommer