

D O M

afsagt den 31. maj 2010

Retten nr. 2-3586/2009
Politiets nr. 3700-75217-00051-09

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte
CPR nr. (Født 1983)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. september 2009 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 18. november 2009.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

tyveri efter straffelovens § 276,
ved den 07. februar 2009 kl. 18.00 til 08. februar 2009 kl. 00.30 fra landejendommen, Gård, Adresse 1, 7300 Jelling, og stjålet 1 stk. Carl Gustav jagtriffel, 3 stk. haglgværer, 6.000 kroner i kontanter og 2 stk. fladskærme, alt til en samlet værdi af ca. 25.000 kr.

2.

straffelovens § 192a, stk. 1,
ved i forbindelse med indbrud forøvet i tiden den 07. februar 2009 kl. 18.00 til 08. februar 2009 kl. 00.30 på Adresse 1, 7300 Jelling under særlig skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af 1 stk. Carl Gustav jagtriffel og 3 stk. haglgværer, idet våbnene blev stjålet fra et våbenskab, der blev skåret op med en vinkelsliber, ligesom våbnene i forbindelse med tyveriet blev medtaget fra ejendommen ad offentlige steder.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at han har boet i Danmark ca. 3 år, i Odder. Han kender ingen, der bor på Vej 1 i Jelling, og han har

aldrig hørt om **Forurettede 1**. Han har aldrig været på stedet og har ikke begået tyveriet.

Foreholdt, at hans DNA er fundet på stedet, forklarede han, at han havde lånt sin bil ud den aften. Han blev kørt til Horsens af én, som han efterfølgende lånte sin bil til, og som sagde han skulle til Tyskland. Han hedder **P1** til fornavn, efternavnet kender han ikke. Han har mødt **P1** på diskotek. Da han lærte ham at kende, boede han i **By 1**, men han flyttede senere til **By 2**. Han kender ikke adressen i **By 1**, men kan vise, hvor det er. Adressen på **By 2** kender han heller ikke. Foreholdt, at han låner sin bil ud til én, hvis adresse og efternavn, han ikke kender, forklarede han, at han har tillid til manden og stoler på ham, fordi han har kendt ham i lidt mere end et år. Foreholdt, at han har kendt ham mere end et år, men kender ikke hverken efternavn eller adresse, forklarede han, at det havde han ikke brug for. Han kender hans telefonnummer. Han foreviste et udenlandsk telefonnummer på hans mobiltelefon. Han har været i Tyskland med **P1**, og der har han set, at **P1** havde kørekort fordi han skulle udfylde en panterklæring, hvor han viste sit kørekort. Han kan ikke huske efternavnet, selvom han har set kørekortet. Men han kan vise, hvor han har arbejdet i **By 1**.

Person 1 (P1)

Efter han kom fra arbejde om fredagen den 6. februar, reparerede han sin bil, så derfor husker han, at han netop den weekend lånte bilen ud til **P1**. Samme fredag var han på diskotek om aftenen, og han blev inviteret til fest om lørdagen hos nogen han mødte i byen. Han ved, at det var netop den weekend, da han har kigget på fotos af den fredag aften inde på hans veninde, **P2's**, computer. Det var dagen efter han havde været til afhøring hos politiet. Foreholdt at han var til afhøring den 4. maj kl. 9, forklarede han, at det var den 5. maj han så på billederne. Da han var til afhøring, kunne han ikke huske ret godt, hvad han lavede den weekend. Foreholdt politirapport vedrørende afhøringen den 4. maj, s. 2, 2. afsnit og frem, forklarede han, at det var det, han forklarede til politiet. Det er ham, der har underskrevet rapporten. Det er korrekt, at han ikke til politiet har forklaret, at han har lånt sin bil ud, og det er korrekt, at han dengang forklarede, at han ikke kunne huske den pågældende weekend. Det er rigtigt forstået, at han den 5. maj blev klar over, at det var den weekend, han havde repareret bil. Han fortalte ikke dette til politiet. Han ved ikke hvorfor. Det er korrekt, at det først er i dag, han har forklaret, at han havde lånt sin bil ud. Han har ikke fortalt det tidligere, fordi han ikke var sikker på, at det var den weekend, han lånte bilen ud. Det er han dog sikker på i dag.

Person 2 (P2)

Forespurgt om der er nogen grund til, at hans kammerat skulle anbringe et cigaretskod med tiltaltes dna på gerningsstedet, forklarede tiltalte, at han blev kæreste med **P1's** daværende kæreste, og det kan være derfor kammeraten har anbragt cigaretskoddet, for at få hævn. Dengang han kom sammen med kæresten, var **P1** sur og gal på ham, men efter forholdet stoppede, begyndte de at snakke sammen igen.

Han er jobsøgende og har været det ca. 8 måneder. Han har arbejdet som vikar i Danmark med pakning, pålæsning og aflæsning i Horsens hos DKI, som er et engros lager. Der var han ansat i 1½ år. I februar 2009 var han i arbejde.

På forespørgsel fra forsvareren, forklarede han, at det var vikarbureauet Temp-Vikar, han var vikar hos. Han blev sendt ud derfra, blandt andet til DKI. Han bor hos sin mor og hendes samlever. Når han arbejder, er det forskelligt, hvad han tjener.

Lørdag den 7. februar var han sammen med nogle venner, der kan bekræfte, at de var sammen med ham. Vennerne hedder Person 3, P2 (en pige), P4 og P5. Dem var han sammen med hele lørdag aften.

Person 4 (P4)

Person 5 (P5)

Tiltalte er den 17. februar 2009 straffet for overtrædelse af færdselsloven.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det lægges til grund, at der i et værksted på ejendommen, umiddelbart ved siden af et opbrudt våbenskab, er fundet et cigaretskod, hvorpå tiltaltes dna er udfundet, og at cigaretskoddet, der så ud til at være blevet smidt for nylig, idet farverne ikke var falmet.

Retten finder tiltaltes forklaring utroværdig og usandsynlig og forklaringen tilsidesættes derfor. Der er herved særligt lagt vægt på, at tiltalte først under hovedforhandlingen i retten har forklaret, at han befandt sig sammen med nogle venner og havde udlånt sin bil til en bekendt, den pågældende aften, uagtet at han, ifølge sin egen forklaring, blev klar over dette for mere end et år siden.

Da tiltaltes dna er fundet på et cigaretskod ved siden af det opbrudte våbenskab, som blev stjålet, ca. 75 meter hvorfra dette og de øvrige effekter blev stjålet, finder retten det med tilstrækkelig sikkerhed bevist, at tiltalte er brudt ind i ejendommen beliggende Adresse 1 i Jelling og stjålet de i anklageskriftet beskrevne effekter, samt efterfølgende været i besiddelse af de stjalne effekter, herunder de stjalne våben. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 5 måneder, jf. straffelovens § 192a, stk. 1 og § 276, jf. § 89.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på, at tiltalte har stjålet og været i besiddelse af 4 våben, og at våbnene ikke siden er fundet. Der er ikke fundet adskillige sådanne omstændigheder, at straffen kan gøres helt eller delvist betinget.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 5 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer