

## DOM

afsagt den 5. august 2010 af Vestre Landsrets 5. afdeling (dommerne Lilholt, Henrik Twil-  
høj og Hanne Kildal) i ankesag

V.L. B-1379-10

**Mor**

(advokat Monica Kromann, Århus)

mod

**Far**

(advokat Henrik Seligmann, Kolding)

Retten i Horsens har den 8. juni 2010 afsagt dom i 1. instans (BS 190-984/2009).

### **Påstande**

For landsretten har appellanten, **Mor**, alene gentaget sin subsidære påstand for  
byretten om, at **Barn 1** skal have bopæl hos hende.

Indstævnte, **Far**, har påstået dommen stadfæstet.

### **Forklaringer**

**Mor** har supplerende forklaret, at **Barn 1** går i "førskole", hvor han skal møde  
kl. 8.00. Hun følger både **Barn 2** og **Barn 1** i skole. **Barn 1's** skole ligger 10 minutters gang  
fra hendes bopæl. **Barn 1** trives godt i SFO'en, hvor han har fået kammerater. **Barn 1** har  
haft en af kammeraterne med hjemme for at lege. **Barn 1** og **Barn 2** leger ofte sammen efter  
skoletid. De leger både på hinandens værelser og ude på legepladsen. De savner hinanden,  
når de ikke kan være sammen. Det er rigtigt, at hendes lejlighed er lidt nedslidt, men alle

lejlighederne i udlejningsejendommen skal snart renoveres. **Barn 1** startede i foråret med at gå til fodbold, og det skal han fortsætte med efter sommerferien. Flere af de andre drenge fra SFO'en går til fodbold i den samme klub. **Barn 1** er alene hos aflastningsfamilien, hvis hun skal til et møde eller lignende i hverdagen. Han er ikke længere hos aflastningsfamilien i weekenden. **Barn 1** vil have meget svært ved at undvære sin storebror. Han kan slet ikke overskue, hvad det vil betyde for ham, hvis han skal undvære sin storebror og sin mor. **Barn 1** er glad for sin far. Det er hun glad for. Så har hun opnået det, som hun gerne ville. Hun tænker ikke over sit handicap til hverdag. Hun har levet med det hele livet og oplever ikke, at det giver hende begrænsninger, heller ikke i forhold til børnene. Hun gør bare nogle ting på en lidt anden måde. Hun vil gerne have et rigtig godt samarbejde med **Far** vedrørende **Barn 1**, og hun vil fortsat gerne deltage i konfliktmægling ved Statsforvaltningen. **Barn 1** har et tæt forhold til hendes forældre og til hendes søster. Hun har for nylig fået en kæreste, men hun vil vente med at introducere ham for børnene. Hun har ikke givet **Far** lov til at have to sammenhængende ferieuger med **Barn 1**. Hun har henholdt sig til Statsforvaltningens afgørelse.

Person 2 (P2)

**Far** har supplerende forklaret, at han har fleksible arbejdstider, så han vil kunne tage sig af **Barn 1**. Han arbejder som udgangspunkt 37 timer om ugen. Han har kendt sin kæreste **P2** i 4 år, og de har boet sammen i 2 år. **P2** arbejder tæt på deres bopæl. **Barn 1** er aldersvarende, men har som følge af lidt underbid nogle udtaleproblemer. **Mor** kører ofte til læge med **Barn 1**, og **Barn 1** tror nogle gange, at han er syg, uden at han er det. Det er synd for **Barn 1**. Han får informationer fra **Mor** om arrangementer på skolen mv., men det er ofte alt for sent, når han skal have fri fra arbejde. Han giver ofte efter, når **Mor** ønsker samvær på andre tidspunkter, end hvad der følger af samværsresolutionen. Alligevel ønskede **Mor** ikke at give ham tilladelse til to sammenhængende sommerferieuger med **Barn 1**. **Barn 1** er en velfungerende dreng. Hvis **Barn 1** skal have bopæl hos ham, vil han være meget åben over for **Mor** og hendes familie. **Barn 1** har brug for mere voksenkontakt i hverdagen. **Barn 1** er knyttet til **Barn 2**. **Barn 1** har et helt normalt søskendeforhold til **Barn 2**. **P2** er god til **Barn 1**. Hun kan få mange ting frem i **Barn 1**, når de leger sammen. Han og **P2** er enige om, hvordan tingene skal være i forhold til **Barn 1**. De ønsker også at få børn sammen. Han er sikker på, at det vil være bedst for **Barn 1** at bo hos ham. Han er nervøs for **Barn 1**'s fremtid. **Barn 1** vil ikke have problemer med et miljøskifte.

**Landsrettens begrundelse og resultat**

**Barn 1**, der er 6 år, har altid haft bopæl hos sin mor, hvor også **Barn 1's** halvbror på 9 år, **Barn 2**, bor.

Det lægges til grund, at **Barn 1** og **Barn 2** har et godt forhold til hinanden, og at **Barn 1** er en velfungerende dreng, som trives godt i "førskele" og SFO. Samarbejdet mellem **Barn 1's** børnehave, SFO og hjemmet har været fuldt tilfredsstillende.

På denne baggrund og efter den øvrige bevisførelse for landsretten er der uanset oplysningerne om **Barn 1's** mors fysiske og psykiske begrænsninger, herunder oplysningerne i den børnesagkyndige undersøgelse, ikke grundlag for at antage, at det vil være bedst for **Barn 1** at have bopæl hos sin far.

Landsretten tager derfor **Mors** påstand til følge.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom ændres, således at **Barn 1** skal have bopæl hos **Mor**.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for landsretten til den anden part eller til statskassen.

Lilholt

Henrik Twilhøj

Hanne Kildal