

DOM

afsagt den 19. august 2010 af Vestre Landsrets 4. afdeling (dommerne Kirsten Thorup, Lars E. Andersen og Lars Christensen med domsmænd) i ankesag
V.L. S-1393-10

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1983)

(advokat Ib Skovbo, Vejle)

Retten i Kolding har den 31. maj 2010 afsagt dom i 1. instans (2-3586/2009).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpende, herunder at forhold 1 henføres under straffelovens § 286, stk. 1.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen, således at der i forhold 1 mellem "og" og "stjålet" indføres "under de i forhold 2 nævnte omstændigheder at have".

Forklaringer

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Der er endvidere afgivet vidneforklaring af Vidne 1, tidligere Person 3

Person 1 (P1)

Tiltalte har supplerende forklaret, at han mødtes med P1's kæreste, medens P1 var i Rusland. Det var 6-8 måneder før episoden. P1 kom tilbage til Danmark i efteråret 2008. Tiltalte kørte til Horsens næsten hver weekend og kunne derfor først ikke huske, at P1 havde lånt bilen. Han og P1 var begyndt at tale med hinanden igen før nytår 2008/09. Lørdag den 7. februar 2009 var han til en fest i en lejlighed i Gade 1 i Horsens. Han var inviteret af P4 og P5. P1 kørte ham til festen i tiltaltes bil. Tiltalte ankom til festen mellem kl. 21 og 23. Han fik først bilen tilbage søndag aften.

Person 4 (P4)
Person 5 (P5)

Vidne 1 var også til festen. Han har kendt Vidne 1 i 2 år. Han fortalte ikke Vidne 1, at han havde lånt bilen ud. Vidne 1 drak sig fuld, og de tog nogle sjove billeder. Det er disse fotos, som han så på P2's computer. Inden han lånte bilen ud, havde han skiftet hjul på den, og han husker, at han sagde til P1, at han ikke skulle ridse hjulene. En anden har taget billeder af, at han reparerede bilen. Tiltalte røg i bilen. Han ryger konstant. Han aner ikke, hvorfor P1 skulle søge hævn på et tidspunkt, hvor P1 havde lånt hans bil. Vidne 1 var ikke i landet, da sagen blev hovedforhandlet for byretten, og P2 er nu ikke længere her.

Person 2 (P2)

Vidne 1 har forklaret, at han kender tiltalte. De har kendt hinanden i 1 ½ år. Han var sammen med sine kammerater lørdag den 7. februar 2009. Han var blandt andet sammen med tiltalte, P4 og P5. De festede i P4's lejlighed i Horsens. De mødtes mellem kl. 21 og 23. Han var sammen med tiltalte hele natten. Det er rigtigt, at han telefonisk er blevet afhørt af politiet den 10. august 2010. Under afhøringen kunne han ikke huske, om han den pågældende aften var sammen med tiltalte. Han blev afhørt lige efter, at han var vågnet. Efterfølgende har han set et billede fra festen, hvor blandt andet han og tiltalte er på. Han er sikker på, at billedet stammer fra festen den 7. februar 2009.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter erklæringen fra Retsgenetisk Afdeling af 17. april 2009 er der fundet sammenfald af dna-profilerne for tiltalte og det biologiske spor på cigaretskoddet med en bevismæssig vægt på mere end 1.000.000.

Det lægges endvidere til grund, at det biologiske spor med stor sandsynlighed må være afsat af en ryger, og at tiltalte er ryger.

Endeligt lægges det til grund, at det er ganske usandsynligt, at personen **P1** – som tiltalte heller ikke for landsretten har kunnet identificere nærmere – eller andre skulle have anbragt cigaretskoddet på stedet, hvor våbenskabet blev opbrudt.

Herefter og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i forhold 1 og 2.

Under hensyn til, at der er tale om tyveri af våben ved opskæring af et våbenskab, henføres forholdet under straffelovens § 286, stk. 1.

Det bemærkes at våbnene i relation til forhold 2 efter tyveriet må have været på offentlig sted.

Efter karakteren af de to forhold forhøjes fællesstraffen til fængsel i 8 måneder.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom ændres, således at straffen forhøjes til fængsel i 8 måneder.

Byrettens afgørelse om sagsomkostninger stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Lars E. Andersen

Kirsten Thorup

Lars Christensen