

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 29. september 2017 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Anne Birgitte Fisker, Ejler Bruun og Brit Friemann (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

3. afd. kære nr. B-1670-17:

Part A

(advokat Carsten Bo Nielsen)

mod

Virksomhed 1 ApS under konkurs
v/kurator, advokat René Rasmussen
(advokat René Rasmussen)

og

3. afd. kære nr. B-1671-17:

Part A

(advokat Carsten Bo Nielsen)

mod

Virk. 3 ApS under konkurs
v/kurator, advokat René Rasmussen
(advokat René Rasmussen)

Virksomhed 3 ApS (Virk. 3 ApS)

Ingen var mødt eller indkaldt.

Det tidligere fremlagte var tilstede.

Der fremlagdes kærereplik af 14. september 2017 samt mail af 15. september 2017 fra den beskikkede advokat, Carsten Bo Nielsen.

Der fremlagdes endvidere kæreduplik af 15. september 2017 fra kurator, advokat René Rasmussen.

Part A har nedlagt påstand principalt om frifindelse mod pålæggelse af en samlet konkurskarantæne i 2 år.

Part A har gjort gældende blandt andet, at der for selskaber i samme koncern som i disse sager kun kan idømmes en samlet konkurskarantæne på maksimalt 3 år og i denne sag 2 år, jf. konkurslovens § 157, stk. 3. Han har endvidere gjort gældende, at koncernbegrebet er det sædvanlige objektive, selskabsretlige koncernbegreb i kapital-selskabsloven og vurderingen heraf må nødvendigvis ske på tidspunktet for den "karantænetiltaltes" påståede ledelsestid. Koncernbegrebet i konkurslovens § 157, stk. 3, skal fortolkes i overensstemmelse med lovens ordlyd og det i forarbejderne og betænkning nr. 1525/2011 anførte. Der er ingen holdepunkter for at antage, at det afgørende skulle være koncernforholdene før eller efter et ledelsesmedlems ledelsestid, at koncernbegrebet skulle være begrænset af påstande om ejerens hensigter eller begrænset til koncerner, hvor der er indbyrdes økonomisk afhængighed.

Advokat René Rasmussen har nedlagt påstand om stadfæstelse af begge afgørelser.

Virksomhed 4 ApS (Virk. 4 ApS)

Advokat René Rasmussen har gjort gældende blandt andet, at det fremgår af forarbejderne til konkurslovens § 157, stk. 3, at reglen skulle gælde for reelle koncerner, hvor der er en økonomisk afhængighed mellem moder- og datterselskab og ikke blot koncernforbundne i selskabslovens forstand. Selskaberne i denne sag har intet økonomisk afhængighedsforhold, idet **Virk. 4 ApS** alene har erhvervet selskaberne – mod betaling af en negativ købesum – med henblik på at anonymisere selskaberne og lade dem tvangsopløse efter et stykke tid. De reelle forhold, der ligger bag koncernbegrebet, er således ikke til stede i de to sager, som kæremålene omhandler.

De modtagne bilag var til stede.

Efter votering afsagdes

K e n d e l s e:

Part A blev ved kendelser af 29. juni 2017 pålagt konkurskarantæne i 2 år i to sambehandlede sager, Virk. 3 ApS under konkurs og Virksomhed 1 ApS under konkurs mod Part A, således, at konkurskarantænerne lægges i forlængelse af hinanden.

Spørgsmålet for landsretten er, hvorvidt de to selskaber er koncernforbundne efter konkurslovens § 157, stk. 3, således at de to konkurskarantæneperioder skal løbe parallelt med og ikke i forlængelse af hinanden.

Skifteretten lagde til grund, at Virk. 4 ApS alene var indtrådt som ejer af Virksomhed 1 ApS og Virk. 3 ApS med henblik på afvikling, og anså derfor ikke selskaberne for omfattet af koncernbegrebet i konkurslovens § 157, stk. 3.

Af konkurslovens § 157, stk. 3, fremgår, at konkurskarantæne ikke kan pålægges den, der allerede er pålagt konkurskarantæne i anledning af den pågældendes deltagelse i ledelsen af en koncernforbundet virksomhed, hvilket finder anvendelse, indtil konkurskarantænen udløber.

Der kan således af bestemmelsens ordlyd ikke udledes andre betingelser for dens anvendelse, end at selskaberne skal være koncernforbundne.

Efter selskabslovens § 5, stk. 1, nr. 19, jf. § 7, er en koncern et moderselskab og dets dattervirksomheder, og da skifteretten har lagt til grund, at Virk. 4 ApS ejede Virksomhed 1 ApS og Virk. 3 ApS, udgjorde de således en koncern efter selskabsloven.

Spørgsmålet er herefter, om der af forarbejderne til bestemmelsen kan udledes yderligere betingelser, for at koncernforbundne selskaber er omfattet af konkurslovens § 157, stk. 3.

Af de specielle bemærkninger til konkurslovens § 157, stk. 3, i lovforslag nr. 131 fremsat den 30. januar 2013 fremgår blandt andet følgende:

”Det foreslås med *stk. 3*, at konkurskarantæne kun kan pålægges én gang i anledning af en persons deltagelse i ledelsen af flere koncernforbundne virksomheder. Hermed kan konkurskarantæne ikke pålægges den, der allerede er pålagt konkurskarantæne i anledning af den pågældendes deltagelse i ledelsen af en koncernforbundet virksomhed

Hvis der ikke er tale om koncernforbundne virksomheder, afgøres spørgsmålet om konkurskarantæne derimod særskilt i hver af de pågældende skyldners konkursboer. Der kan således i givet fald – hvis betingelserne er opfyldt i hvert af boerne – pålægges konkurskarantæne flere gange. I givet fald lægges konkurskarantænerne i forlængelse af hinanden efter de nærmere regler i forslaget til konkurslovens § 158, stk. 2, 2. og 3. pkt.

Bestemmelsen i *stk. 3* tager først og fremmest sigte på tilfælde, hvor en person har deltaget i ledelsen af flere virksomheder, der er koncernforbundne, og der som følge af den økonomiske afhængighed, der typisk vil være mellem koncernforbundne virksomheder, kun bør kunne pålægges konkurskarantæne én gang, uanset om der er tale om flere konkurser.

Det er med forslaget til *2. pkt.*, præciseret, at bestemmelsen i *1. pkt.* ikke gælder i de tilfælde, hvor en person pålægges konkurskarantæne og efter konkurskarantænen udløb indtræder (eller på ny indtræder) i ledelsen af en virksomhed, der var koncernforbundet med den virksomhed, i hvis konkursbo konkurskarantænen blev pålagt. Hvis ejeren af virksomhed nr. 2 herefter på et senere tidspunkt går konkurs, vil en sådan person, der er (gen)indtrådt i virksomhed nr. 2's ledelse efter udløbet af en konkurskarantæne, i givet fald kunne pålægges konkurskarantæne i virksomhed nr. 2's konkursbo efter de almindelige regler, hvis betingelserne i øvrigt er opfyldt.

Det foreslåede *stk. 3* indebærer, at spørgsmålet om at pålægge en bestemt person konkurskarantæne kan behandles særskilt i forhold til hver enkelt af de pågældende skyldnere, indtil den pågældende person første gang ved endelig afgørelse er pålagt konkurskarantæne i tilknytning til et af boerne. Efter dette tidspunkt falder spørgsmålet om at pålægge denne person konkurskarantæne bort i tilknytning til de øvrige boer.

I praksis vil konkursboer for skyldnere, der er koncernforbundne, imidlertid normalt blive behandlet ved samme skifteret og normalt også med samme kurator eller kuratorer. Det forudsættes, at spørgsmålet om at pålægge konkurskarantæne over for en person, der har deltaget i ledelsen af flere koncernforbundne virksomheder, i sådanne tilfælde behandles samlet og ikke i hvert konkursbo for sig. Der bør således bl.a. også foretages en samlet vurdering af, om den pågældende har udvist groft uforsvarlig forretningsførelse i de koncernforbundne virksomheder. Skifterettens afgørelse om, hvorvidt konkurskarantæne skal pålægges (jf. forslaget til konkurslovens § 164), er i sådanne tilfælde én samtidig afgørelse.”

Lovforslaget bygger på Konkursrådets betænkning nr. 1525/2011 om konkurskarantæne, og bemærkningerne til § 157, stk. 3, i betænkningens side 141-143, svarer hovedsageligt til indholdet af bemærkningerne til lovforslaget, dog er følgende ikke gentaget i lovforslaget:

”Bestemmelsen gælder også i de formentlig sjældne tilfælde, hvor flere koncernforbundne virksomheder går konkurs, uden at der er nogen årsagssammenhæng mellem konkurserne.”

Landsretten finder herefter, at der hverken efter ordlyden af konkurslovens § 157, stk. 3, eller forarbejderne hertil, er grundlag for at antage, at der kan stilles yderligere betingelser, for at koncernforbundne selskaber er omfattet af konkurslovens § 157, stk. 3.

Part A har således deltaget i ledelsen af Virksomhed 1 ApS og Virk. 3 ApS, der er koncernforbundne efter konkurslovens § 157, stk. 3, og da konkurskarantænesagerne er behandlet samtidig, må konkurskarantæneperioderne løbe parallelt med hinanden og ikke i forlængelse af hinanden efter konkurslovens § 158, stk. 2.

T h i b e s t e m m e s :

Skifterettens kendelser ændres således, at Part A pålægges konkurskarantæne i 2 år fra landsrettens afgørelse.

Part A's beskikkede advokat, advokat Carsten Bo Nielsen, tilkendes for landsretten et salær på 4.000 kr. med tillæg af moms, der betales af statskassen.

Kurator, advokat René Rasmussen, tilkendes for landsretten et salær op 4.000 kr. med tillæg af moms, der betales af statskassen.

Kæreafgifterne tilbagebetales.

Retten hævet.