



DOM

afsagt den 12. november 2010

Rettens nr. 8-94/2010

Politiets nr. 2300-73316-00016-09

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1990)

Adresse 1

Odense

Tiltalte 2 (T2)

CPR nr. (Født 1969)

Adresse 2

Odense

Anklageskrift er modtaget den 8. januar 2010. Sagen har oprindeligt været berammet til den 3. maj 2010, hvor forsvareren for T2 imidlertid anmodede om, at hovedforhandlingen måtte blive omberammet i ca. 6 måneder på grund af tiltaltes betydelige skader efter færdselsuheldet.

Tiltalte 1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af

1.

T2

færdselslovens § 3, stk. 1 og § 41, stk. 1 og 2, nr. 1 og 3, ved den 19. marts 2009 kl. 19.06 under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdsels-sikkerheden at have ført motorcykel Reg. nr. 1 i vestlig retning ad Tietgens Alle i Odense uden at optræde hensynsfuldt og udvise fornøden agtpågivenhed og herunder i bymæssig bebygget område og i forbindelse med vejkryds at have undladt at holde en efter forholdene og stedet passende lav hastighed, samt over en ukendt strækning af have kørt kun på baghjulet, hvilket medførte, at der med materiel- og personskade til følge skete sammenstød med en modkørende personbil, der i krydset ved Langelinie havde påbegyndt venstresving mod Langelinie.

Tiltalte 1

færdselslovens § 3, stk. 1 og § 26, stk. 6, ved den 19. marts 2009 kl. 19.06 uden at optræde hensynsfuldt og udvise fornøden agtpågivenhed at have ført varebil Reg. nr. 2 i østlig retning ad Tietgens Alle i Odense og videre ind i

krydset ved Langelinie og påbegyndt svingning mod nord mod Langelinie, selv om svingningen var til ulempe for den modkørende færdsel, hvilket medførte, at der med materiel- og personskade til følge skete sammenstød med en motorcyklist, der kørte ad Tietgens Alle i vestlig retning.

2.

Tiltalte 1

straffelovens § 249, ved at have foretaget den i forhold 1 nævnte kørsel og herved at have tilføjet T2, der var fører af en motorcykel, betydelig skade på legeme og helbred.

3.

T2

færdselslovens § 4, stk. 1, ved i forbindelse med forhold 1 at have ført motorcykel Reg. nr. 1 ad Tietgens Allé i Odense med mindst 105 km/t, selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 60 km/t., hvilket er en overskridelse på mere end 60 % af den tilladte hastighed.

4.

T2

våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2, ved den 24. september 2009 kl. 09.00 på Adresse 2 Odense uden politiets tilladelse at have besiddet en salonriffel cal. 22 af mrk. Anschutz, 113 stk. salonriffel ammunition cal. 22 samt 392 stk. haglpatroner med blyhagl i forskellige størrelse og kaliber.

Påstande

Tiltalte 1

har nægtet sig skyldig.

T2

har erkendt sig skyldig i forhold 4, men i øvrigt nægtet sig skyldig. Han har accepteret den nedlagte konfiskationspåstand.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T2 skal fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, og at fratagelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 7, jf. 125, stk. 1, nr. 1 og nr. 3.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået konfiskation af 1 stk. cal. 22 salonriffel, mrk. Anschutz, Våbnummer 113 stk. salonriffelammunition og 392 stk. haglpatroner i forskellige størrelse og kaliber, hos T2, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Sagens oplysninger

T2 har forklaret, at han til dels ikke husker noget. Han husker kun frem til et par sekunder inden sammenstødet, ellers ikke. Han husker godt lyskrydset før ved Læssøegde. Han kørte sammen med to andre motorcykler. De havde været ved Skovsøen, hvor motorcyklister holdt træf. De havde så aftalt at ville videre ind til centrum. De andre havde spurgt, om han ville med derind. Han kendte godt de to andre motorcyklister. Den ene, Vidne 1 (V1) var en nærmere bekendt af ham end den anden. Han husker, at de havde holdt for rødt lys i krydset Tietgens Alle/Læssøegade i nordlig retning. De var kommet fra Skovsøen ad Læssøegade. Han husker, at han talte med V1 da de holdt ved krydset. Da der blev grønt lys svingede de til venstre hen ad Tietgens Alle. Han ved, at han ikke kørte væsentlig for hurtigt frem mod krydset Tietgens Alle/Langelinie, og at han ikke havde løftet motorcyklen op, så han kørte på baghjulet. Han husker, at han kørte i 2. vognbane. Vidne 2 (V2) lå til højre for ham i 1. vognbane. Han mener, at V1 lå i 2. vognbane bag ved ham. Han kørte 60-70 km/t. Det var det samme som V1 og V2. Han kørte med den hastighed helt frem til sammenstødet. Det var ved at blive mørkt. Han mener ikke, at vejbelysningen var tændt. Han havde hjelm og sort læderjakke på. Han så, da han nærmede sig krydset, en modkørende bil, som han regnede med skulle lige over krydset. Han mener ikke, at den viste af mod nord op ad Langelinie. Bilen stoppede da så pludselig op i krydset. Den holdt lidt skråt og ca. halvt ind over 2. vognbanes fortsættelse ud i krydset. Han var da ret tæt på krydset. Det var vel 30-40 meter fra dette. Det gik da op for ham, at bilen åbenbart ville svinge til venstre. Den blinkede dog stadig ikke mod venstre. Han forsøgte da at undvige højre om bilen. Han bremsede ikke. Bilen var da sat i gang og havde påbegyndt svingningen. Han nåede i øvrigt ikke at reagere, da han jo nu var inde i krydset. Han havde kørt motorcykel i mange år. Han vidste derfor, at det var meningsløst at forsøge at bremse. Han ville ikke derved kunne undgå sammenstødet. Hans eneste mulighed var at forsøge at undvige. Han husker også godt selve påkørslen. Motorcyklen ramte ind ved højre forhjul på bilen. Bilen var da under svingning nået frem, så den i hvert fald spærrede for hele 2. vognbanes fortsættelse ud i krydset. Han nåede vist selv at undvige til højre side af fortsættelsen af 2. vognbane ude i krydset. Forevist det fremlagte rids forhold 1, bilag 14, har tiltalte forklaret, at han husker noget i glimt efter sammenstødet. Han husker, at V1 var ovre ved ham, da han lå ned på vejen.

På forsvarerens spørgsmål har tiltalte yderligere forklaret, at han havde en specialudstødning på. Det var altså ikke en standardudstødning. Udstødningen på motorcyklen gav en del mere lyd fra sig. Det var for, at motorcyklen godt måtte lyde mere rå end ellers.

Anklageren har i forbindelse med afhøringen dokumenteret rapport vedrø-

rende første vogn på stedet, forhold 1, bilag 2, hvorefter at politiet ved ankomst til stedet kunne se en sort firhjulstrækker, **Reg. nr. 2**, holde på tværs i krydset med front i nordlig retning. Bilen holdt i de vestgående vognbaner, og den havde kraftige skader på dens højre forskærm. I krydsets nordvestlige hjørne lå en nyere motorcykel, **Reg. nr. 1**. Denne var kraftigt beskadiget på hele den forreste del. Overalt omkring krydset lå der stumper fra både bil og motorcykel.

Tiltalte 1 har forklaret, at han var kommet kørende fra Sdr. Boulevard og var svinget hen ad Tietgens Alle. Han havde sin kammerat, **Vidne 3 (V3)**, med som passager. Han havde selv været til træning i Odense Skøjtehal. Han spiller således ishockey. **V3** og han skulle hjem til tiltalte. Han kørte vist med hastighed på omkring 50 km/t ad Tietgens Alle. Han ville i krydset ved Langelinie svinge til venstre og køre mod nord ad Langelinie. Han aktiverede venstre blinklys på bilen vel 20 meter før krydset. Der var grønt lys i krydset. Forankørende i samme vognbane var forsat lige ud i krydset. Han kørte derfor ud i krydset og holdt stille, da der kom to modkørende biler i henholdsvis 1. og 2. vognbane. De fortsatte forbi. Han orienterede sig igen, om der kom noget modkørende trafik. Han så ikke nogen. Han mener ikke, at der heller var nogen modkørende, der skulle svinge til venstre mod syd ad Langelinie. Han holdt i sin egen vognbane og spærrede overhovedet ikke for modkørende i 2. vognbane. Da han orienterede sig, kunne han kun se 4-5 motorcykler henne ved det næste lyskryds ved Læssøgade. Krydset ligger vel 100-150 meter fra krydset ved Langelinie. Han var overhovedet ikke i tvivl om, at han ville kunne nå at foretage svingningen. **V3** sad også selv og kiggede den vej. Han sagde ikke noget, da tiltalte begyndte at svinge. Det var ved at blive mørkt. Vejbelysningen var tændt. Han svingede nu stille og roligt. Han har ikke kørt mere end højst ca. 5 km/t. Pludselig så han noget lys ind i siden på bilen. Han sad stadig og kiggede i retning hen ad Tietgens Alle. Da han så lyset, bemærkede han, at det ligesom faldt ned oppe fra luften og nu var rettet lige ud parallelt med vejbanen. Han kunne se, at det var en motorcykel, der var et stykke fra krydset. Han mener, at han ikke havde kunnet se lyset fra motorcyklen før, fordi den har kørt på baghjulet, og lyset altså har været rettet op ad. Han klodsede bare bremserne. Han befandt sig da på tværs af 2. vognbanes fortsættelse ud i krydset. Det var en sort motorcykel. Den pågældende kørte alene. Der var altså ikke nogen i nærheden. De andre motorcykler lå langt bag ved ham. Han vil umiddelbart skyde på, at motorcyklen har kørt op mod 150 km/t. Det skyldes, at det gik rigtigt, rigtigt hurtigt. Føreren af motorcyklen prøvede tilsyneladende at undvige mod højre. Han kunne ikke selv gøre andet end klodse bremserne. Motorcyklen ramte ind ved højre forhjul. Bilen rykkede sig som følge af sammenstødet ca. tre meter. Efter sammenstødet spurgte han **V3**, om der var sket ham noget. Bilen kunne slet ikke køre fra stedet. Bilen stod altså samme sted, hvor den var standset, også da politiet kom. Forholdt den ikke underskrevne rapport vedrørende afhøring af **Vidne 4**, forhold 1, bilag 6, side 1, nederst, til 2, øverst, har tiltalte forklaret, at det ikke er rigtigt, at han holdt så skævt. Han holdt i fort-

sættelsen af hans egen 2. vognbane ud i krydset, inden han begyndte svingningen. Foreholdt den ikke underskrevne rapport vedrørende afhøring af [REDACTED] V3, side 2, øverst, har tiltalte forklaret, at han selv mener, at der i hvert fald var ca. 100 meter hen til krydset ved Læssøegade. Motorcyklerne var nået et lille stykke fra krydset hen ad Tietgens Alle, da han så dem sidst inden svingningen. Foreholdt den ikke underskrevne rapport vedrørende afhøringen af [REDACTED] V1, forhold 1, bilag 19, side 2, nederst til side 3 øverst, har tiltalte forklaret, at det slet ikke er rigtigt. De andre motorcykler kom et stykke efter forurettede og standsede så op på grund af sammenstødet. De havde kørt langt bag ved forurettede. Foreholdt den ikke underskrevne rapport vedrørende afhøringen af [REDACTED] V2, forhold 1, bilag 20, side 2, 3. sidste afsnit, har tiltalte forklaret, at der som sagt ikke var nogen i nærheden af medtiltalte, da han så ham.

[REDACTED] Vidne 4 har forklaret vedrørende forhold 1, at han holdt i sin bil med trailer bag efter for rødt lys i krydset. Han var kommet i sydlig retning ad Langelinie og skulle til venstre ad Tietgens Alle. Han trillede langsomt hen mod krydset, fordi der var rødt lys. Da han kom næsten frem til krydset, så han en motorcykel fra højre side ad Tietgens Alle. Han mener, at den var nået lige ud i krydset over fodgængerfeltet. Den befandt sig ovre i 1. vognbane på Tietgens Alle ude i krydset. Der holdt en bil ude i krydset. Forevist det fremlagte rids, forhold 1, bilag 14, forklarede vidnet, at den holdt placeret der. Han syntes, at den holdt mærkeligt placeret. Den havde retning imod nord. Foreholdt, at ridset viser bilens placering efter sammenstødet, og at bilen nødvendigvis på grund af sammenstødet med motorcyklen må være blevet skubbet noget i vestlig retning, har vidnet forklaret, at han nu godt kan se, at den jo på ridset holder med retning ind imod det nordvestlige hjørne i krydset. Han ville også selv, hvis han ikke havde set ridset, have placeret bilen 2-3 meter længere i østlig retning mere ud for Langelinies udmundning i krydset, men dog ikke ud for den højre kørebanelhalvdelen af Langelinie, hvor man jo normalt ville befinde sig, hvis man skulle hen ad Langelinie. Motorcyklen ramte umiddelbart efter bilen. Han havde først lagt mærke til bilen. Han tænkte da, at den holdt mærkeligt placeret. Han så umiddelbart efter motorcyklen. Der gik kun få sekunder inden sammenstødet. Motorcyklen kørte ikke for stærkt, da han så den. Han lagde ikke mærke til, om motorcyklisten bremsede eller forsøgte at undvige nord om bilen. Han husker det som om, at bilen holdt stille, da han så den. Han troede umiddelbart ikke, at bilen var kommet fra Tietgens Alle i østlig retning og skulle svinge mod nord ad Langelinie. Han troede faktisk, at den var kommet fra Langelinie i nordlig retning. Så måtte den altså være kørt over for rødt lys. Han så ikke bilen svinge. Han så kun nogen ganske få sekunder af forløbet. Han husker ikke, om vejbelysningen var tændt. Det var ved at blive mørkt.

[REDACTED] V1 har forklaret, at han havde været nede ved Skovsøen på sin motorcykel, hvor mange andre motorcyklister kørte ned for at holde lidt træf. Vidnet havde her talt med en af de andre motorcyklister, [REDACTED] V2

V2 havde sin kæreste med sig. De besluttede sig nu for at køre ind på cafe i centrum og få noget at spise. **V3** kom til, mens de stod og talte sammen. Vidnet havde kendt **T2** i mange år, men dog ikke set ham i længere tid. **T2** sagde, at han godt ville tage turen med dem ind til centrum. De kørte fra Skovsøen ad Læssøegade. I krydset ved Tietgens Alle svingede de til venstre. **V2** kørte i 1. vognbane ad Tietgens Alle. Han havde sin kæreste siddende bagpå. Vidnet kørte vist selv ca. 5-10 meter efter **V2** i 1. vognbane. De kørte stille og roligt, vel 60-70 km/t. **T2** kørte bagved, men vidnet ved ikke lige hvor. De havde holdt for rødt lys i krydset ved Læssøegade/Tietgens Alle. Det begynder nu at blive noget mudret. Han er ikke sikker på, at han nu kan huske det helt og i rigtig rækkefølge. Han husker, at han så en bil i krydset ved Langelinie, som var på vej ud foran dem. Han tør ikke sætte meter på, hvor langt han da befandt sig før krydset. Han vurderede bare, at han nu skulle være meget opmærksom på bilen. Han blev nødt til at bremse. Samtidig med, at han så bilen, fornemmede han **T2** køre forbi ham i 2. vognbane. Han kørte i hvert fald hurtigere end vidnet. Han må være kommet kørende på baghjulet, fordi vidnet synes at huske, at han satte motorcyklen ned lige inden krydset. Han tror sørme ikke, at han var 30 meter fra krydset, da han så bilen, og **T2** kom kørende uden om. Umiddelbart efter, at **T2** havde sat motorcyklen ned, nåede han lige at se baglygten på **T2's** motorcykel lyse op, og så sagde det bang. Han fornemmede også, at **T2** samtidig med, at han bremsede, søgte at undvige højre om bilen. Han mener ikke, at han selv ville have kunnet undgå sammenstødet, hvis han ikke havde bremsede. Bilen må jo have været i bevægelse, da han så den. Vidnet bremsede selv hårdt, men kontrolleret, ned, da han så den. Foreholdt forklaringen til den ikke underskrevne rapport vedrørende afhøring af vidnet, forhold 1, bilag 21, side 2, har vidnet forklaret, at han ikke mener, at han så motorcyklen blive sat op på baghjulet. Han ved ikke, hvor længe **T2** havde kørt på baghjulet.

På forsvarerens spørgsmål har vidnet yderligere forklaret, at **T2** måske satte motorcyklen ned ca. et sekund inden påkørslen. Vidnet var selv ude at kigge ved krydset få dage efter. Han tog fotos derfra. Han havde det meget skidt med det, der var sket. Han bemærkede da et bremsespor i krydset. Det var kun 1-2 meter. Det havde samme retning, som han mener, at **T2's** motorcykel havde inden påkørslen. Det var skråt i krydset. Det passer med, at **T2** var på vej fra 2. vognbanes fortsættelse ude i krydset og over i 1. vognbanes fortsættelse. **V2** havde ABS-udstyr på sin motorcykel. Han har fortalt vidnet, at hans kæreste bagpå sad helt op i nakken på ham, da han bremsede. Vidnet skulle jo også tage hensyn til **V2**, som kørte foran ham, og derfor var han nødt at bremse op, da **V2** jo vel også ville bremse, og han så risikerede at ramme **V2**. Vidnet har aldrig selv prøvet at køre på baghjul på motorcykel. Dem, som kan gøre det, siger, at der ikke skal ret meget hastighed til for at gøre det. Det er et spørgsmål om teknik. Foreholdt det fremlagte rids, forhold 1, bilag 14, har vidnet yderligere forklaret, at han bestemt mener, at bremsesporet var ude i krydset. Det skrånede en smule mod højre. Han tog digitalfotos af det og kan sende dem til forsvareren i

dag, hvis de stadig er på hans computer, som er gået ned.

V2 har forklaret, at han var kørende på motorcykel sammen med sin kæreste til Skovsøen. De mødte V1 og T2. De besluttede sig for at køre indtil centrum. De kørte ad Læssøegade frem til Tietgens Alle. Han kørte selv forrest, V1 kørte bagved og T2 kørte sidst. Efter at der var blevet grønt lys drejede de til højre ad Tietgens Alle. De kørte stadig i den rækkefølge. Han kørte i 1. vognbane. Han kørte lige under 70 km/t. Han kunne se V1 bagved i sidespejlene. Han husker ikke, om han også kunne se T2. V1 kørte også i 1. vognbane. Han var vel nået halvvejs frem mod krydset ved Langelinie, da han pludselig så T2 komme forbi ham i 2. vognbane. Han kørte på baghjulet. Vidnet kan ikke sige med hvilken hastighed, at T2 kørte. Han kan ikke sige, om det var 20 eller 40 km/t hurtigere end han selv. Pludselig så han bremselygten på T2's motorcykel. Han er sikker på, at motorcyklen da var nede igen. Han hørte herefter et brag. Han havde ikke nået at bemærke bilen i krydset. Det gik meget stærkt. Han nåede selv at bremse rimeligt kraftigt ned, så han kunne nå at standse. Han bremsede på grund af braget, ikke fordi at han havde set bilen og vurderet, at den var til gene for ham. Han havde ABS-bremser på sin motorcykel, så han kunne bremse kontrolleret op.

På forsvarerens spørgsmål har vidnet yderligere forklaret, at bremserne på hans motorcykel er gode. Han tror ikke, at han bremsede så hårdt, at ABS-funktionen gik i gang, men han bremsede dog hårdt. Foreholdt den ikke underskrevne rapport vedrørende afhøring af vidnet, forhold 1, bilag 20, side 2, 3. afsnit, 1.-2. punktum, har vidnet forklaret, at han ikke kan sige, om bilen var i færd med at svinge. Han så jo således ikke bilen før, at han hørte braget. Foreholdt sidste punktum i afsnittet har vidnet forklaret, at det jo så var efter, at sammenstødet var sket. Foreholdt 4. afsnit, 1. punktum, har vidnet forklaret, at det er rigtigt. Foreholdt 4. afsnit på siden, 1. punktum, har vidnet forklaret, at det er rigtigt. Foreholdt 2. punktum i afsnittet, har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at han bremsede, men det var ikke fordi, at han så bilen inden sammenstødet. Han er dog sikker på, at hvis sammenstødet med T2 ikke var sket, så ville bilen med placeringen efter sammenstødet have gjort, at han skulle have undvejet højre om for at undgå sammenstød med den.

V3 har forklaret vedrørende forhold 1, at han er kendt i Odense. Han var passager i den af Tiltalte 1 førte bil. De kørte ad Tietgens Alle frem mod Langeliniekrydset. De kørte i 2. vognbane, da de skulle svinge til venstre henne i krydset. De skulle hjem til Tiltalte 1. Tiltalte 1 begyndte at blinke mod venstre 10-15 meter før krydset. Der var grønt lys for dem. Der kom en modkørende bil i 1. vognbane. De stoppede op og afventede dens passage. Vidnet kunne se nogen enkeltlys henne i det næste kryds ved Læssøegade. Han så, at de pågældende trafikanter, som måtte være motorcykler, begyndte at svinge til ven-

stre hen ad Tietgens Alle, samtidig med, at den modkørende bil passerede dem selv. Han kiggede fortsat hen ad Tietgens Alle i østlig retning. Han så ikke andre trafikanter end motorcyklerne. Han mente selv, at **Tiltalte 1** fuldstændig uden problemer kunne foretage svingningen. Da de begyndte svingningen, så han fortsat hen ad Tietgens Alle. Han var selv helt rolig ved, at **Tiltalte 1** svingede. Han sad selv og kiggede i østlig retning ad Tietgens Alle under svingningen. Pludselig dukkede lyset fra en motorcykel op. Han så, at den lå midt på vejen altså omkring linien imellem de to vestgående vognbaner. Den var meget tæt på. Han mener, at han ville have bemærket motorcyklen, hvis den havde kørt almindeligt. Han ville så have set lyset på den tidligere. Fra det tidspunkt, hvor lyset på motorcyklen dukkede op, gik det meget hurtigt inden sammenstødet. Han nåede bare lige at gribe fat med hænderne i nogen håndtag. Efter hans mening kørte motorcyklen væsentligt hurtigere ned 70 km/t. Han vil sige over 100 km/t, fordi den ramte dem så hurtigt. Bilen var nået lige at svinge så meget, så at de forreste hjul lige var ud for fortsættelsen af den optegnede linie mellem 1. og 2. vognbane på Tietgens Alle før krydset. Bilen var da lidt skråt placeret, fordi at de var i gang med svingningen.

På forsvarerens spørgsmål har vidnet yderligere forklaret, at det er svært at sige, om der gik 2 eller 3½ sekund fra det tidspunkt, hvor han så lyset på motorcyklen, og til sammenstødet skete. Han så ikke om motorcyklisten forsøgte at undvige højre om. Foreholdt forklaringen til rapport vedrørende afhøring af vidnet, forhold 1, bilag 8, side 2, midtpå, har vidnet forklaret, at han bare lige nåede at se, at føreren af motorcyklen nåede at dreje lidt med styret imod højre.

Vidnet bilinspektør **Vidne 5** har forklaret, at han blev tilkaldt af politiet til uheldsstedet. Da han kom dertil, holdt der en varebil ude i krydset. Den var beskadiget fortil på højre side. Den holdt med fronten i nordlig retning. Der lå en motorcykel i det nordvestlige hjørne af krydset. Den var stærkt beskadiget. Han konstaterede et bremsespor efter motorcyklen ude i krydset. Foreholdt det fremlagte rids, forhold 1, bilag 14, har vidnet forklaret, at bilen holdt der, hvor det er aftegnet på ridset. Motorcyklen lå også der, hvor den er aftegnet. Forevist foto vedhæftet vidnets erklæring af 15. april 2009 i sagen, forhold 1, bilag 15, har vidnet forklaret, at der er tale om en satellitbillede, som vidnet har lagt ned og lagt køretøjerne ind på. Bremsesporet mener han lige umiddelbart startede yderst i 1. vognbane før krydset. Efter indtegningen på fotoet og hans notater stoppede bremsesporet umiddelbart ved sammenstødsstedet. Det var, som det fremgår af hans erklæring 9,35 meter langt. Det ophørte efter hans notater 1,30 meter før bilens højre side, hvor den holdt, da han kom til stedet. Bremsesporet kan altså alligevel ikke være påbegyndt før fodgængerfeltet. Bilinspektionen har et simuleringsprogram, hvor man kan lægge de forskellige data, altså bremsesporets længde sammenholdt med, hvor langt bilen var blevet skubbet efter sammenstødet ifølge ophøret af bremsesporet, m.v. ind i computeren, hvorefter programmet beregner, hvor hurtigt motorcyklen må have kørt. Ifølge bereg-

ningen skal motorcyklen have haft en hastighed på 107 km/t ved sammenstødet. Vidnet har beregnet, at motorcyklen således må have haft en hastighed på 115 km/t inden, at den begyndte at bremse. Der er dog herved en usikkerhedsmargin på ± 10 km/t. Vidnet går ud fra, at motorcyklisten har bremset på både for- baghjul. Han kunne også se på dækkene, at der var blevet bremset på begge hjul. Der var ikke tegn på fejl og mangler ved nogen af køretøjerne. Simuleringcomputerprogrammet er blevet brugt i 10-15 år. Det er så blevet udviklet løbende siden. Han har selv arbejdet ved bilinspektionen siden 1981 og har brugt programmet siden 2004. Han har altså en vis erfaring med brug af programmet. Han har også foretaget en del hastighedsvurderinger med programmet i landsretssager. Hans beregninger er aldrig blevet tilsidesat. Han er heller ikke bekendt med sager, hvor beregninger efter programmet er blevet tilsidesat. Det bliver brugt i store dele af verden. Det er ikke udviklet her i landet.

På forsvarerens spørgsmål har vidnet yderligere forklaret, at det er rigtigt, som det fremgår af hans erklæring i forhold 1, bilag 15, at han har vurderet en usikkerhedsmargin på 8% vedrørende hastigheden på 107 km/t i sammenstødsøjeblikket. Selve simuleringprogrammet giver den præcise hastighed på 107 km/t uden nogen usikkerhedsmargin. Han har så selv samlet vurderet ud fra programmet og skaderne på køretøjerne m.v., at der kan være en usikkerhedsmargin på $\pm 8\%$.

Den fremlagte erklæring fra bilinspektør [REDACTED] Vidne 5 har følgende indhold:

"I fortsættelse af mine undersøgelser den 19. og 20 marts 2009, har jeg udfærdiget en simulering af uheldet i computersimuleringsprogrammet PC-Crash.

Basisgrundlaget for simuleringen er beskadigelserne på parternes køretøjer og af motorcyklen afsatte bremsespor på 9,35 meter. Førret på uheldstidspunktet var tørt, og det forudsættes, at den udnyttede friktionskoefficient under bremsningen har været 0,8 og at der - bedømt ud fra mærker på motorcyklens dæk - har været bremset med såvel for- som baghjulsbremse.

Ved simulering ses, at der opstår skader med en EES-værdi (Energy Equivalent Speed) som er sammenlignelig med skader på fotos med kendt EES-værdi, hvis motorcyklens hastighed ansættes til 115 km/t ved blokadebremsningens begyndelse. Sammenstødhastigheden kan aflæses til 107 km/t. Bilag 1 viser uheldets sekvenser fra motorcyklen begynder at bremse, sammenstødet og køretøjernes slutplaceringer.

I simuleringen indgår en række eksakte værdier herunder den hastighed for motorcyklen der giver det bedste sammenfald mellem den faktiske og simulerede hændelse. I forbindelse med traditionelle hastighedsberegninger udfærdiges dersom regel også en usikkerhedsberegning, idet der altid vil være

en vis usikkerhed på de opmålte spor, den skønnede eller målte friktionskoefficient og sammenstødsvinklerne. Usikkerheden ved en beregning af hastigheden ved den pågældende uheldstype ligger typisk på 8%.

Overføres en tilsvarende usikkerhed til den ved simulering fastsatte hastighed har part 2's hastighed umiddelbart før blokadebremsningen været 115 + - 10 km/t. På ovenstående grundlag kan således udtales, at part 2's hastighed har været mindst 105 km/t umiddelbart før blokadebremsningen."

I forbindelse med sagen er der fremlagt politiattest vedrørende en lægeundersøgelse af [redacted] T2 [redacted] på Odense Universitets Hospital den 19. marts 2009 kl. 19.50. Ved undersøgelsen konstateres følgende objektive fund:

"Bækkenbrud. Svært knusningsbrud højre knæ, åbent. Tværbrud venstre skinneben. Delvis overrivning af pulsåren i højre knæhase. Brud på spoleben og albueben på højre underarm. Brud på spoleben og albueben på venstre underarm, åbent. Svære muskelskader i muskulaturen på både højre og underben. Brud i højre hofteskål, uforskudt. Brud i 4., 5., 7. og 8. brysthvirvel. Udbredte muskel- og nerveskader i begge underben.

Der er foretaget røntgenfotografering og CT-scanning. Af behandling er der sket stabilisering af brud med udvendigt stativ, fjernelse af død muskulatur, flytning af hud- og muskellap fra ryggen til venstre underben, rekonstruktion af pulsåre i højre knæhase m.v. Der har fundet indlæggelse sted fra ulykkestidspunktet og fortsat på tidspunktet for erklæringen den 4. maj 2009. Der skønnes at blive tale om et langvarigt sygehusophold og et også langvarigt genoptræningsforløb. Funktionen af patientens er svært forringet, men mere præcist er det for tidligt at sige endnu "

Ifølge rapport forhold 1 bilag 3, side 3, 2. afsnit, viste politiets uheldsundersøgelse, at der var et 9,35 meter langt skridspor, formentlig hidrørende fra part 2's motorcykel, løbende fra øst mod vest i 2. vognbane frem til bilens placering i krydset.

[redacted] T2 [redacted] har supplerende forklaret, at han har fået amputeret højre ben. Der er en betydelig risiko for, at også venstre ben skal amputeres. Beslutningen herom er blevet udsat, fordi han skulle overstå eftervirkningerne af første amputation. Han blev ligeledes påført mange brud i begge arme. Han har delvist mistet bevægeligheden i dem. Hans svævede efter sammenstødet mellem liv og død. Han havde arbejdet som taxachauffør i mange år. Han vil søge pension, da han jo ikke har nogen arbejdsevne.

Tiltalte har afslutningsvis under sidste bemærkninger oplyst, at han aldrig brugte bagbremsen.

Retten's begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1-3:

Retten lægger i væsentlighed [redacted] Tiltalte 1's [redacted] og vidnet [redacted] V3's [redacted] forklaringer til grund for sagens afgørelse. Det lægges til grund, at [redacted] Tiltalte 1 [redacted] inden krydset har aktiveret venstre blinklys og er kørt ud i krydset for grønt lys og har afventet en eller to modkørende trafikanter. [redacted] T2 [redacted] og vidnerne [redacted] V1 [redacted] og [redacted] V2 [redacted] har, da tiltalte har holdt ude i krydset lige før svingningen mod nord ad Langelinie, befundet sig på Tietgens Alle kort efter krydset Læssøegade/Tietgens Alle. [redacted] Tiltalte 1 [redacted] har set dette og har derfor haft grund til at mene, at han ville kunne nå at gennemføre svingningen uden at være til gene for motorcyklisterne. Det lægges til grund, at [redacted] T2 [redacted] har kørt som den sidste af de tre motorcyklister. Det lægges til grund, at [redacted] T2 [redacted] kort tid efter at være kommet ud på Tietgens Alle har rejst motorcyklen op på baghjulet og herefter har kørt over en vis strækning på baghjulet næsten helt frem til krydset Langelinie/Tietgens Alle. [redacted] Tiltalte 1 [redacted] og [redacted] V3 [redacted] har derfor antagelig ikke kunnet se lyset på motorcyklen, da lygten har peget op i luften. De har først set lyset fra motorcyklen, da [redacted] T2 [redacted] har sat motorcyklen ned igen tæt på krydset. Samtidig lægges det til grund, at [redacted] T2 [redacted] har sat hastigheden op til 115 km/t + - 10 km/t. At [redacted] T2 [redacted] har kørt på baghjulet næsten frem til krydset ved Langelinie støttes af [redacted] Tiltalte 1's [redacted] og vidnerne [redacted] V3's [redacted] [redacted] V1's [redacted] og [redacted] V2's [redacted] forklaringer, og at [redacted] T2 [redacted] har kørt med væsentlig for høj hastighed støttes af [redacted] Tiltalte 1's [redacted] og vidnerne [redacted] V3's [redacted] og til en vis grad også [redacted] V2's [redacted] forklaringer, samt i særlig grad af den foreliggende erklæring fra bilinspektør [redacted] Vidne 5 [redacted] og hans forklaring i retten. Det lægges efter sidstnævnte erklæring og forklaring til grund, at [redacted] T2 [redacted] lige inden, at han påbegyndte opbremsningen, har kørt med den ovenfor nævnte hastighed på 115 km/t + - 10 km/t, og at motorcyklen har ramt bilen med en hastighed på 107 km/t + - 8%. Det lægges videre til grund efter [redacted] Vidne 5's [redacted] erklæring og forklaring og politirapporten forhold 1, bilag 3, at [redacted] T2 [redacted] har foretaget opbremsning, der har medført et bremsespor på 9,35 meter frem til selve sammenstødet. [redacted] T2 [redacted] har bestridt at have bremsset, men [redacted] V1's [redacted] og [redacted] V2's [redacted] vidneforklaringer støtter, at han har bremsset, idet de har nået at se stoplygten blive tændt. [redacted] Vidne 4 [redacted] har kun nået at se de sidste få sekunder inden sammenstødet. Hans forklaring om bilens placering ude i krydset må tilside-sættes, dels fordi den forekommer usandsynlig, da [redacted] Tiltalte 1 [redacted] jo skulle hen ad Langelinie, dels fordi vidnet mener, at bilen holdt stille i den pågældende position, hvilket ikke kan have været tilfældet. Vidnet har endvidere forklaret, at [redacted] T2 [redacted] ikke kørte for hurtigt, hvilket også må tilside-sættes som urigtigt. Der kan derfor i alt væsentlighed ikke lægges nogen som helst vægt på vidnets forklaring. Det bemærkes videre, at det må antages, at [redacted] T2 [redacted] ikke har haft eller i hvert fald ikke i tilstrækkelig grad har haft mulighed for at se bilen i krydset, når han kørte på baghjulet.

Retten finder, at han som følge af dette og hans betydelige hastighed må lægges til grund at have været årsag til sammenstødet. Det bemærkes afslutningsvis, at tiltalen mod [Tiltalte 1] alene vedrører svingning til ulempe for [T2] og ikke [V1] og [V2].

Efter det anførte findes [Tiltalte 1] ikke at have gjort sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, eller § 26, stk. 6, og som følge heraf heller ikke i overtrædelse af straffelovens § 249, hvorfor han frifindes for den rejste tiltale.

[T2] findes derimod at have gjort sig skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet vedrørende forhold 1 og 3.

Ad forhold 4:

Efter tiltaltes erkendelse, der støttes af det i øvrigt oplyste, findes tiltalte skyldig efter anklageskriftet.

[T2] straffes med en bøde på 9.000 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, og § 41, stk. 1, og 2, nr. 1 og 3, og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Da [T2] ved at have kørt med en hastighed på mere end 60% over det tilladte på stedet og have kørt på baghjul frem tæt til sammenstødet, hvorved han har kørt under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, fratages han retten til føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i 6 måneder fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 7, jf. § 125, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 128, stk. 1.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

[Tiltalte 1] frifindes.

[T2] straffes med en bøde på 9.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

[T2] fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i 6 måneder fra endelig dom.

Hos [T2] konfiskeres 1 stk. cal. 22 salonrif-

fel, mrk. Anschutz, **Våbennummer** 113 stk. salonriffelammunition og 392 stk. haglpatroner i forskellige størrelse og kaliber.

Statskassen betaler sagens omkostninger vedrørende **Tiltalte 1**
[redacted]

T2 **[redacted]** betaler sagsomkostninger for sit vedkommende.

[redacted] Dommer