



DOM

afsagt den 13. september 2010

Rettens nr. 2-3313/2010

Politiets nr. 2300-71281-00020-10

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1 (T1)

CPR nr. (Født 1973)

Adresse 1

Odense

Tiltalte 2 (T2)

CPR nr. (Født 1967)

Adresse 2

Odense

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. juli 2010.

T1

og T2

er tiltalt for overtrædelse af

1.

T1

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 2, ved den 4. maj 2010 ca. kl. 10.10 på skovstien ved Langesøvej i Morud, med henblik på overdragelse til et større antal personer, at have modtaget og besiddet ikke under 1.580 kg. khat.

2.

T2

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 2, jf. straffelovens § 23, ved den 4. maj 2010 ca. kl. 10.10 på skovstien ved Langesøvej i Morud, at have medvirket til det i for hold 1 beskrevne, idet tiltalte hjalp til med at flytte et ukendt antal sække med khat fra et sted i skoven til et andet ved brug af tiltaltes samlevers varebil.

3.

T1

straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 2, ved i perioden fra den 1. januar 2010 kl. 00.00 til den 3. maj 2010 kl. 00.00 til et større antal personer på Fyn fra forskellige lokaliteter i de nedenfor angivne perioder, at have modtaget og overdraget ikke under 98 sække khat, i alt ikke under 12.740 kg. khat, med en ukendt fortjeneste til følge, idet den pågældende khat blev modtaget af tiltalte og leveret til ukendte aftagere, ligesom en del af det pågældende khat blev indtaget af tiltalte selv.

- i uge 10 omkring den 13. marts 2010, at have modtaget og overdraget ikke under 58 sække khat fra en ukendt lokalitet på Fyn,
- i uge 12 omkring den 26. marts 2010, at have modtaget og overdraget ikke under 158 sække khat fra en ukendt lokalitet på Fyn,
- i uge 12 omkring den 28. marts 2010, at have modtaget og overdraget ikke under 127 sække khat fra en ukendt lokalitet på Fyn,
- i uge 13 omkring den 30. marts 2010, at have modtaget og overdraget ikke under 166 sække khat fra en ukendt lokalitet på Fyn,
- i uge 13 omkring den 2. april 2010, at have modtaget og overdraget ikke under 127 sække khat fra en ukendt lokalitet på Fyn,
- i uge 13 omkring den 4. april 2010, at have modtaget og overdraget ikke under 118 sække khat fra en ukendt lokalitet på Fyn,
- i uge 15 omkring den 16. april 201, at have modtaget og overdraget ikke under 147 sække khat fra en ukendt lokalitet på Fyn,
- i uge 17 omkring den 26. april 2010, at have modtaget ikke under 79 sække khat fra en ukendt lokalitet på Fyn.

4.

T2

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, ved i umiddelbar forlængelse af det i forhold 1 beskrevne, at have ført varebil med Reg. nr. 1 ad Langesøvej, Ryds Mølle i Morud uden at have erhvervet kørekort.

5.

T2

færdselslovens § 117 d, sk. 2, jf. § 56, stk. 1, ved den 24. april 2010 ca. kl. 15.40 på Åsumvej ved krydset Åsumvej/Vollsmose Alle i Odense, at have ført personbil Reg. nr. 2, uden at have erhvervet kørekort.

6.

T2

straffelovens § 164, stk. 1, ved i umiddelbar forlængelse af det i forhold 5 beskrevne, under afhøring af politiet, med forsæt til at en uskyldig blev sigtet for strafbart forhold, urigtigt at have oplyst at være Person 1 (P1), idet tiltalte fremviste P1's kørekort til politiet.

7.

T2

færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, ved i forbindelse med den kørsel som i forhold 5 beskrevet, at have ført personbilen, efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkede stof, khat, i et sådant omfang, at indholdet af den aktive komponent for khat i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for khat ifølge bekendtgørelse nr. 655 af 19. juni 1997 om klassificering af færdselssikkerhedsfarlige stoffer.

8.

T2

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, nr. § 2, jf. liste A nr. 2, ved i forlængelse af det i forhold 6 beskrevne, at have besiddet 231 gram khat til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af den anførte mængde khat hos de tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har for så vidt angår T1 nedlagt påstand om udvisning efter udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 22, stk. 4, med et indrejseforbud for bestandig efter udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 4 og nr. 5. I forbindelse med udvisning efter udlændingelovens § 22, nr. 4, meddeles indrejseforbud dog for mindst 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 3.

Anklagemyndigheden har for så vidt angår T2 nedlagt principal påstand om udvisning efter udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 22, stk. 4, med et indrejseforbud på 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 2. I forbindelse med udvisning efter udlændingelovens § 22, nr. 4, meddeles indrejseforbud dog for mindst 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 3. Der er subsidiært nedlagt påstand om betinget udvisning efter udlændingelovens § 24 b, stk. 1, med en prøvetid på 2 år, jf. udlændingelovens § 24b, stk. 2.

T1

har nægtet sig skyldig.

T2 har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2 og 7, men i øvrigt erkendt sig skyldig.

Sagens oplysninger

T2 har forklaret, at han den 4. maj 2010 blev ringet op af medtiltalte T1. T1 fortalte, at han var ved Årup. Han forklarede, at der var en bil, der var kørt i stykker, og tiltalte skulle komme og hjælpe dem. Tiltalte sagde, at han havde et barn, der skulle afleveres i børnehave, men at han ville komme bagefter. Han kørte til Årup i en Nissan. Den er hvid, og det er en varebil. Det var hans kones bil, og det var den, de senere blev anholdt i. Han kørte alene til Årup. T1 ringede til ham nogle gange under turen, nok 6 gange. Tiltalte ringede én gang til T1 for at høre, hvor han skulle køre hen. Han kørte ud ved vejen til skoven. Han mødte T1, som stod ved vejen sammen med nogle andre. Han kendte ikke de andre. Der var én mere foruden T1. Der var en bil, og de fortalte, at det var den, der var problemer med, men det viste sig, at den var løbet tør for benzin. Bilen var mørkegrøn. Han talte med T1. T1 fortalte, at han skulle blive lidt endnu, for han havde 2 sække khat, som han skulle have med til Odense, men det ville tiltalte ikke, for han var kørende i sin kones bil, og han ville ikke have khaten ind i bilen. Så ville T1 have et lift til Odense i stedet for. Da de forsøgte at køre og drejede til højre, så de en politibil, som holdt 100 meter derfra, og politibilen satte sirenerne i gang, som for at standse dem, og det gjorde de. Tiltalte så ikke nogen sække med khat. Han var sammen med T1 hele tiden, efter han havde mødt ham. Det varede ca. 15 minutter i alt. Han registrerede kun T1 og den anden mand og har ikke set andre personer der. Han har ikke set sække med khat i skoven. Da de blev anholdt, så de på vejen nogle sække khat. Foreholdt bilag C-2-2, side 2, nederst, afhøring den 11. juni 2010 af politiet, hvoraf fremgår, at han til politiet har forklaret, at den ukendte mand kørte fra skoven i den grønne Opel, og at han bemærkede, at der lå et større antal sække i skoven, og at han selv er misbruger af khat og var klar over, at der var tale om et større parti sække med khat, forklarede tiltalte, at han har forklaret til politiet, at han har kendskab til khat, og at det var efter, at han blev anholdt af politiet, at han så sækkene. Han har ikke forklaret, at han så sækkene, inden han blev anholdt. Foreholdt samme bilag, side 3, hvoraf fremgår, at han har forklaret til politiet, at T1 bad ham køre alle sækkene til Odense, og at han sagde, at det ville han ikke have noget med at gøre, idet det var hustruens bil, erklærede tiltalte, at det er rigtigt, at T1 forklarede, at han havde andel i 2 sække khat, og spurgte, om han ville tage dem med. T1 sagde bare khaten. Han blev bange, fordi han ikke regnede med, han skulle transportere khat, men bare hjælpe med bilen. Der var to steder, der lå khat. Det første sted var på vejen, der lå sække, men han var ikke sikker på, det var khat. Han var forvirret, da politiet snakkede med ham. Han så nogle sække, da han kom kørende. Der var flere sække, han ved ikke hvor mange, da han koncentrerede sig om sin kørsel. Han fandt T1 300-400 meter længere fremme. De blev uenige. Først blev han ikke anholdt. Politiet bad ham om hans cpr. nummer og slog

ham op, men efterfølgende, da T1 sås at have noget at gøre med khat blev tiltalte også anholdt. De blev forevist begge steder, hvor der lå khat, af politiet. Det ene sted var dér, hvor han var kørt forbi, det andet var et sted i skoven, som politiet viste dem. Foreholdt samme bilag, side 3, linje 4, hvoraf fremgår, at han til politiet har forklaret, at T1 spurgte, om han ville hjælpe med at flytte sækkene til en andet sted i skoven, og at de læssede varebilen med et ukendt antal sække med khat, og med T1 som fører kørte de hen et sted og læssede sækkene af og kørte retur til resten af sækkene for at flytte dem til samme sted, og da de nåede frem, blev de standset af politiet med T1 som fører, forklarede tiltalte, at politiet fortalte, at de ikke kunne finde noget på hans telefon, og de skulle lige undersøge noget nærmere. Han ville gerne løslades, og politiet sagde, at de mente, han havde hjulpet T1 med khaten, og han sagde, det var rigtigt. Han var bange for, at hvis han sagde til politiet, at det ikke var rigtigt, at han havde hjulpet T1, ville han ikke være blevet løsladt. Han har ikke haft khat inde i bilen. Foreholdt at han har forklaret, at de skulle flytte sækkene hen til et sted, hvor ingen kunne blive generet af dem, erklærede tiltalte, at han ikke har forklaret sådan til politiet. Han mener, at politiet har brugt alle kneb mod ham. Han har benægtet at have noget med khaten at gøre og vidste intet om T1's andel i sagen. Han indtager selv khat, men er ikke involveret i indsmugling af khat. Da T1 bad om et lift, prøvede de at køre fra stedet, men efter ca. 100 meter kom politiet og standsede dem. T1 havde 2 sække khat, som han ville have med til Odense. Da de så politibilen, fortsatte de med at køre, og politiet kørte efter dem, og da de satte sirenen til, stoppede de. T1 var lidt i panik, men tiltalte valgte at stoppe. T1 sagde, at det lige så godt kunne være, det ikke var dem, politiet ville have fat i. Foreholdt at der blev fundet noget khat i varebilen, erklærede tiltalte, at det var en lille smule affald. Foreholdt bilag F-1-1, side 2, under midten, hvoraf fremgår, at politiet fandt en plasticpose ved gearstangen med nogle bundter khat, forklarede tiltalte, at det var hans affald. Foreholdt at det skulle være friske rester af khat, erklærede tiltalte, at det ikke var friskt. Der lå ikke nogen rester i lastrummet. Tiltalte var iført grå bukser og en T-shirt. Foreholdt at der skulle været grene og kviste på tøjet, erklærede tiltalte, at det ikke er rigtigt. Han havde faktisk arbejdstøj på i form af overalls. Han havde to telefoner på sig, da de blev anholdt. Tlf nr. 1 siger ham noget, og Tlf nr. 2 er også hans nummer. Han brugte mest den ene telefon, da den anden var i stykker. Han kender ikke til, at T1 skulle sælge khat. Tiltalte får sit khat fra et sted i byen, men ikke fra T1. Han blev dømt den 12. december 2002 for at have indført 53,6 kilo khat til Danmark.

Udspurgt af advokat Rex har tiltalte forklaret, at af de sække, der lå i skoven, var det kun de to af dem, der var T1's

Forhold 4 og 5

Tiltalte har erkendt sig skyldig. Han har kørekørt, men det gælder ikke i Danmark.

Forhold 6

Tiltalte erkendte sig skyldig. Han viste **P1's** kørekort til politiet. **P1** var ude at rejse, og han havde glemte kørekortet i bilen. Det var for at slippe for en bøde, at han viste det til politiet.

Forhold 7

Tiltalte har forklaret, at han ikke følte sig påvirket af khat den dag.

Foreholdt af forsvareren, at der er blevet udtaget en prøve, har tiltalte forklaret, at det er han klar over, men han har ikke fået resultatet af prøven.

Foreholdt bilag T-2-6 til forhold 6, prøve udtaget den 24. april 2010, hvoraf fremgår, at der er en koncentration over bagatelgrænsen, forklarede tiltalte, at han ikke har hørt noget fra politiet om resultatet. Han følte, han var frisk nok til at køre, men han havde tygget en lille smule khat.

Forhold 8

Tiltalte har forklaret, at han havde en lille smule khat med. Foreholdt bilag T-2-3 under forhold 7, kosterrapport, hvoraf fremgår at det drejede sig om 117 gram og 114 gram, erklærede tiltalte, at det er rigtig nok.

Forhold 1

T1 har forklaret, at han fik et lift af en mand, der hedder **P2**, der kom fra København. **P2** samlede ham op i Odense. Han var i **Område**, hvor han blev hentet. Han har kendt **P2** i ca. 3 år. De fik at vide, at der var en bil, der var gået i stykker i skoven, og han havde også 2 sække khat, som han skulle samle op. Han kørte til skoven, men inden de kørte til skoven, snakkede han med **T2** om den bil, der var gået i stykker, fordi **T2** måske kunne hjælpe. Han havde bare fået den historie om, at bilen var gået i stykker i skoven. Han fik historien af en mand, der kommer fra Holland. Vedkommende hedder også **Navn 1**. Han kender ham ikke så godt, men ved hvem han er. Det var tiltalte, der ringede og fortalte **T2** om bilen, fordi han havde de 2 sække khat, som han så selv måtte hente. Derefter fik han at vide af **P2**, at han bare kunne give ham et lift. Han og **P2** kørte ud i skoven. De da kom derud, kunne de se, at der ingen bil var, men så kom **T2**, og de kunne se, at der var noget mystisk ved det. Tiltalte og **P2** var kørende i en grøn Opel. **P2** kørte bilen derud. Han har ikke selv kørekort. Da de kom, var der ingen biler og ingen personer, og **T2** kom efterfølgende. Han bad **T2** køre hjem med de to sække khat. Han så ikke sækkene med khat i skoven. Efter de blev anholdt, kørte politiet dem rundt i skoven og viste dem sækkene med khat. Hans plan var at hente de to sække med khat, men da de ikke kunne se nogen, ville de selvfølgelig gerne finde khat. Han var klar over, at der var khat i området, men så det ikke. Han vidste, at han skulle hente 2 sække khat. Der er altid nogle andre, der sørger for at hente hans andel. Da **T2** sagde nej tak til at hjælpe, sagde han, at det var ok, at de bare kørte fra stedet. De forsøgte ikke at flygte fra politiet. Han blev fundet i besiddelse af en mobiltelefon med

Person 2 (P2)

Tlf nr. 3 Det er hans nummer, og han har haft simkortet i ca. 2 år. Det er ham, der bruger det nummer. Foreholdt at Tlf nr. 4 er fundet på hans telefon har tiltalte forklaret, at det tilhører en mand, der hedder P3 måske Navn 2 til fornavn. Det er en mand, der plejer at komme til Odense. Han bor vist i Århus. Han er flyttet hertil fra Sverige. Han kender ham som bekendt. Det er ham, der ligesom er den person, der bestiller. Grunden til, at der lå så mange beskeder, var, fordi det var P3 der på tiltaltes telefon skulle føre regnskab med khaten. De har været sammen tit, og P3 har brugt hans telefon. Der bliver ringet og sms'et til hans telefon. Foreholdt bilag F-1-4-3, side 4, sms'er fundet på hans telefon til ham, erklærede tiltalte, at han er khattygger, og han og hans venner udveksler sms'er om khat. P4 er hans ven og har ikke noget med khat at gøre. Foreholdt sms af 24. februar 2010 fra N3 forklarede tiltalte, at det er den samme person, nu var det hans tur til at give khat. Foreholdt sms af 26. februar 2010, forklarede tiltalte, at det var en sæk det drejede sig om. Foreholdt sms af 12. marts fra P5 erklærede tiltalte, at han ikke ved, hvad P5 mente med det. Foreholdt sms af 13. marts 2010 fra P3 2, en række navne og tal ved siden af navnene, og hvor der står total 58 sække, forklarede tiltalte, at det er P3's regnskab på hans telefon. Navnene er kaldenavne. Han kender ikke personerne. Han ved ikke, hvad han mente med regnskabet. P3 sendte til tiltaltes telefon, for hvis hans mobiltelefon blev flad, kunne han følge med alligevel. Hvis han havde kendt konsekvenserne, havde han ikke gemt sms'erne. Han så en gang for 3 måneder siden én af sms'erne. Foreholdt sms af 14. marts 2010 fra P6 forklarede tiltalte, at nu havde han jo 2 sække khat, og han giver en gang imellem noget til sine venner. Foreholdt at khat kun kan holde sig i 4 dage, erklærede tiltalte, at det er rigtigt, men det ikke er det samme khat, men han giver af og til til andre, når han har noget. Foreholdt sms af 16. marts fra P5 og sms af 18. marts fra ukendt person med Tlf nr. 5 erklærede tiltalte, at han ikke husker noget om det. Foreholdt at tiltalte har sendt en sms den 19. marts til Tlf nr. 6 forklarede tiltalte, at det er til én han kender. De skriver nogle gange i spøg til hinanden. Foreholdt sms af 26. marts fra P3 med flere navne, forklarede tiltalte, at det er igen regnskab. Han har ikke læst sms'en. Foreholdt sms af 26. marts fra P7 erklærede tiltalte, at det er måske en besked til P3 P7 var én, der arbejdede for P3 som sendte beskeden til ham. Navn 4 er tiltaltes kaldenavn. Foreholdt sms af 28. marts 2010 fra P3 2, igen navne og tal, forklarede tiltalte, at det er P3's regnskab. Foreholdt sms af 28. marts 2010 fra N5 til Ader, forklarede tiltalte, at Ader betyder onkel. Når der står: giv mig en khat jeg betaler i morgen, er det det samme med, at når han har 2 sække khat, giver han til andre. Det har han haft 3 gange i den periode. Foreholdt sms af 30. marts fra T1 forklarede tiltalte, at han mente, om de kunne tygge sammen. Foreholdt sms af 30. marts 2010 fra P3 2, regnskab med navne og tal, erklærede tiltalte, at det er P3's regnskab. Han har ikke været inde på den sms. Foreholdt sms af 2. april 2010 fra P3 2, regnskab med navne og tal, forklarede tiltalte, at det er P3's regnskab. Foreholdt sms af 4. april 2010, regnskab, erklærede tiltalte, at han ikke har været inde på sms'en. Det

Person 3 (P3)

Person 4 (P4)

Navn 3 (N3)

Person 5 (P5)

Person 6 (P6)

Person 7 (P7)

Navn 5 (N5)

er beskeder til P3. Foreholdt sms af 13. april fra Tlf nr. 7, erklærede tiltalte, at han ikke kan huske noget om det. Foreholdt sms af 16. april 2010 indgået fra P3, forklarede tiltalte, at det er en besked fra P3 til en person. P8 er én, der bor i København. Han forstår ikke, hvorfor P3 har skrevet beskeder til P8 på hans telefon. Måske var han på det tidspunkt sammen med P8, og P3 skulle give besked til P8. Han har ikke opdaget den sms. Xabib betyder bror. Det er ikke en besked til ham. Foreholdt sms samme dag fra P3, regnskab med navne og tal, forklarede tiltalte, at det er P3's regnskab, og han har ikke set det. Foreholdt sms af 22. april udgående til P3, erklærede tiltalte, at det ikke siger ham noget. Foreholdt sms samme dag indgående fra P9, erklærede tiltalte, at han kender P9. Det er igen en intern spøg. Hagid betyder min kære. Det er måske en sms til ham. Foreholdt sms af 23. april 2010 indgående besked fra P10, forklarede tiltalte, at han forstår det sådan, at han skulle sørge for at tygge khat. Foreholdt sms af 25. april 2010, en besked fra P3, erklærede tiltalte, at han ikke forstår sms'en. Foreholdt sms fra samme dag fra P4, forklarede tiltalte, at han havde måske noget, de kunne hygge sig med. Foreholdt sms fra samme dag fra samme person, forklarede tiltalte, at han er en af hans venner. Foreholdt sms samme dag indgået fra samme, erklærede tiltalte, at han ikke ved, hvad flyvemaskine betyder. Det er vist en besked til P3. Beskederne går ind i hans indbakke, men han ser kun det, der står på skærmen. Foreholdt sms af samme dag, samme person, erklærede tiltalte, at han ikke kender vedkommende. Foreholdt sms af 26. april 2010, regnskab fra P3, erklærede tiltalte, at det kender han ikke til. Foreholdt sms fra samme dag, senere, forklarede tiltalte, at måske er det en person, som han skylder khat. Det er en besked til ham. Foreholdt sms af 27. april 2010 fra P11, forklarede tiltalte, at det er én, der bad ham om et nummer. Foreholdt sms af samme dag fra samme person, forklarede tiltalte, at det er til P3. Foreholdt sms af samme dag indgået fra P3, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at det er ham, der har udleveret gammel khat. Foreholdt sms af samme dag fra P3, forklarede tiltalte, at det betyder 2 bundter nye og friske. Foreholdt sms af 2. maj indgået fra P5, forklarede tiltalte, at det er én af hans venner. P3 er hans ven, og de har tit været sammen, og han har ikke set, det kunne være et problem, at han brugte tiltaltes telefon. Foreholdt bilaget til - status - hvoraf fremgår, at alle sms er læst, forklarede tiltalte, at de er blevet læst.

Person 8 (P8)

Person 9 (P9)

Person 10 (P10)

Person 11 (P11)

Foreholdt bilag C-1-2, afhøring den 9. maj 2010, side 11, hvoraf fremgår, at der er en pause i afhøringen, hvor han talte med sin forsvarer, og efterfølgende har forklaret, at han er håndlanger og skulle slæbe det fra den ene bil til den anden, erklærede tiltalte, at det er rigtigt, at han var med. Med håndlanger mener han, at han skulle hjælpe dem, hvis bil var gået i stykker, og han skulle hente sine 2 sække khat. Han kunne have ladet være med at gøre noget i forhold til bilen. Han kan ikke køre bil. Sms'er siger ham ikke noget. Det er korrekt, at han tit er sammen med P3 og låner tit sin telefon til P3. Han ved ikke, om P3 holder styr på sine bestillinger ved hjælp af tiltaltes telefon. Sådan har han forklaret til sin forsvarer, som forklarede

det videre til politiet. Foreholdt at han bekræftede, at han var håndlanger for P3 i den periode over for politiet, forklarede tiltalte, at det ikke er rigtigt, Han kan ikke være håndlanger for P3 når han ikke kan køre bil. Man kan ikke bare være med til at bære sækkene. Hvis han var klar over, det gav problemer med de beskeder, han fik sendt på sin mobil, havde han ikke gjort det. Han er ven med P3, og de tygger khat sammen. P3 sørger for, at han fik sin khat, ligesom han nogle gange lånte tiltalte penge. Han troede ikke, det kunne give problemer. Adspurgt om de beskeder vedrørende 980 sække, var de ikke slettet, fordi P3 skulle holde regnskab med det. P3 var nok klog at opbevare dem på tiltaltes telefon. Han har forklaret, at han den pågældende dag skulle have 2 sække khat, og det er korrekt. Det er ikke korrekt, at den bil, der skulle transportere sækkene med khat, var gået i stykker. Nogle af dem kører ind til Vollsmose, men han var på vej for at hente sine egne sække med khat. Han har ikke selv bil. P3 var ikke selv til stede den dag. Det var P3's leverance. Dem, der har bestilt det, står der med kaldenavne eller kode på listen. De var kommet for at hente khaten og tiltaltes egen andel. Han var bange for, at politiet troede, at alt khaten var til ham. P3 har benyttet hans telefon, P3 modtager khat og sørger for at sende det videre. P3 låner tiltaltes telefon for at ajourføre regnskaberne, men tiltalte hjælper ham ikke hver gang. Han hjælper ikke hver gang med at slæbe sækkene. Han har nogle gange gjort det som vennetjeneste. Han har ikke hjulpet 3-4 gange, men måske en enkelt gang. Foreholdt at det af rapporten fremgår, at han ved alle de regnskaber, dvs. 7-8 gange, har hjulpet, erklærede tiltalte, at det kun er 2 gange, han har hjulpet. De folk, der har bestilt khat, henter selv deres khat. Det er ved Nørre Åby, det er foregået begge gange. Det drejer sig om ca. 10 sække. Han kan ikke sige, hvornår det var. Den dag, han blev anholdt, var der ikke nogen bestillinger på hans telefon. Den 26. april er der bestillinger på hans telefon, men det er ikke dem, der er kommet den 4. maj. Han har ikke forklaret noget om, at P3 har et firma. Foreholdt side 13 i afhøringsrapporten forklarede tiltalte, at han ikke selv har hentet khat i Holland. P3 forventer, at han hjælper med informationer, men bestillingerne er udelukkende til P3. Der er andre bagmænd, der bor i Holland. Der er én, der hedder P12. Han og P3 arbejder sammen. P12 bor i Holland, men han kender ham ikke rigtigt. Tiltalte har fået en dom i Sverige den 16. maj 2008 for at have været i besiddelse af ialt 58 kilo khat, dvs. 5 sække med khat. Foreholdt bilag F-1-9, erklærede tiltalte, at det er P3's seddel, som han dog havde på sig. Foreholdt C-1-2, side 14, hvoraf fremgår, at han blev forevist sedlen, og at han havde forklaret, at det var navne og personer, som han solgte khat til, og at det var hans egne noter, erklærede tiltalte, at det er rigtigt, han har forklaret sådan til politiet. Det er rigtigt, at det er hans huskeseddel. Han aner ikke, hvorfor han har sedlen. Det er P3, der skal have pengene. Det var dem, der skulle aflevere til ham eller til P3. Hvis de afleverede penge til ham, afleverede han dem videre til P3. Det drejer sig nok om 7.100 kr. De har ikke fået pengene, idet de blev anholdt.

Person 12 (P12)

Anklageren henviste til bilag F-1-8, hvoraf fremgår, at der er fundet sække

med navne på, og af de sms, der er blevet gennemgået, fremgår det, at det er de samme navne, som står med fede bogstaver, dvs. det er de samme navne.

Udspurgt af advokat Rex om hvor mange kilo khat, der er i en sæk, forklarede tiltalte, at der er 10-13 kilo. Man betaler pr. sæk man får. En sæk koster 1.500 kr.

Vidne 1 har forklaret, at han den 4. maj 2010 var ude at gå ved Langesøskoven. Han gik langs Stavisåen, og da han kom til et sving, stod der tre mænd, og der lå omkring 100 sække spredt ud på jorden. Der sad en mand på bagsmækken af den ene bil, og det så ud, som om de var ved at omlæse sækkene. Manden, der sad på bilen, smilede til ham og spurgte vidnet, om han havde det godt, og vidnet svarede ja tak, og skyndte sig videre. Der var tre biler. Han blev faktisk lidt bange, fordi han mente, det var narko. Der var fire mænd i alt. De tre andre mænd, så han kun flygtigt. Han mente, de var somaliere. Når der var så mange sække, mente han, at det drejede sig om khat. Han ringede til politiet og fortalte, hvad han havde set. Han aftalte med politiet, at han skulle køre til Rugårdsvej og vente på dem, så han kunne udpege stedet for politiet. Da han vendte tilbage med politiet, var mændene væk. Politiet ringede efterfølgende til ham og fortalte, at de havde anholdt nogen i skoven, og bad ham køre forbi i sin bil for at se, om han kunne genkende dem, som nogen af de personer, han havde set. Han kørte forbi stedet, og han kunne se den ene person, som havde siddet på bagklappen af bilen, og som havde haft en mobiltelefon.

Forespurgt om han kunne se nogen af de personer i retten i dag, udpegede vidnet en tilskuer i retten, som den person han havde talt med, og som havde en mobiltelefonen.

Vidnet forklarede videre, at da han gik forbi, så han én med en mobiltelefonen, som han mener var chefen, og de andre tre var arbejdsmænd. Han med mobilen smilede til ham og spurgte, om han havde det godt. Det foregik stille og roligt. Den ene, der blev anholdt, mener han, er ham, der var den styrende, men vidnet kan i dag ikke genkende **11** som den person han så. Bilerne var enten varevogne eller stationcars. Foreholdt af den bil, der kørte forbi på vejen, var hvid, forklarede vidnet, at der var en af dem, der var hvid. Foreholdt bilag O-1-1 side 2, forklarede vidnet, at det kan passe, at der var en sølvgrå Opel personbil, en hvid varebil og formentlig en stationcar. Sækkene fyldte hele stien og ud på begge sider, og han måtte gå hen over dem.

Udspurgt af advokat Rex forklarede vidnet, at sækkene og bilerne var der, da han kom tilbage med politiet, men ingen af personerne var der.

Vidne 2 har som vidne forklaret, at han og en kollega blev sendt til Langesøskoven. De fik en anmeldelse om noget omlæsning af khat i skoven. Da de kom derud, tog anmelderen imod dem og viste dem

stedet, og de fandt en masse sække i skoven, men ingen køretøjer eller personer. Der kom to andre patruljer til, som kørte rundt og ledte. Han og kollegaen stod ved sækkene og afventede en transportvogn. Fra en anden skovvej ikke langt fra dem, kom der en hvid varebil kørende med to somaliere i. De kikkede over på dem, og de kørte videre ud af skoven. Omstændighederne taget i betragtning kørte de efter dem og fik dem standset. De anholdt de to tiltalte. Personerne virkede meget nervøse og spurgte, hvad der var galt, og hvorfor de blev standset. De var uforstående overfor, hvorfor de blev standset. Det var deres indtryk, at de ikke havde rent mel i posen. De lagde mærke til, at der sad grene fra skovbunden fast i somaliernes tøj. Det gjaldt dem begge to. Der blev fundet lidt frisk khat i bilen i førerkabinen i en sæk, som de brugte som skraldespand, og der lå et lille bundt. Omme bag i bilen lå der også noget khat. Det var friske khatgrene. Det i førerkabinen var også friskt. Mens de stod med de to personer, de var ca. 100 meter fra Langesøvej, blev de kaldt op af de andre, som fortalte, at de havde fundet noget mere khat. Den anden bunke lå op ad den skovvej, hvor den hvide varebil kom kørende fra. Foreholdt bilag F-1-1-2, kort over stedet, foreviste vidnet, hvor varebilen kom kørende, og hvor den kørte hen, og hvor de blev stoppet. Han foreviste endvidere khatbunke nr. 2. De var stadig ved den første bunke khat. Khaten blev smidt ind i transportvognen, og det blev efterfølgende vejjet. Mens de stod med de to personer, bad de anmelderen komme forbi og se, om det var de to, han havde set. Han udpegede varebilen, som den, der holdt der, og den ene af personerne, som den, han syntes, var styrende. Han husker ikke, hvad anmelderen sagde om den anden person.

Vidne 3 har som vidne forklaret, at han var med til at efterforske sagen. Foreholdt bilag F-1-2-2 og F-1-8, fotos, forklarede vidnet, at det er en af politiets vogne med de sække, der er fundet, inden det blev registreret og vejjet. Der er åbnet en sæk, så man kan se, det er khat, der er i sækken. Vidnet viste på fotoene hørsækkene med beskrivelse af, hvor sækken kommer fra, og hvordan den er lukket, og den er fyldt ud med khat. Da man foretog opvejning og destruktion, tog man billeder af sækkene, idet der var bogstaver og tal på dem, som formentlig er navne på de personer, som skal have sækkene. Khat kan kun holde sig i 3 dage. Der var navne på alle sækkene. Der er taget billeder af de navne, som er registreret på sækkene. Sækkene blev kontrolvejjet på havnen til 1.580 kg. Der er 120 sække. Der er ikke taget forbehold for, at hver sæk vejer 400 gram. Der var 1100 sække i alt, dvs. 440 kilo skal trækkes fra i forhold 1 og 3. Det svarer til 1,1 kilo amfetamin. Han var med til at afhøre **T1**. **T1** foregik med fonetisk afhøring, som bagefter blev skrevet ned. **T1** fortalte også selv med egne ord, hvad der var foregået.

Udspurgt af advokat Rex forklarede vidnet, at de regnede med ca. 13 kilo i hver sæk, dvs. ca. 12,5 kilo, når vægten af sækken er taget fra.

Vidne 4 har som vidne forklaret, at han var med til at efterforske sagen og har udarbejdet bilag F-1-4-3, undersøgelse:

T1's mobiltelefon. De fandt noget, som de opfattede som et regnskab. Telefonen blev undersøgt, og man kan se det i et excel-ark. De fik beskederne, som var på somalisk, oversat. Han har udvalgt dem, hvor navnet khat indgår eller navne og tal og sække, og hvor der er et totaltal til sidst. Mange af de navne med tal bagved var de samme navne som dem, der var på de sække, de fandt i skoven. Den dag, hvor de 120 sække blev fundet med navne på, mener han, der var bestillinger af sække med khat. Han var med til afhøringen af T1, som blev foretaget fonetisk. Det foregik på den måde, at han først nægtede sigtelsen og ikke ville have noget med det at gøre, men han blev foreholdt nogle masteoplysninger, hvoraf fremgik, at T1 og T2 ikke var fulgte ad til stedet, og det underbyggede T2's forklaring om, at han var blevet kaldt derud. Foreholdt om T1 ikke kunne se, at det ikke rigtigt passede sammen med hans forklaring, kunne han godt se, at det var galt. T1 talte med sin forsvarer, og bagefter afgav han forklaring igen, og så erkendte han, at han havde noget med det at gøre. Han forklarede også med egne ord, hvad der var foregået.

Der blev den 24. april 2010 kl. 16.58 taget en blodprøve fra T2. I blodprøven blev der påvist cathin i en koncentration over bagatelgrænsen.

T1 er tidligere straffet ved

Odense rets dom af 4. juli 2005 med fængsel i 10 dage for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2. Kofiskation af khat

Linkøping (Sverige) Tingsrets dom af 16. maj 2008 med fængsel i 7 måneder for overtrædelse af svenske narkotikabestemmelser. Konfiskation af khat. Straffen er afsonet i Danmark. Prøveløsladt den 22. maj 2009, prøvetid 2 år. Reststraf 72 dage.

T2 er tidligere straffet blandt andet ved

Gråsten rets dom af 12. december 2002 med fængsel i 20 dage og bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer m.v. Konfiskation af khat.

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han er bange for at han ikke kan få behandlet sin sukkersyge i Somalia. Det er en anden klan som styrer landet nu end den han tilhører, og de jægter den klan han tilhører.

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at hans børn alle er født i Danmark. De er 10, 9, 7 og 5 år gamle. Han mener, han vil blive forfulgt og dræbt, hvis han kommer til Somalia. Han har hørt om nogen gennem medierne, som er blevet dræbt.

T1 har været frihedsberøvet fra den 4. maj 2010.

T2 har været frihedsberøvet fra den 4. maj 2010 til den 11. juni 2010.

Udlændingesservice har afgivet udtalelse af 12. juli 2010 om T1. Det fremgår heraf, at tiltalte indrejste i Danmark den 6. september 1995, at han blev meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse den 7. maj 1999, og at han ikke har familie i Danmark. Hele hans familie bor i Somalia. Han lever af kontanthjælp.

Udlændingesservice har afgivet udtalelse af 13. juli 2010 om T2. Det fremgår heraf, at han blev meddelt tidsbegrænset opholdstilladelse den 24. januar 1994, og at han blev meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse den 19. april 2002. Tiltalte bor sammen med sin ægtefælle og deres fire børn, der alle er født og opvokset i Danmark. Tiltalte er dog ikke i det centrale personregister registreret som gift. Tiltalte har i dag ingen tilknytning til Somalia og har ingen familie der.

Retten's begrundelse og resultat

Ad forhold 1 og 2:

Anklagemyndigheden har oplyst, at der fra det angivne kvantum efter vidneforklaringerne skal fradrages vægten af sække, således at forholdene rettelig angår 1.532 kilogram khat.

Der er ved ransagningerne fundet frisk khat i den bil, som de tiltalte kørte i, da de blev standset af politiet. Den friske khat er både fundet i førerrummet og i lasterummet på varebilen. Der er endvidere fundet friske grene og kviste på de tiltaltes tøj. T2 har den 11. juni 2010 i overværelse af sin forsvarer til politiet forklaret, at T1 bad ham om at køre alle sækkene hjem, og da han afslog dette, at køre sækkene længere ind i skoven, og mens de var i færd med dette kom politiet til stede. Den forklaring stemmer overens med de iagttagelser, som politiet gjorde på stedet, jf. oversigtskort bilag F-1-1-2. Efter Vidne 1's forklaring iagttog han først sækkene med khat et sted i skoven sammen med 4 personer, der lignede somalier, og 3 biler, blandt andet en hvid varebil. På stedet genkendte han med sikkerhed T1 som den, der var den styrede af disse personer. Da politiet kom, var der kun en del sække tilbage af dem, som han først havde iagttaget, mens resten var flyttet til et andet sted i skoven, hvor de blev fundet af politiet. Det fundne kvantum khat er for stort til, at det kan være til en eller få personers eget forbrug, også når henses til den korte holdbarhed. T1 har under overværelse af sin forsvarer til politiet forklaret, at han var såkaldt "håndlanger" for en person ved navn P3, og at han skulle hjælpe med sækkene med khat, og at han for sin hjælp selv skulle have khat. På denne baggrund findes de tiltalte skyldig. Det må lægges til

grund, at T2's medvirken har været af mindre omfang.

Ad forhold 3:

Anklagemyndigheden har oplyst, at der fra det angivne kvantum efter vidneforklaringerne skal fradrages vægten af sække, således at forholdene rettelig angår 12.348 kilogram khat.

I T1's telefon er fundet sms'er med regnskaber og korrespondance om khat og med bestillinger på khat. Navnene i sms'erne er de samme, som kan genfindes på de sække med khat, der i forhold 1 og 2 var placeret i skoven. Tiltalte har til politiet under overværelse af ins forsvarer forklaret om 7-8 leverancer svarende til de oplysninger, der er fundet på hans telefon. Det fremgår af teleoplysningerne, at tiltalte har læst alle sms'erne. Vidnet har forklaret, at tiltalte var den styrende vedrørende forhold 1 og 2, og der blev anholdelsen af tiltalte fundet en en seddel med regnskab, som han har forklaret, at det var personer, som han solgte khat til, men at det var P3 der skulle have pengene. Herefter findes tiltalte skyldig.

Ad forhold 4-6 og 8:

T2 har erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de i øvrigt foreliggende oplysninger. Tiltalte er derfor skyldig.

Ad forhold 7:

Tiltalte har erkendt at have kørt som beskrevet. Tiltalte har endvidere erkendt, at han havde indtaget khat inden kørslen, men at han ikke følte sig påvirket. Efter den retskemiske erklæring er der i tiltaltes blod fundet cathin over bagatelgrænsen. tiltalte findes derfor skyldig.

Straffen for T1 fastsættes til fængsel i 2 år 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 2.

To af rettens medlemmer udtaler:

Retten tager efter kriminalitetens karakter og oplysningerne om tiltaltes forhold udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4, da udvisning ikke kan antages at virke særlig belastende, jf. udlændingelovens § 26, stk. 1. Udvisningen sker for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, nr. 4 og 5

Et af rettens medlemmer udtaler:

Efter omstændighederne er der ikke grundlag for udvisning.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 2, jf. be-

kendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 2, jf. straffelovens § 23, straffelovens § 164, stk. 1, færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 2.

To af rettens medlemmer udtaler:

Udvisning af tiltalte må antages at virke særlig belastende, jf. udlændingelovens § 26, stk. 1. Da der således ikke er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at udvise tiltalte, sker udvisningen alene betinget, jf. udlændingelovens § 24 b. Retten har lagt vægt på kriminalitets karakter og oplysningerne om tiltaltes personlige forhold.

Et af rettens medlemmer udtaler:

Efter omstændighederne er der ikke grundlag for udvisning.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Thi kendes for ret:

T1 skal straffes med fængsel i 2 år 6 måneder.

T1 udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

T2 skal straffes med fængsel i 4 måneder.

T2 udvises betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år.

Hos de tiltalte konfiskeres den anførte mængde khat.

De tiltalte skal hver for deres vedkommende betale sagens omkostninger.

Dommer