

Vestre Landsret holdt den 8. juni 2011 kl. 9.00 retsmøde på tingstedet i Kolding.

Som dommere fungerede landsdommerne Lars E. Andersen, Kirsten Thorup og Lars Christensen.

Som retssekretær fungerede **Medarbejder ved retten**.

Retsmødet var offentligt.

Fortsat hovedforhandling:

V.L. S-2940-10

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

og

Tiltalte 2

Sagens bilag var til stede.

Nævningerne var mødt.

For anklagemyndigheden mødte **Anklager 1**
og **Anklager 2**, Statsadvokaten for Midt-,
Vest- og Sydøstjylland.

Som beskikket forsvarer for **Tiltalte 1** mødte advokat Henrik Garlik Jensen, Århus.

Som beskikket forsvarer for **Tiltalte 2** mødte advokat Bjarne Frøberg, Århus.

Tiltalte 1 var fremstillet, og Tiltalte 2 var mødt.

Efter votering afsagde landsretten

K e n d e l s e:

Det fremgår af kriminalassistent Vidne 1's forklaring, at oplysningen om det nedgravede pengebeløb stammede fra det kriminelle miljø i Aarhus (dommen side 95), og at han ikke ville oplyse navnet på den eller de pågældende af hensyn til personernes sikkerhed (side 96).

Det lægges således til grund, at politiet har lovet personerne anonymitet, og at der ikke kan opnås et samtykke til at afgive forklaring om personernes identitet fra politiets ledelse efter retsplejelovens § 169, stk. 1, 1. pkt. Da hemmeligholdelsen, som det må antages, skyldes hensynet til personernes liv eller helbred, har retten endvidere ikke mulighed for at pålægge vidnet at oplyse navnene, jf. retsplejelovens § 169, stk. 2, 3. pkt. Da personernes identitet ikke indgår i sagen, har forsvarerne heller ikke mulighed for at indkalde personerne som vidne, jf. retsplejelovens § 840.

Da forsvarerne således er afskåret fra ved spørgsmål til personerne at efterprøve oplysningernes rigtighed, og da oplysningerne er afgivet anonymt, burde der ikke under hovedforhandlingen have været stillet spørgsmål til Vidne 1 om indholdet af oplysningerne.

Det lægges til grund, at Vidne 1 var indkaldt som vidne af anklagemyndigheden, og at anklagemyndigheden ikke stillede spørgsmål om indholdet af oplysningerne fra de anonyme personer. Under spørgsmål fra en af forsvarerne omtalte Vidne 1 det nedgravede pengebeløb som "røverpengene" (dommens side 96) eller "nogle af de røvede penge" (retsbogen side 101), og en af dommerne stillede herefter et yderligere spørgsmål herom.

Landsretten finder efter det, som er anført ovenfor, at dette spørgsmål ikke burde være stillet. Det fremgår da også, at byretten den efterfølgende dag tilkendegav, at der ved afgørelsen af skyldsspørgsmålet skulle bortses fra svaret (retsbogen side 102).

Efter indholdet af skyldkendelsens præmisser vedrørende forhold 2 har hverken dommere eller nævninger inddraget svaret.

Efter en samlet vurdering finder landsretten herefter, at sagen ikke kan antages at have fået et andet udfald ved byretten, såfremt spørgsmålet ikke havde været stillet og besvaret, jf. retsplejelovens § 925. Der er derfor ikke grundlag for at ophæve byrettens dom.

Thi bestemmes:

Tiltalte 1's påstand om, at byrettens dom skal ophæves, og at sagen skal hjemvises til ny behandling ved byretten, tages ikke til følge.

Anklageren forelagde sagen og foretog herunder dokumentation.

Forsvarerne havde lejlighed til at supplere forelæggelsen.

Sagen udsat kl. 15.35 til fortsat hovedforhandling torsdag den 8. juni 2011 kl. 9.00.

Lars E. Andersen