



Udskrift af retsbogen

Den 23. april 2010 kl. 12:00 blev Retten i Århus, Forberedelsesafdelingen sat af **Dommer**.

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde sag nr. BS 11-3246/2009:

Sagsøger

Ejendom

Adresse 1

By 1

mod

Jyske Bank A/S

Ostergade 4

8000 Århus C

Ingen var mødt eller indkaldt.

Parterne er telefonisk underrettet om retsmødet.

Der fremlagdes

- sagsøgerens processkrift af 11. marts 2010
- brev af 19. marts 2010 fra sagsøgtes advokat

Sagens øvrige bilag var til stede.

Der afsagdes

Kendelse

Sagsøgeren har anmodet om, at sagen henvises til Vestre Landsret, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1.

Sagsogte har ingen indsigelser herimod.

I sagen har **Sagsøger** rejst et erstatningskrav mod sagsogte, Jyske Bank på 50 mio. kr. Baggrunden for sagen er, at **Sagsøger** i 1999/2000 fik udbetalt et boslodskrav på kontant 51 mio. kr. I følge stævningen indskød **Sagsøger** i februar 2000 5 mio. kr. og i juli 2001 50 mio. kr. i banken "med henblik på [bankens] forvaltning af formuen". **Sagsøger** opsagde sit engagement med Jyske Bank i februar 2009 og havde - i følge stævningen - på det tidspunkt en gæld til banken på 5,3 mio. kr., således at banken havde "formøblet" sagsøgerens formue på 50 mio. kr.

Sagsøgers erhvervsmæssige baggrund er ikke oplyst, men det er oplyst, at hun i 2005 stiftede et selskab - **Virksomhed ApS 1** - der i et eller andet omfang, som der ikke er enighed mellem parterne om, har deltaget i de investeringer, som **Sagsøger** har foretaget.

Sagsøgeren har anført, at sagen indeholder en række principielle problemstillinger, idet der er tale om fortolkning af investorbeskyttelsesreglerne, jf. bekendtgørelse nr. 809 af 29. juni 2007, der implementerer det såkaldte MiFid direktiv. Der vil under sagen skulle tages stilling til fortolkning af § 4 om kundekategorier, § 6 om kundeaftaler, og kapitel 4 om generel information, herunder om sagsøgeren er "detailkunde" i bekendtgørelsens forstand, hvilket spørgsmål antages at være af central betydning for sagen.

Sagsøgeren har endvidere henvist til, at sagen i kraft af sin karakter og økonomiske genstand er af vidtrækkende betydning, i hvert fald for sagsøgeren, og må anses for enestående og uden fortilfælde.

Sagsøgeren har henvist til Østre Landsrets kendelse af 11. februar 2010, hvor landsretten bestemte, at den erstatningssag, som IT Factory A/S under konkurs og en bank havde anlagt mod et revisionselskab og medlemmer af det konkursramte selskabs bestyrelse, skulle henvises.

Byrettens afgørelse og begrundelse

Det bemærkes, at bekendtgørelse nr. 809 af 29. juni 2007 er ophævet og erstattet af bekendtgørelse nr. 964 af 30. september 2009 om investorbeskyttelse ved værdipapirhandel.

Der kan ikke være tvivl om, at sagens udfald vil have vidtrækkende konsekvenser for sagsøgeren. Hvilke konsekvenser, sagen vil kunne få for sagsøgte, er ikke berørt, men det kan ikke udelukkes, at sagens udfald kan få betydning for behandlingen af andre sager, hvor investorer med kundeforhold til banken har mistet penge i forbindelse med finanskrisen. Disse forhold eller sagens kompleksitet kan imidlertid ikke i sig selv begrunde, at sagen henvises.

Det er et omtvistet spørgsmål i sagen, om sagsøgeren kan anses for "privatkunde". En stillingtagen til dette spørgsmål må antages at være af væsentlig betydning for anvendelsen af investorbeskyttelsesreglerne, men spørgsmålet er efter sin karakter ikke principielt, men beror på en stillingtagen til sagens konkrete forhold. Da en bedømmelse af, om sagsøgte i kundeforholdet med sagsøgeren har han handlet på en sådan måde, at sagsøgte har pådraget sig et erstatningsansvar for det tab, sagsøgeren direkte eller indirekte måtte have lidt ved sine investeringer, efter sin karakter heller ikke er principielt, er betingelserne for henvisning i retsplejelovens § 226,

stk. 1, ikke til stede, hvorfor

bestemmes:

Denne sag henvises ikke til Vestre Landsret.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Dommer