



Adv. AS 0101-91191-00014-05

Udskrift af dombogen
D O M

afsagt den 12. april 2010 i sag

SS 1-16507/2007

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1984)

Adresse 1

København

Sagens baggrund og parternes påstande.

Anklageskrift er modtaget den 26. juli 2007.

Tiltalte

er tiltalt for overtrædelse af

varemærkeloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 782 af 30. august 2001 som ændret senest ved lov nr. 538 af 8. juni 2006, § 42, stk. 1, 2. pkt. jf. § 4, stk. 1, nr. 1 og 2.

ved den 30. oktober 2005 i DGI-byen, Tietgensgade 65, København V, under særlig skærpende omstændigheder ved erhvervsmæssig brug at have krænket enerettigheder til varemærker, idet tiltalte uden fornødent samtykke udbød kopier af 211 varemærkebeskyttede effekter, idet tiltalte udbød kopier af 97 Lacoste poloshirts, 86 Hugo Boss T-shirts, 27 Von Dutch T-shirts og 1 Burberry halstørklæde.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres 97 poloshirts mrk. Lacoste, 86 T-shirts mrk. Hugo Boss, 27 T-shirts mrk. Von Dutch og 1 tørklæde mrk. Burberry og konfiskation af 45 poloshirts mrk. Ralph Lauren, 68 cardigans og T-shirts mrk. Noa Noa og 1 tørklæde mrk. Eminem i medfør af straffelovens § 77 a, samt 7.540 kr. i medfør af straffelovens § 75, stk. 1.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Advokat Jeppe Brogaard ved advokatfuldmægtig Vidne 1 har på

vegne af Burberry Limited, Lacoste S.A. og Von Dutch Originals LLC påstået, at tiltalte skal betale kr.149.000 kr. i erstatning.

Advokat Michael Berg Dueholm har på vegne af HUGO BOSS Trademark Management GMBH nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale kr.20.536,80 kr. i erstatning.

Tiltalte har ikke anerkendt erstatningspligten. Tiltalte har ikke godkendt erstatningskravets størrelse.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne politiassistent **Vidne 2**, advokat **Vidne 3**, advokatfuldmægtig **Vidne 1** samt advokatfuldmægtig **Vidne 4**.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Tiltalte forklarede, at det er rigtigt, at han var i DGI-byen i Tietgensgade den pågældende dag og havde en stand. Det omhandlede Eminem tørklæde, der er tale om er ikke tiltaltes, og han ved ikke, hvor det kom fra. Han havde købt effekterne fra to forskellige firmaer, "**Virk. 1**" og "**Virk. 2**". Tiltalte købte effekterne i foråret 2005, henholdsvis den 28/6-2005 og 12/4-2005. Derudover var der også en faktura fra Maj 2005.

Tiltalte blev foreholdt fakturaerne i bilag 31,1, 31,3, 31,5 og 31,7. Det er rigtigt, at fakturaerne er stilet til et firma, der hedder "**Virk. 3**", og at CVR-nummeret er det, der tidligere er anvendt ved "**Virk. 4**". Han har oprettet firmaet "**Virk. 3**" umiddelbart efter, at "**Virk. 4**" blev lukket. Han vil ikke udelukke, at der i registreringen er en fejl, således at firmaet er registreret som "**Virk. 3**". Han ved ikke, hvorfor han har brugt det gamle CVR-nummer, såfremt der er et nyt knyttet til det nye firma. Han har handlet med de to firmaer, som begge har oplyst ham, at der var tale om ægte varer. Dels fra overskudslager og overskudsproduktion fra fabrikkerne. Endvidere var der tale om gamle modeller, hvilket også kan have en indflydelse på prisen. Vedrørende prisen var det cirka 1/3 af, hvad andre ville sælge det til. Normalt ganger man indkøbsprisen med 3, for at fastsætte den endelige salgspris. Han har givet omkring 2-250 kr. per t-shirt. Han var derfor ikke betænkelig på grund af priserne. Han har haft besøg af firmaet "**Virk. 2**", og han har været på besøg hos "**Virk. 1**". Han har fået af vide af "**Virk. 1**", at de sælger deres varer fra deres egen butik i **By 1**. "**Virk. 2**" oplyser også, at de ligeledes havde en butik, hvorfra de solgte varerne fra. Vedrørende Burberry halstørklædet var det tiltaltes eget tørklæde. Han har købt det over nettet for 600 kr. Det er rigtigt, at han i juni måned blev anholdt og sigtet i Tietgenshallen vedrørende en stand. Sigtelsen blev opgivet, og han har ikke hørt noget vedrørende erstatningen. Han har ikke fået de varer, der blev beslaglagt, udleveret endnu. Vedrørende taskerne,

som dengang blev udbudt, var det tasker, der var stillet til rådighed af " **Virk. 1**". Det var med henblik på at markedsføre hjemmesiden og net-salg. Det er rigtigt, at han studerede jura. Han mangler idag sit speciale, men er ikke tilmeldt som aktiv studerende i dette semester. Pengene til indkøb af varerne, har han fra opsparing. Med hensyn til de 7540 kr., der blev beslaglagt i oktober, var det, hvad der var solgt for. Skiltet med de 40-70% er i forhold til de priser, der skal betales i almindelige forretninger. Han fik af vide af **Virk. 1** og af **Virk. 2**, at det var meget almindeligt, at firmaerne hetzede de firmaer, der solgte overskudsvarer og gamle modeller for betydelig lavere priser. Tiltalte har sammenlignet kvaliteten af de trøjer, han havde med andre trøjer i andre butikker, og han har ikke umiddelbart kunnet se nogen forskel. De 7540 kr. svarer til ca. 40-50 trøjer, hvilket godt kan passe med henblik på, hvad der var blevet solgt på det tidspunkt, da hele lageret blev beslaglagt. Det er tiltalte, der har udfyldt bilag 14 og 15. Det er ikke hele salget, der fremgår af bilag 15.

Tiltalte forklarede, at han blev overrasket over Burberry tørklæderne, da han så billederne. Han må nu erkende, at han havde flere Burberry tørklæder på standen.

Forsvareren foreholdt bilag 41 og tiltalte forklarede, at han gik ned i Magasin i Lacoste-butikken, for at se eventuel forskel på ægte varer og uægte varer. Krokodillen på Lacoste-varer så ikke ens ud på de ægte varer. Der var således meget forskel på tykkelsen af krokodillen og også på fødderne. Tiltalte så endvidere, at trøjer fra Lacoste også blev forhandlet. Tiltalte så også en butik på Fisketorvet, der forhandlede Lacoste-varer. Endelig har hans kæreste set Lacoste-varer forhandlet på en stand på et marked, hvor der var tale om en officiel Lacoste stand...."

Vidnet politiassistent **Vidne 2** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Vidnet forklarede, at han sammen med en kollega blev kaldt til DGI-byen i forbindelse med, at nogle advokater havde konstateret, at der skete salg af mærkevarer. Vedrørende bilag 18 er det ham og kollegaen, der har foretaget fotooptagelsen. Der lå varer i plastikposer, og der lå også varer uden plastikposer. Det generelle indtryk var dog, at de fleste varer var pakket i plastikposer. Vidnet og kollegaen kunne ikke konstatere, om varerne var ægte eller ikke ægte. Udgangspunktet var dog, at varene ikke var ægte, og tiltalte blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig. Tiltalte havde ikke lyst til at oplyse, hvor han havde varerne fra men vedkendte, at det var hans varer, og det var hele hans varelager. Vidnet har set bilag 14 og 15 af standen. De fik også af vide, at bilag 15 ikke var udfyldt med hele salget. Tiltalte fremkom med en pengeæske og oplyste, at det var den samlede omsætning.

Foreholdt bilag 19, fotooptagelser, har vidnet ikke kendskab til denne foto-

optagelse, der er foretaget i april 2006. ..."

Vidnet advokat [redacted] Vidne 3 [redacted] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Vidnet forklarede, at hun er advokat hos MAQS Law Firm, og hun har tidligere været Key Account manager ved Burberry. Hun kunne med det samme se, at der var tale om kopiprodukter. Forelagt et eksemplar af de beslaglagte tørklæder fra Burberry kunne hun se, at der var en farveforskel. Der var også forskel i syningerne, og der var en forskel i den røde stribe, der er på tørklædet. Vidnet ved ikke, om Burberry laver nogen rene uldudgaver, som det beslaglagte tørklæde. Hun købte et prøveeksemplar og overgav det til politiet. Hun gav 600 kr. for det. Et normalt tørklæde vil koste mellem 1200-2200 kr., alt efter kvalitet. Endvidere er der forskel på det mærke, der er sat i. Normalt vil Burberrys mærke være beige og med den kendte Burberry typografi, som er beskyttet som et figurmærke.

Forelagt et eksemplar af Lacoste trøjer var der også forskel på disse i forhold til de originale. Blandt andet indpakningen. Krokodillen på brystet og i nakken fremstår på de beslaglagte varer som meget forskelligartet udformet. Endvidere fremgår det, at de beslaglagte trøjer er produceret i Peru. Vidnet mener ikke, at Lacoste får fabrikeret trøjer i Peru. Mærket som er vedhængt i trøjen er en tyndere kvalitet, og vidnet mener, at indpakningspappet også er af en anden udformning, end den som normalt bruges af Lacoste.

Retten fik forevist en original Lacoste trøje og fik vist de nævnte forskelle.

Retten fik forevist Von Dutch trøjer. Vidnet forklarede, at hun via kontakt til Von Dutch har fået oplyst, at de ikke anvender de klistermærker, som man ser på de beslaglagte trøjer, og at de slet ikke har de modeller, som de beslaglagte t-shirts er, i deres sortiment. Endelig bruger de ikke plastikindpakningen, som de beslaglagte trøjer lå i. Endvidere er "Von" på klistermærkerne stavet "Vond" på de beslaglagte varer. En af trøjerne er endvidere pakket i en plastikpose, som tilhører et helt andet firma. Vidnet har forklaret, at hun ikke har lagt dem i poserne, og såfremt trøjerne har været ude af poserne, ved hun ikke, hvem der har lagt dem tilbage i poserne. I nakkemærket er der stavet "Costume" med "K". Vidnet oplyser, at de ikke har et originalt eksemplar. Vidnet forklarer, at hun har set alle de beslaglagte varer. Hun er ikke advokat for Noa Noa og Hugo Boss. Hun er engang imellem advokat for Ralph Lauren. På de beslaglagte trøjer var der forskelle i polospillerens udformning i forhold til originalen. Hun har sendt foto til mærkernes internationale hovedkontorer og de har herefter udtalt sig, på baggrund af billeder, om ægtheden af trøjerne. Hun har sendt de billeder, hun selv har været med til at optage, dagen efter beslaglæggelsen. Vidnets kollega har også sendt billeder. Vidnet ved ikke, hvilke billeder dette er.

Forespurgt af forsvareren oplyser vidnet, at hun har sin specialviden fra sit

samarbejde med Burberry og Lacoste og fra de sager hun har deltaget i. Folk fra Burberry og Lacoste har været her i Danmark, og vist hvad man skal lægge mærke til af kendetegn ved produktet. Hun er Key Account manager for Burberry og har derfor haft et tæt samarbejde med dem. Vedrørende de originale trøjer og halstørklæder, der er fremlagt i dag, er de af nyere dato, på nær det ene tørklæde, der tilhører **Vidne 1**. Hun ved ikke, om produkterne har undergået en forandring fra 2005 og til nu. Vidnet mener, at hun påviste de samme ting ved de beslaglagte produkter i 2005, som hun har påvist i dag...."

Vidnet advokatfuldmægtig **Vidne 1** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Vidnet forklarede, at han er advokat hos MAQS Law Firm og har været der siden 2005. Vidnet var på vegne af Burberry og Lacoste og Von Dutch til stede ved TrendSalesmessen i DGI-byen. Der var gang i tiltaltes butik, hvor der blev solgt blandt andet Burberry tørklæder og Lacoste. Vidnet har kendskab til tiltalte fra en sag i juni 2005, og endvidere har han kendskab til, at tiltalte også tidligere har solgt falske H2O trøjer. De kunne se, at der i tiltaltes bod var besparelse på 40-70%. Han kan ikke huske, hvad de gav for Burberry tørklædet men mener, at det var omkring 500 kr. Burberry tørklæder af Kashmir koster normalt 2100-2200. Forskellen fra det originale tørklæde er ternene og størrelsen af disse. Endvidere er grundfarven ikke i overensstemmelse med Burberrys originale produkt, og endelig er mærkatet ikke ens med det på et originalt tørklæde. Hans eget tørklæde er 1½ år gammelt og er fremlagt til sammenligning. Tiltalte stod selv med et Burberry tørklæde omkring halsen. Da de kom til forretningen, var der kun et Burberry tørklæde tilbage. Vedrørende de beslaglagte Lacoste tørklæder, er der forskel i udformningen af krokodillen og mærket i det hele taget både på brystet og i nakken. Indpakningen er med grøn krokodille, hvilket Lacoste ikke bruger. Og på det mærkat står der 100% cotton. På Lacostes originale trøjer står % ikke på mærkatet. Endvidere er der forskel på syningen i knapperne og knappernes materiale. Vedrørende Von Dutch har vidnet ikke dybere indsigt i det. Udover at de har fået af vide, at dette ikke var et produkt, der blev produceret af Von Dutch, idet de slet ikke havde disse modeller. Som advokat rettede de henvendelse til de andre mærker Noa Noa, Ralph Lauren og Hugo Boss. De er ikke advokater for disse firmaer og har ikke fået en tilbagemelding om, at de skulle foretage sig yderligere. De har sendt billedoptagelser til deres klienter af de beslaglagte produkter og har fået en tilbagemelding om, at de beslaglagte produkter er falske. Billederne er fremlagte som bilag 10-17. Vidnet har sin erfaring med varemærkerne fra sit arbejde som advokat for de pågældende firmaer...."

Vidnet advokatfuldmægtig **Vidne 4** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Vidnet forklarede, at hun er advokatfuldmægtig hos Lett Advokatfirma.

Vidnet fik kendskab til sagen i foråret/sommeren 2008. De fik af vide, at MAQS havde rettet henvendelse til Hugo Boss vedrørende nogle falske trøjer. De blev kontaktet af Hugo Boss direkte, og de blev bedt om at tage sagen. Vedrørende trøjerne, som er beslaglagte, er der tale om falske trøjer. Forevist de falske trøjer og efter en sammenligning med en original trøje, forklarer vidnet, at logoet på de originale trøjer er broderet på. På de beslaglagte trøjer er de strøget på. Endvidere er der forskel i vaskemærkerne. De originale sælges i æsker og ikke i plastikposer. En original trøje koster 398 kr. i udsalg...."

Oplysningerne i sagen.

Der er dokumenteret billeder af tiltaltes bod i DGI-byen. der erendvidere dokumenteret faskturaer og e-mailkorespondance mellem tiltalte og **Vir. 1**

Personlige oplysninger.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke har færdiggjort sit jurastudie, hvor han mangler specialet.

Tiltalte er ikke tidligere straffet

Retten's begrundelse og afgørelse.

Efter bevisførelsen herunder vidneforklaringerne fra politiassistent **Vidne 2** advokat **Vidne 3**, advokatfuldmægtig **Vidne 1** samt advokatfuldmægtig **Vidne 4** og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist at de omhandlede varer af mærket. Lacoste, af mærket. Hugo Boss, og af mrk. Von Dutch samt af mærket Burberry og mærket . Ralph Lauren er falske. Retten finder endvidere at tiltalte når der henses til indkøbsprisen og varenes udformning vidste eller har anset det for overvejende sandsynligt, at der var tale om falske varer. Retten har herved også lagt vægt på at tiltalte ved en tidligere messe der blev afholdt i juni måned 2005 er blevet kontaktet af politiet vedrørende salg af falske mærkevarer. Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet

Straffen fastsættes til en bøde på 20.000 kr., jf. . Forvandlingsstraffen er fængsel i 14 dage.

Retten har ved bødefastsættelsen lagt vægt på antallet af effekter. Retten har endvidere lagt vægt på den tid der er gået siden forholdet er begået.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt dog således at der ikke sker konfiskation af va-

rer af 68 cardigans og T-shirts mrk. Noa Noa og 1 tørklæde mrk. Eminem.

Erstatningspørgsmålet udskydes efter rettens bestemmelse til civilt søgsmål

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med en bøde på 20.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 14 dage.

Hos tiltalte konfiskeres § 75, stk. 2, konfiskeres 97 poloshirts mrk. Lacoste, 86 T-shirts mrk. Hugo Boss, 27 T-shirts mrk. Von Dutch og 1 tørklæde mrk. Burberry og konfiskation af 45 poloshirts mrk. Ralph Lauren i medfør af straffelovens § 77 a, samt 7.540 kr. i medfør af straffelovens § 75, stk. 1.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger herunder 35.000 kr. + moms til den beskikkede advokat Ervin Birk.

Dommer