

---ooOoo---

Den 30. august 2011 kl. 12:00 blev Retten i Århus, 15. afdeling, sat af  
[redacted] Dommer

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde  
sag nr. BS 15-2377/2010:

[redacted] Sagsøger I/S

[redacted] Adresse 1

[redacted] By 1

mod

[redacted] Sagsøgte I/S

c/o [redacted] Sagsøgte

[redacted] Adresse 2

[redacted] By 2

og

[redacted] Sagsøgte

[redacted] Adresse 2

[redacted] By 2

Ingen var mødt.

Der blev fremlagt:

- email af 26. august 2011 med bilag fra [redacted] Sagsøgte, og
- email af 26. august 2011 fra advokat Mai-Brit Hauge Garval.

Sagens øvrige bilag var til stede.

Der blev afsagt

## **KENDELSE**

### **Sagens oplysninger og parternes påstande og anbringender**

[redacted] Sagsøger I/S

har 10. september 2010 ved Retten i Århus anlagt sag imod [redacted] Sagsøgte I/S  
[redacted] Person 1 og [redacted] Sagsøgte med påstand om, at de sagsøgte in  
solidum skal betale advokatfirmaet 31.250,00 kr. [redacted] Sagsøger I/S

har anført at kravet vedrører advokathonorar for bistand til at undersøge  
mulighederne for at rejse et erstatningskrav imod Fødevarestyrelsen.

[redacted] Sagsøgte har nedlagt påstand om, at sagen afvises. Til støtte for  
påstanden har [redacted] Sagsøgte navnlig anført, at Retten i Århus ikke er rette  
værneting for sagen imod ham, idet han siden den 1. november 2009 har  
boet i Berlin med sin kæreste. Endvidere har [redacted] Sagsøgte anført, at den

eneste tilknytning, som han i dag har til Danmark, er, at han 6 gange om måneden, er i Danmark for at arbejde som handicapmedhjælper, og at han alene har en adresse i Danmark af skattemæssige årsager.

**Sagsøger I/S** har overfor påstanden om afvisning nedlagt påstand om, at sagen fremmes. Til støtte for denne påstand har **Sagsøger I/S** anført, at der blandt andet i medfør Bruxelles I-forordningens artikel 6 er værning for sagen imod **Sagsøgte** ved Retten i Århus, idet sagen tillige blev anlagt imod **Person 1**, som havde værning ved Retten i Århus.

**Person 1** er den 14. december 2010 i en dom, som blev afsagt i medfør af retsplejelovens § 406, stk. 3, jf. § 360 stk. 3, blevet dømt til at betale **Sagsøger I/S** 31.250,00 kr.

Det fremgår af CVR, at **Sagsøgte I/S** er ophørt pr. 30. juni 2009.

### **Retten afgørelse og begrundelse**

Det afgørende for retten stedlige kompetence er forholdene på tidspunktet for sagens anlæg. Da denne sag blev anlagt, havde **Person 1** hjemting ved Retten i Århus, jf. retsplejelovens § 235. **Sagsøgte** havde efter eget udsagn på dette tidspunkt bopæl i Tyskland.

Kravet i denne sag vedrører honorar for advokatarbejde, som **Sagsøger I/S** påstår at have udført for et interessentskab, som dengang blev drevet af **Person 1** og **Sagsøgte**. Sagen er herefter anlagt med rette ved Retten i Århus, jf. Bruxelles I-forordningens artikel 6, nr. 1.

### **Thi bestemmes:**

Sagen imod **Sagsøgte** kan behandles af Retten i Århus.

-----

Retten fastsatte frist for parterne til **den 10. september 2011** til at fremkomme med et eventuelt afsluttende processkrift. Retten opfordrer i den forbindelse til at oplyse navn på eventuelle vidner. Retten opfordrer endvidere **Sagsøger I/S** til at fremkomme med bemærkninger til oplysningerne om, at **Sagsøgte I/S** er ophørt pr. 30. juni 2009.

Retten vil herefter udarbejde en fortegnelse over parternes påstande, anbringender og beviser og samtidig beramme sagen til hovedforhandling.

Retten hævet.

Dommer