



Adv. AS 0107-90130-00015-09

**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 16. august 2010 i sag

SS 3-25751/2009

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1961)

Adresse 1

By 1

**Sagens baggrund og parternes påstande.**

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 02. november 2009.

Tiltalte

er tiltalt for

1.

overtrædelse af lov om sikkerhed til søs § 29 c, stk. 1, jf. § 29 a, stk. 1,  
ved den 26. september 2009 ca. kl. 19.45 i farvandet ud for Amagerværket i København, at have ført et fritidsfartøj, hvortil der er foreskrevet uddannelseskrav, efter at have indtaget spiritus i sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter sejladsen oversteg 0,50 promille.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af lov om sikkerhed til søs § 29e, stk. 5, jf. stk. 1, betinget fratages retten til at føre skib eller gøre tjeneste som styrmand eller maskinmester.

Tiltalte har nægtet sig skyldig under henvisning til, at fartøjet ikke er omfattet af reglerne om uddannelseskrav og derfor ikke er omfattet af bestemmelsen i lov om sikkerhed til søs § 29 c, stk. 1.

**Forklaringer.**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne politiassistent

Vidne 1

og

Vidne 2

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte forklarede, at han var fører af båden, der tilhører en, der hedder,

**Vidne 2**

Denne havde inviteret ham ud på en fisketur.

**Vidne 2**

blev imidlertid dårlig, og tiltalte sejlede derfor båden til havn. Han har speedbådscertifikat og er en øvet sejler. De var 4 i båden. Han havde drukket 5 øl, inden han overtog styringen af båden. Derefter drak han sodavand. Han vil ikke bestride den målte promille. Båden er en motorbåd. Den er ca. 27 fod. Den kan slet ikke sejle så hurtigt, som politiet siger. Den kan højst sejle 9 knob. Sejladsen foregik stille og roligt. Politiet kom. De spurgte, om der var noget galt. Han svarede nej. Kort efter bad politiet ham om at standse og de lagde til kaj. Hastigheden var lav. Bådens motor var en 120 hestes Volvo. Det er en gammel motor. Politiet talte om motoren og mente, at det var en 180 hestes motor, men det er det ikke. Der var åbenbart en anden politiforretning i gang, som havde fået politifolkene "op i det røde felt". Der er ikke uddannelseskraft til båden. Han sejlede båden, fordi de andre slet ikke kunne sejle.

Hans økonomi er blevet dårligere, siden de økonomiske oplysninger til brug for sagen er indhentet. Han er glarmester.

Båden har ingen typebetegnelse. Den er meget gammel - måske fra 1960. Han har kendt båden i 1 år. Der er køl på båden, så den kan ikke plane, dvs. løfte sig op over vandet. Den kan ikke sejle over 9 knob uanset motor størrelsen. Såvel båden foran dem som den bagved trak en hæksø, så de planede heller ikke.

..."

Vidnet politiassistent **Vidne 1** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han var på tjeneste sammen med to kolleger. De var der i forbindelse med en demonstration på Amagerværket. De fik et opkald fra nogle kollegaer om en båd, der sejlede med stor hastighed, som de ikke kunne standse. De råbte føreren an, men han styrede uden om. De gav tegn til, at han skulle standse. Føreren havde hovedet op gennem en lem i båden. De kom om bord. Tiltalte foreviste speedbådscertifikat. De skønnede, at han var påvirket af alkohol og rekvirerede et alkometer. Tiltalte oplyste, at han selv havde lagt motoren i båden. Det var en 180 hestes - 6 cylinderet Volvo. Det husker vidnet. Man kan ikke se motoren på denne type båd, da den ligger under vandspejlet. Vidnet har tidligere taget et sikkerhedsmaritim kursus. Båden sejlede mellem 25 og 30 knob efter vidnets vurdering, da den sejlede forbi dem. Fartøjet planede endvidere. Det var delvist opløftet på vandet. Det er han helt sikker på. Tiltalte sagde også, at båden kunne sejle 30 knob. Vidnet vil derfor afvise, at sejladsen var stille og rolig, og at båden

ikke sejlede over 9 knob. Det var netop på grund af hastigheden, at de standsede båden. Det er rigtigt, at de var derude i andet ærinde, men de var ikke "oppe i det røde felt". Tiltalte prøvede at slippe, men da der var tale om spiritussejlads, kunne det ikke komme på tale.

Der var begyndt at blive mørkt, men de kunne se mellem 100 til 200 meter frem. De kunne se båden. Der var lys på båden. Da de så den, var den opløftet i vandet. Det blæste lidt, så det er svært at sige, hvor meget den støjede. Deres båd støjede også.

Vidnet har lidt erfaring inden for søfart. Udsagnet "en knob pr. meter" om hastigheden siger ham ikke noget. De har ikke sejlet båden. De kunne ikke få båden igang på havet og trak den ind. Ejeren kunne ikke oplyse skibstypen, fordi det er en gammel båd. Politiet har heller ikke kunnet finde ud af det.

Hvis en skipper bliver syg på havet, bør man bruge sin radio og få nogen til at sejle ud og føre skibet ind. Hvis man endelig i denne situation ville prøve at sejle, burde man i hvert fald være sejlet ind til Helsingør og ikke til

**By 1** Der havde ikke været melding om, at nogen var blevet syge. Alle i båden var påvirkede. Ingen talte om en nødsituation.

..."

**Vidne 2**

har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han var ude på en sejltur sammen med tiltalte og nogle andre den 26. september 2009. De skulle fiske oppe ved Kronborg. Han ejer båden. Han har købt den for 6 - 7 år siden. Det er en motorbåd. Den kan ikke sejle ret stærkt. Skibet er af svensk fabrikat. Han kender ikke typen. Der er en Volvo B 20 motor i skibet. Den havde 120 heste. Det er den samme motor i dag. Der er ikke senere lavet om på konstruktionen af skibet. Der er køl på skibet. Det stikker ca. ½ meter. Det er en almindelig fast køl. Han har taget et duelighedsbevis. Han har sejlet i Handelsflåden som maskinmester. Han har haft små joller før. Skibet har aldrig kunnet plane. Hvis det skulle kunne det, skulle det kunne sejle 20 knob. Speedometeret duer ikke. Skibet kan godt løfte sig lidt, men han vil ikke kalde det at plane. Skibet skubber meget vand ud til siden og skabet derfor bølger. Det vejer 3½ tons ca. Skibet er beregnet til tursejlads. Der er kommet ny motor i nu. Den har fået lidt flere hestekræfter, men skibet sejler ikke stærkere. Det er det ikke bygget til. Da han købte skibet, var der ikke tale om, at det krævede uddannelse at føre det. Der var ingen krav dengang.

De blev standset ved Amagerværket. Vidnet vågnede ved det. Han ved ikke, hvordan sejlladsen var gået. Han havde det ikke så godt. Tiltalte var den eneste, der havde et duelighedsbevis og overtog derfor båden. Han havde sejlet fra Kronborg.

Skibet ligger i havnen nu og er sejlklar.

..."

### Oplysningerne i sagen.

Ved analyse af en prøve af tiltaltes blod, der blev udtaget den 26. september 2009 kl. 21.58, fandtes en mindsteværdi på 0,94 promille alkohol.

Der er under sagen dokumenteret skrivelse af 9. april 2010 fra Søfartsstyrelsen, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

Ved brev af 17. marts 2010 har Københavns Politi sendt nye oplysninger i sagen vedrørende **Tiltaltes** sejlads den 26. september 2009.

Det fremgår af de nye oplysninger, at ejeren af den båd, som **Tiltalte** førte den pågældende dag, nu har forklaret, at båden på gemningstidspunktet var forsynet med en motor af mærket Pensa D-20 med 4 cylindre og 120 HK.

Politiet har med baggrund heri ønsket oplysning om, hvorvidt der fortsat er tale om strafbar spiritussejlads.

Søfartsstyrelsen kan i den forbindelse oplyse, at reglerne om speedbådsbevis følger af bekendtgørelse nr. 232 af 22. marts 2006 om uddannelseskrav m.v. til førere af visse fritidsfartøjer med en skroglængde under 15 meter (Speedbådsførerbekendtgørelsen).

...

I det foreliggende tilfælde er fartøjets længde 8 meter. Det følger således af ovennævnte formel, at der er tale om en speedbåd, som er omfattet af speedbådsførerbekendtgørelsen, idet  $8 \times 8 + 3 = 67$ . Effekten på 90,6 kW er således højere end det fremkomne tal på 67, og fartøjet er derfor omfattet af bekendtgørelsen.

Der kræves derfor speedbådsbevis for at føre båden, jf. bekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 2.

..."

### Rettens begrundelse og afgørelse.

#### forhold 1

To dommere finder det ikke efter bevisførelsen med det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis godtgjort, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltalte og stemmer derfor for at frifinde tiltalte.

En dommer finder det ved Søfartsstyrelsens udtalelse af 9. april 2010 og den af vidnet politiassistent **Vidne 1** afgivne forklaring godtgjort, at den i sagen omhandlede båd er omfattet af speedbådsførerbekendtgørelsen. Da tiltalte ubestridt havde en promille på 0,94 (mindsteværdi), findes forholdet således omfattet af § 29 a, stk. 1 i lov om sikkerhed til søs, og denne dommer finder derfor, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

**Thi kendes for ret:**

Tiltaltes [redacted] frifindes.

Det offentlige skal betale sagens omkostninger, herunder 7.500 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Knud Meden.

Dommer [redacted]